

**17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 13. prosince 2012
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 18.12.2012
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Sedmnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 13. prosince 2012 zahájil v 9:15 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 44. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Ze zasedání se omluvila: PhDr. Baslerová

V průběhu jednání se omluvili: Ing. Kropáč (přítomen do 11:45 hod), Ing. Rozbořil, PhDr. Hanáková, Mgr. Šišková (přítomni do 13:45)

Dále primátor konstatoval, že k zápisu z 16. zasedání zastupitelstva, které se konalo 14.11.2012 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Hana Kaštilová Tesařová, Jan Gottwald a Ing. Marek.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byly rozdány materiály:

- dodatek č. 1 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- dodatek č. 1 k bodu Prodej domů
- dodatek č. 1 k bodu 5 Rozpočtové změny
- nový bod 5.1 Změna účelu využití dotace
- bod 6 OZV o místním poplatku za komunální odpad
- dodatek k bodu 7 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2013
- nový bod 17 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.

Ing. Marek – TP (technická poznámka) – připomínka k materiálům „na stůl“ – konstatoval, že tyto materiály jsou obsáhlé (cca 80 stran textu), přičemž např. OZV o poplatku za komunální odpad je důležitý a zásadní materiál a zastupitelé je nemohou v rámci zasedání ZMO nastudovat tak, aby o nich mohli kvalifikovaně rozhodnout.

Primátor – k OZV o poplatku za komunální odpad konstatoval, že na toto téma se uskutečnilo jednání za účasti zástupců všech politických klubů. Uvedl, že vyhláška se měnila pouze v jedné věci a to v částce, takže tento materiál by neměl být ničím překvapivý.

Mgr. Staněk – potvrdil, že byl přítomen na jednání o OZV nebo i Návrhu rozpočtu na r. 2013, ale např. dodatek rozpočtových změn se určitým způsobem do materiálů promítá a to odpověď primátora nereflektovala. Připojil se k výzvě zvažovat předkládání materiálů „na stůl“, především jejich rozsah.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Prodej domů + dodatek č.1
5. Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1

5. 1 Změna účelu využití dotace
6. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
7. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2013 + dodatek
8. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Olomouce, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č. 8/2011 a OZV č. 4/2012
9. Pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc
10. Aktualizace programu regenerace MPR Olomouc
11. Bytová družstva
12. ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11 – Dodatek č. 3 zřizovací listiny
13. Dodatek č.1 ke Zřizovací listině ZOO
14. Kontrolní výbor – Plán kontrolní činnosti na 1. pololetí 2013
15. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU
16. Memorandum o spolupráci
17. Delegování zástupce na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
18. Různé
19. Závěr

Mgr. Staněk – TP – po konzultaci v klubu předložil návrh na stažení materiálů předložených „na stůl“ – jmenoval Dodatek k bodu Prodej domů, Dodatek k bodu Majetkoprávní záležitosti, Dodatek k bodu Rozpočtové změny r. 2012, Dodatek k bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2013. Na programu zasedání ZMO navrhl ponechat bod 17 Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s., dále OZV o místním poplatku za komunální odpad a bod 5.1 Změna účelu využití dotace.

Primátor – požádal o vysvětlení, zda klub ČSSD nebude žádat o přestávku v projednávání, která mu byla avizována a nyní navrhuje stažení bodů.

Mgr. Staněk – uvedl, že požaduje stažení bodů, ale jelikož předpokládá, že jeho návrh neprojde, bude požadovat přestávku.

Ing. Marek – připojil se k návrhu Mgr. Staňka stáhnout jmenované body.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že mu není jasné, zda bod 5.1. je navrhovaný ke stažení.

Mgr. Staněk – uvedl, že tento bod navrhuje ponechat v programu.

Ing. Vlach – TP – reagoval na návrh na stažení dodatku k bodu 5 Rozpočtové změny – podotknul, že se jedná o aktuální rozpočtové změny, z nichž všechny změny na str. 1 – 21 jsou v kompetenci RMO a pouze na str. 22 je několik rozpočtových změn, které jsou v kompetenci ZMO. Konstatoval, že v případě, že bude tento bod stažen, nebude moci město vyplatit příspěvky, které souvisí s již dříve schválenými změnami grantových schémat.

JUDr. Major – TP – k dodatku k bodu 4 Prodej domu uvedl, že kromě návrhu na prodej budovy Hodolanského divadla, se jedná o záležitosti, kde vyhovujeme zájemcům o prodej zůstatkových městských bytů a v jednom případě je to rozhodnutí o vrácení kauce týkající se prodeje budovy Dolní nám. 1, Dolní nám 2. Uvedl, že se jedná většinou o technické body a navrhl dodatek ponechat na programu jednání zastupitelstva.

Hlasování o návrhu vypustit Dodatek k bodu Prodej domů, Dodatek k bodu Majetkoprávní záležitosti, Dodatek k bodu Rozpočtové změny r. 2012, Dodatek k bodu Návrh rozpočtu SMOI na r. 2013 z programu zasedání ZMO dne 13.12.2012:

18 pro

19 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Ing. Rozbořil a H. Kaštilová Tesařová upozornili, že chtěli hlasovat „pro“.

Primátor konstatoval, že oprava bude zaznamenána do zápisu.

Výsledek hlasování byl opraven:

20 pro

18 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na stažení uvedených bodů nebyl přijat.

Hlasování o programu:

23 pro

2 proti

18 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 17. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – **Mgr. Křížková, Ing. Kličková, A. Horák**

k Prodeji domů – **Mgr. Křížková, p. Studeník**

k bodu Rozpočtové změny r. 2012 a Návrh rozpočtu SMOI na rok 2013 – **pí Kotelenská**

k bodu OZV o místním poplatku za komunální odpad -**Ing. Chodilová, Mgr. Kubalík**

k bodu OZV o poplatku za užívání veřejného prostranství – **Mgr. Kubalík**

k bodu Pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc - **Ing. Dosoudil**

k bodu Aktualizace programu regenerace MPR Olomouc – **Ing. arch. Přidal**

k bodu Memorandum o spolupráci – **Ing. Dosoudil**

Hlasování o konzultantech:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 17. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:

- Bubníková Hana, Chladnuch Jan, Hubáček František, Opletal Ladislav

k bodu 4 Prodej domů:

- Kleisl Pavel

k bodu 11 Bytová družstva:

- Chladnuch Jan

k bodu 18 Různé:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách:

Ing. Marek – k podnětu týkajícímu se propočtu úspor zrušení výhod pro držitele Jánského plaket – nejprve položil řečnickou otázku, zda předložená tabulka je ze strany předkladatele myšlena vážně. Vysvětlil, že si nemyslí, že všech 1530 osob si bude kupovat jízdné, ale spousta z nich začne jezdit auty, takže úspora uvedené výše určitě nedosáhne. Dále upozornil na skutečnost, že se v této záležitosti děje něco nepěkného. Vyjádřil názor, že braní výhod lidem, kteří dávají krev a dělají tak pro společnost hodně, mu nepřipadá správné. Konstatoval, že by se rád vyjádřil k argumentaci. Uvedl, že před časem bylo zastupitelům sděleno, že zrušení slev jízdného pro držitele Jánského plaket proběhlo na doporučení koordinátora dopravy. Uvedl, že je schopen doložit, že to není pravda. Informoval, že v dopise adresovaném na SMOI Ing. Pospíšilové ze dne 17.2. Koordinátor dopravy píše, že toto je sice nesystémové, ale současně navrhuje, aby to bylo řešeno jiným způsobem a navrhuje i jakým způsobem. Dále informoval o dopise Koordinátora adresovanému SMOI ze dne 5.6., ze kterého citoval: „Jsme přesvědčeni, že nelze naše vyjádření v daném místě a čase považovat za souhlasné stanovisko, které bude RMO z Vaší strany prakticky takto veřejně prezentováno, čímž lze uvedený způsob Vašeho řešení považovat za účelový. Náš dopis ze dne 17.2.2012 ale upozorňuje, že je ze strany SMOI vhodné rušení slev řešit zároveň formou kompenzace přímo cestujícím. Vzhledem k tomu, že RMO rozhodla o zrušení slev, očekáváme od Vás sdělení, jakou formu kompenzace jste pro zmiňované cestující přijali. Také předpokládáme, že tito cestující nebudou finančně zrušením slev, které využívali, dotčeni. Věříme, že se vzájemným úsilím podaří naši komunikaci posunout na úroveň, která bude přínosná pro integrovaný systém a zejména cestujících...“ Poznamenal, že v dopise je dále zmíněno, že Město bylo několikrát vyzváno k jednání o tomto, a že se tak doposud nestalo. Vyjádřil obavu, že zastupitelé byli ze strany náměstka Vlacha uvedeni v omyl a možná záměrně, v tom smyslu, že toto se děje na základě rozhodnutí Koordinátora dopravy. Konstatoval, že toto není pravda, Koordinátor dopravy navrhl jiné řešení, které je dle jeho názoru dobré a je rozhodně ku prospěchu lidí, které si ocenění zaslouží.

Ing. Vlach – konstatoval, že tato problematika má dvě roviny. Jako první označil požadovaný propočet, tj. o kolik je držitelům Jánského plaket poskytována sleva z jízdného. Uvedl, že propočet je správný a za tímto propočtem si stojí. Nelze provádět hypotetické propočty, kolik osob si jízdenku koupí. K otázce komunikace s Koordinátorem IDSOK uvedl, že nejprve byli vyzváni ke zrušení pasu držitelům Jánského plakety, že je nesystémový. Poté proběhlo několik projednání této změny a poté byla tato změna schválena zastupitelstvem města. Uvedl, že až následně se rozběhla komunikace v tom smyslu, že je to nesprávně pochopeno a bylo navrženo, abychom hledali jiné řešení. Uvedl, že tato koordinace byla prováděna s náměstkem Olomouckého kraje panem Mačákem od srpna až do krajských voleb s tím, že město navrhovalo systémové řešení, ale k tomu koordinátor IDSOK přistoupit nechtěl. Proto se toto řešení nepodařilo zajistit. Jako problém označil skutečnost, že jediné jiné řešení znamená rozhodnutí rozdíl kompenzovat, což ale zástupci držitelů Jánského plaket i Červeného kříže nemohou přijmout, což vyplývá ze statutu dobrovolného dárce krve. Konstatoval, že proto je nutné tuto finanční kompenzaci zakrýt přes něco jiného, což ale napřímo nejde a proto budou nyní probíhat další jednání s Olomouckým krajem a Koordinátorem, zda je nadále krajskou prioritou toto kompenzovat plošně. V případě, že ano, vyjádřil připravenost toto učinit s tím, že kompenzaci ponese z poloviny město a z poloviny kraj.

Bc. Žáček – požádal náměstka Vlacha, aby vyvolal jednání i za účasti zástupců opozice, kde by bylo jednou provždy řečeno, jakým způsobem je tato záležitost řešitelná, zda je možné zatáhnout do věci celý kraj a zda je zapojení dalších měst realizovatelné, nebo je to pouze chiméra a zda nebude model 50 na 50 pro město spíš dražší atd. Poznamenal, že RMO se tento týden zabývala návrhem řešení kompenzace jízdného v MHD pro jinou skupinu osob. Uvedl, že souhlasí s komentářem Ing. Marka a byl by rád, kdyby se toto téma z roviny

zastupitelstva přesunulo na rovinu určitého užšího jednání tak, abychom se dobrali výsledku, jako tomu bylo např. v případě loterií.

Ing. Vlach – uvedl, že kompenzace členům sdružení rehabilitovaných je možná, tito občané dostanou přímo 300 Kč kompenzaci. To ale u držitelů Jánského plakety není možné. K návrhu zřízení pracovní skupiny zastupitelstva k této problematice se nebrání; poznamenal, že ZMO ale není jediným subjektem, který se k tomuto musí vyjádřit.

Primátor – uvítal racionalitu navrženého řešení kolegy Žáčka a uvedl, že takové jednání je možné.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 4 občané.

1. Hana Bubníková – uvedla, že její vystoupení se týká bodu 35 důvodové zprávy. Požádala radu města o další projednání záležitosti, aby s manželem vysvětlili jejich požadavek, týkající se odkupu pozemku, o který žádají. Požádala o stažení bodu.
2. Jan Chladnuch – vyjádřil se k bodu 15, na str. 33 důvodové zprávy, týkající se výkupu pozemku v k.ú. Nová Ulice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví SMOI. Vyjádřil několik výhrad k uvedené majetkoprávní operaci a vyjádřil názor, že odkupem pozemků se připravovaný přechod pro pěší spíše zkomplikuje.
3. František Hubáček – uvedl, že jeho vystoupení se týká smlouvy o budoucí darovací smlouvě uzavřené s firmou ARPRO, která je navrhována k prodloužení. Informoval, že zastupuje 152 občanů, kteří podepsali petici proti výstavbě, která by se měla uskutečnit v části Hejčín, v proluce o šíři cca 45 m mezi kaskádovým domem a panelovým domem, kde chce uvedená firma realizovat výstavbu 8 řadových domků. Uvedl, že tyto domy by měly být postaveny na pozemcích, z nichž 2 jsou ve vlastnictví rodiny p. Opletala a 2 ve vlastnictví města. Informoval, že při stavbě kaskádových domů Ing. Opletal požádal prostřednictvím města o státní dotaci, ale jelikož došlo k porušení podmínek dotace, muselo město vrátit částku přes 1 milion korun. Jako kompenzace této škody, která městu vznikla, zbudovala firma ARTERA na pozemku města komunikace, chodníky, osvětlení a parkovou úpravu a byla sepsána s městem také uvedená smlouva o možnosti použít jeho pozemky. Vyzval zastupitele, aby posoudili, zda je správné, že firma městu předá majetek, o který se bude muset město starat. Dále navrhl, aby kontrolní orgán města prověřil, zda je pro město ekonomicky výhodné tuto smlouvu uzavřít. Uvedl také možnost hlasovat proti a smlouvu vůbec neobnovit.

4. Ladislav Opletal – reagoval na vystoupení předřečníka v tom smyslu, že v petici, která byla zmiňována, jsou nepřesné a zavádějící údaje a jako chybu označil to, že občané, kteří tuto petici sepsali, jej o tomto problému vůbec neinformovali, dověděl se o ní z novin. Uvedl, že petice je postavená na tom, že Opletal bude kácet stromy. K tomu uvedl, že na výstavbu rodinných domů nepadne ani jeden strom. Naopak připomenul, že v roce 1992-4 postavil pahorek a vysadil poblíž ulice J. Glazarové 32 lip a javorů. Uvedl, že vybudoval pyramidu, kaskádové domy a podílel se také na výstavbě vysokoškolského kampusu. Uvedl, že není podnikatelem, ale architektem a jeho výstavba je vždy šetrná vůči zeleni a okolí. Informoval, že problém nastal v roce 1997 při povodních, kdy se zmiňovaná lokalita stala ne zcela atraktivní a muselo se počkat, až budou provedena protipovodňová opatření a obava z povodní pomine. Zmínil, že petice obsahuje údaje, že vzdálenost mezi domy je 40 m, což není pravda, vzdálenost je 55 – 62 m. Dále je tam psáno, že dojde k zastínění domů, což také popřel. Upozornil, že výstavbou rodinných domků dojde k šetrné dostavbě areálu a bude jistota, že jiným podnikatelským záměrem se tam nepostaví např. panelák. Konstatoval, že podrobnější výklad je v žádosti, která tvoří přílohu důvodové zprávy. Požádal zastupitele, aby vzali v úvahu názor odborů města, které se vyjadřovaly k územnímu řízení a jejich vyjádření jsou kladná. Vyzval petenty, aby se obrátili spíše na jeho osobu než na zastupitelstvo, aby mohl být problém racionálně vyřešen.

JUDr. Major – uvedl, že součástí materiálu je také dodatek a požádal o možnost projednat a hlasovat o nich jako celku.

Provedl základním materiálem po stranách:

Str. 25, bod 11 – prodej části pozemku v k.ú. Povel xxxxxxxxxxxxxx

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, proč nechce RMO odprodat tento pozemek, když majetkoprávní komise toto doporučuje.

JUDr. Major – poznamenal, že rada města nebyla při argumentaci jednotná, ale celkové hlasování vyznělo proti prodeji. Argumentem bylo, že by to byl zásah do zeleně, případně obava ze snížení počtu parkovacích stání.

Ing. Czmero – požádal, aby byla příště uvedena krátká informace, proč je navrhováno nevyhovět, aby občané znali důvody.

Str. 33, bod 15 – výkup pozemku v k.ú. Nová Ulice z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví SMOI

JUDr. Major – uvedl, že k této věci vystoupil p. Chladnuch. Jako předkladatel uvedl, že se do jisté míry připojuje k jeho argumentaci a souhlasí, že by mělo dojít k opětovnému projednání věci a požádat ČD, a.s. o odprodej pouze části tohoto pozemku, nebo jednat o snížení ceny. Záležitost byla z jednání stažena a bude předložena na dalším zasedání ZMO.

Str. 31, bod 14 – bezúplatný převod pozemků v k.ú. Lazce z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví SMOI.

Ing. Kropáček – konstatoval, že součástí usnesení je také doporučení rady města nevyhovět žadateli ve věci úplatného převodu, ale v důvodové zprávě nenašel, že by stát žádal o úplatný převod pozemků.

Ing. Kličková – vysvětlila, že stát musí ze zákona vždy požádat o úplatný převod a pokud to nejde úplatně, je schváleno darování. Důvodem je, aby bylo zaručeno, že se ČR chová jako správný hospodář a musí tedy prověřit, že pozemky nechce někdo koupit.

Str. 60, bod 31 – prodej pozemku v k.ú. Holice u Olomouce p. xxxxxxxxx a p. xxxxxxxxxxxx

JUDr. Major – na základě žádosti právního zástupce bratrů xxxxxxxxxxxxxx záležitost stáhl z jednání z důvodu dalšího projednání týkající se nutnosti vybudovat jejich záměr do 5 let.

Str. 72, bod 35 – prodej pozemku v k.ú. Chválkovice manželům xxxxxxxxxxxxxx

JUDr. Major – konstatoval, že k tomuto bodu vystoupila v diskusi paní xxxxxxxxxxxxxx, která požádala o další projednání. Bod byl stažen.

Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

DODATEK:

Str. 3, bod 3 – výkup budovy bez č.p. v k.ú. Olomouc-město z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxx do vlastnictví SMOI

JUDr. Major – připomenul, že se jedná o výkup bývalého pavilonu v Bezručových sadech, který byl schválen na jednom z minulých zasedání ZMO. Vyjádřil snahu v co nejbližší době objekt zdemolovat. Zmínil soudní spor manž. xxxxxxxxxxxx s bývalým vlastníkem p. xxxxxxxxxxxx, který probíhá v Rakousku, který by chtěli manž. xxxxxxxxxxxx ukončit, ale museli by tak zaplatit veškeré výlohy na soudní řízení. Konstatoval, že na základě projednání s právní kanceláří Ritter-Šťastný i v radě města bylo rozhodnuto, že nebudeme čekat na pravomocné usnesení rakouského soudu a jelikož město nevstupuje do práv a povinností, o kterých se soudně jedná, zaplatí xxxxxxxxxxxxxxxx kupní cenu ještě před ukončením sporu. Do kupní smlouvy bude dána klausele, že pokud by vznikly náklady vyplývající ze soudního řízení v Rakousku, nebudou xxxxxxxxxxxx přenášet tuto povinnost na SMOI.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že vnímá, že situace kolem tohoto objektu je kritická. Konstatovala, že záležitost byla projednávána zastupitelstvem i v minulém volebním období a byl kladen dotaz, jak bude ošetřen tento soudní spor a jak pan xxxxxxxx, kterému město sanuje jeho špatný podnikatelský záměr, se k tomuto postaví. Z tohoto důvodu byly požadovány záruky, že ukončí soudní spor v Rakousku, které měly být součástí kupní smlouvy. Upozornila, že z předložené důvodové zprávy je zřejmé, že ani majetkoprávní odbor nedoporučuje, aby navrhované změny smlouvy byly učiněny. Předložila nový návrh usnesení, aby nebylo vyhověno žádosti manž. xxxxxxxxxxxxxxxx a trvalo se na původním návrhu kupní smlouvy. Vyjádřila názor, že kupní cena 1,8 mil. Kč je dostačující na to, aby mohli xxxxxxxxxxxx uhradit výlohy soudu. Navíc město bude muset dát dalších 6 mil. Kč na demolici objektu. Svůj návrh předala písemně primátorovi.

JUDr. Major – uvedl, že je veden určitou politickou motivací dosáhnout toho, abychom po 3 až 4 letech tento nevzhledný objekt zdemolovali. Připomenul, že v sousedství je mateřská škola, rekonstruuje se Korunní pevnůstka, v plánu je revitalizace Rozária. Uvedl, že se neztotožňuje s tím, že někomu sanujeme neúspěšný podnikatelský záměr a vyjádřil názor, že klausele, že případné další náklady vyplývající ze soudního sporu jsou na bedrech manž. xxxxxxxxxxxx, je dostatečnou zárukou a prioritou města by měla být snaha se tohoto objektu zbavit.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že snahu o vyčištění a zkulturnění této lokality vnímá stejně, ale není jí jasné, co technicky znamená, když ustanovení nebude v kupní smlouvě. Shrnula, že město uzavře kupní smlouvu bez této podmínky, uhradí Nešporovým 1,8 mil. Kč, oni se budou dále soudit, město požádá o demoliční výměr, zdemoluje stavbu za 6 mil. Kč a co p. xxxxxxxx?

JUDr. Major – vysvětlil, že soudní spor je veden v Rakousku, podle rakouského práva a pokud by xxxxxxxxxxxx dali návrh na zastavení řízení, vyplynula by jim povinnost uhradit náklady řízení, které vznikly panu xxxxxxxxxxxx při tomto soudním řízení, což je částka přesahující 0,5 mil. Kč. Uvedl, že nyní chceme zvolit tento kompromisní krok formou navrhovaného ustanovení, což bude znamenat, že město již nebude mít v této záležitosti žádné další výlohy.

Primátor – uvedl, že je podstatné říci, proč byla podmínka ukončení sporu do smlouvy požadována a co bylo předmětem právního sporu a zda se navrhovanou změnou zhorší právní postavení města. Konstatoval, že po zodpovězení těchto otázek by možná mohl být uvedený spor vyřešen.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že se nejedná o spor, ale principiální záležitost, že je panu xxxxxxxxxxxx sanován jeho špatný podnikatelský záměr a on není vůči městu natolik vstřícný, aby podepsal kupní smlouvu, ve které se město jistí, že bude soudní spor ukončen, navíc chce ušetřit ještě dalšího půl milionu.

JUDr. Major – připomenul, že situace nebyla vyvolána panem xxxxxxxxxxxx, ale městem, které v souvislosti s rekonstrukcí historických parků chtělo zdemolovat tento pavilon. Nešporovi zde měli záměr vybudovat centrum pro matky s dětmi. Rozporoval částku 5 mil. Kč za demolici, uvedl, že město je schopno zdemolovat tento objekt velice levně, jelikož má kupce na jeho část a demolovat bude pouze základy této stavby. Dále informoval, že dle

právního zástupce Nešporových není možno předpokládat, že bychom mohli pavilon zdemolovat ve lhůtě do jednoho roku. Shrnul, že když neschválíme předložený návrh, tak v tomto volebním období pavilon nezdemolujeme.

H. Kaštilová Tesařová – navrhla materiál stáhnout a dát k němu relevantní vyjádření. Připomenula, že byl předložen „na stůl“, takže ne všichni zastupitelé si jej mohli podrobně nastudovat.

Primátor – vznesl dotaz na konzultantku Mgr. Křížkovou – o co se vede právní spor a zda do něj město může být zataženo.

Mgr. Křížková – informovala, že se jedná o soukromoprávní žalobu mezi panem xxxxxxxxxx a panem xxxxxxxxxx, což je bývalý vlastník objektu a jedná se o žalobu na úhradu škody 1.550.000,- Kč, což je zřejmě minulá kupní cena objektu. Vyjádřila názor, že tento spor nemůže nijak ohrozit statutární město Olomouc. Nejedná se o žalobu o určení vlastnictví. Potvrdila, že město, stane-li se vlastníkem objektu, do tohoto právního sporu nikterak nevstoupí.

Primátor – dále se zajímal, zda ekonomické závazky z tohoto sporu nemohou přejít na město, takže chceme-li, aby toto někdo potvrdil ve smluvním vztahu, tak je to nadbytečné.

Mgr. Křížková – připustila, že je to nadbytečné, ale teoreticky, i když p. xxxxxxxxxx tvrdí, že to možné není, by mohl tento soudní spor vyhrát, takže by teoreticky ještě mohl z tohoto soudního sporu nějaké prostředky získat, a proto majetkoprávní odbor dal zamítavé stanovisko, které je uvedené v důvodové zprávě.

Primátor – shrnul, že vyjdeme-li p. xxxxxxxxxx vstříc, dáváme mu větší prostor k tomu, že v tomto sporu může a nemusí přijít o nějaké peníze, ale zároveň tím nijak nesnižujeme svoji pozici.

Mgr. Staněk – TP – vznesl dotaz, zda bude tento bod hlasován samostatně, jestliže ne, podává tento návrh na samostatné hlasování.

JUDr. Major pokračoval v projednávání dalších bodů.

Str. 8, bod 4 – dodatek č. 45 ke smlouvě o nájmu provozování a údržbě veřejného vodovodu a kanalizace mezi SMOI a Středomoravskou vodárenskou, a.s.

Předkladatel stáhl bod z projednávání.

Mgr. Staněk – z důvodu stažení bodu týkajícího se nájemného vznesl dotaz, zda tímto nedojde k podepsání dodatku smlouvy.

JUDr. Major – vysvětlil, že tento bod byl chybně předložen zastupitelům, protože schválení dodatku smlouvy je v kompetenci rady města, která jej schválila.

Mgr. Staněk – uvedl, že schválila-li rada města navýšení nájemného na r. 2013 na 124.901.000,- Kč znamená to navýšení příjmů v rozpočtu nar. 2013, protože výdaje jsou navrhovány na 29.999.000,- Kč, takže se jedná o navýšení příjmů o 95 mil. Kč. Uvedl, že toto je nutné vzít v úvahu, až bude projednáván rozpočet.

JUDr. Major – uvedl, že to není tak jak se Mgr. Staněk domnívá. Požádal konzultanta A. Horáka, aby blíže tuto problematiku vysvětlil.

A. Horák – vysvětlil, že RMO schválila nájemné a vodné-stočné, což se verifikuje uzavřením dodatku k nájemní smlouvě. Uvedl, že z celkové částky 124.901.000,- Kč je třeba odečíst splátky úvěrů a úroků z úvěrů, tato nižší částka je tzv. disponibilní nájemné čili nájemné, které je možné zařadit do rozpočtu a počítat s ním při investičních akcích. Uzavřel, že nájemné je absolutní, dané dodatkem č. 39 ke smlouvě a je stanoveno až do roku 2014.

Mgr. Staněk – poděkoval za vysvětlení, ale zopakoval, že v každém případě se navyšuje příjem v rozpočtu a to nemalou částkou.

Primátor – konstatoval, že z argumentace nepochopil princip navýšení, ale připustil, že blíže se tomu vrátíme při projednávání rozpočtu.

JUDr. Major – dokončil projednání dodatku – bez diskuse.

Poté zrekapituloval, které body budou z důvodu jejich stažení z návrhu usnesení vyškrtuty – v základním materiálu bod 7 v části 1 usnesení na str. 2, bod 19 v části 1 usnesení na str. 3, bod 18 části 2 usnesení na str. 7. V dodatku bod 3 části 4 usnesení.

Samostatné hlasování bylo navrženo o bodu 2 části 4 návrhu usnesení.

Hlasování o možnosti hlasovat o bodu 2 části 4 usnesení dodatku, týkajícího se změny smluvních podmínek (žádost manž. xxxxxxxxxxxxxx) samostatně:

20 pro

1 proti

22 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování nebylo schváleno.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

23 pro

3 proti

17 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. společnosti Elektroprivat Vad'ura s.r.o. prominutí náhrady za bezesmluvní užívání částí pozemků parc. č. 432/12 o výměře 1 m² a parc. č. 439/1 o výměře 1 m², vše v k. ú. Hejčín, parc. č. 115/2 o výměře 1 m², parc. č. 95/3 o výměře 1 m² a parc. č. 111/1, vše v k. ú. Lazce, parc. č. 526/1 o celkové výměře 2 m² a parc. č. 588 o výměře 1 m², vše v k. ú. Neředín, parc. č. 607/1 o výměře 1 m², parc. č. 875/1 o výměře 1 m², parc. č. 480/29 o výměře 1 m², parc. č. 651/3 o výměře 1 m² a parc. č. 1072 o výměře 1 m², vše v k. ú. Nová Ulice, parc. č. 125/2 o výměře 1 m², parc. č. 134/1 o výměře 1 m², parc. č. 75/135 o výměře 1 m², parc. č. 79/29 o výměře 1 m², parc. č. 124/6 o výměře 1 m², parc. č. 148/4 o výměře 1 m², parc. č. 92/3 o výměře 1 m², parc. č. 90/32 o výměře 1 m² a parc. č. 85/7 o výměře 1 m², vše v k. ú. Olomouc - město a parc. č. 1348 o výměře 1 m² v k. ú. Slavonín, vše ostat. pl. obec Olomouc za období od 25. 10. 2010 do 14. 8. 2011 ve výši 35.578,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. výkup části pozemku parc. č. 998/3 orná půda o výměře 306 m² (dle GP parc. č. 998/5) a části pozemku parc. č. 392/2 orná půda o výměře 702 m² (dle GP parc. č. 392/42), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 806 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 7.

3. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1651/2 orná půda o výměře 39 m², parc. č. 1651/3 orná půda o výměře 520 m², parc. č. 1651/4 orná půda o výměře 1 025 m², parc. č. 1961/1 orná půda o výměře 348 m² a parc. č. 1647/6 orná půda o výměře 30 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností Ing. Jan Zavadil – JANZL při kupní ceně ve výši 166 770,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 8.

4. uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a vybraným nájemcem nebytových prostor o celkové výměře 252,74 m² v 1.NP, nebytového prostoru o výměře 12,60 m² v 1.NP a nebytových prostor o celkové výměře 288 m² v 1.PP budovy č.p. 27 (objekt občanské vybavenosti), Dolní nám. č.o. 38, na pozemku parc.

č. st. 450/1 zast. pl., vše v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc, o přistoupení k závazku společnosti ELLAN GASTRO s.r.o. vůči statutárnímu městu Olomouc ve výši 353 319,- Kč z důvodu dlužného nájemného dle smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 26. 9. 2002, ve znění dodatků č. 1, 2, 3, 4, 5, dle smlouvy o nájmu nebytových prostor ze dne 30. 9. 2004, ve znění dodatků č. 1, 2, 3, 4, 5 a smlouvy o nájmu nebytových prostor a úhradě služeb spojených s jejich užíváním ze dne 2. 5. 2006, ve znění dodatků č. 1, 2, 3 dle důvodové zprávy bod č. 9.

5. prodej části pozemku parc. č. 1448/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1448/3 ostat. pl.) o výměře 146 m² v k. ú. Hynkov, obec Příkazy panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 12 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

6. bezúplatný převod pozemků parc. č. 30/26 ostat. pl. o výměře 840 m², parc. č. 30/31 ostat. pl. o výměře 54 m², parc. č. 30/32 ostat. pl. o výměře 272 m² a parc. č. 117/3 ostat. pl. o výměře 176 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 14.

7. prodej pozemku parc. č. 158/4 trvalý travní porost o výměře 996 m² v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí obci Dětrichov nad Bystřicí za kupní cenu ve výši 49 830,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 16.

8. prodej pozemku parc. č. 62 ostat. plocha o výměře 23 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 22.

9. prodej části pozemku parc. č. 94/40 ostat. pl. o výměře 297 m² (dle GP díl „a“) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc společnosti SAMOHÝL OLOMOUC a.s. - člen SAMOHÝL MOTOR HOLDING za kupní cenu ve výši 601 450,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 23.

10. prodej pozemků parc. č. st. 1584/1 zast. pl. o výměře 18 m², parc. č. st. 1585 zast. pl. o výměře 26 m², parc. č. st. 1587 zast. pl. o výměře 26 m², parc. č. 265/483 ostat. pl. o výměře 3 m², parc. č. 265/498 ostat. pl. o výměře 15 m², parc. č. 265/501 ostat. pl. o výměře 18 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc společnosti BOOS a. s. za kupní cenu ve výši 160 060,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

11. prodej pozemků parc. č. st. 1586 zast. pl. o výměře 26 m² a parc. č. 265/500 ostat. pl. o výměře 17 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, a to ideální podíl 2/3 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 43 287,- Kč a ideální podíl 1/3 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 21 643,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

12. prodej pozemku parc. č. 1222/3 ostat. pl. o výměře 33 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 53 850,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

13. prodej částí pozemku parc. č. 75/69 ostat. pl. o celkové výměře 1 m² (dle GP díl „a“ a díl „b“) v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc družstvu Záložna CREDITAS, spořitelní družstvo za kupní cenu ve výši 7 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

14. prodej pozemků parc. č. st. 537 zast. pl. o výměře 24 m² a parc. č. 1106/80 zahrada o výměře 362 m², vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 137 260,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 27.

15. prodej pozemku parc. č. st. 1201/4 zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15 220,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

16. výkup vodního díla – jezu na Mlýnském potoce v km 0,769 na pozemku parc. č. 138/3 vodní plocha (podle geometrického plánu pro vyznačení vodního díla pozemek parc. č. st. 1867 zast. pl.) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/2) za kupní cenu ve výši 50.000,- Kč a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/2) za kupní cenu ve výši 50.000,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 29.

17. prodej pozemků parc. č. 2235 zast. pl. o výměře 320 m², parc. č. 2236 zast. pl. o výměře 1458 m², parc. č. 2237 zast. pl. o výměře 184 m², parc. č. 2238 zast. pl. o výměře 257 m², parc. č. 2239 zast. pl. o výměře 116 m², parc. č. 2241 zast. pl. o výměře 243 m² a parc. č. 2240 ostat. pl. o výměře 16308 m², vše v k. ú. Grygov, obec Grygov panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.604.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 30.

18. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1721/2 ostat. pl. o výměře 3 510 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností GRM Systems s.r.o. při kupní ceně ve výši 1 351 350,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 32.

19. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/40 ostat. pl. o výměře 192 m², parc. č. 1721/39 ostat. pl. o výměře 2 017 m², parc. č. 1721/1 ostat. pl. o výměře 1 313 m², parc. č. 1721/31 ostat. pl. o výměře 1 390 m², parc. č. 1721/28 ostat. pl. o výměře 1 020 m² a parc. č. 1721/29 ostat. pl. o výměře 413 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností Aqua Industrial s.r.o. při kupní ceně ve výši 2 442 825,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 33.

20. darování částí pozemků parc. č. 987/12 ostat. pl. o výměře 162 m² (dle GP č. 1937-171/2011 parc. č. 987/70 ostat. pl.), parc. č. 939/3 ostat. pl. o výměře 184 m² (dle GP č. 1937-171/2011 parc. č. 939/45 vodní pl.), parc. č. 939/1 ostat. pl. o výměře 316 m² (dle GP č. 1937-171/2011 díl „p“), parc. č. 668/7 ostat. pl. o výměře 163 m² (dle GP č. 1937-171/2011 díl „b“), parc. č. 972 ostat. pl. o výměře 0,12 m² (dle GP č. 1937-171/2011 díl „v“) a části pozemku parc. č. 972 ostat. pl. o výměře 442 m² (dle GP č. 1625-186/2007 parc. č. 972/5 ostat. pl.), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Povodí Moravy, s.p. dle důvodové zprávy bod č. 20.

21. uzavření dodatku č. 3 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/16/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností REKOS stavební společnost, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 37.

22. uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/13/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností REKOS stavební společnost, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 38.

23. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manželý xxx dle důvodové zprávy bod č. 39.

24. uzavření dodatku č. 8 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2003/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DELTA INVEST, s. r.o. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 40.

25. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/6/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DELTA INVEST, s. r.o. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 41.

26. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2007/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností RETAIL PARK HANÁ II. – ZÁPAD a.s. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 42.

27. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/5/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manželý xxx dle důvodové zprávy bod č. 43.

28. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/4/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manželý xxx dle důvodové zprávy bod č. 44.

29. uzavření dodatku č. 2 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/6/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 45.

30. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-BKS/4/2009/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností HORSTAV Olomouc, spol. s r.o. dle důvodové zprávy bod č. 46.

31. uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2006/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DEVELOP BUILDING s.r.o jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 47.

32. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/5/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS – REAL, s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 48.

33. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-

IN-B/29/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností ZRNO, s.r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 49.

34. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/24/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Vision spol. s r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 50.

35. uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/20/2006/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Lidl Česká republika v.o.s. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 51.

36. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/12/2007/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností EUROGEMA CZ, a.s. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 52.

37. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 53.

38. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 54.

39. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi společností ABO valve, s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 55.

40. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi společností FOREGA s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 56.

41. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi společností FOREGA s.r.o. a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 57.

42. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavbu parkovacích stání budovaných v rámci stavby „BYTOVÝ DŮM – OLOMOUC UL. NEZVALOVA“ na pozemku parc. č. 959/7 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a společností EG CITY s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 58.

43. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu parkovacích stání budovaných v rámci stavby „BYTOVÝ DŮM – OLOMOUC UL. NEZVALOVA“ na pozemku parc. č. 959/7 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností EG CITY s.r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 59.

44. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu „Prodloužení vodovodního řadu“ na pozemku parc. č. 842/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Černovír, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle

důvodové zprávy bod č. 60.

45. uzavření darovací smlouvy na stavbu chodníku vybudovanou v rámci stavby „Oplocení pozemku parc. č. 629/27 k. ú. Chválkovice, úprava chodníku“, na pozemcích parc. č. 629/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1458/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným, v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 40.000,- Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 61.

46. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/7/2004/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností ARPRO, spol. s r.o. jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 62.

47. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu „Zpevnění komunikace na pozemku p.č. 1409, Lošov“, na pozemku parc. č. 1409 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Lošov, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Ing. Pavlem Veselým jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 63.

2. nevyhovuje žádosti

1. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup přístřešku zastávky MHD a novinového stánku s přípojkou NN umístěných na části pozemku parc. č. 736 ostat. pl. o výměře 9 m² a části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o výměře 13 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

2. společnosti Jezdecká akademie Olomouc o.p.s. o prodej pozemku parc. č. 111/32 ostat. pl. o výměře 504 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

3. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 116/21 ostat. pl. o výměře 1 m² v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

4. společnosti HOPR TRADE CZ, s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 1970/29 ostat. pl. o výměře 30 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

5. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup části pozemku parc. č. 998/3 o výměře 1 618 m², části pozemku parc. č. 392/2 o výměře 3 491 m² a pozemků parc. č. 392/28 o výměře 599 m² a parc. č. 998/4 o výměře 9 m², vše orná půda v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 7.

6. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 516/1 ostat. pl. o výměře 52 m² (dle GP parc. č. 516/3 ostat. pl.) v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.

7. ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod stavby bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. st. 1576 zast. pl. o výměře 401 m²

s příslušenstvím, které tvoří ocelová konstrukce nacházející se na pozemcích parc. č. 314/13 ostat. pl., parc. č. 313/14 ostat. pl. a parc. č. 315/9 ostat. pl., vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 12.

8. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod budovy bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. st. 1576 zast. pl. o výměře 401 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 12.

9. ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 2123 ostatní plocha o výměře 1055 m² a pozemků parc. č. 2119 ostatní plocha o výměře 164 m², parc. č. 2120 ostatní plocha o výměře 108 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 051 355 ,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

10. ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 2123 ostatní plocha o výměře 1055 m² a pozemků parc. č. 2119 ostatní plocha o výměře 164 m², parc. č. 2120 ostatní plocha o výměře 108 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

11. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemků parc. č. 30/26 ostat. pl. o výměře 840 m², parc. č. 30/31 ostat. pl. o výměře 54 m², parc. č. 30/32 ostat. pl. o výměře 272 m² a parc. č. 117/3 ostat. pl. o výměře 176 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 14.

12. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 158/4 trvalý travní porost o výměře 996 m² v k. ú. Dětrichov nad Bystřicí, obec Dětrichov nad Bystřicí dle důvodové zprávy bod č. 16.

13. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup nemovitostí z vlastnictví pana Vladimíra Dosoudila a společnosti AGRA Chválkovice, spol. s r.o., které mají být dotčeny plánovanou stavbou „VÝCHODNÍ TANGENTY“ dle důvodové zprávy bod č. 17.

14. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků ve vlastnictví statutárního města Olomouce jako kompenzaci za pozemky, které mají být dotčeny plánovanou stavbou „VÝCHODNÍ TANGENTY“ dle důvodové zprávy bod č. 17.

15. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 332 ostat. pl. o výměře 60 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

16. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 265/262 orná půda

o výměře 208 m2, parc. č. 265/5 ostat. pl. o výměře 333 m2 a parc. č. 265/140 ostat. pl. o výměře 21 m2, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

17. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o výměře 14 m2 (nyní pozemku parc. č. st. 1208 zast. pl. o výměře 14 m2) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 34.

18. manželů Jiřího a Hany Bubníkových o prodej pozemků parc. č. 670/34 orná půda o výměře 562 m2 a parc. č. 670/38 orná půda o výměře 572 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 36.

3. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 60 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 809/9 ostat. pl. o výměře 13 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc se společností ČEZ Distribuce, a. s. při kupní ceně ve výši 25 800,- Kč, tj. 1 600,- Kč/m2 + náklady 5 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.

2. usnesení ZMO ze dne 31. 5. 2010, bod programu 3, bod 10 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. 2119 ostatní plocha o výměře 164 m2, parc. č. 2120 ostatní plocha o výměře 108 m2 a 1/2 ideálního spoluvlastnického podílu k celku nemovitosti parc. č. 2123 ostatní plocha o výměře 1055 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

3. usnesení ZMO ze dne 21. 12. 2010, bod programu 3, bod 5 ve věci schválení darování částí pozemků parc. č. 987/12 (dle GP díl "y2") o výměře 162 m2, parc. č. 939/3 (dle GP díl "n2") o výměře 184 m2, parc. č. 939/1 (dle GP díl "y1") o výměře 317 m2, parc. č. 668/7 (dle GP díl "v1") o výměře 163 m2 a parc. č. 972 (dle GP parc. č. 972/5) o výměře 442 m2, vše ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Povodí Moravy, s.p. dle důvodové zprávy bod č. 20.

4. část usnesení ZMO ze dne 19. 9. 2012, bod programu 3, bod 44 ve věci výše kupní ceny při prodeji pozemku parc. č. 855/68 ostat. pl. o výměře 494 m2 v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou Zemědělskému družstvu Unčovice a schvaluje kupní cenu ve výši 14 330,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

4. schvaluje

1. prodloužení termínu splatnosti kupní ceny za pozemky parc. č. 1062/5 ostat. pl. o výměře 236 m2, parc. č. 446/2 ostat. pl. o výměře 75 m2, části parc. č. 1062/52 ostat. pl. o výměře 391 m2 (dle GP parc. č. 1062/103), části parc. č. 1062/52 ostat. pl. o výměře 1 749 m2 (dle GP díl „a“), části parc. č. 938/2 ostat. pl. o výměře 1 183 m2 (dle GP díl „b“) a části parc. č. 938/23 ostat. pl. o výměře 11 m2 (dle GP díl „c“), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společnosti Tech Group a.s., a to do 31. 1. 2013 dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

2. změnu smluvních podmínek u výkupu budovy bez č.p./č.e. (objekt občanské vybavenosti) s pozemkem parc. č. st. 1384 zast. pl. a nádvoří o výměře 408 m2 v k.

ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle doplněného návrhu prodávajících dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

3. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby vodovodu a kanalizace, budované v rámci stavby „Obytný soubor Hněvotínská - Okružní“, na pozemcích parc. č. 185/7 sportoviště a rekreační plocha, parc. č. 185/6 sportoviště a rekreační plocha, parc. č. 185/1 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 238/4 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 168 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 179 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 185/8 ostatní plocha, manipulační plocha, parc. č. 2309 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2303 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2301 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2308 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 185/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 631/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 635/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 636/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 75/1 zahrada a parc. č. 75/2 orná půda, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, realizované budoucím prodávajícím z materiálu tvárná litina DN 150 o celkové délce 863,22m u vodovodu a z materiálu kamenina DN 400 a DN 300 (stoky S1 a S2), o celková délce stok 653,35m u kanalizace mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a Vojenským bytovým družstvem jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 2,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 5.

4. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby vodovodu a kanalizace, budované v rámci stavby „Obytný soubor Hněvotínská - Okružní“, na pozemcích parc. č. 185/7 sportoviště a rekreační plocha, parc. č. 185/6 sportoviště a rekreační plocha, parc. č. 185/9 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 238/4 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 168/18 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 179 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 185/8 ostatní plocha, manipulační plocha, parc. č. 2309 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2303 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2301 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2308 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 185/3 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 2312 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2298 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2302 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2307 zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. 2305 zastavěná plocha a nádvoří a parc. č. 2306 zastavěná plocha a nádvoří vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, vybudované budoucím prodávajícím z materiálu živice o celkové ploše 504,00m² u komunikace – větev 1, dále z materiálu živice o celkové ploše 2.336,00m² u komunikace – větev 2, dále z materiálu živice o celkové ploše 2.011,00m² u komunikace – větev 3, dále z materiálu reliéfní dlažba o celkové ploše 501,50 m² u cyklostezky, dále z materiálu zámková dlažba o celkové ploše 1.105,00 m² u chodníků ulic Okružní a Hněvotínská a z 55ti stožárů typu BH5 u veřejného osvětlení mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a Vojenským bytovým družstvem jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 4,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

5. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/10/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xx dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 7.

6. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/15/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely

xx dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 8.

7. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/2/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xx dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 9.

8. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/2/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xx dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 10.

9. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností Centrum Wellnerova s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 11.

10. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/14/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností MIA spol. s r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 12.

11. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/21/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a společností MIA spol. s r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 13.

12. uzavření dodatku č. 5 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2006/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností AIP-byty s.r.o. jako budoucím dárcem dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 14.

13. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, parkovací stání, chodníky, veřejné osvětlení, dešťová kanalizace včetně vsakovacího pásu a rozvody NN, budované v rámci stavby „1 BYTOVÝ DŮM A1 VČETNĚ INFRASTRUKTURY – OLOMOUC – SLAVONÍN“, na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 812/16 orná půda a parc. č. 812/25 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS – REAL, s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 15.

14. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, parkovacích stání, chodníků a veřejného osvětlení, budované v rámci stavby „1 BYTOVÝ DŮM A1 VČETNĚ INFRASTRUKTURY – OLOMOUC – SLAVONÍN“, na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 812/16 orná půda a parc. č. 812/25 zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností STAFOS – REAL, s.r.o. jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 4,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 16.

15. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, parkovací stání, chodníky, veřejné osvětlení, kanalizace splašková, kanalizace dešťová včetně vsakovacího pásu, vodovodní řad, STL plynovod, a rozvody NN včetně trafostanice, budované v rámci stavby „3 BYTOVÉ DOMY B1, B2, B3 VČETNĚ INFRASTRUKTURY – OLOMOUC – SLAVONÍN“, na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 1146 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 812/33 orná

půda a parc. č. 1149 vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a společností STAFOS – REAL, s.r.o. dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 17.

16. uzavření smlouvy o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, parkovací stání, chodníky, veřejné osvětlení, kanalizace splašková a vodovodní řad, budované v rámci stavby „3 BYTOVÉ DOMY B1, B2, B3 VČETNĚ INFRASTRUKTURY – OLOMOUC – SLAVONÍN“, na pozemcích parc. č. 812/30 orná půda, parc. č. 1146 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 812/33 orná půda a parc. č. 1149 vodní plocha, koryto vodního toku přirozené nebo upravené, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností STAFOS – REAL, s.r.o. jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 6,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 18.

Mgr. Staněk – jak avizoval před zahájením zasedání, požádal jménem klubu zastupitelů ČSSD a KSČM o přerušování jednání na poradu klubů před projednáním dalších bodů.

RNDr. Kosatík - konstatoval, že respektuje názor každého zastupitele, ale navrhl, zda by nebylo rozumnější projednat a prodiskutovat problematiku následujícího bodu a pak teprve udělat přestávku na poradu klubů zastupitelů. Zdůvodnil, že některé informace teprve zazní a porada klubů by proběhla před jakýmkoliv hlasováním.

Mgr. Staněk – přijal tuto myšlenku a souhlasil s návrhem RNDr. Kosatíka.

Bod programu: 4

Prodej domů

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

1. Pavel Kleisl – předdeslal, že všem zastupitelům poslal e-mail, ve kterém popsal problematiku, kterou by se chtěl ve svém vystoupení zabývat. Konstatoval, že se jedná o kompenzaci za stavební úpravy bytu v domě, který byl městem odprodán společnosti TODA IBEX. Uvedl, že si nechal zpracovat posudek, dle kterého se jedná o cca 350 tis. Kč, ale RMO nesouhlasí s tím, aby mu tuto částku město proplatilo. Uvedl, že podrobně vše popsal v již zmíněném e-mailu. Uvedl, že součástí smlouvy s městem je i zánik nájmu, ke kterému došlo po kolaudaci v lednu 2010, kdy stávající smlouva byla nahrazena smlouvou novou. Uvedl, že navíc se z bytu 2+1 stal 3+1 a když si město zadalo zpracování posudku od advokátní kanceláře, tak jí nesdělilo tyto skutečnosti, jelikož ta se k tomuto nevyjádřila. Poznamenal, že v případě, že bude záležitost koalicí prohlasována, bude toto řešit soudní cestou. Uvedl, že jednal i s právníkem nového vlastníka – společností TODA IBEX, ale ta se k tomu staví tak, že nic platit nechtějí. Dále vyjádřil názor, že to, co dělá město při prodeji nemovitostí je skandální a apeloval na zastupitele, aby se této problematice věnovali podrobněji. Poznamenal, že většinu života volil ODS, ale paradoxem je, že v případě hlasování o jeho záležitosti ho minule podpořili zastupitelé ČSSD a KSČM. Vyjádřil názor, že klientelismus a korupce je to, s čím si v posledních letech občané spojují ODS, a proto také levice na všech úrovních pravici válčuje. Uvedl, že náměstek Major je poslední, kdo by měl používat slovo fér.

JUDr. Major – doporučil projednat a hlasovat o základním materiálu i dodatku současně.

Materiál byl projednán po stranách:

Str. 7, bod 2.1 – Prodej pozemku par. č. st. 1012 v k.ú. Olomouc-město – revokace

JUDr. Major – uvedl, že tento bod z projednání stahuje.

Str. 12, bod 3.1 – zrušení předkupního práva k bytové jednotce v domě Dolní nám. 30

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že předkupní právo bylo zřizováno z důvodu, aby se zamezilo kšeftování s byty, což schválila RMO i ZMO, a proto navrhuje, aby toto předkupní právo zrušeno nebylo, jelikož by se jednalo o precedens.

JUDr. Major – uvedl, že vnímá tento názor, ale na druhou stranu uvedl, že je nutné říci, že jsou problémy s prodejem zůstatkových bytů. V této souvislosti konstatoval, že se nyní podařilo zrychlit tento prodej také díky tomu, že město začalo používat internetové realitní servery, kde nabízí své nemovitosti. K uvedené záležitosti uvedl, že se jedná o majetkoprávní vypořádání v rámci dědického řízení a také rada města při projednávání zvažovala důvěryhodnost tohoto zdůvodnění. Uvedl, že je na úvaze každého zastupitele, jak se k tomuto postaví.

Str. 17, bod 3.3 – žádost xxxxxxxxxx o úhradu částky ve výši 358.920,- Kč za zhodnocení bytu v domě Žerotínovo nám. 3

JUDr. Major – uvedl, že se nehodlá příliš vyjadřovat k jeho vystoupení. Vyjádřil názor, že vystupování občanů by se mělo týkat především problematiky uvedeného bodu a ne hodnocením globální politické situace. Uvedl, že jeho způsob argumentace jej překvapil. Upozornil, že město nemělo jinou možnost postupu, jelikož vyhlásilo výběrové řízení týkající se nejvyšší nabídkové ceny. Konstatoval, že u této záležitosti je problém výkladu práva. Skutečnost, že nejspíš skončí u soudu, jej netěší.

Dále byl projednán DODATEK:

JUDr. Major – blíže okomentoval jednotlivé body důvodové zprávy.

Str. 1, bod 1.1 – prodej budovy Dolní nám. 1 a Dolní nám. 2 – bez diskuse

Str. 21, bod 1.2 – prodej budovy Rolsberská 6 – Ostravská 1 (Hodolanské divadlo)

Mgr. Staněk - TP-vznesl dotaz, zda předložená nabídka je jediná, která byla oficiálně přijata.

JUDr. Major – potvrdil, že se jedná o jedinou nabídku.

Ing. Šimša – poznamenal, že má velký problém se záměrem zájemce na využití Hodolanského divadla.

MVDr. Procházka – připojil se k Ing. Šimšovi, jelikož se domnívá, že tento způsob využití, zvláště když v ČR máme nejvyšší počet automatů na osobu, není vhodný. Uvítal snahu města přemístit herny z centra, ale vyjádřil názor, že uvedená budova je významná, je v zastavěném území, kde v blízkosti je i základní škola a toto využití není vhodné.

JUDr. Major – citoval záměr společnosti Endl+K na využití budovy, který byl součástí důvodové zprávy. Uvedl, že se tedy zřejmě nejedná o klasickou hernu, které by měly být co do počtu redukovány. Konstatoval, že záměrem města by mělo být vymístění zařízení tohoto charakteru z centra do objektů, které jsou mimo centrum. Dále informoval, že podmínkou kupujícího je, aby zde mohl v budoucnu dle platných právních předpisů zařízení tohoto charakteru provozovat, což znamená rozšířit obecně závaznou vyhlášku, která je v kompetenci schválení zastupitelstva o adresu uvedené nemovitosti. Doporučil postupovat tak, že pokud bude schválen prodej nemovitosti společnosti ENDL+K, bude uzavřena kupní smlouva s rozvazovací podmínkou, čili pokud by ZMO rozhodlo o nerozšíření vyhlášky o uvedenou adresu, bude vrácena kauce i kupní cena. Poznamenal, že pokud tomuto subjektu objekt neprodáme, těžko budeme hledat dalšího zájemce, který by objekt za tuto cenu koupil.

Bc. Martinák – uvedl, že vždy prosazoval jiné využití objektu a neprodávání z majetku města, ovšem vnímá realitu současné doby a je nutné posoudit, zda město vůbec někdy bude mít prostředky, aby tuto budovu opravilo. Souhlasil s náměstkem Majorem, že těžko budeme hledat někoho dalšího, kdo by takto vysokou částku nabídl. Požádal, aby kromě rozvazovací podmínky, která chrání budoucího kupujícího, předložil určitou vizualizaci, jak bude tato nemovitost dle jeho záměru vypadat, zda na ní budou velké reklamy, jak bude řešeno parkování atd. Závěrem navrhovaný prodej podpořil.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že jej zaujala navrhovaná rozvazovací podmínka a navrhl, aby tato byla součástí usnesení.

JUDr. Major – uvedl, že se zakomponování podmínky do usnesení nebude problém. K otázce jiného využití budovy uvedl, že se rada města tímto zabývala a upozornil na přílohu č. 3, kde jsou detailně popsány varianty a současně i vyčísleny náklady. Blíže okomentoval

přílohu č. 3. Zmínil, že součástí programu příštího ZMO bude právě projednání novely OZV, přičemž by mělo zmizet cca 15 heren z centra města.

PhDr. Hanáková – poznamenala, že záměr je vhodné podpořit a zdůvodnila tento názor tak, že v sousedství školy, kde je ředitelkou, je bar-herna a není to jediná, která je v blízkosti vzdělávacích a kulturních institucí. Vyjádřila názor, že koncentrace těchto zařízení na jednom místě je čitelnější, lépe kontrolovatelná.

PaedDr. Skácel - TP – v reakci na vystoupení PhDr. Hanákové upozornil, že cca 200 m od Hodolanského divadla je také škola.

Mgr. Staněk – vznesl dotaz na budoucí zajištění technického zázemí - skladu kulis, který je v současné době v budově Hodolanského divadla.

JUDr. Major – konstatoval, že v současné době má město tři nabídky na umístění skladu kulis, které jsou zobrazeny v příloze č. 3 části E.

RNDr. Holpuch – blíže se vyjádřil k tomuto problému, uvedl, že v současné době je v prostorách Hodolanského divadla sklad kulis a divadelního nábytku, hereckých kostýmů a osvětlení. Konstatoval, že budova je v havarijním stavu, zejména se to týká střechy a dále nemůže být provozována bez podstatné investice, která je odhadována na 10 mil. Kč. Uvedl, že provozní náklady nejsou vysoké a to je dáno také tím, že jsou hrazeny částečně také z reklamy, které jsou umístěné na fasádě objektu. Uvedl, že při investici ve výši 10 mil. Kč na dobu 10 let bychom se dostali na provozní náklady 1,2 až 1,5 mil. Kč ročně. Konstatoval, že v případě prodeje budovy je nutno řešit náhradní prostory. Informoval, že probíhá vyhodnocení vhodných prostor v rámci území města Olomouce. Jsou vytipovány tři lokality, které v případě schválení prodeje budovy budou posouzeny v rámci výběrového řízení, do kterého se budou moci přihlásit i další zájemci. V případě dalších dotazů je možné se obrátit na něj, nebo na ředitele MOD MUDr. Podstatu.

JUDr. Major – pokračoval v projednání dalších bodů dodatku – po stranách – bez diskuse.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz jaký je další záměr koalice v případě, že dnes nebude prodej budovy Hodolanského divadla odsouhlasen.

Primátor – uvedl, že jiný záměr neexistuje. Rekonstruovat objekt jako sklad kulis se mu nezdá racionální při zmíněných nákladech. RMO nemá záměr ani na vytvoření další scény divadla v tomto objektu. V tomto smyslu záměr prodeje objektu trvá, nebyla brána do úvahy ani možnost objekt opravit a využít k jiným účelům.

RNDr. Kosatík – uvedl, že v radě města prošel záměr divadlo prodat za předložených podmínek a částka 20 mil. Kč je i součástí příjmu návrhu rozpočtu. V případě, že dnes bude vyslán signál, že objekt prodáme, na dalším jednání RMO bude řešeno, za jakých podmínek budou uskladněné věci přemístěny. Současně na nejbližší zasedání ZMO by byla předložena OZV, kterou by byla doplněna tato adresa a bylo škrtnuto 15 adres. Pokud by to šlo jiným směrem, znamená to přehodnocení a hledání jiného harmonogramu pro jiné zadání.

Primátor – připustil, že nad rámec tohoto tématu se mohou objevit další návrhy, které by znamenaly opouštění malých heren. Uvedl, že se ozývají i další provozovatelé těchto zařízení s podobnými záměry koncentrace a opouštění malých heren.

Ing. Vlach – TP – předeslal, že na únorové zasedání ZMO je připraven předložit materiál týkající se redukce počtu adres, na kterých by bylo povoleno zmiňované podnikání. Redukce by se měla týkat cca 15 adres, z toho dvě by byly i velké herny. Další materiál se pak bude týkat návrhu na omezení možnosti reklamy v oblasti zmiňovaného podnikání.

Primátor – vyhlásil avizovanou přestávku na poradu klubů zastupitelů.

H. Kaštilová Tesařová – navrhla oddělené hlasování o bodu 3.1 základního materiálu týkající se zrušení předkupního práva pro xxxxxxxxxxxx. Uvedla, že nejprve podává návrh na oddělené hlasování a poté návrh na změnu usnesení.

Ing. Rozbořil – TP – po diskusi v klubu netrvá na tom, aby byla rozvazovací podmínka součástí návrhu usnesení.

JUDr. Major – doporučil, aby tato rozvazovací podmínka součástí usnesení byla, jelikož to bylo součástí požadavku zájemce o tuto nemovitost, který uvedl, že ji odkoupí pouze v případě, že bude novelizovaná vyhláška.

Ing. Rozbořil – uvedl, že to pochopil tak, že tu smlouvu zájemce nepodepíše, dokud nebude zřízena další adresa.

JUDr. Major – uvedl, že by tím vznikl problém, jelikož podmínkou převodu této nemovitosti bylo, že do 20 dnů od rozhodnutí ZMO bude uzavřena smlouva a do dalších 20 dnů bude zaplacen kupní cena.

Mgr. Staněk – navrhl oddělené hlasování o bodu 3.3 týkající se záležitosti xxxxxxxx z důvodu zachování kontinuity

MVDr. Procházka – navrhl oddělené hlasování o bodu 10 usnesení, tj. 1.2 dodatku, týkající se prodeje Hodolanského divadla.

Hlasování o návrhu na samostatné hlasování o bodu 3.1 základního materiálu (návrh H. Kaštilové Tesařové)

21 pro

2 proti

19 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: samostatné hlasování nebylo schváleno.

Hlasování o návrhu na samostatné hlasování o bodu 3.3 základního materiálu (návrh Mgr. Staňka)

24 pro

0 proti

18 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: samostatné hlasování bylo schváleno

Hlasování o návrhu na samostatné hlasování o bodu 1.2 dodatku (návrh MVDr. Procházky)

11 pro

9 proti

22 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: samostatné hlasování nebylo schváleno

H. Kaštilová Tesařová – předala protinávrh usnesení týkající se neschválení zrušení předkupního práva paní xxxxxxxx.

Primátor jej citoval: ZMO neschvaluje uzavření dohody o zrušení předkupního práva k bytové jednotce č. 58/4 v domě č. p. 58 (Dolní nám. 30)

JUDr. Major – jako předkladatel doporučil hlasovat v souladu s předloženým návrhem usnesení.

Hlasování o protinávru H. Kaštilové Tesařové:

19 pro

9 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: protinávrh nebyl schválen.

Ing. Marek – TP – požádal o zobrazení návrhu usnesení, o kterém se bude hlasovat.

Text usnesení byl zobrazen.

Samostatné hlasování o bodu 3.3 základního materiálu, týkající se záležitosti xxxxxxxx.

23 pro

11 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení k bodu 3.3 důvodové zprávy byl přijat.

JUDr. Major – citoval návrh na doplnění usnesení k bodu 10 usnesení dodatku, týkající se prodeje Hodolanského divadla, současně byl tento návrh promítnut:

„ZMO schvaluje prodej budovy č. p. 975 (Rolsberská 6 – Ostravská 1) na pozemku parc. č. st. 691, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 691, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 2993 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společností ENDL + K a.s. za kupní cenu ve výši 20.039.000,- Kč, z toho za budovu 18.937.740,- Kč a pozemek 1.101.260,- Kč, splatnou do 20 dnů od uzavření kupní smlouvy, za podmínky zřízení rozvazovací podmínky dle dodatku č. 1 upravené důvodové zprávy bod 1.2“

Ing. Rozbořil – požádal o ujasnění věci, zda v případě, že nezrušíme x adres, tak se smlouva ruší a když mu nezřídíme adresu, tak se smlouva také ruší?

JUDr. Major – vysvětlil, že pokud nebude nemovitost zapsána do přílohy vyhlášky o provozování výherních hracích přístrojů, musíme vrátit kupní cenu a kauci a kupní smlouva se ruší, o ostatních hernách není hovořeno.

Ing. Martinák – TP – zopakoval svůj návrh začlenit budoucího kupujícího předložením vizualizace – návrhu vzhledu budovy. Dále upozornil, že v případě vrácení kupní ceny a kauce by mohl nastat problém, jelikož nedovede odhadnout cash-flow v prvních měsících roku, požádal, aby ekonomický odbor tuto sumu nezahrnoval do rozpočtu, ale nechal ji na zvláštním účtu.

Ing. Vlach – TP – uvedl, že p. Endla zajímá především to, zda bude zřízena nová adresa, to je jeho požadavek. Současně konstatoval, že zastupitelé nezřídí novou adresu, když nebude adekvátní počet heren zrušen. Uvedl, že v tomto směru je zavazovací podmínka dostatečná. K otázce zařazení do rozpočtu uvedl, že položka je součástí výnosů hospodářské činnosti, tzn. že do rozpočtu zapojena je. Kdybychom ji nechtěli zapojit, museli bychom určit, které výdaje pozastavíme. Přislíbil, že bude držet v rozpočtu určité rezervy, kdyby došlo k tomu, že peníze musíme vrátit, ale není na místě schopen říci, formou jakého rozpočtového opatření to bude provedeno.

Primátor – vyjádřil názor, že vyšší částka by problém byla, ale 20 mil. Kč by nemělo způsobit potíže.

Ing. Rozbořil – uvedl, že netrval na zřízení rozvazovací podmínky, jelikož tím, kdo bude schvalovat OZV, bude toto zastupitelstvo.

Bc. Martinák – poznamenal, že nenavrhoval žádné rozpočtové opatření, šlo pouze o podržení částky do fyzického oběhu v rámci rozpočtu města, to že je rozpočtově zapojena je v pořádku.

JUDr. Major – připomenul, že byly staženy body 3 a 4 usnesení základního materiálu.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

30 pro

1 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Doc. Vomáčka – navrhl opravit výsledek hlasování - chtěl se zdržet.

Primátor konstatoval, že hlasování bude v zápise opraveno.

Nový výsledek hlasování:

29 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje
prodej budovy č. p. 62 (Kateřinská 8) na pozemku parc. č. st. 497, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 497, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 313 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společnosti OIN Development a. s. za kupní cenu celkem ve výši 21.000.000,- Kč, z toho za budovu 17.785.490,- Kč a za pozemek 3.214.510,- Kč, splatnou do 20 dnů od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. nevyhovuje žádosti
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. 410/3, zahrada, o výměře 92 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.2.

4. schvaluje
uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce k bytové jednotce č. 58/4 v domě č. p. 58 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na společných částech domu č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 3.1.

5. nevyhovuje žádosti
paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci zrušení předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce k bytové jednotce č. 298/23 v budově č. p. 298 (Karafiátova 1) na pozemku parc. č. st. 369, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/20915 na společných částech domu č. p. 298 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/20915 na pozemku parc. č. st. 369, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 3.2.

6. nevyhovuje žádosti
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci úhrady částky ve výši 358.920,- Kč za provedené stavební úpravy bytu v domě č. p. 152 (Žerotínovo nám. 3) v Olomouci na základě uzavřené Dohody o provedení stavebních úprav v pronajatém bytě vlastním nákladem a finančním vyrovnáním, dle důvodové zprávy bod 3.3.

7. nevyhovuje
nabídce společnosti IES MORAVIA REAL a.s. ve věci prodeje budovy č. p. 201 (Dolní náměstí 1) na pozemku parc. č. st. 622/1, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 na části pozemku parc. č. st. 622/1, díl „m“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. st. 621, díl „c“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. st. 622/2, díl „b“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. 116/2, díl „g, h, i“, ostatní plocha), a pozemku parc. č. st. 622/1, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 část pozemku parc. č. st. 622/1, díl „m“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. st. 621, díl „c“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. st. 622/2, díl „b“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. 116/2, díl „g, h, i“, ostatní plocha), o výměře

572 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím,
a budovy č. p. 200 (Dolní náměstí 2) na pozemku parc. č. st. 621, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 na části pozemku parc. č. st. 621, díl „d“, zastavěná plocha a nádvoří, na části pozemku parc. č. 116/14, díl „f“, ostatní plocha), a pozemku parc. č. st. 621, zastavěná plocha a nádvoří (dle GP č. 1165-316/2012 část pozemku parc. č. st. 621, díl „d“, zastavěná plocha a nádvoří, část pozemku parc. č. 116/14, díl „f“, ostatní plocha), o výměře 488 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím,
dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

8. schvaluje

prodej budovy č. p. 975 (Rolsberská 6 – Ostravská 1) na pozemku parc. č. st. 691, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 691, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 2993 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společnosti ENDL + K a.s. za kupní cenu ve výši 20.039.000,- Kč, z toho za budovu 18.937.740,- Kč a pozemek 1.101.260,- Kč, splatnou do 20 dnů od uzavření kupní smlouvy, za podmínky zřízení rozvazovací podmínky dle dodatku č. 1 upravené důvodové zprávy bod 1.2.

9. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 195/21 v domě č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 363/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 363/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 811.000,- Kč, z toho za jednotku 665.250,- Kč a za pozemek 145.750,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.3.

10. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a společnosti Finber s.r.o., ve věci prodeje bytové jednotky č. 195/21 v domě č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 363/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 363/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.3.

11. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 117/6 v domě č. p. 117 (Černá cesta 43) na pozemku parc. č. st. 349, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 682/14048 na společných částech domu č. p. 117, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 931.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.4.

12. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 633/1 v domě č. p. 633, 632 (Zikova 5, 7) na pozemcích parc. č. st. 928, 924, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 665/27626 na společných částech domu č. p. 633, 632 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 665/27626 na pozemcích parc. č. st. 928, 924, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc,

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 957.000,- Kč, z toho za jednotku 947.100,-Kč a za pozemek 9.900,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.5.

13. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 1202/3 v domě č. p. 1202 (Horní Lán 25) na pozemku parc. č. st. 2215/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 879/6573 na společných částech domu č. p. 1202 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 879/6573 na pozemku parc. č. st. 2215/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.770.000,- Kč, z toho za jednotku 1.739.229,- Kč a za pozemek 30.771,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.6.

14. nevyhovuje

nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve věci prodeje bytové jednotky č. 1202/3 v domě č. p. 1202 (Horní Lán 25) na pozemku parc. č. st. 2215/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 879/6573 na společných částech domu č. p. 1202 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 879/6573 na pozemku parc. č. st. 2215/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.6.

15. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 394/3 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na pozemcích parc. č. st. 388, 400/5, oba zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 2.560.000,- Kč, z toho za jednotku 1.910.320,- Kč a za pozemky 649.680,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl o velikosti 1/2 paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.280.000,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.280.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.7.

16. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 195/27 v domě č. p. 195 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 965/21698 na společných částech domu č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 965/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xx za kupní cenu celkem ve výši 1.560.825,- Kč, z toho za jednotku 1.122.952,- Kč, za pozemek 433.643,- Kč a náklady 4.230,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.8.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek

Ing. Vlach – navrhl postupovat tak, že základní materiál bude projednán po stranách s tím, že bude reagovat na případné dotazy; k dodatku, který byl předložen „na stůl“ podá bližší komentář.

Základní materiál byl projednán bez diskuse.

DODATEK:

Ing. Vlach - konstatoval, že převážnou část dodatku tvoří část A - rozpočtové změny, které jsou v kompetenci rady města. Na str. 2 a 3 to jsou rozpočtové změny související se

zapojením přijatých dotací do příjmů. Na str. 4 - 7 je uveden proces zapojování těchto dotací. Na str. 7 začínají drobné rozpočtové přesuny v rámci jednotlivých odborů. Konstatoval, že str. 22 tvoří část B – rozpočtové změny v kompetenci ZMO.

Ing. Kropáček - vznesl dotaz ke str. 22, položce 4954, kde je navrhováno poskytnutí příspěvku společnosti Petarda production, a.s. na festival vánoční hudby. Zajímal se, zda jde o organizátora projektu, nebo zda se jedná o firmu zabývající se ohňostroji.

Ing. Vlach – uvedl, že jde o organizátora projektu. Příspěvek podléhá vyúčtování tak, jako všechny ostatní příspěvky.

Ing. Marek – vznesl dotaz ke str. 22, položka 4739 – zajímal se, o jakou expozici v objektu Prachárna půjde.

Ing. Vlach – přislíbil, že během dnešního jednání zastupitelstva Ing. Markovi bližší informace k projektu podá.

Dále uvedl, že poslední dvě rozpočtové změny se týkají rozdělení zbytku navýšení rozpočtu na investiční projekty v oblasti sportu.

Předkladatel navrhl doplnit návrh usnesení v souvislosti s předložením dodatku o text: „včetně dodatku č. 1“ do obou bodů usnesení.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

1 proti

19 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2012 - část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2012 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 5.1

Změna účelu využití dotace

RNDr. Holpuch – vysvětlil, že materiál obsahuje návrh na změnu účelu využití dotace, která byla původně schválena Baletnímu studiu Olomouc ve výši 150 tis. Kč, které měly být původně použity na pořádání 4. ročníku Baletních dní v Olomouci. Z důvodu výpadku ze stran sponzorů se tato akce neuskutečnila, proto jednatelka Baletního studia Olomouc žádá o možnost využít tyto prostředky na provoz dětského baletního studia. S ohledem na to, že tento subjekt doposud o příspěvek na provoz nežádal, navrhl žádost podpořit.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
změnu účelu využití dotace dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 6

OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Ing. Vlach – okomentoval předloženou důvodovou zprávu. Mimo jiné zmínil, že se jedná o změnu pouze ve dvou věcech, a to ve výši poplatku, který umožnila nová legislativa, a pak to jsou určitá technická zpřesnění, která vychází z této nové legislativy. Vysvětlil, že RMO zvažovala, jakou hranici poplatku navrhnout ke schválení, na jedné straně byla snaha snížit nutnost dofinancovat náklady této činnosti, které trvale rostou, na druhé straně byla brána v úvahu skutečnost, v jaké ekonomické situaci se občané města v současné době nacházejí. Z toho vyplynul návrh na schválení poplatku ve výši 660 Kč. Zmínil, že na třetí straně materiálu je tabulka informující o částce poplatku v jiných městech. Konstatoval, že rozsah slev je vzhledem ke zvýšení poplatku ponechán stejný jako v minulé vyhlášce. Jako jedinou novinku zmínil osvobození od poplatku pro fyzické osoby, které mají stavbu určenou k individuální rekreaci, tj. byt nebo rodinný dům, kde není hlášena žádná osoba.

Ing. Kropáček – poukázal na tabulku na str. 3, kde je uvedena výše poplatku v jiných městech. Upozornil, že jsou i města, ve kterých nevybírají žádný poplatek za komunální odpad.

Ing. Vlach – poznamenal, že ví o jednom městě a tím jsou Teplice, kde je politika města taková, že vedení města rezignovalo na rozvoj města a díky tomu, že nedává žádné finance na rozvoj města, nemusí vybírat poplatek.

Mgr. Staněk – za klub ČSSD uvedl, že považují za vstřícné a přínosné, že se rozvinula napříč politickým spektrem diskuse na toto téma, kde mohli prezentovat postoj k navržené výši poplatku za komunální odpad. Konstatoval, že je zřejmé, že poplatek nepokrývá veškeré náklady, které jsou s komunálním odpadem spojené a že je v podstatě určen na snížení ztráty, která s nakládáním odpadu souvisí. Uvedl, že si uvědomují, že tyto náklady rostou a tedy určitá úprava poplatku byla nutná. Připustil, že dle některých výpočtů by částka mohla být nižší, ale ne zásadně nižší, takže navrženou výši 660,- Kč vnímají jako reálnou. Vyjádřil potěšení, že nebudou dotčeni ani skupiny obyvatel, které byly součástí slevové politiky města.

Ing. Pokorný – zajímal se, jak je to s poplatkem za komunální odpad v případě rekreačního objektu.

Ing. Vlach – informoval, že byla provedena analýza vlastnictví rekreačních objektů na území města ve vztahu k trvalému pobytu vlastníků. Ukázalo se, že cca 90 % rekreačních objektů má vlastníky s trvalým pobytem v Olomouci. Celková výtěžnost by znamenala cca 100 – 120 tis. Kč, takže náklady spojené se zjišťováním a vymáháním se ukázaly neefektivní, proto bylo navrženo ponechat slevu, jelikož se z 90 % týkala občanů Olomouce.

Ing. Kropáček – vrátil se k poznámce, že město Teplice rezignovalo na rozvoj. Požádal o svolení, zda může toto prohlášení sdělit panu primátorovi města Teplic.

Ing. Vlach – uvedl, že to nechává na jeho zvážení.

PaedDr. Skácel – se zajímal, kolik občanů neplatí.

Ing. Vlach – informoval, že každý rok se v řádném termínu nevybere cca 5 mil. Kč, což je něco přes 10 %, ale každý rok se prostřednictvím vymáhacích úkonů podaří vybrat přibližně stejnou částku, v minulém roce i o trochu více, než je uvedený nevýběr. Připustil, že je několik set občanů, u kterých se nedaří částku vymáhat ani prostřednictvím exekutora.

V konečném důsledku se dá říci, že i díky navýšení, které je účtováno v případě pozdního zaplacení, vybereme poplatek do tří let s 99% úspěšností.

Ing. Marek – požádal o předpoklad, kolik bude reálně vybráno na tento poplatek.

Ing. Vlach – konstatoval, že je to uvedeno v následujícím bodě – v příloze rozpočtu. Vysvětlil, že na základě snížení hodnoty poplatku, byl snížen také příjem o 10 mil. Kč na 62 mil. Kč s tím, že se může stát, že budou potíže toto číslo naplnit, ale věří, že se to podaří.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že v rámci této debaty by měly zaznít i argumenty týkající se problematiky životního prostředí a čistoty města. Uvedl, že náměstek Vlach již zmínil, že k ponížení původně navrhované částky 792,- Kč došlo vzhledem k ekonomické situaci občanů města, což ale není jediný argument. Jako důležitější uvedl otázku motivace občanů třídít odpad a chovat se ekologicky. Připustil, že by v případě příliš velkého navýšení mohlo dojít k demotivaci, výtěžek by se mohl dramaticky snížit a např. by došlo i ke vzniku černých skládek. Uvedl, že částka 660,- byla stanovena po analýze skutečných nákladů, jaké má město vzít na sebe a co přenést na občany. Uvedl, že např. sběrové soboty platí město. Vyčíslil, že za skládkování 1 t odpadu platíme přes 1.000,- Kč, přičemž 500,- Kč plyne do státního rozpočtu. Uvedl, že vzhledem k tomu, že se tato daň má zvyšovat, stále častěji budeme vést úvahy o tom, zda se nevyplatí v našem kraji postavit spalovnu, nebo zařízení pro energetické využití odpadu. Proto je otázka, po jakou dobu bude poplatek ve výši 660,- Kč do budoucna udržitelný.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

1 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

OZV č. 5/2012 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Bod programu: 7

Návrh rozpočtu SMOI na rok 2013 + dodatek

Ing. Vlach – nejprve blíže okomentoval dodatek, a to z důvodu, že určitým způsobem zasahuje do dokumentů týkající se rozpočtu jako celku. Uvedl, že tyto úpravy znamenají změny v tabulce „rekapitulace“, která je součástí dodatku.

Poté podrobně okomentoval základní materiál návrhu rozpočtu a jednotlivé tabulky části A rozpočtu.

Mgr. Kubjátová – vznesla dotaz k části A příloha č. 2, pátý řádek zespodu, položka 2111 – úhrada Olomouckého kraje – Azylový dům – poskytování sociálních služeb a řádek pod ním položka 2111 – úhrada Olomouckého kraje Domov pro ženy a matky s dětmi – poskytování sociálních služeb – uvedla, že na rok 2013 je u těchto položek 0,- Kč a zajímala se z jakého důvodu, když jsou již podepsány smlouvy na částku 3.349.250,- Kč a částku 2.050.111,- Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že při sestavování rozpočtu tyto smlouvy ještě neměl k dispozici, proto se postupovalo stejně jako v předchozím roce tak, že nebyly do rozpočtu zapojeny příjmy ani výdaje. Uvedl, že návrh je rozpočtově neutrální, protože nejsou zapojeny ani výdaje

odpovídající těmto příjmům. Konstatoval, že na únorové zasedání ZMO bude předložena rozpočtová změna, která bude řešit jak zapojení příjmů, tak i zapojení výdajů.

Mgr. Kubjátová – upozornila, že částka ve sloupci na r. 2012 je úplně stejný projekt, který byl v loňském roce zapojen, dále informovala, že smlouvy na příští rok byly podepsány 17.10.2012.

Ing. Vlach uvedl, že z hlediska rozpočtu by úprava znamenala navýšení jak příjmů, tak i výdajů. Loni byla tato částka zapojena pouze v oblasti příjmů a pak s tím byly velké problémy.

Mgr. Staněk – TP – zarazí ho skutečnost, že toto staví Olomoucký kraj do pozice, že nedal žádné peníze, tak to bylo zveřejněno. Nevidí důvod, proč by v rozpočtu měla být nula. Navíc smlouvy byly podepsány dle sdělení paní zastupitelky před delší dobou. Požádal o přesné údaje.

Mgr. Machová – potvrdila, že smlouvy podepsány jsou, ale dotace nejsou zatím zapojeny do rozpočtu. Takto se dohodla s ekonomickým odborem s tím, že vše bude předloženo na únorovém zastupitelstvu.

Primátor – uvedl, že to vnímá tak, že jedna strana říká, že částky budou doplněny rozpočtovou změnou v únoru a druhá strana požaduje doplnění již nyní, protože jsou podepsané smlouvy.

Ing. Vlach.- uvedl, že jediná možnost je zapojit uvedené dvě částky a jejich součet dát do výdajů odboru sociálních věcí v kapitole azylový dům a domov pro ženy a matky s dětmi

Mgr. Kubjátová – upozornila, že v roce 2012 nebyla tato položka pod odborem sociálních věcí, ale byla samostatně. Vyjádřila názor, že se jedná o příjem města, který by měl být zapojen do rozpočtu. Doplnila, že finance jsou určené na provoz od 1.1.2013 do 31.12.2013 a stejná částka bude přidělena i na rok 2014.

Ing. Vlach – navrhl po ukončení rozpravy udělat krátkou přestávku, ve které s náměstkyní Machovou připraví úpravu rozpočtu, který bude neutrální.

Dále pokračoval v komentáři jednotlivých příloh.

RNDr. Holpuch – k příloze č. 4 – neinvestiční příspěvky a granty. Upozornil, že v dodatku důvodové zprávy v bodu 3. Harmonogram vyplácení jednotlivých příspěvků a grantů je nutno doplnit slovo „nejpozději“. Týká se to termínů pro vyplácení záloh – tj. správně má být uvedeno „60% nejpozději v březnu 2013 a 40% nejpozději v září 2013.“ V tomto smyslu byla důvodová zpráva upravena.

Ing. Vlach dokončil projednání části A rozpočtu – dále bez diskuse.

JUDr. Major – mimo jiné zmínil, že příprava investiční části rozpočtu byla složitá, zejména z důvodu, že začátkem roku 2012 byla přijata novela zákona týkající se veřejných zakázek, což znamená, že lhůty pro vytyndrování jakékoliv investiční akce dražší než 5 mil. Kč čítají mnoho měsíců. Vysvětlil, že na mnohé investiční akce jsou v plánu velmi nízké částky s tím, že budeme upřednostňovat naše priority podle toho, jak budeme úspěšní ve výběrových řízeních, jelikož v současné době je velké množství výběrových řízení napadáno a směřuje na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Jako druhý aspekt při přípravě investičního rozpočtu zmínil proces přidělování dotací, který není příliš čitelný a často dochází ke zpoždění přijetí dotace. Poté provedl materiálem části B - Investiční část rozpočtu – krátce okomentoval jednotlivé části.

Mgr. Staněk – vyjádřil názor, že předložený rozpočet ve svém základu pracuje s určitým deficitem, který je výraznější než v r. 2012. Poukázal na skutečnost, že jak upozornila Mgr. Kubjátová všechny příjmy v něm nejsou uvedené, i když rozumí tomu, že v oblasti výdajů budou vynulovány. V oblasti daní osob ze závislé činnosti se předpokládá navýšení rozpočtu cca o 6 %, tj. o 14 mil. Kč. Vyjádřil přesvědčení, že při stagnaci platů a snižování zaměstnanosti je tento předpoklad málo reálný. Poukázal na navýšení příjmů v oblasti poplatků za odpad – původně 30 mil. Kč, nyní ve výši 20 mil. Kč, které představují výrazný zásah do peněženek Olomoučanů. Jmenoval také navýšení za poplatky ze správních řízení cca o 4 mil. tj o 19 %. Dále obrátil pozornost na příjmy z nájmu za pronájem vodovodů a kanalizací. Uvedl, že součet všech položek, které se dostávají z peněženek Olomoučanů, dává částku 95.696.000,- Kč, jelikož v r. 2012 měl být příjem z nájmu cca 122 mil. Kč, byly realizovány investice ve výši 102,5 mil. Kč, takže při snížení investic nám zůstává cca 29-30

mil. Kč. Zmínil, že se navýšil i příjem z hazardu, kdy v minulém roce měl činit 30 mil. Kč, v současné době je to cca 80 mil. Kč, zůstává částka 16 mil. Kč. Uvedl, že všechny tyto sumy jsou z peněz Olomoučanů, ale zároveň poukázal na skutečnost, že objednávky z veřejných služeb se snižují o 35 mil. Kč, což nepovažuje za šťastné. Jedná se o omezování služeb, které by město za poplatky, které od občanů vybírá, mělo zpět alespoň z části poskytnout. Upozornil, že k nejméně snížení dochází v oblasti veřejné dopravy, ale i dalších. Ocenil vstřícný krok při jednání pracovní skupiny, která řešila problematiku využití prostředků z hazardu, kde se podařilo najít smysluplné kompromisní řešení. Vyjádřil naději, že dle příslibu primátora, bude podobně řešena i problematika investičních akcí, nebo prodeje nemovitostí. Poukázal na oblast příjmů – položku 4131 – převody z vlastních fondů hospodářské činnosti ve výši 439.447.000,- Kč, která není rozklíčena. Konstatoval, že se zde objevují položky blíže neurčené, z čehož vyplývá, že příjmová stránka rozpočtu se mu nejeví jako jednoznačná. Závěrem připustil, že pohled na podobu rozpočtu bude jiný, bude-li v čele města stát ČSSD, nicméně z tohoto pohledu uvedl, že forma sestavení rozpočtu, zejména menší akcent na nákup veřejných služeb pro občany, neumožňuje klubu ČSSD pro tento rozpočet hlasovat.

Mgr. Kubjátová – TP – vznesla dotaz, zda bude opraven materiál dle jejího návrhu, jak bylo příslibeno. Uvedla, že zatajit 5 mil. Kč příjmu v rozpočtu je dle jejího názoru neakceptovatelné.

Ing. Vlach – TP – počítá s tím, že materiál bude upraven. Průběžně se na tom pracuje.

Ing. Marek – TP – poznámka ke zpracování materiálu. Uvedl, že pracoval s předloženými tabulkami v elektronické podobě a v některých případech se místo hodnoty, objevoval „odkaz“, což mu nic o obsahu uvedeného pole neřekne. Uvedl, že při předložení materiálu zastupitelům by všechny tyto „odkazy“ měly být nahrazeny konkrétními hodnotami.

Dále se obrátil k problematice rozpočtu, kde uvedl, že podle rekapitulace je v roce 2013 nevyrovnaný o hodnotu 189.755.000,- Kč, což je dle jeho názoru poměrně velká hodnota a zajímal se, jak s tímto naložíme. Vyjádřil názor, že tam, kde navyšujeme příjmy, taháme peníze z kapes občanů a tam, kde snižujeme výdaje, tak je snižujeme na veřejných službách. Upozornil na str. 6 přílohy, kde je uvedena tabulka „sportovní zařízení“ – příspěvek pro HCO – provoz Zimního stadionu, kde stejně jako v roce 2012 je navrhována částka 14 mil. Kč. Upozornil, že po nedávné ostudě s koncertem Karla Gotta, je již nejvyšší čas striktně oddělit provoz zimního stadionu, který by dle jeho názoru měl být v režii města, od provozu HC Olomouc. Uvedl, že si není jist, že mu někdo vysvětlí, jakým způsobem a kam těchto 14 mil. Kč nateče, jelikož zjistil, že tyto finanční toky jsou natolik složité, že je problém je rozklíčovat. Připustil, že by uvítal i vyšší částku na provoz zimního stadionu, ale byl by rád, aby bylo dopředu jasné, kam peníze půjdou. Navrhl začít diskutovat o tom, aby byl zimní stadion v řízení města, jelikož je to jeho majetek a HC Olomouc, aby fungovala odděleně s tím, že bude mít např. výhodnou smlouvu a finanční dotace města, ale bude fungovat samostatně.

PaedDr. Skácel – obrátil pozornost na investiční část rozpočtu, str. 3, řádek 13 – akce Dolní hejčínská – rekonstrukce části stoky BXIV – zajímal se, o jakou akci se jedná.

RNDr. Šnevajs – reagoval, že se jednalo o rekonstrukci kanalizace v souvislosti s dostavbou NH hotelu.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že v případě objednávky veřejných služeb jsou částky v rozpočtu úhradou prokazatelné ztráty společností, zejména TSMO, a.s. a DPMO, a.s. Uvedl, že v případě TSMO, a.s. je jasné, že se jedná o navýšení částky za svoz komunálního odpadu. Zajímal se, jak je to u DPMO, a.s., proč je suma snížena o 15 mil. Kč, jaký bude důsledek, zda se např. bude zdražovat jízdné.

Ing. Vlach – k problematice DPMO, a.s. uvedl, že byla snížena provozní dotace po dohodě s DPMO proto, že současně v kapitole investic je rozpočtován 65 mil. Kč investiční příspěvek na obnovu tramvajového vozového parku a vozového parku autobusů. Vysvětlil, že DPMO počítá s tím, že nebude muset zapojovat veškeré odpisy do svých nákladů. Tím, že nemusí dělat obnovu z vlastních zdrojů je schopen vystačit s takto sníženou částkou.

V reakci na vystoupení Mgr. Staňka - k dani z příjmu fyzických osob – uvedl, že vzorec, který souvisí se změnou rozpočtového určení daní, o kterém spolu hovořili, má ještě jeden aspekt,

a to ten, že Ministerstvo financí počítá s prognózou navýšení daně z příjmu fyzických osob na základě tzv. bodu zdanění bohatých, kde u lidí s příjmem nad 1 mil. Kč je plánovaná vyšší daň z příjmu fyzických osob, což také znamená navýšení daně z příjmů, která se pak rozpočítává určitými koeficienty na jednotlivé obce. K oblasti správních poplatků poznamenal, že to vychází z trendu, který nastal, přičemž i na základě podkladů od tajemníka magistrátu je v letošním roce předpokládán vyšší výnos. K záležitosti Moravské vodárenské potvrdil, že je tam nižší objem rozpočtu, ale zároveň je nutno počítat s tím, že u mnoha akcí, které se týkají rekonstrukcí komunikací, na konci vyčíslíme část, která se týká vodovodní a kanalizační infrastruktury, a že pro plnění smlouvy se použijí i tyto hodnoty, takže výpadek nebude zdaleka takový. Jmenoval např. akce Dolní náměstí, ul. Ječmínkova, Na Dílkách a další ulice, kde se vždy provádí rekonstrukce sítí. K záležitosti poplatků za komunální odpad uvedl, že to souvisí s navýšením sazby.

RNDr. Holpuch – k vyjádření Ing. Marka o problematice zimního stadionu uvedl, že jednou věcí je správa a provoz zimního stadionu a druhou věcí jsou náklady na tento provoz. K záležitosti provozu připomenul, že se částka neměnila od roku 2004, kdy byla podepsána smlouva. Připustil, že toto téma by mohlo být předmětem dalšího jednání o modifikaci smlouvy, ale dosud je smlouva platná a závazky z ní vyplývající musíme plnit. Poznamenal, že ve vykazování nákladů není nic složitějšího, město proplácí faktury související např. s náklady na elektřinu, vytápění apod. Vyjádřil názor, že téma zimního stadionu je silné a uvedl předpoklad, že se jím bude rada města v příštím roce zabývat.

PhDr. Urbášek – otevřel téma rozpočtu Městské knihovny, kde došlo k dvoumilionové restrikci. Uvedl, že chápe, že je to dáno výpadkem státní dotace, ale zajímal se, jak se toto konkrétně dotkne činnosti knihovny.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že ze dne na den se statutární město Olomouc ocitlo v situaci, kdy o příspěvek na provoz knihovny ve výši 17,5 mil. Kč přišlo. Uvedl, že pro knihovnu bylo z rozpočtu města vyčleněno 16 mil. Kč, přičemž z toho 8 mil. Kč jde z výtěžku z hazardu. Zároveň ředitelka knihovny navrhla sérii opatření provozního charakteru, které vedou k okamžité úspoře cca 1 mil. Kč. Jedná se např. o obnovu výpočetní techniky, nebo navýšení čtenářského poplatku z 80 na 100 korun nebo navýšení pokut. Dále upozornil na to, že v příštím roce bude navržena redukce poboček knihovny v některých částech města.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz, jak souvisí snížení částky pro DPMO se společností VEOLIA. Zopakoval, že snižujeme úhradu prokazatelné ztráty DPMO o 15 mil. Kč a vyjádřil názor, že aby došlo k náhradě, bude muset být navýšeno jízdné, nebo budou muset být rušeny linky. Tím, že bude realizována tramvajová trať Šantovka, tak se náklady musí zvýšit, ne snížit.

Ing. Vlach – ubezpečil, že tato záležitost je projednána, DPMO s těmito prostředky vystačí, a to zejména z důvodu, že nemusí z vlastních prostředků investovat ani korunu do rozšíření vozového parku tramvají i autobusů. Informoval, že zprovoznění tramvajové trati na Nové Sady není plánováno na rok 2013, takže tam k nárůstu nedojde. V případě VEOLIE připustil, že došlo k určitým úpravám jízdních řádů, ale hlavně došlo ke sjednocení úhradové jednice na úroveň částky, kterou hradí Olomoucký kraj.

PhDr. Urbášek – TP – upozornil, že o jedné z poboček Městské knihovny – pobočky na Brněnské ul. již bylo pravděpodobně rozhodnuto, jelikož je prodej tohoto objektu zařazen v příjmové části rozpočtu na r. 2013.

Primátor – připustil, že je to navrhováno, zatím rozhodnuto nebylo. Vysvětlil, že mezi argumenty patřila např. dostupnost lokality z hlediska blízkosti tramvajového spojení na hlavní budovu Městské knihovny.

RNDr. Holpuch – informoval, že knihovna má v současné době několik poboček v okrajových částech města – jmenoval Lošov, Radíkov, Týneček, Sv. Kopeček, Slavonín, kde je naprosto minimální využití ze strany čtenářů v porovnání s hlavní budovou, ale náklady na provoz nejsou nijak velké. Dále jsou pobočky – jmenoval Jungmannova, Neředín, Brněnská, Holice, Tabulový vrch, Nové Sady, kde provozní náklady jsou vyšší a o nich bude vedena debata o případném zrušení některých z nich. Bude porovnáno např. využití pobočky, zda sídlí v budově města atd. Uvedl, že např. zmiňovaná pobočka na Brněnské ul. má tu nevýhodu, že součástí objektu jsou nebytové prostory, které se dlouhodobě nedaří pronajmout.

Konstatoval, že tato diskuse bude vedena radou města, ale především kulturní komisí, která má tuto problematiku ve své kompetenci.

Mgr. Staněk – TP – zaujala ho poznámka, že jednou z oblastí úspor bude obnova výpočetní techniky v Městské knihovně. Vznese dotaz, čeho se tato úspora přesně týká.

RNDr. Prucková, ředitelka knihovny – reagovala v tom smyslu, že se jedná o pravidelnou obnovu výpočetní techniky, která ročně činí cca 200-300 tis. Kč, která bude v r. 2013 vynechána.

Ing. Marek – uvedl, že dle tabulky „rekapitulace“ je zřejmé, že přibíráme některé další úvěry a nikde v materiálu nenašel zmínku, jak se toto projeví v dluhové službě.

Ing. Vlach – informoval, že nárůst zadlužení je 189 mil. Kč, přičemž peníze budou použity na investice – hodnota investic v roce 2013 je trojnásobná, především se jedná o tramvajovou trať na Nové Sady. Úvěr není použit na provozní financování, ale např. se použije na rozšíření služeb pro občany. Propočet dluhové služby je v ekonomickém odboru zahrnut. Uvedl, že oproti očekávané skutečnosti letošního roku se jedná o nárůst, ale na r. 2013 si nechal zpracovat analýzu, dle které se neočekává, že by úrokové sazby rostly.

Ing. Vlach – zrekapituloval změny v rozpočtu a změny, které souvisí se zapojením dotací Olomouckého kraje:

- v příloze č. 2 v oblasti příjmů (str. 2) – 1340 – poplatek za komunální odpad je snížen na 62.000 tis. Kč, 2111 – úhrada OK – Azylový dům je navýšen na 3.349 tis. Kč, 2111 – úhrada OK – Domov pro ženy a matky s dětmi je navýšen na 2.050 tis. Kč.
- V příloze č. 2 na str. 3 je upravena celková částka – nově: 2.187.681 tis. Kč
- V rekapitulační tabulce na str. 1, příloha č. 1 je upravena celková částka příjmů – nově: 2.187.681 tis. Kč a v řádku „odborní“ se zvyšuje na částku 308.796 tis. Kč, což se projeví také v tabulce „sumář odborů“ v příloze č. 3, str. 4 úpravou částky u odboru sociálních věcí – nově: 11.122 tis. Kč

Mgr. Kubjátová vznesla dotaz, zda částky dotací z Olomouckého kraje byly zaokrouhleny.

Ing. Vlach – informoval, že rozpočet je vždy sestavován v zaokrouhlených částkách na tisíce korun.

Mgr. Kubjátová – poukázala na skutečnost, že v tomto případě je známa přesná částka.

Ing. Vlach – zopakoval, že v rozpočtu se částky vždy zaokrouhlují na tisíce korun.

Mgr. Kubjátová – zopakovala dotaz a upozornila, že tuto částku tam můžeme dosadit naprosto přesně.

Ing. Vlach – upozornil, že nikde v rozpočtu nefigurují přesné částky, vždy se zaokrouhlují na tisíce.

Mgr. Staněk – předložil návrh na změnu části usnesení bod 2 usnesení část d) – citoval nový text: „*ZMO schvaluje přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2013 v rámci jednotlivých odborů, do výše 1 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání za předchozí kalendářní rok*“ Zdůvodnil svůj návrh v tom smyslu, že v souvislosti se složitostmi týkajícími se zadávání veřejných zakázek a komplikacemi, které s tím souvisí, nevidí jako nezbytně nutné přenášet tak výraznou pravomoc na RMO. Uvedl, že dle jeho informací musí být tyto změny finančně kryté. Z toho důvodu akce, které byly v minulosti zařazeny, stejně nebyly tak rychle provedeny.

Hlasování o protinávruhu Mgr. Staňka na přenesení pravomoci na RMO schvalovat rozpočtové změny do výše 1 mil. Kč:

20 pro

18 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl schválen.

Ing. Vlach – navrhl úpravu usnesení v souvislosti s úpravou důvodové zprávy a předložením dodatku.

- V bodě 1 usnesení – nově: „*upravenou důvodovou zprávu včetně všech příloh včetně dodatku č. 1*“
- V bodě 2 usnesení část b) – nově: „*návrh rozpočtu SMOI na rok 2013 dle upravené důvodové zprávy včetně všech příloh včetně dodatku č. 1*“

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

12 proti

8 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně všech příloh včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2013, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a. s.

b) návrh rozpočtu SMOI na rok 2013 dle upravené důvodové zprávy včetně všech příloh včetně dodatku č. 1

c) závazné ukazatele roku 2013 dle důvodové zprávy

d) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2013 v rámci jednotlivých odborů, do výše 3 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání za předchozí kalendářní rok

3. ukládá

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2013

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Ing. Rozbořil – omluvil se z dalšího průběhu zasedání, popřál všem krásné svátky a šťastný Nový rok.

Bod programu: 8

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Olomouce, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č.8/2011 a OZV č. 4/2012

Ing. Vlach – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že důvodem doplnění vyhlášky je rozhodnutí rady města provést šetření týkající se stability fasád a atik. Popsal, že návrh spočívá v doplnění čl. 8 odst. 2 o písmeno i) osvobození od poplatku při umístění zařízení pro havarijní opravu domů nařízenou magistrátem města po dobu 60 dnů.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, že pokud bude majitel postupovat řádným způsobem a stavbu udržovat před tím, než dojde k havarijnímu stavu, tak zábor platí.

Ing. Vlach – reagoval, že v tomto případě je osvobozených od poplatku prvních 30 dnů. Doplnil, že cílem je reagovat na to, že jsme přebrali iniciativu a budeme opravy lidem nařizovat.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky č. 6/2012, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č.8/2011 a OZV č. 4/2012.

2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č.6/2012, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, ve znění OZV č. 16/2010, OZV č. 3/2011, OZV č. 7/2011, OZV č.8/2011 a OZV č. 4/2012.

Bod programu: 9

Pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc

Primátor – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že bylo zvažováno předložení ještě jedné vlny změn stávajícího územního plánu. Při modelování časového průběhu schvalování však bylo zjištěno, že bychom se dostali za nejzazší horizont přípravy nového územního plánu a z toho důvodu je navrhováno nedoporučit změnu, jelikož je rychleji řešitelné věc posoudit v rámci nového územního plánu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. neschvaluje

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě Olomouc – město, ul. Zámečnická, na pozemku parc.č. 79/14, k.ú. Olomouc - město

Bod programu: 10

Aktualizace programu regenerace MPR Olomouc

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Upozornil, že příloha „Program regenerace MPR Olomouc je rozsáhlý materiál, proto bylo rozhodnuto zveřejnit jej na stránkách města, kde si ho mohou všichni prohlédnout. Odkaz je součástí důvodové zprávy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

dokument "Program regenerace Městské památkové rezervace, aktualizace 2013-2017" v rozsahu podle bodu 2 důvodové zprávy.

Bod programu: 11

Bytová družstva

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Jan Chladnuch – vyjádřil se k důvodové zprávě, uvedl, že vysvětlení navýšení členského vkladu je strohé a nekonkrétní. Citoval 10 bodů – dotazů a podnětů týkajících problematiky bytových družstev.

RNDr. Šnevajs – požádal o předání dotazů v písemné podobě a přislíbil mu všechny podklady dodat a na otázky odpovědět.

Připomenul, že navrhovanou účetní operaci provádíme již od roku 2003 a souvisí s tím, že majitelem bytových domů je SMOI společně s bytovými družstvy. Uvedl, že na počátku bylo dohodnuto, že veškerý příjem z nájemného bude využíván na splácení úvěrů, které si vzala bytová družstva. Doporučil předložený návrh schválit.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

navýšení členského vkladu v BD Jižní a BD Jiráskova dle důvodové zprávy

3. deleguje

RNDr. Ladislava Šnevajse, náměstka primátora, jako zástupce SMOI a Ing. Ivo Vlacha, náměstka primátora jako náhradníka na jednání členských schůzí BD Jižní a BD Jiráskova

Bod programu: 12

ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11 – Dodatek č. 3 zřizovací listiny

RNDr. Šnevajse – uvedl bod. Zmínil, že zřizovací listina je měněna proto, aby do ní byly doplněny všechny nemovitosti, které souvisí s budovou ZŠ Svatoplukova. Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Dodatek č.3 zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Olomouc, Svatoplukova 11, dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace

T: prosinec 2012

O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 13

Dodatek č.1 ke Zřizovací listině ZOO

RNDr. Holpuch – konstatoval, že vše podstatné je popsáno v důvodové zprávě a požádal o případné dotazy. Projednáno bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

Dodatek č. 1 ke Zřizovací listině Zoologická zahrada města Olomouce, příspěvková organizace

Bod programu: 14

Kontrolní výbor – Plán kontrolní činnosti na 1. pololetí 2013

H. Kaštilová Tesařová – uvedla bod a konstatovala, že všechny potřebné informace jsou obsaženy v důvodové zprávě. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Plán kontrolní činnosti na I. pololetí 2013

Bod programu: 15

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

RNDr. Ladislava Šnevajse, náměstka primátora, jako zástupce SMOI na valné hromadě zájmového sdružení právnických osob "OK4EU" dle důvodové zprávy.

Bod programu: 16

Memorandum o spolupráci

Primátor – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že ze strany města se jedná o deklarativní připojení se k věci, nevyplývají z toho pro město žádné finanční závazky. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 17

Delegování zástupce na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor – uvedl bod. Vyjádřil se k aktuálnímu dění ve společnosti. Mimo jiné zmínil, že v poslední době se v médiích objevila spousta protichůdných tvrzení a městu již došla trpělivost. Vyjádřil názor, že je velmi obtížné v těchto mediálních sporech dělat soudce a pokud má město jako veřejný subjekt dále participovat na fungování našeho fotbalového klubu a zároveň se neplést do sportovní politiky klubu a podílet se spíše na rozvoji sportovního areálu SK Sigma, je legitimní požadovat, aby dění v klubu dělalo městu dobré jméno a psalo se pouze o sportovních úspěších, případně neúspěších. Jelikož město poslední dobou nezískalo dojem, že kdokoliv z akcionářů může garantovat, že osobní spory skončí a bude nastolen nějaký funkční stav, rozhodlo se samo převzít iniciativu a navrhnout úpravu poměrů v této akciové společnosti tak, aby bylo jasné, že lidé, kteří dělají důležitá sportovně manažerská a ekonomická rozhodnutí každodenního typu v tomto klubu, tj. jeho výkonná složka, bude složena výhradně z profesionálů a všichni akcionáři přejdou do dozorčí rady společnosti. Uvedl, že musí být jasné, kdo je za určité typy rozhodnutí např. o prodeji hráčů, zodpovědný. Konstatoval, že předložený materiál dává tomu, kdo bude delegován na valnou hromadu mandát, zastávat tam naplnění tohoto řešení. Uvedl, že zatím je předčasné vyvolat debatu o nových jménech zástupců města, proto tam figurují jména odpovídající stávajícímu složení tohoto orgánu společnosti. Uvedl, že zatím není rozhodnuto ani o otázce, jací lidé by měli sedět v představenstvu a jací v dozorčí radě. Požádal zastupitele o podporu v tomto těžkém strategickém rozhodnutí. Jako rozhodující uvedl, aby kolem Sigmy nastal klid a všechny spekulace skončily a jestliže uvedené změny nebudou ostatní akcionáři akceptovat je jako primátor připraven z těchto orgánů odejít a současně navrhnout zastupitelstvu, aby zvážilo další finanční podporu této akciové společnosti.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy.

3. navrhuje

odvolání zástupce SMOI JUDr. Martina Majora a Bc. Miroslava Petříka z představenstva společnosti SK Sigma Olomouc, a.s. a navrhuje zvolení dalších zástupců SMOI do dozorčí rady společnosti SK Sigma Olomouc, a.s., a to JUDr. Martina Majora a Bc. Miroslava Petříka, dle důvodové zprávy.

Bod programu: 18

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Jan Chladnuch – konstatoval, že se sluší, aby po všech svých vystoupeních v tomto roce poděkoval zastupitelům za vyslechnutí a poděkoval i náměstkovi Majorovi za omluvu, kterou mu písemně zaslal v souvislosti se sporem týkajícím se řešení jeho majetkoprávní záležitosti. Popřál všem příjemné svátky vánoční, hodně zdraví v Novém roce a přislíbil, že v příštím roce některé opět potěší a jiné zklame svou účastí.

Mgr. Michálek – jménem klubu KSČM popřál příjemné prožití vánočních svátků, šťastný Nový rok, mnoho štěstí, zdraví a pracovních i osobních úspěchů.

Mgr. Staněk – jménem klubu zastupitelů ČSSD popřál klidné Vánoce, pokojný Nový rok a hodně elánu do společné práce v roce 2013.

RNDr. Jakubec – za klub TOP 09 popřál krásné pohodové Vánoce a vše nejlepší v Novém roce.

Ing. Dostál – za klub zastupitelů KDU-ČSL popřál vše dobré do Nového roku.

Primátor – jménem klubu zastupitelů ODS i jménem svým popřál krásné vánoční svátky.

Bod programu: 19

Závěr

Primátor – poděkoval všem přítomným za účast a v 15:00 hodin sedmnácté zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
ověřovatelka

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

Ing. Miroslav Marek v. r.
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.
zapisovatelka