

**12. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,  
KONANÉ DNE 20. ČERVNA 2012  
V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,  
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 26.6.2012

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Dvanácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 20. června 2012 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

V průběhu zasedání přišli Ing. Marek, Ing. Marková (přítomni od 9:25 hod)

Ze zasedání se omluvili: Ing. Kropáček, A. Krček, Mgr. Kubjátová, Ing. Czmero

Dále konstatoval, že k zápisu z 11. zasedání zastupitelstva, které se konalo 25.4.2012 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni:

Jan Gottwald, Ing. Šimša, Hana Kaštilová Tesařová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 12.6.2012 byly dodatečně rozvezeny materiály:

- dodatek č. 1 k bodu Majetkoprávní záležitosti
- dodatek č. 1 k bodu Prodej domů
- dodatek č. 1 k bodu Rozpočtové změny
- bod VFO, Plavecký stadion Olomouc – závazek konečného příjemce
- bod Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU
- bod Veřejná zakázka „Tramvajová trať Nové Sady – I. etapa, část B“
- bod Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
- nový bod Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
- nový bod Veřejná zakázka č. 12047, Plán investic - zařazení akce Svatoplukova

Na stůl byly rozdány:

Výroční zpráva SMOI; propagační materiály města Stay overnight

Výroční zpráva LMO, a.s.

Výroční zpráva VHS, a.s.

Primátor konstatoval, že v původním návrhu programu měl být jako bod 6 předložen materiál **Střednědobý rozpočtový výhled SMOI na roky 2013 – 2015**. Uvedl, že tento materiál byl stažen z jednání, proto navrhl přečíslovat následující body programu.

### **Rekapitulace programu:**

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1
4. Prodej domů + dodatek č. 1
5. Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1

6. Prominutí pohledávek
7. OZV o Cenové mapě
8. Jmenování člena statutárního orgánu SNO, a. s.
9. Výstaviště Flora, Plavecký stadion Olomouc - závazek konečného příjemce
10. Bikepark, MŠ Bieblova, MŠ Čajkovského - závazek konečného příjemce
11. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU
12. Veřejná zakázka „Tramvajová trať Nové Sady – I. etapa, část B“
13. Darování požárních vozidel
14. Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
15. Informace o činnosti kontrolního výboru v 1. pololetí 2012
16. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.
17. Veřejná zakázka č. 12047, Plán investic - zařazení akce Svatoplukova
18. Různé
19. Závěr

Hlasování o programu:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

upravený návrh programu 12. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :  
 k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková  
 k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník  
 k bodům týkajícím se Rozpočtových změn– pí Kotelenská  
 k bodu Prominutí pohledávek – Ing. Beil  
 k bodu OZV o Cenové mapě – Ing. Doležel  
 k bodu VFO, Plavecký stadion Olomouc – Závazek konečného příjemce – Ing. Sítek  
 k bodu Bikepark, MŠ Bieblova, MŠ Čajkovského - závazek konečného příjemce – Ing. Sítek  
 k bodu Veřejná zakázka „Tramvajová trať Nové Sady – I. etapa, část B“ – JUDr. Vačkářová  
 k bodu Veřejná zakázka č. 12047, Plán investic - zařazení akce Svatoplukova – JUDr. Vačkářová

Hlasování o konzultantech:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 12. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásil:

k bodu 4 programu Prodej domů:

- Chladnuch Jan

Primátor – přivítal čestného hosta zasedání, bývalého ředitele Výstaviště Flora Olomouc, a.s. Ing. Arch. Zdeňka Štefku, konstatoval, že tímto by se s ním rád jménem rady města a zastupitelstva města rozloučil a poděkoval mu za práci ve vedení společnosti.

Ing. Arch. Štefka – přednesl projev, ve kterém mimo jiné připomenul historii výstav Flora Olomouc a popsal vývoj, kterým společnost VFO, a.s. za jeho působení prošla. Vyzdvihl mimořádnou hodnotu dědictví parků a sadů v Olomouci a poděkoval za podporu města a za možnost podílet se na práci v této organizaci.

Primátor poté zastupitelům představil nového ředitele VFO, a.s., Ing. Jiřího Uhlíře, kterého požádal, aby se krátce představil.

Ing. Uhlíř – ve svém vystoupení mimo jiné konstatoval, že hlavním jeho úkolem v nadcházejícím období bude rekonstrukce výstaviště, přičemž se bude snažit eliminovat případné ztráty, které by mohly v důsledku uzavření pavilonu A nastat. Současně vyjádřil snahu hledat nové možnosti jak ztrátám zamezit. Požádal členy RMO a ZMO o spolupráci při udržení tradice výstavnictví pro další období.

Primátor – konstatoval, že Ing. Vlach, 1. náměstek primátora jej požádal o možnost krátkého vystoupení v úvodu zasedání, proto mu předal slovo.

Ing. Vlach – vyjádřil lítost nad tragickou dopravní nehodou, kterou způsobil a jejímž následkem došlo ke smrti chodkyně. Konstatoval, že je připraven jednat s pozůstalými o odškodnění a je také připraven případně převzít i politickou zodpovědnost.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl materiálem po stranách:

Mgr. Staněk – k bodu na str. 1, týkajícímu se Rozpočtových změn ze zasedání ZMO dne 25.4.2012 – předložení materiálu obsahujícího odhad očekávaných výdajů města z příjmů za poplatky z hazardu – citoval uvedené plnění úkolu a požádal o jeho konkretizaci a vysvětlení, v čem je problém.

Ing. Vlach – uvedl, že i když provozovatelé výherních hracích přístrojů a jiných technických hracích zařízení (dále VHP a JTHZ) již zaplatili poplatky koncem dubna, na účet města přišla tato částka až 7.6.2012, a proto nebyl schopen připravit pro jednání RMO potřebný materiál. Prozatím informoval, že z provozu VHP a JTHZ přišlo cca 21 mil. Kč a z transferu z výtěžku z loterií, které městu předává ministerstvo financí, přišly necelé 2 mil. Kč. Konstatoval, že tedy až nyní je schopen modelovat budoucí příjmy, i když zatím nemá k dispozici údaj výše položky odvodu odvozeného od času provozování VHP. Současně uvedl, že poplatky za provozování VHP brutálně klesly, a to z částky cca 5 mil. Kč na cca 150 tis. Kč. Požádal o prodloužení termínu plnění uvedeného úkolu.

Mgr. Staněk – uvedl, že nebylo jeho záměrem získat přesné částky, i když předpokládal, že bude možné pracovat s částkou 76 mil. Kč, která byla zapracována do rozpočtu. Konstatoval, že podnět byl směřován k formulování obecného záměru, jak bude s těmito prostředky naloženo. Upozornil, že toto téma bylo na ZMO otevřeno již 21.12.2011, kdy kolega Žáček požadoval zpracování a předložení materiálu týkající se využití prostředků z VHP, na což Ing. Vlach reagoval předložením materiálu Zákon o jednotném inkasním místě, ve kterém bylo mimo jiné přislíbeno, že navrhovaným programem se bude zabývat pracovní skupina, která byla za tímto účelem ustavena, a to v termínu do 30.6.2012. Uvedl, že prostudoval materiály z jednání RMO a nenašel v nich, že by byla tato pracovní skupina ustavena. Z tohoto důvodu navrhl nový bod usnesení, který citoval: „ZMO ustavuje pracovní skupinu pro záměr připravit obecné záměry a pravidla užití výnosů z provozovaných VHP a JTHZ. Dva členy pracovní skupiny jmenují politické strany zastřené v ZMO v termínu do 30.6.2012.“

Ing. Vlach – konstatoval, že s tímto návrhem souhlasí a podpoří ho.

Mgr. Michálek – TP (technická poznámka)– poděkoval stavebnímu úřadu za reakci na jeho podnět z minulého zasedání ZMO, pouze poznamenal, že v případě deště automobily zanechávají na silnici bláto, jelikož příslušní pracovníci nečistí stroje tak, jak jim předepisuje vyhláška.

Ing. Marek – poděkoval náměstkovi Vlachovi, že mu poskytl možnost seznámit se se smlouvami k aquaparku. K těmto smlouvám se vyjádřil kriticky.

Primátor – uzavřel diskusi a znovu citoval návrh na doplnění usnesení přednesené Mgr. Staňkem, který byl doplněn jako bod 3 usnesení.

Důvodová zpráva byla upravena doplněním termínu prodloužení plnění úkolu týkajícího se předložení materiálu odhadu výdajů města z příjmů z hazardu – na termínu příštího zasedání ZMO, tj. 09/2012. V této souvislosti byly body 1 a 2 doplněny slovem „dle upravené“ důvodové zprávy.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

### **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

### **3. ustavuje**

pracovní skupinu pro záměr připravit obecné záměry a pravidla užití výnosů z provozovaných výherních hracích přístrojů a jiných technických hracích zařízení. Dva členy pracovní skupiny jmenují politické strany zastoupené v ZMO do 30.6.2012.

Bod programu: 3

#### **Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1**

JUDr. Major – provedl nejprve základním materiálem - po stranách:

Str. 9, bod 7 – darování části pozemku v k.ú. Olomouc-město, včetně zídky, kovového oplocení....Tělovýchovné jednotě SOKOL Olomouc.

JUDr. Major – navrhl stažení bodu, jelikož ještě probíhají jednání s TJ Sokol Olomouc s tím, že materiál bude předložen na příštím jednání ZMO. Bod byl stažen.

Dále byl základní materiál projednán bez úprav a bez diskuse.

Předkladatel navrhl o něm hlasovat samostatně.

V souvislosti se stažením bodu 7 důvodové zprávy byl upraven návrh usnesení vyškrtnutím bodu 4. v části 2. „nevyhovuje žádosti“.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu:

36 pro

0 proti

0 zdržel se

5 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení základního materiálu byl schválen.

**DODATEK:**

JUDr. Major – provedl dodatkem - po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení dodatku nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení dodatku:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

**Zastupitelstvo města Olomouce**

**1. schvaluje**

1. darování části pozemku parc. č. 294/3 orná půda (dle GP parc. č. 294/11 ostat. pl.) o výměře 40 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 4.

2. darování části pozemku parc. č. 79/3 ostat. pl. o výměře 14 m<sup>2</sup> (dle GP díl "a") v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 5.

3. prodej pozemku parc. č. st. 2517 zast. pl. o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 30 560,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

4. prodej pozemků parc. č. 46/1 zahrada o výměře 2 489 m<sup>2</sup> a parc. č. 46/2 zahrada o výměře 359 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 173 680,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 8.

5. prodej části pozemku parc. č. 80 orná půda o výměře 20 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 80/2 orná půda) v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38.980,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

6. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 812/30 orná půda o výměře 1 143 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc se společností STAFOS - REAL, s.r.o. při kupní ceně ve výši 1 453 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

7. darování částí pozemku parc. č. 388/1 ostat. pl. o celkové výměře 42 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 388/10 ostat. pl. o výměře 21 m<sup>2</sup> a parc. č. 388/11 ostat. pl. o výměře 21 m<sup>2</sup>), vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 21.

8. darování částí pozemků parc. č. 388/3 ostat. pl. o výměře 3 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 388/12 ostat. pl. díl "b") a parc. č. 388/8 ostat. pl. o výměře 27 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 388/12 ostat. pl. díl "a"), vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod č. 21.

9. bezúplatný převod pozemku parc. č. 49/1 ostat. pl. o výměře 1 443 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

10. bezúplatný převod pozemků parc. č. 50/2 ostat. pl. o výměře 52 m<sup>2</sup> a parc. č. 50/3 ostat. pl. o výměře 44 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

11. smluvní podmínky u bezúplatného převodu pozemku parc. č. 219/5 ostat. pl. o výměře 41 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 23.

12. prodej pozemku parc. č. 21/23 ostat. pl. o výměře 868 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti MORAVO trading spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 966 290,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

13. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o výměře 2 102 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc se společností K - stav stavební a.s. při kupní ceně ve výši 3 195 040,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

14. bezúplatný převod částí pozemku parc. č. 1920/1 ostat. pl. o celkové výměře 2 204 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1920/7 ostat. pl. o výměře 826 m<sup>2</sup>, parc. č. 1920/8 ostat. pl. o výměře 417 m<sup>2</sup>, parc. č. 1920/9 ostat. pl. o výměře 482 m<sup>2</sup>, parc. č. 1920/10 ostat. pl. o výměře 382 m<sup>2</sup> a parc. č. 1920/11 ostat. pl. o výměře 97 m<sup>2</sup>), částí pozemku parc. č. 1922/1 ostat. pl. o výměře 1 880 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1922/14 ostat. pl.), částí pozemku parc. č. 1918/1 ostat. pl. o celkové výměře 9 441 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1918/16 ostat. pl. o výměře 160 m<sup>2</sup>, parc. č. 1918/18 ostat. pl. o výměře 4 308 m<sup>2</sup>, parc. č. 1918/19 ostat. pl. o výměře 25 m<sup>2</sup>, parc. č. 1918/20 ostat. pl. o výměře 1 687 m<sup>2</sup>, parc. č. 1918/21 ostat. pl. o výměře 107 m<sup>2</sup>, parc. č. 1918/22 ostat. pl. o výměře 490 m<sup>2</sup>, parc. č. 1918/23 ostat. pl. o výměře 2 123 m<sup>2</sup> a parc. č. 1918/27 ostat. pl. o výměře 541 m<sup>2</sup>), částí pozemku parc. č. 1918/2 ostat. pl. o výměře 356 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1918/2 ostat. pl.), vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 26.

15. bezúplatný převod části pozemku parc. č. 1922/4 ostat. pl. o výměře 109 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1922/13 ostat. pl.) a částí pozemku parc. č. 1918/5 ostat. pl. o celkové výměře 848 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1918/24 ostat. pl. o výměře 810 m<sup>2</sup> a parc. č. 1918/25 ostat. pl. o výměře 38 m<sup>2</sup>), vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje dle důvodové zprávy bod č. 26.

16. uzavření darovací smlouvy na stavby SO 01 – Rozšíření ulice Holická, chodník a SO 04b – Oprava vodovodu na ul. Holická vybudované v rámci stavby “Obchodní centrum P.V.N. v Olomouci - Hodolanech“, na pozemcích parc. č. 804/10 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 842/11 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc.

č. 842/12 ostatní plocha, silnice, parc. č. 680/3 ostatní plocha, jiná plocha a parc. č. 680/29 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, mezi společnostmi Pronájem a využití nemovitostí Praha, spol. s r.o. jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 36.485,- Kč, včetně DPH u SO 01 – Rozšíření ulice Holická, chodník a 584.559,- Kč bez DPH u SO 04b – Oprava vodovodu na ul. Holická dle důvodové zprávy bod č. 27.

17. uzavření kupní smlouvy na stavby komunikace a zpevněné plochy – Etapa 1 Dílčí část, mimo chodníků u objektů č.4 a č. 5 vybudované v rámci stavby “Obytný soubor Kaskády Hejčín – komunikace a zpevněné plochy“, na pozemcích parc č. 315/10 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 312/3 orná půda, parc. č. 309 orná půda, parc. č. 310/1 orná půda, parc. č. 292/5 orná půda, parc. č. 292/2 orná půda a parc. č. 313 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a pozemku parc. č. 1033 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, mezi společnostmi Kaskády Hejčín s.r.o. jako prodávajícím a statutárním městem Olomouc jako kupujícím za kupní cenu 3,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

18. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi manžely xxxxxxxxxxxxxxxx a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

19. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení komunikace budovanou v rámci stavby „Novostavba rodinného domu s dvojgaráží a přístřeškem“, na pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 30.

20. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení komunikace budovanou v rámci stavby „Novostavba rodinného domu s dvojgaráží a přístřeškem“, na pozemku parc. č. 633/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 31.

21. uzavření darovací smlouvy na sloup veřejného osvětlení (kandelábr) mezi statutárním městem Olomouc jako dárce a Vlastivědným muzeem v Olomouci jako obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 32.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 373/23 ostat. pl. o výměře 516 m<sup>2</sup>, parc. č. 670/25 orná půda o výměře 2 170 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 616/3 ostat. pl. o výměře 1 700 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 1654/4 orná půda o výměře 792 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/5 ostat. pl. o výměře 1 729 m<sup>2</sup>, parc. č. 1647/2 ostat. pl. o výměře 2 001 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/69 ostat. pl. o výměře 950 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/67 ostat. pl. o výměře 697 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/30 ostat. pl. o výměře 1 169 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/39 ostat. pl. o výměře 2 464 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/40 ostat. pl. o výměře 327 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.



3. společnosti MERIT GROUP a.s. o prodej části pozemku parc. č. 624/4 ostat. pl. o výměře 1 183 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.
4. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 46/1 zahrada o výměře 350 m<sup>2</sup> v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 8.
5. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 46/1 zahrada o výměře 320 m<sup>2</sup> v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 8.
6. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 46/1 zahrada o výměře 350 m<sup>2</sup> v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 8.
7. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 46/2 zahrada o výměře 300 m<sup>2</sup> v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou dle důvodové zprávy bod č. 8.
8. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny při prodeji části pozemku parc. č. 80 orná půda o výměře 20 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 80/2 orná půda) v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.
9. pana xxxxxxxx o snížení kupní ceny u následného prodeje části pozemku parc. č. 269 ostat. pl. o výměře 414 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 270 zahrada o výměře 152 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.
10. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 41 orná půda o výměře 105 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.
11. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 41 orná půda o výměře 101 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.
12. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. st. 433 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.
13. paní xxxxxxxx o výkup pozemků parc. č. 375/7 o výměře 7719 m<sup>2</sup> a parc. č. 375/2 o výměře 3307 m<sup>2</sup>, vše orná půda v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.
14. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 744 ostat. pl. o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.
15. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1 573 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

16. paní xxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 590/3 ostat. pl. o výměře 14 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

17. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o doplnění smluvních podmínek u pronájmu pozemku parc. č. st. 238 zast. pl. o výměře 453 m2 v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 20.

18. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 49/1 ostat. pl. o výměře 1 443 m2 v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

19. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemků parc. č. 50/2 ostat. pl. o výměře 52 m2 a parc. č. 50/3 ostat. pl. o výměře 44 m2, vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

20. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 21/23 ostat. pl. o výměře 868 m2 v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

21. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 21/23 ostat. pl. o výměře 868 m2 v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

### **3. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010, bod programu 4, bod 20 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 294/3 orná půda (dle GP parc. č. 294/11 ostat. pl.) o výměře 40 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 4.

2. usnesení ZMO ze dne 30. 11. 2009, bod programu 4, bod 28 ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 150/15 zahrada o výměře 526 m2 v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 375 060,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.

3. usnesení ZMO ze dne 29. 2. 2012, bod programu 3, bod 16 dodatku č. 1 k důvodové zprávě ve věci uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace a zpevněné plochy – Etapa 1 Dílčí část, mimo chodníků u objektů č.4 a č. 5 vybudované v rámci stavby “Obytný soubor Kaskády Hejčín – komunikace a zpevněné plochy“, na pozemcích parc. č. 315/10 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 312/3 orná půda, parc. č. 309 orná půda, parc. č. 310/1 orná půda, parc. č. 292/5 orná půda, parc. č. 292/2 orná půda a parc. č. 313 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi společnostmi Kaskády Hejčín s.r.o. jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 6.039.850,47 Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 28.

#### 4. schvaluje

1. uzavření dohody o přistoupení k závazku a o změně závazku realizovat výsadbu 6 vzrostlých alejových stromů na části pozemku parc. č. 1089 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, se společností Lesaffre Česko a.s. a xxxxxxxxxxxxxxxx dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 1.

2. darování části pozemku parc. č. 168/16 ostat. pl. o výměře 3 832 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 168/22 ostat. pl.) zmenšenou o část pozemku parc. č. 168/16 ostat. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 168/25 ostat. pl.) se všemi součástmi a příslušenstvím, tj. kanalizace (část SO 414), vodovod včetně vodoměrné šachty bez odbočné větve k budově na parc. č. st. 1964 (část SO 415), osvětlení nadzemní (část SO 416), komunikace (část SO 417), zděné oplocení (část SO 410) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce za smluvních podmínek navržených ČR - Ministerstvem obrany dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

3. prodej části budovy bez č.p./č.e. (průmyslový objekt) na části pozemku parc. č. st. 613/9 zast. pl. o výměře 809 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. st. 613/10 zast. pl.), části pozemku parc. č. st. 613/9 zast. pl. o výměře 809 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. st. 613/10 zast. pl.), budovy bez č.p./č.e. (průmyslový objekt) na pozemku parc. č. st. 618 zast. pl. o výměře 68 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. st. 618 zast. pl. o výměře 68 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 532/4 ostat. pl. o výměře 1 006 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 532/12 ostat. pl.), včetně železobetonové šachty a zpevněných ploch, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti Technické služby města Olomouce, a.s. za kupní cenu ve výši 100,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 3.

4. výběr kupujícího budovy č. p. 143 (objekt technického vybavení) na pozemku parc. č. st. 1279 zast. pl. o výměře 217 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. st. 1279 zast. pl. o výměře 217 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc – (PS Hálkova) mezi společnostmi K - stav stavební a.s. a společností STAVES s.r.o. formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy minimální výše kupní ceny činí 800 000,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 8.

5. prodej pozemků parc. č. 545/5 zast. pl. o výměře 148 m<sup>2</sup> a parc. č. 545/2 zahrada o výměře 222 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc panu xxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 336 700,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 9.

6. bezúplatný převod pozemků parc. č. 732/8 ostat. pl. o výměře 37 m<sup>2</sup> a parc. č. 732/9 ostat. pl. o výměře 1 878 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 10.

7. bezúplatný převod pozemku parc. č. 82/6 ostatní plocha o výměře 348 m<sup>2</sup> v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc, včetně stavby komunikace z vlastnictví ČR - Pozemkového fondu České republiky do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 11.

8. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě na vodní dílo – jez na Mlýnském potoce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 12.

9. darování části pozemku parc. č. 643/15 ostat. pl. (dle GP parc. č. 643/15 ostat. pl.) o výměře 1499 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti HSS stavební servis s.r.o. a části pozemku parc. č. 643/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 643/17 ostat. pl.) o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví xxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 13.

10. uzavření darovací smlouvy na stavby SO 01 Komunikace a chodník, SO 02 Vodovodní řad, SO 03 Tlaková splašková kanalizace, SO 04 Odvod dešťových vod (s výjimkou otevřeného a vsakovacího příkopu) a SO 07 Veřejné osvětlení vybudované v rámci stavby „Inženýrské sítě a komunikace pro 13 novostaveb rodinných domů Olomouc – Holice“, na pozemcích parc. č. 1937 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 643/1 orná půda, parc. č. 643/15 orná půda a parc. č. 680 orná půda, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, mezi společnostmi HSS stavební servis s.r.o. jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 2.762.898,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 14.

11. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/11/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manželý xxxxxxxxxxxx dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 15.

12. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/13/2011/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a manželý xxxxxxxxxxxx jako budoucími dárci dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 16.

## **5. nevyhovuje žádosti**

1. manželů xxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 1912 trvalý travní porost o výměře 1 547 m<sup>2</sup> a parc. č. 1923 ostat. plocha o výměře 183 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 4.

2. společnosti Dial Telecom, a.s. o prodej části pozemku parc. č. 1081/56 orná půda o výměře 30 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 6.

## **6. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 25. 4. 2012, bod programu 3, bod 35 ve věci schválení darování části pozemku parc. č. 168/16 ostat. pl. o výměře 3 832 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 168/22 ostat. pl.) se všemi součástmi a příslušenstvím, tj. kanalizace (část SO 414), vodovod včetně vodoměrné šachty bez odbočné větve k budově na parc. č. st. 1964 (část SO 415), osvětlení nadzemní (část SO 416), komunikace (část SO 417), zděné oplocení (část SO 410) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce za smluvních podmínek navržených ČR - Ministerstvem obrany dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 2.

2. usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 31 důvodové zprávy ve věci schválení uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o přistoupení k závazku společnosti Elektroprivat Vaďura s.r.o. vůči statutárnímu městu Olomouc na náhradě za užívání pozemků bez právního titulu ve výši 138.000,- Kč, a to za období od 15. 8. 2009 do 14. 8. 2011, s platné

formou měsíčních splátek ve výši 5.750,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 5.

3. usnesení ZMO ze dne 25. 4. 2012, bod programu 3, bod 47 ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 1067 ostat. pl. o výměře 30 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1067/2) v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 52.240,- Kč dle dodatku č. 1 k důvodové zprávě bod č. 7.

Bod programu: 4

#### **Prodej domů + dodatek č. 1**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – uvedl, že jeho vystoupení se týká bodu 2.3. prodeje pozemku parc. č. 429/9 v k.ú. Nová Ulice, který je obsahem dodatku č. 1 na str. 12 – 20. Označil předložený materiál za nepřesný a uvedl, že jeho vyjádření se bude týkat záležitostí na str. 18 dodatku. Konstatoval, že text v prvním odstavci neobsahuje dva body z citovaného písemného dotazu, čímž se mění smysl požadavku. Citoval text materiálu zasláného jeho osobou na majetkoprávní odbor, aby mohli zastupitelé text porovnat. Poznamenal, že na tento dopis nebylo reagováno. Upozornil, že se nesplnil příslib, že pozemek bude odprodán až po odstranění staveb. Zmínil, že 5.3.2012 předal několikastránkový podklad k problematice vlastnictví plotu a předložil také překlad podkladů o vlastnictví z pozemkových knih.

JUDr. Major – provedl základním materiálem po stranách:

Str. 9, bod 1.2 – prodej nebytové jednotky č. 368/101 v domě Nešporova 7, 9, 11, 13, 15)

PhDr. Urbášek – jako spoluvlastník bytové jednotky v domě Nešporova 15 oznámil v souladu s § 5, odst. 6 Jednacího řádu svůj poměr k uvedené záležitosti a konstatoval, že se hlasování k uvedenému bodu nezúčastní.

Dále byl materiál projednán bez diskuse, předkladatel doporučil hlasovat o návrhu usnesení základního materiálu samostatně.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení základního materiálu:

37 pro

0 proti

0 zdržel se

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení základního materiálu byl schválen.

DODATEK:

JUDr. Major – provedl dodatkem po stranách.

Str. 4, bod 1.2 – prodej budovy Dolní nám. 6

Mgr. Staněk – konstatoval, že od počátku projednávání prodeje uvedené nemovitosti v ZMO má klub zastupitelů ČSSD výhrady k prodeji. Upozornil, že každým dalším projednáváním cena uvedené nemovitosti stoupá. Navrhl oddělené hlasování o prodeji domu Dolní nám. 6.

Předkladatel souhlasil s tímto postupem a uvedl, že v usnesení se jedná o body usnesení 20, 21, 22, 23, 24 a 25.

Str. 12, bod 2.3. - prodej pozemku parc. č. 429/9 v k.ú. Nová Ulice (vystoupení p. Chladnucha)

JUDr. Major – k uvedené záležitosti vysvětlil, že manž. xxxxxxxxxxxx zaslali žádost o odprodej plotu oddělující pozemek manž. xxxxxxxxxxxx, přičemž jej navštívil p. Chladnuch s tím, že na polovinu plotu má nárok a je schopen to doložit podklady. Ukázalo se, že p. Chladnuch měl pravdu, proto bylo rozhodnuto prodat plot do podílového spoluvlastnictví obou sousedů. Konstatoval, že předložený materiál bodu 2.3 řeší prodej části plotu manž. xxxxxxxxxxxx, na příštím zasedání ZMO pak bude navržen ke schválení prodej části plotu do vlastnictví manž. xxxxxxxxxxxx. Poznamenal, že uvedený sousedský vztah vnímá jako narušený a podotknul, že by spory mezi sousedy nemělo řešit zastupitelstvo.

Primátor – navrhl nejprve hlasovat o proceduře odděleného hlasování.

Hlasování o možnosti samostatně hlasovat o bodu 1.2 důvodové zprávy dodatku, tj. o bodech 20 – 25 usnesení:

21 pro

3 proti

16 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Samostatné hlasování o bodu 1.2 důvodové zprávy dodatku nebylo schváleno.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení dodatku nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení dodatku:

23 pro

5 proti

12 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení základního materiálu i dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu a dodatek č. 1 důvodové zprávy

#### **2. nevyhovuje**

nabídce společnosti ADRAS REALITY s.r.o. ve věci prodeje budovy č. p. 352 (Tomkova 40) na pozemku parc. č. st. 179/3, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 179/3, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 930 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, za kupní cenu ve výši 6.000.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **3. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 368/101 v domě č. p. 371, 370, 369, 368, 367 (Nešporova 7, 9, 11, 13, 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 160/63960 na společných částech domu č. p. 371, 370, 369, 368, 367 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 160/63960 na pozemcích parc. č. st. 576, 577, 578, 579, 580, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek Nešporova 7, 9, 11, 13, 15, Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 25.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **4. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 719/5 v domě č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19) na pozemcích parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na společných částech domu č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na pozemcích parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxx do jejich společného jmění manželů, za kupní cenu celkem ve výši 821.000,- Kč, z toho za jednotku 811.791,- Kč a za pozemek 9.209,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **5. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 727/2, zahrada, o výměře 449 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

#### **6. nevyhovuje žádosti**

spoluvlastníků domu č. p. 372 (Přichystalova 42) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxx, panu xxxxxxxxxxxx a panu xxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 727/2, zahrada, o výměře 449 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

#### **7. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odkoupení části pozemku parc. č. 109/1, zahrada, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.2.

#### **8. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 245, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 239 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 72.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl 16/50 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 23.200,- Kč, ideální podíl 8/50 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 11.600,- Kč, ideální podíl 9/50 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 13.050,- Kč, ideální podíl 16/50 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 23.200,- Kč, ideální podíl 1/50 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 1.450,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.3.

#### **9. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1396, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 416 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 106.500,- Kč, z toho za pozemek 104.000,- Kč a náklady 2.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

- podíl o velikosti 251/1619 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.511,- Kč,
- podíl o velikosti 2193/6476 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 36.065,- Kč,
- podíl o velikosti 601/3238 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19.767,- Kč,
- podíl o velikosti 1013/6476 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16.659,- Kč,
- podíl o velikosti 266/1619 do SJM xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17.498,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

#### **10. revokuje**

své usnesení ze dne 23. 02. 2011, bod 9, část 2, ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 63/4, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 741 m<sup>2</sup>, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, s:

- panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 653/15720 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1201/15720 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 757/15720 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1247/15720 shora uvedené nemovitosti
- paní xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 784/15720 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1271/15720 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 735/15720 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1198/15720 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1231/15720 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 639/15720 shora uvedené nemovitosti

- panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1238/15720 shora uvedené nemovitosti
  - panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1277/15720 shora uvedené nemovitosti
  - panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 782/15720 shora uvedené nemovitosti
  - panem xxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1204/15720 shora uvedené nemovitosti
  - paní xxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 745/15720 shora uvedené nemovitosti
  - panem xxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 713/4691 shora uvedené nemovitosti
  - manžely xxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 734/4691 shora uvedené nemovitosti
  - manžely xxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 837/4691 shora uvedené nemovitosti
  - manžely xxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 847/4691 shora uvedené nemovitosti
  - manžely xxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 785/4691 shora uvedené nemovitosti,
- při kupní ceně ve výši 1,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

#### **11. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 63/4, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 741 m<sup>2</sup>, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím za kupní cenu ve výši 1,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujícím, a to:

! podíl o velikosti 15720/20411 Společenství vlastníků jednotek domu Gorazdovo náměstí 65/3, 3a v Olomouci,

! podíl o velikosti 4691/20411 Společenství pro dům Gorazdovo náměstí 79/4 v Olomouci, dle důvodové zprávy bod 2.5.

#### **12. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 530, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 294 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 134.500,- Kč, z toho za pozemek 132.000,- Kč a náklady 2.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to:

! podíl o velikosti 1597/5048 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 42.551,- Kč,

! podíl o velikosti 497/2524 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 26.484,- Kč,

! podíl o velikosti 1909/5048 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 50.865,- Kč,

! podíl o velikosti 137/2524 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.300,- Kč,

! podíl o velikosti 137/2524 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7.300,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.6.

#### **13. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemku parc. č. 310/5, zahrada, o výměře cca 102 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.6.

#### **14. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 374/4, zahrada, o výměře 516 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 382.500,- Kč, z toho za pozemek 380.000,- Kč a náklady 2.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.7.

#### **15. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 235, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 282 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 84.500,- Kč, z toho za pozemek 82.000,- Kč a náklady 2.500,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to ideální podíl o velikosti 1/2 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 42.250,- Kč



a ideální podíl o velikosti 1/2 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 42,250,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.8.

#### **16. revokuje**

své usnesení ze dne 29. 02. 2012 bod 5, část 33 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 1012, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 527 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 372.000,- Kč, z toho za pozemek 370.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxx za kupní cenu 15.060,- Kč, podíl o velikosti 988/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 27.943,- Kč, podíl o velikosti 1032/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.188,- Kč, podíl o velikosti 1060/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.979,- Kč, podíl o velikosti 192/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38.012,- Kč, podíl o velikosti 102/1879 do SJM xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.194,- Kč, podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.060,- Kč, podíl o velikosti 1262/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 35.692,- Kč, podíl o velikosti 150/1879 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.697,- Kč, podíl o velikosti 1210/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34.222,- Kč, podíl o velikosti 1188/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 33.600,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 2056/39459 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19.383,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 1010/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28.565,- Kč, podíl o velikosti 202/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.713,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.9.

#### **17. schvaluje**

prodej ideálního podílu o velikosti 38945/39459 na pozemku parc. č. st. 1012, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 527 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 367.154,- Kč, z toho za pozemek 365.154,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxx za kupní cenu 15.060,- Kč, podíl o velikosti 988/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 27.943,- Kč, podíl o velikosti 1032/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.188,- Kč, podíl o velikosti 1060/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.979,- Kč, podíl o velikosti 192/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38.012,- Kč, podíl o velikosti 102/1879 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.194,- Kč, podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.060,- Kč, podíl o velikosti 1262/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 35.692,- Kč, podíl o velikosti 150/1879 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.697,- Kč, podíl o velikosti 1210/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34.222,- Kč, podíl o velikosti 1188/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 33.600,- Kč, podíl o velikosti 2056/39459 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19.383,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 1010/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28.565,- Kč, podíl o velikosti 202/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.713,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.9.

#### **18. nevyhovuje žádosti**

Společenství vlastníků jednotek domu na ul. Vídeňská č. p. 1103, 1104, 1105 a na ul. Remešova č. p. 1106, 1107 v Olomouci ve věci vrácení části kupní ceny při prodeji pozemku parc. č. 105/47, ostatní plocha, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 3.1.

### **19. nevyhovuje žádosti**

společnosti W-Invest a.s. o odprodej budovy č. p. 779 (Kateřinská 23) na pozemku parc. č. st. 1087, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 1087, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 520 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 99/15, ostatní plocha, o výměře 445 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, popř. jejich částí, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

### **20. revokuje**

usnesení ze dne 25. 04. 2012 bod 5, část 5 ve věci prodeje budovy č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 998 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to se všemi součástmi a příslušenstvím, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

### **21. schvaluje**

prodej budovy č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 998 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to se všemi součástmi a příslušenstvím, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů dle přílohy č. 1, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

### **22. revokuje**

usnesení ze dne 25. 04. 2012 bod 5, část 7 ve věci schválení prodeje nebytové jednotky č. 195/1 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/21738 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/21738 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6.022.452,- Kč, z toho nebytová jednotka 5.020.505,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 979.495,- Kč a náklady 22.452,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

### **23. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 195/1 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/21698 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6.020.652,- Kč, z toho nebytová jednotka 5.018.699,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 981.301,- Kč a náklady 20.652,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

### **24. revokuje**

usnesení ze dne 25. 04. 2012 bod 5, část 9 ve věci schválení prodeje nebytové jednotky č. 195/2 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/21738 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/21738 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.011.495,- Kč, z toho nebytová jednotka 1.672.509,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 327.491,- Kč a náklady 11.495,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy

bod 1.2.

**25. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 195/2 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/21698 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/21698 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.010.893,- Kč, z toho nebytová jednotka 1.671.905,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 328.095,- Kč a náklady 10.893,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

**26. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 364/9, zahrada, o výměře 1141 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Společenství vlastníků Dvořákova 247/23, Olomouc-Nová Ulice, za kupní cenu celkem ve výši 852.000,- Kč, z toho pozemek 850.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

**27. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 54/1, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 54/1, ostatní plocha), o výměře 148 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 384.750,- Kč, z toho pozemek 380.000,- Kč a náklady 4.750,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.2.

**28. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 54/1, ostatní plocha, (dle GP díl pozemku označený „a“), o výměře 9 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideálních 430/3669 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za 1.081,- Kč, podíl o velikosti ideálních 833/29352 xxxxxxxxxxxxxxxx za 262,- Kč, podíl o velikosti ideálních 3055/14676 xxxxxxxxxxxxxxxx za 1.932,- Kč, podíl o velikosti ideálních 229/3669 xxxxxxxxxxxxxxxx za 574,- Kč, podíl o velikosti ideálních 119/1223 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za 900,- Kč, podíl o velikosti ideálních 362/3669 xxxxxxxxxxxxxxxx za 913,- Kč, podíl o velikosti ideálních 347/3669 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za 872,- Kč, podíl o velikosti ideálních 833/14676 xxxxxxxxxxxxxxxx za 523,- Kč, podíl o velikosti ideálních 833/29352 xxxxxxxxxxxxxxxx za 262,- Kč, podíl o velikosti ideálních 3055/14676 xxxxxxxxxx za 1.931,- Kč, kupní cena celkem ve výši 9.250,- Kč, z toho pozemek 4.500,- Kč a náklady 4.750,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.2.

**29. revokuje**

usnesení ze dne 21. 12. 2011 bod 4, část 15 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 429/9, zahrada, o výměře 451 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 403.500,- Kč z toho pozemek 400.000,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.3.

**30. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 429/9, zahrada, o výměře 451 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, kterými jsou porosty – okrasné dřeviny (1 ks zerav západní, 5 ks smrk sivý, 1 ks borovice lesní, 1 ks líska obecná) a venkovní úpravy – základy plotu o délce 13,38 m umístěného na hranici mezi

pozemky parc. č. 429/9 a parc. č. 429/8, základy plotu lemujícího přístupový chodník k nebytovému prostoru v domě č. p. 94 o délce 4,2 m na pozemku parc. č. 429/9, plot o délce 17,60 m umístěný na hranici mezi pozemky parc. č. 429/9 a 429/11, spoluvlastnický podíl o velikosti ideální 1/2 plotu o délce 22,25 m umístěného na hranici mezi pozemkem parc. č. 429/9 a pozemky parc. č. 429/10, a parc. č. st. 131, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 403.500,- Kč z toho pozemek 400.000,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.3.

Bod programu: 5

### **Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1**

Ing. Vlach – uvedl bod.

Provedl částí A materiálu, týkající se rozpočtových změn v kompetenci schválení radou města – po stranách:

Str. 21, prvek 4436, 4437, 3938, 3762

Mgr. Michálek – poukázal na výši poskytovaných příspěvků pro soukromé subjekty a vyjádřil obavu z přílišného hýření peněz při současném stavu rozpočtu města.

Ing. Vlach – konstatoval, že obecně se jedná o zapojení schválené rozpočtové částky na jednotlivá grantová schémata, což není v rozporu se schváleným rozpočtem.

Primátor – poznamenal, že tyto příspěvky jdou z položky nazvané Malé projekty, které jsou z velké většiny přidělovány ve výši do 50 tis. Kč a je věcí názoru, zda je nebo není jejich výše adekvátní. Jako příklad uvedl prvek 4437, kde se jedná o příspěvek pro děti, které se účastní mistrovství světa v interpretačním umění v Hollywoodu v Kalifornii, kde opakovaně přivážejí zlaté medaile. Konstatoval, že se jedná o žáky Baletního studia, které se účastní této akce pod záštitou nadačního fondu. Ještě zmínil příklad příspěvku na uspořádání výstavy Augustina Mervarda – prvek 3762. Uvedl, že se jedná o jednoho z nejvýznamnějších malířů tohoto regionu a jeho výstavu označil za významnou kulturní akci.

Ing. Pokorný – konstatoval, že právě tato akce jej velmi zaujala. Uvedl, že tento malíř pocházející z Přerovska tvořil podstatnou část svého života v oblasti Beskyd a stal se významným krajinářem. Uvedl, že je rád, že na tuto akci město poskytuje finanční příspěvek.

RNDr. Holpuch – doplnil, že Veteran aréna, ve které se výstava koná, nečerpá žádné dotace v rámci kulturních grantů na výstavnickou činnost jako některé galerie. Spíše si žádá jednou nebo dvakrát ročně o příspěvek na konkrétní výstavy a jsou to vždy velmi kvalitní akce. Upozornil, že kapitola Malé projekty je jediná, ze které se dá žádat o příspěvky i v průběhu roku a umožňuje podporu akcí, které jsou v určitém smyslu mimořádné.

Mgr. Michálek – uvedl, že vysvětlení jej uspokojilo a poznamenal, že fandí Baletnímu studiu, které mimo jiné předvádí své umění i na žádost sboru pro občanské záležitosti při slavnostních obřadech na radnici, takže takový příspěvek mu není proti mysli.

Mgr. Staněk – k Baletnímu studiu vyjádřil názor, že zde je příspěvek na místě a jeho další fungování by mohlo být tématem nějaké další společné schůze.

Primátor – vysvětlil, že aby nedošlo k omylu, je nutno říci, že příspěvek nečerpá Baletní studio, ale jeho svěřenci prostřednictvím nadačního fondu, který účast dětí na uvedené akci zajišťuje.

Ing. Vlach – dokončil projednání části A.

str. 29, prvek 4459

Mgr. Michálek – vznesl dotaz, proč financujeme objekt, který si budeme pronajímat.

RNDr. Holpuch – uvedl, že v rámci nové budovy Hynaisova II. je několik segmentů, které bude hradit město, jako je například strukturovaná kabeláž, nábytek a další vybavení, což vyplývá z nájemní smlouvy. Tyto věci bude hradit město, jelikož mu jsou projektované na míru a např. kabeláž je spojena s veškerými technologiemi, jako např. servery, telefonní ústředna atd. Upřesnil, že v uvedené částce 6 mil. Kč není jen kabeláž, ale i aktivní prvky, rezervační a vyvolávací systém, telefonní přístroje atd. Uvedl, že smlouva je konstruovaná

na 10 a více let a že cena vycházející z projektu byla vyčíslena na 10 mil. Kč, ale vysoutěžením se jí podařilo snížit na 6 mil. Kč.

Ing. Vlach – provedl po stranách částí B, týkající se rozpočtových změn v kompetenci schválení ZMO; projednáno bez diskuse.

Poté okomentoval část C, která obsahovala balíček úspor. Konstatoval, že k těmto úsporám je nutno přistoupit ze zákona, jelikož je zřejmé, že příjmy nebudou v plné míře naplněny a proto jsme povinni na to reagovat úpravou rozpočtových výdajů.

str. 39,prvek 1974

Mgr. Staněk – konstatoval, že se jedná o snížení příspěvku subjektu Knihovna města Olomouce, přičemž se toto snížení procentuálně vymyká úsporám u všech ostatních příspěvkových organizací. Zajímal se, co je toho příčinou.

Ing. Vlach – vysvětlil, že Knihovna města Olomouce je financována z příspěvků ze státního rozpočtu a uvedené snížení je na úrovni schváleného příspěvku a tedy nelze snížit rozpočet více, než je kryto tímto příspěvkem.

Mgr. Michálek – konstatoval, že má výhrady u šetření v případě městské policie a ve školství. Vyjádřil názor, že u těchto oblastí, tedy veřejného pořádku a vzdělávání, by se šetřit nemělo.

Ing. Vlach – uvedl, že co se škol týká, striktně trvá na tom, aby v případě, že jsou na škole realizována energetická opatření v řádu desítek milionů korun, aby škola přinesla určitý rozpočtový efekt. Upozornil, že tyto úspory se v žádném případě netýkají např. mezd.

K úsporám u městské policie uvedl, že jako všechny odbory magistrátu byl i ředitel městské policie vyzván k podání návrhu.

Primátor – konstatoval, že s ředitelem MPO pravidelně diskutují o financování MPO a uvedl, že i v této době rozšiřuje MPO své řady – letos o dva městské strážníky. Uvedl, že příslušné škrty v žádném případě neznamenají omezení činnosti městské policie.

Ing. Rozbořil – poukázal na diskusi, která se vedla při jednání ZMO při schvalování rozpočtu na tento rok a konstatoval, že opozice tehdy upozorňovala, že příjmy z daní nebudou naplněny v navrhované výši. Uvedl, že nyní se jejich obavy naplnily a vyplývá z toho, že rozpočet nebyl správně sestaven. Konstatoval, že nyní, po půl roce, přistupujeme k úsporám u rozpočtových organizací o 2 % a u akciových společností zhruba o 5 %. Vzněl dotaz, jaká bude situace na konci roku, zda budeme např. přistupovat ke zdražení jízdného, nebo zvýšíme daň z nemovitosti. Zajímal se o výhled na příští půlrok v daňových příjmech a ve výdajích.

Ing. Vlach – uvedl, že ke krácení musí dojít i v provozním rozpočtu a to z důvodu, že jediné, co má město dlouhodobě k dispozici k financování investic a splátek úvěrů je provozní přebytek. A v okamžiku, kdy klesají daňové výnosy, což jsou provozní příjmy, musíme snižovat i provozní výdaje. Uvedl, že u investičních výdajů je nutné říci, že hodně investičních akcí bylo navrženo k vyřazení z rozpočtu roku 2012. Konstatoval, že cílem bylo sestavit vyrovnaný rozpočet a i prognózy odborných poradců i státního rozpočtu tvrdily, že mírný růst je možný. Bohužel se ukázalo, že ve skutečnosti tomu tak není.

Ing. Rozbořil – TP – poznamenal, že by bylo dobré vyměnit poradce.

F. Žáček – v souvislosti s úsporami poukázal na skutečnost, že radou města bylo zrušeno zvýhodněné jízdné pro pracovníky Charity, terénních sociálních služeb a i pro držitele Jánského plakety. Uvedl, že je informován, že uvedenou problematikou se zabývala rada města i rada kraje na společném jednání v pondělí 18.6.2012 s výstupem, aby příslušní náměstci našli do srpna t.r. řešení problému. Vyjádřil názor, že by se mělo o tomto problému diskutovat i na úrovni ZMO, jelikož k úpravě dochází od 1. července t. r. Dále konstatoval, že svou roli zde sehrál i krajský koordinátor integrovaného dopravního systému olomouckého kraje, přičemž součástí jeho stanoviska bylo najít vhodné alternativní řešení.

V této souvislosti požádal o informace:

- k jaké došlo úspoře při přistoupení na úpravu systému,
- zda se zvažuje revokace tohoto kroku,
- jaké by bylo vhodné alternativní motivační řešení, které by mělo kompenzovat toto rozhodnutí

Požádal o reakci na jeho otázky v termínu do 30.6.2012 a zaslání uvedených informací všem zastupitelům.

Primátor poznamenal, že podnět se týká záležitosti, která není součástí předloženého materiálu a navrhl pokračovat v diskusi o tomto tématu v bodě Různé.

RNDr. Šnevajs – reagoval na výtku krácení rozpočtu u ZŠ a MŠ v tom smyslu, že u těchto subjektů město investuje částku téměř 200 mil. Kč, což zvýší kvalitu prostředí i výuky. Konstatoval, že dle jeho názoru bude tímto umožněno ponížít některé investiční fondy a fondy oprav u těchto subjektů, přičemž úspory nebudou mít vliv na kvalitu vzdělávacího procesu.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že nedostal odpověď na otázku, co bude v nadcházejícím pololetí. Uvedl, že nerozporuje investice do zateplování, ale vyjádřil názor, že škrty mohou znamenat zdražení jízdného, omezování spojů, omezování sečí, odvozu odpadů ad.

Ing. Vlach – uvedl, že tyto záležitosti s oběma řediteli projednával. V případě TSMO, a.s. byl ujištěn, že seče se snižovat nebudou, proto je úspora nižší. V případě DPMO, a.s. uvedl, že k prostému navýšení jízdného nepřistoupili, ale dochází k úpravě jízdního řádu, a to v období prázdnin, kdy bude prodloužen interval a po prázdninách dojde k úpravě jízdního řádu pouze mimo špičku, v tzv. sedle, kdy bude interval prodloužen. Konstatoval, že toto opatření přinese za pololetí až 4 mil. Kč. Uvedl, že bylo rozhodnuto o provedení tzv. kontrolního sčítání, na základě kterého budou dopady úprav vyhodnoceny a v případě, že se osvědčí, mohou v příštích letech přinést roční úsporu až 8 mil. Kč. Uvedl, že na podzim loňského roku proběhlo sčítání cestujících u všech linek zóny 71 a díky tomu máme data, která nás opravňují uvedené úpravy udělat.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že to tedy znamená, že omezujeme spoje.

Ing. Vlach – upřesnil, že spoje budou omezeny o prázdninách a mimo špičku.

Primátor – poznamenal, že o prázdninách je ve městě cca o 30 tisíc lidí méně, čemuž v době krize přizpůsobujeme provoz dopravního podniku.

Mgr. Staněk – požádal o upřesnění, zda se budou úspory dotýkat i nočních spojů.

Ing. Vlach – uvedl, že dopravní obslužnosti nočních spojů se úpravy netýkají, došlo pouze k drobné úpravě přetrasování linky v lokalitě Povel.

Ing. Marek – konstatoval, že omezení spojů má 2 dopady, a to ušetření financí, ale současně dle jeho názoru také úbytek cestujících, jelikož lidé budou využívat více automobilovou dopravu. Takže shrnul, že sice ušetříme náklady na provoz, ale také nám ubudou tržby v dopravě a přibudou automobily v centru. Konstatoval, že je třeba zvážit, zda toto všechno chceme.

Ing. Vlach konstatoval, že takto bychom mohli diskutovat o každém kroku a v konečném důsledku by úspora byla poloviční. Vyjádřil přesvědčení, že změna režimu žádné zásadní problémy nepřinese. Navrhoval počkat na sčítání, které proběhne na podzim t.r.

Primátor – konstatoval, že v dobách, kdy byl ve funkci ekonomického náměstka primátora, pravidelně předkládal návrhy na úspory i ve výši 10 %, což bylo např. v souvislosti s investiční akcí ISPA. Konstatoval, že úspory v rozpočtu města jsou naprosto standardní věc a předložené úspory se svým rozsahem nikterak nevymykají.

Ing. Rozbořil – upozornil, že diskuse nebyla o běžných úsporách, ale o predikaci v době, kdy bylo možné reagovat a ne až v průběhu roku. Připustil, že úpravy rozpočtu jsou běžné.

Primátor – vyjádřil názor, že zde vládne už desítky let evropský socialismus, který dostal celý kontinent do hospodářské krize a je třeba s tím začít něco dělat.

Ing. Vlach dokončil projednání základního materiálu a upozornil, že jeho součástí je také tabulka nekrytých požadavků.

PaedDr. Skácel – vnesl dotaz na položku č. 8 v tabulce Nekryté požadavky, týkající se Realizace stavebních úprav MŠ Svatoplukova ve výši 7 mil. Kč. V této souvislosti citoval z důvodové zprávy bodu programu 17 tohoto zasedání – „Veřejná zakázka č. 12047, plán investic – zařazení akce Svatoplukova“, konkrétně citoval návrh fakturace. Upozornil na chybu v datu, kde splatnost byla stanovena na 31.3.2012, správně mělo být uvedeno 31.3.2013. Důvodová zpráva k bodu 17 byla upravena. PaedDr. Skácel konstatoval, že z bodu 17 vyplývá, že letos by město nemělo nic platit, ale v nekrytých požadavcích figuruje částka 7 mil. Kč. Požadoval vysvětlení.

RNDr. Šnevajs – informoval, že veřejná zakázka Rekonstrukce ZŠ Svatoplukova byla vysoutěžena před 14 dny s podmínkami, jak jsou uvedeny v důvodové zprávě u bodu 17 programu. Dále vysvětlil, že částka 7 mil. Kč byla do nekrytých požadavků zařazena pro případ, že by se našly v rozpočtu finanční prostředky a akce by mohla být zafinancována dopředu. Prozatím je ale navrhováno zařadit do rozpočtu letošního roku částku 100 tis. Kč, aby mohla být akce zahájena a v příštím roce bude dofinancována, a to z velké části z dotace.

Mgr. Staněk – reagoval na předchozí vystoupení primátora a poznamenal, že si nemyslí, že je to evropský socialismus, co dovedlo Evropu do krize. Konstatoval, že to byly spíše evropské banky, které půjčovaly komukoliv cokoliv s vidinou zisku, a které teď krachují.

Ing. Kropáč – konstatoval, že funkci města vidí v tom, že by mělo sloužit občanům a jejich potřebám, tj. hlavně doprava a zabezpečení ze strany technických služeb. Konstatoval, že na dalších místech méně prioritních, jsou pak investiční záležitosti. Vyjádřil názor, že úspory by mělo vedení města hledat především v těch oblastech, které se nebudou přímo dotýkat občanů.

Ing. Vlach – pokračoval v projednání materiálu projednáním DODATKU – po stranách; projednáno bez diskuse.

Navrhl úpravu usnesení, doplněním textu „včetně dodatku č. 1“ do bodu 1 a 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

2 proti

16 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2012, část A, část B a část C, včetně dodatku č. 1

#### **2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2012 dle důvodové zprávy - část B a část C, včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

#### **Prominutí pohledávek**

Ing. Vlach – uvedl bod, konstatoval, že se jedná o pohledávky, které jsou již nevyhmatelné. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. **bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu
2. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu A) důvodové zprávy
3. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu B) důvodové zprávy
4. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu C) důvodové zprávy
5. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu D) důvodové zprávy
6. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu E) důvodové zprávy
7. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu F) důvodové zprávy
8. **schvaluje**  
prominutí pohledávky dle bodu G) důvodové zprávy

Bod programu: 7

**OZV o Cenové mapě**

Primátor – uvedl bod; doporučil schválit materiál v předložené podobě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. **bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu
2. **vydává**  
obecně závaznou vyhlášku č.2/2012, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce (2012/2013) s účinností od 1. 7. 2012



Bod programu: 8

**Jmenování člena statutárního orgánu SNO, a. s.**

RNDr. Šnevajs – vzdal se úvodního slova, z důvodu, že všechny potřebné informace jsou obsaženy v důvodové zprávě. Požádal o dotazy.

Bc. Martinák – TP – upozornil, že dle zákona o obcích může zastupitelstvo pouze navrhnout představenstvu změny, které jsou pak schvalovány Radou města Olomouce ve funkci valné hromady. V této souvislosti doporučil upravit poslední větu důvodové zprávy – nově: „*Rada města Olomouce doporučila zastupitelstvu města schválit návrh změny obsazení představenstva Správy nemovitostí Olomouc, a.s. s účinností od 1.7.2012.*“

V návrhu usnesení pak navrhl v bodě 1 zapracovat slovo „upravenou“ a v bodě 2 usnesení doplnit u části a) text „*návrh na*“.

Předkladatel souhlasil s úpravami.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

a) návrh na změnu v představenstvu SNO,a.s., tak, jak je popsáno v důvodové zprávě

b) nominaci Mgr. Jany Hanákové do funkce člena představenstva SNO,a.s.

Bod programu: 9

**Výstaviště Flora, Plavecký stadion Olomouc - závazek konečného příjemce**

RNDr. Šnevajs – okomentoval důvodovou zprávu. Vysvětlil, že u akcí dotovaných z Regionálního operačního programu musí být doložen závazek zastupitelstva, že zastupitelstvo je připraveno v rozpočtu města vyčlenit finanční prostředky tak, aby akce mohly být dofinancovány.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

## **2. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 92 660 672 Kč z rozpočtu města na rok 2013 na zajištění finančního krytí realizace projektu Dostavba areálu VFO - pavilon A2 (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/28.01412).

## **3. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 15.787.877,- Kč z rozpočtu města na rok 2013 na zajištění finančního krytí realizace projektu Příjezdová komunikace a parkoviště (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/28.01411) a každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 163 200 Kč (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 816 000 Kč).

## **4. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků ve výši 18 669 377 Kč z rozpočtu města na rok 2013 na zajištění finančního krytí realizace projektu Plavecký stadion - rekonstrukce venkovního areálu (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/23.01443).

Bod programu: 10

### **Bikepark, MŠ Bieblova, MŠ Čajkovského - závazek konečného příjemce**

RNDr. Šnevajs – uvedl bod; poznamenal, že jde o materiál stejného charakteru jako v předchozím bodě.

H. Kaštilová Tesařová – zajímala se o jakou lokalitu se jedná v případě Bikeparku, jelikož to není v důvodové zprávě uvedeno. Uvedla, že by se mohlo jednat o Slavonín, kde se ale měla přepracovávat projektová dokumentace kvůli podloží.

RNDr. Šnevajs – potvrdil její domněnku a informoval, že projektová dokumentace je již zpracována, obsahuje 4 tréninkové dráhy různé náročnosti. Konstatoval, že areál bude veřejně přístupný. Projekt již prošel prvním kolem hodnocení ohledně schválení dotace.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

## **2. schvaluje**

vyčlenění finančních prostředků až do výše 545 922 Kč z rozpočtu města na zajištění finančního krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Bikepark Olomouc (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/28.01437) a každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 54 000 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 270 000 Kč) od finančního ukončení projektu z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu

### **3. schvaluje**

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 292 000 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 1 460 000 Kč) od finančního ukončení projektu MŠ Čajkovského-rekonstrukce (reg. číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/28.01438) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

### **4. schvaluje**

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 980 200 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 4 901 000 Kč) od finančního ukončení projektu MŠ Bieblova-rekonstrukce (reg. číslo projektu CZ.1.12/2.1.00/28.01439) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu

Bod programu: 11

#### **Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu OK4EU**

RNDr. Šnevajs – okomentoval materiál.

Primátor – doplnil, že v rámci činnosti tohoto sdružení, na němž participuje také město Olomouc se odehrálo v Bruselu jednání za účasti vysokých úředníků Evropské komise, kde bylo diskutováno o příštím plánovacím období. Vyjádřil snahu navázat kontakty tak, aby pro projekty města Olomouce byla připravena půda a byly zohledněny reálné zájmy území do budoucna. Informoval, že další debata se bude odehrávat už na podzim přímo na magistrátu města a ve spolupráci s krajem se bude město snažit prohloubit debatu na toto téma.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

2 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. deleguje**

Ing. Ivo Vlacha, náměstka primátora, jako zástupce SMOI na valné hromadě zájmového sdružení právnických osob "OK4EU" dle důvodové zprávy

Bod programu: 12

#### **Veřejná zakázka „Tramvajová trať Nové Sady – I. etapa, část B“**

Primátor – uvedl, že v souvislosti se schválením nového zákona o veřejných zakázkách se bude zastupitelstvo s podobnými materiály nyní setkávat, jelikož došlo ke změnám procedur schvalování. Předal slovo předkladateli.

JUDr. Major – informoval, že se jedná o zahájení výběrového řízení na tramvajovou trať Nové Sady, na kterou město získalo dotaci ze Švýcarských fondů. Konstatoval, že v souvislosti s přijetím novely zákona o veřejných zakázkách bude o některých etapách výběru rozhodovat nejen rada města, ale také zastupitelstvo města. Informoval, že celou tuto zakázku nyní ze strany administrativní přípravy připomínkuje Ministerstvo financí ČR a pokud bude závažným způsobem pozměněna, bude zastupitelstvu zakázka předložena opakovaně, což ale nepředpokládá.

Mgr. Michálek – navrhl doplnit do hodnotící komise Ing. Marka.

Mgr. Staněk – navrhl doplnit do hodnotící komise H. Kaštilovou Tesařovou.

Primátor – z důvodu, že je nutné do hodnotící komise vždy nominovat také náhradníky navrhl, aby byly návrhy doplněny.

Mgr. Michálek – navrhl jako náhradníka svou osobu.

Mgr. Staněk – navrhl jako náhradníka také svou osobu.

Důvodová zpráva byla upravena doplněním hodnotící komise:

Člen: Ing. Miroslav Marek (náhradník: Mgr. Petr Michálek)

Člen: Hana Kaštilová Tesařová (náhradník: Mgr. Antonín Staněk)

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

v souladu s ustanovením § 156 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění odůvodnění účelnosti veřejné zakázky s názvem „Tramvajová trať Nové Sady – I. etapa, část B“, archivní číslo 12058.

Bod programu: 13

#### **Darování požárních vozidel**

Mgr. Machová – okomentovala návrh na darování požárních vozidel; uvedla, že materiál obsahuje mimo jiné také fotodokumentaci požárních vozidel.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

darování požárních vozidel dle důvodové zprávy a návrh darovací smlouvy dle přílohy č. 1 a přílohy č. 2 důvodové zprávy

### **3. pověřuje**

podpisem darovací smlouvy dle přílohy č.1 a přílohy č. 2 důvodové zprávy

**T: červenec 2012**

**O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora**

Bod programu: 14

#### **Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO**

PhDr. Hanáková – uvedla bod; materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. bere na vědomí**

závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku obcí "České dědictví UNESCO" dle přílohy č.1,2 důvodové zprávy

Bod programu: 15

#### **Informace o činnosti kontrolního výboru v 1. pololetí 2012**

Hana Kaštilová Tesařová – okomentovala jednotlivé části důvodové zprávy. Mimo jiné uvedla, že materiál obsahuje také návrh plánu kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí, který doporučila schválit; projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. bere na vědomí**

závěry provedených kontrolních akcí

#### **3. schvaluje**

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2012

Bod programu: 16

**Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.**

Primátor – se vzdal úvodního komentáře z důvodu, že všechny informace jsou obsaženy v důvodové zprávě; materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

**2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy.

Bod programu: 17

**Veřejná zakázka č. 12047, Plán investic - zařazení akce Svatoplukova**

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Mimo jiné konstatoval, že část budovy bývalé řepčinské chirurgie, která více jak deset let chátrala, bude nyní zrekonstruována za pomoci financí z Regionálního operačního programu, a to ve třech etapách. Informoval, že v současné době byla již vysoutěžena 1. etapa rekonstrukce na dvě oddělení mateřské školy s kapacitou 50 míst. Ve druhé etapě bude rekonstruována tělocvična a ve třetí etapě hřiště ve dvorním traktu budovy. Doplnil, že akce bude spuštěna již o letošních prázdninách, aby mateřská škola mohla začít fungovat co nejdříve.

JUDr. Major – upozornil, že se podařilo velmi úspěšně veřejnou zakázku vysoutěžít, jelikož předpokládaná cena byla stanovena na 36,5 mil. Kč, ale vítězná nabídka činí 21.975.000,- Kč.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že je jí známo, že objekt je ve velmi špatném stavu a vznesla dotaz, zda RMO uvažuje o dalších fází rekonstrukce, aby nehrozilo nebezpečí pro malé děti, které se zde budou pohybovat a dále se zajímala, zda školku bude provozovat město.

RNDr. Šnevajs – potvrdil, že provozovatelem bude město, konkrétně MŠ Na Trati. Doplnil, že součástí rekonstrukce bude např. i úprava vstupního schodiště, rekonstrukce výtahu sloužícího pro dovoz stravy a zopakoval, že se chystá i rekonstrukce přilehlého parku, takže dětem by mělo být vytvořeno kvalitní zázemí. Zopakoval, že v přípravě je rekonstrukce tělocvičny a venkovního hřiště s umělým povrchem.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že její poznámka se týkala budovy bývalé chirurgie.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že tato budova má tři patra a rekonstrukce se bude týkat prvního z nich a vstupních prostor. Dvě další patra budou připravena tak, že budou mít nové stupačky, nové rozvody elektřiny, vody atd., takže z prostředků školy už nebude problém vybudovat např. novou učebnu, nebo prostory k volnočasovým aktivitám.

PaedDr. Skácel – poděkoval i jménem občanů Řepčina za rekonstrukci uvedené budovy a za zvelebení okolí školy.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. schvaluje**

zahájení a financování stavby dle důvodové zprávy.

Bod programu: 18

### **Různé**

Primátor – navázal na diskusi vedenou v bodě Rozpočtové změny r. 2012 a informoval, že na společném setkání Rady Olomouckého kraje a Rady města Olomouce, které se uskutečnilo v pondělí 18.6.2012 byly vyjasněny souvislosti týkající se integrace dopravy v kraji, přičemž na závěr bylo dosaženo dohody, že se budou hledat cesty k řešení slev nejen v Olomouci, ale i na území celého kraje. Konstatoval, že např. držitelé Jánského plakety nejsou pouze z Olomouce, ale z poloviny jsou to občané širšího okolí, kteří využívají slev v našem městě. Uvedl, že slevové pasy je možné si až do 30.6. t.r. pořídit a mají platnost rok. Vyjádřil přesvědčení, že do konce roku je dostatek času na to, aby město a kraj společně s integrátorem našli nějaké řešení, na kterém se budou podílet všichni, a které bude mít i širší platnost na území celého kraje.

F. Žáček – poděkoval za odpověď a požádal, aby jakmile bude nalezen konsenzus a návrh řešení, postoupit všem zastupitelům informaci, jakým způsobem se vedení města a kraje s touto záležitostí vypořádalo.

Ing. Vlach – uvedl, že dlouhodobě bylo v olomouckém kraji voláno po tom, aby vznikl institut integrátora nebo koordinátora integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje, až tato instituce na přelomu roku opravdu vznikla. Konstatoval, že nikdo dosud neřešil koordinaci v oblasti tarifů, proto byl tento koordinátor požádán o stanovisko. Toto stanovisko bylo doporučující a na základě toho bylo rozhodnutí přijato. Konstatoval, že toto rozhodnutí dopadá na držitele Jánského plakety s velkým zpožděním, jelikož platnost pasu je u někoho půl roku nebo dokonce rok, takže je určitý čas najít řešení. Současně vyjádřil názor, že poskytování slev by mělo být z titulu funkce Koordinátora integrovaného dopravního systému Olomouckého kraje koordinováno, protože každé město má určité odchylky od slev, které jsou plošně zavedeny v Olomouckém kraji. Vyjádřil snahu hledat cestu jak tuto záležitost dárčům krve kompenzovat, ale vyjádřil názor, že kompenzace jakékoliv služby by neměla být prováděna prostřednictvím úhrady dopravní obslužnosti. Uvedl, že jsou dvě možné varianty řešení, případně kompenzace olomouckým dárčům krve prostřednictvím města Olomouce, nebo v případě, že koordinátor uzná, že je to věc, která by měla být plošně řešena zvýhodněním tarifu, bude předložen materiál do zastupitelstva, které o tom bude rozhodovat. U slev poskytovatelů sociálních služeb sleva kompenzuje náklady sociální služby, ale ne pro všechny, pouze vybraným velkým poskytovatelům. Uvedl názor, že sleva by měla probíhat prostřednictvím určitého grantového schématu. Konstatoval, že změny navrhl, protože se domníval, že v minulosti byl chybný systém a bylo potřeba vyvolat přípravy k jinému řešení, které bude odpovídat logice. Upozornil, že koordinátor bude muset jednat i s ostatními městy a bude muset dojít ke sjednocení, protože až potom bude možné prohlubovat integraci dopravního systému, která konkrétně v Olomouckém kraji hodně zaostává.

Mgr. Staněk – TP – vyjádřil názor, že doporučení krajského koordinátora určitě nesměřovalo k tomu, že opatření musí být učiněno neprodleně a mohlo vejít v platnost až od nového kalendářního roku. Uvedl, že by se předešlo tomu, že se nositelé Jánského plakety dozvědí, že přijdou o své výhody a mohlo být v klidu připraveno kompenzační řešení. Dále upozorňoval, že odebrání výhod se poskytovatelům služeb promítne v polovině roku do rozpočtu. Vzněl dotaz, zda bylo okamžité odebrání výhod nezbytné a zda nebylo možné to odložit.

Ing. Vlach – konstatoval, že problém je složitý a upozornil, že ještě stále mají tito lidé možnost si zvýhodněné jízdenky koupit, jelikož v platnost to vstupuje až od 1.7. t.r. Uvedl zkušenost, že cokoliv, co se udělá v oblasti tarifů s platností od 1.7., dosahuje efektu s půlročním až ročním zpožděním. Uvedl, že se jedná o boj ještě před tím, než k nějakým dopadům vůbec došlo a vyjádřil připravenost s náměstkem Mačákem a ředitelem Tomíkem na toto téma jednat.

F. Žáček – uvedl, že vnímá potřebu změny, ale jestliže bylo oznámeno zrušení, měla být ohlášena i varianta, jak bude tato situace dál řešena, protože by se tím předešlo mediální diskusi, kterou zaznamenal v některých periodikách v Olomouci.

Primátor – poznamenal, že vždy je třeba si ve svém resortu odchytnout výstupy svých podřízených pracovišť, včetně jejich doporučujících stanovisek, ať už je to na úrovni města nebo kraje. Uvedl, že uznává argument, že město mohlo postupovat jinak, zároveň vyjádřil přesvědčení, že ve spolupráci všech zúčastněných bude nalezeno řešení a celá záležitost bude uzavřena.

Mgr. Staněk – vznesl dotaz, zda doporučení krajského koordinátora bylo postaveno tak, že město není suverénem a muselo to přijmout. Vyjádřil názor, že město mohlo řešení odložit.

MUDr. Fischer – vyjádřil názor, že tuhle debatu jsme si mohli ušetřit, kdyby všichni zúčastnění nejprve věc prověřili a až poté konali.

Ing. Vlach – upozornil, že stanovisko bylo jednoznačně doporučující. Uvedl, že při zřizování instituce integrátora dopravy ve všech krajích bylo zřejmé, že bude za politiky dělat nepopulární opatření. Vyjádřil názor, že integrátorem budou doporučována i další nepopulární opatření jak k dopravcům, tak možná k cestujícím.

Mgr. Králíková – tlumočila osobní pozvání Carlo Capala na 3. olomoucký 1/2maraton, který se uskuteční v sobotu 23. června 2012, start hlavního závodu je plánován na 19:00 hodin z Horního náměstí.

Bc. Martinák – konstatoval, že jej zaujal materiál s názvem Stay overnight, který byl rozdán zastupitelům na stůl. Vyjádřil názor, že se jedná o jeden z nejpodařenějších materiálů, který město vydalo a poděkoval všem, kteří se na jeho přípravě podíleli, jelikož skvěle město Olomouc reprezentuje.

RNDr. Holpuch poděkoval za pochvalu, vysvětlil, že se jedná o image brožury, které mají za cíl propagovat město a mají nalákat turisty do Olomouce. Připomenul, že za tento materiál byla městu udělena zvláštní cena poroty na veletrhu Regionpropag v Písku za zdařilou synergii tištěných materiálů s turistickým portálem, který byl zprovozněn v závěru minulého roku. Upozornil, že zastupitelé obdrželi také Výroční zprávu SMOI a zmínil, že již třetím rokem je zpracovávána vlastními silami prostřednictvím oddělení propagace a marketingu. Dále pozval všechny na již tradiční Svátky města Olomouce, které se budou konat v pátek 29.6.2012 a uvedl, že hlavním bodem programu bude od 17:00 hodin průvod ku cti sv. Pavlíny.



Ing. Kropáč – poděkoval organizátorům Ceny města Olomouce, že jedním z oceněných byl letos i kandidát z řad dobrovolných hasičů. Uvedl, že tato volba měla velmi pozitivní ohlas v tomto největším hasičském sdružení.

Mgr. Staněk – uvedl, že součástí materiálů předkládaných radě města 29.5.2012 byla také důvodová zpráva týkající se snížení dotace u tří projektů, konkrétně Rekonstrukce komunikace ul. Štítného, Rekonstrukce komunikace ul. Krakovská a MŠ Rooseveltova. Konstatoval, že dle důvodové zprávy u prvních dvou projektů došlo k porušení pravidel pro vypsání výběrového řízení, vítězný uchazeč byl dle kontrolního orgánu zvýhodněn. Vyčíslil, že dotace budou sníženy v jednotlivých případech o 8,720 mil. Kč, 1,620 tis. Kč a 228 tis. Kč. Požadoval vysvětlení a vznesl dotaz, jaký to bude mít dopad na rozpočet města.

RNDr. Šnevajs – vysvětlil, že všechny akce, které jsou dotovány z Regionálního operačního programu i z jiných programů prochází přísnou několikanásobnou kontrolou, přičemž legislativa související s výběrovými řízeními je velmi složitá. Uvedl, že Úřad regionální rady nám vytkl u prvních dvou akcí dvě pochybení, ovšem naši pracovníci i odborná firma, která řízení prováděla jsou přesvědčení, že je vše v pořádku. Konstatoval, že jediný subjekt, který může dát konečný verdikt je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, proto jsme se na něj obrátili, aby rozhodl. Jelikož ale konečný verdikt může zaznít v horizontu půl roku i více, bylo dohodnuto, že preventivně přistoupíme na snížení dotace o uvedených 15 %. U akce MŠ Rooseveltova jsme pochybení uznali a souhlasili se snížením dotace o 2 %. Uvedl, že jelikož jsou akce dotovány z Regionálního operačního programu v rámci Integrovaného plánu rozvoje měst, znamená to, že tyto dotační prostředky můžeme využít na jiné investiční akce města, např. Dolní náměstí, rekonstrukce školek, nebo rekonstrukci objektu bývalé řepčínské chirurgie. Shrnutí, že o tyto prostředky město nepřijde, ale v zájmu toho, abychom stihli vše vyúčtovat do konce plánovacího období, dohodli jsme se na tomto smířícím řešení a dobrovolně jsme přistoupili u těchto dvou akcí na snížení dotace.

Mgr. Staněk – upřesnil, že u prvních dvou akcí není snížení 15 %, ale 25 % a citoval z materiálů přesné znění pochybení. Konstatoval, že dle jeho názoru je pochybení prokazatelné. Vznesl dotaz, z jakých prostředků bude částka, o kterou byla dotace snížena uhrazena.

RNDr. Šnevajs – zopakoval, že snížení dotace znamená vyšší podíl vlastních prostředků u uvedených projektů, ale peníze naopak vyčerpáme na jiný vybraný investiční záměr, u něhož bude snížena zátěž na rozpočet města. Doplnil, že uvedené akce byly dokončeny v minulém kalendářním roce, takže jsou již zaplacené, vyúčtovány, ale následně bylo zjištěno toto pochybení, takže v letošním roce přijde na tyto akce o uvedenou část financí méně, ale za to přijdou na dotace jiných akcí.

Mgr. Staněk – vznesl dotaz, zda byl vyvozen nějaký závěr pro pracovníky, kteří se uvedeného pochybení dopustili.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že závěr vyvodíme v okamžiku, kdy budeme znát konečné stanovisko Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Prof. Mezihorák – připojil se ke chvále materiálu Stay overnight, ale upozornil, že ještě dokonalejší by byl, kdyby obsahoval také text v angličtině. Případně, kdyby byly vydány jazykové mutace. Dále vyzval, abychom se více hlásili k historické tradici a prezentovali se jako historické královské hlavní město Moravy, což působí turisticky přitažlivě a což mu v materiálu také chybí.

RNDr. Holpuch – informoval, že jazykové mutace jsou k dispozici na Informačním centru města a nabídl jakoukoliv z těchto mutací prof. Mezihorákovi poskytnout.

Bod programu: 19

**Závěr**

Primátor – poděkoval za účast všem zastupitelům a konstatoval, že další zasedání zastupitelstva je plánováno na středu 19. září 2012. Popřál všem klidnou dovolenou a hezké léto a 12. zasedání zastupitelstva ve 12:40 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.  
ověřovatelka

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Ing. Karel Šimša v. r.  
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.  
zapisovatelka