

10. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 29. února 2012

**V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 7.3.2012

.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Desáté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 29. února 2012 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 41. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 42 členů zastupitelstva.

Z 10. zasedání zastupitelstva se omluvili: PhDr. Krosesková, H. Kaštilová Tesařová

V průběhu zasedání se z účasti omluvili: Ing. Rozbořil (přítomen od 10:40 hod), PhDr. Baslerová, MUDr. Fischer, A. Krček – odešli v průběhu zasedání.

Primátor uvedl, že k zápisu z 9. zasedání zastupitelstva, které se konalo 21.12.2011 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni RNDr. Jakubec, Mgr. Staněk, Ing. Marek, J. Gottwald.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 23.2.2012 byly dodatečně rozvezeny materiály:

- Dodatek č. 2 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Bod 14 – Aquapark
- materiál k bodu 2 Kontrola usnesení - Nový zákon o jednotném inkasním místě (reakce na podnět člena zastupitelstva F. Žáčka přednesený na zasedání ZMO 21.12.2011)

Na stůl byly rozdány :

- Dodatek č. 2 k bodu 7 programu: Rozpočtové změny
- Dodatek k bodu 14 programu: Aquapark

Ing. Vlach – zdůvodnil předložení dodatku k bodu Aquapark a vysvětlil provedené úpravy. Upozornil, že materiál obsahuje také přílohu č. 4, která má nahradit původní přílohu č. 4, dále informoval, že přílohy č. 10 a 11 jsou nové.

Primátor navrhl úpravu programu – stažení bodu 13 Přisedící Okresního soudu v Olomouci, následující body programu navrhl přechíslovat. Dále požádal o projednání bodu Aquapark po obědové přestávce.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1 a č. 2
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic + dodatek č. 1
5. Prodej domů + dodatek č. 1
6. Rozpočtové změny roku 2011
7. Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1 a č. 2
8. Rozpočtové změny roku 2012 - finanční vypořádání hospodaření SMOL za r. 2011
9. Smlouvy s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti

10. Závazek konečného příjemce - ZŠ Hálkova, ZŠ Zeyerova, ZŠ tř. Spojenců, MŠ Rooseveltova, ZŠ Heyrovského
11. Prevence kriminality
12. OZV, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 12/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního loterního systému
13. ~~Přísedící Okresního soudu v Olomouci (staženo)~~
13. Aquapark
14. Program regenerace MPR
15. Informace o činnosti kontrolního výboru
16. Různé
17. Závěr

Hlasování o programu:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 10. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Klimeš

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník, Mgr. Trávníčková

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn a finančního vypořádání hospodaření SMOI za r.2012 – pí Vičarová, pí Kotelenská,

k bodu Smlouvy s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti – Ing. Pospíšilová, Ing. Dokoupilová

k bodu Závazek konečného příjemce.... – Ing. Sítek

k bodu Prevence kriminality – Mgr. Majer, PhDr. Fritscherová

k bodu OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj.... – Mgr. Pospíšilová

k bodu Aquapark – Mgr. Ing. Konečný

k bodu Program regenerace MPR – Ing. Arch. Přidal

Hlasování o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 10. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 programu Kontrola usnesení:

- Chladnuch Jan

k bodu 3 programu Majetkoprávní záležitosti:

- Chladnuch Jan

k bodu 5 programu Prodej domů:

- Chodora Martin, Kameníčková Zdenka, Klapetek Jan, Klapetková Drahomíra, Kleisl Pavel, Kozák Petr, Kraváčková Hana, Macková Hana

k bodu 13 programu Aquapark

- Chladnuch Jan

k bodu 17 programu Různé:

- Hanelová Zdeňka, Chladnuch Jan, Tkadlečková Zdenka

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Chladnuch Jan – vyjádřil se k poslednímu bodu důvodové zprávy na str. 3, kde bylo uvedeno plnění úkolu, týkajícího se záležitosti smluv s firmou Namiro. Uvedl, že poznámka, že mu byly poskytnuty informace a situační snímek je nesmyslná a nic mu poskytnuto nebylo. Dále požádal o zrušení usnesení z 9. zasedání ZMO konaného 21.12.2011 v bodě 4 Prodej domů, bod 15 usnesení, kterým byl schválen prodej pozemku parc. č. 429/9 zahrada. Svůj návrh odůvodnil tím, že zastupitelé byli uvedeni v omyl, neboť v důvodové zprávě nebylo uvedeno, že plot mezi pozemky je společný a na pozemku nebyly odstraněny stavby kotce a voliéry. Uvedl, že je to uvedeno také ve vytyčovacím plánu, který si město samo nechalo vypracovat. Dožadoval se solidnějšího jednání.

Primátor – konstatoval, že p. Chladnuch ve svém vystoupení zmínil také návrh na revokaci dřívějšího usnesení zastupitelstva, což by bylo možné pouze v případě, že si tento návrh osvojí některý ze zastupitelů.

Primátor - provedl materiálem po stranách.

PaedDr. Skácel – technická poznámka (dále TP) – konstatoval, že v materiálu byl řešen jeho podnět týkající se opravy povrchu ul. Řepčinské, poděkoval, že problém byl vyřešen, pouze upozornil, že VHS se zatím nevyjádřila, zda bude rekonstrukce probíhat teď, nebo za delší dobu.

Ing. Marek – upozornil na bod na konci str. 2, reakce na podnět jeho osoby týkající se Aquaparku. Uvedl, že je zde uvedeno, že úkol je splněn, s čímž nesouhlasí. Konstatoval, že mimo jiné požádal o nahlédnutí do smluv, což mu nebylo umožněno a ani v předloženém materiálu Aquapark nejsou uvedeny informace, které jej zajímaly, např. celkové náklady na úvěr.

Primátor – navrhl prodloužit plnění úkolu.

Ing. Vlach – uvedl, že Ing. Markovi byl předložen seznam smluv a jejich parametry, což bylo splněno. K otázce nahlédnutí do smluv uvedl, že u smluv, které neuzavřelo SMOI, ale společnost Aquapark Olomouc, a.s. s Českou spořitelnou, a.s. je uvedena klauzule o nezveřejňování smluv. Uvedl, že se pokoušel jednat s Českou spořitelnou, a.s., o souhlasu, ale ta dala vyjádření, že souhlas dá až poté, co dá souhlas společnost Aquapark Olomouc, a.s. S touto společností tedy musí žádost o nahlédnutí do smluv projednat. Konstatoval, že smluv je několik, jmenoval Smlouvu o úvěru a Smlouvu o fixaci úrokové sazby. Souhlasil, že v tomto směru úkol splněn nebyl a navrhl upravit plnění prodloužením termínu plnění na následující zasedání. V tomto smyslu byla důvodová zpráva upravena – doplněno prodloužení úkolu do 25.4.2012.

Ing. Kropáček – poděkoval za splnění jeho podnětu, uvedeného uprostřed str. 2 důvodové zprávy. Pozastavil se pouze nad skutečností, proč byla ve výběrovém řízení vybrána nabídka firmy, která byla o 15 procent vyšší, než vítězná, když důvod zrušení pomínil, protože jsme s vítěznou společností uzavřeli dodatek smlouvy na prodloužení termínu. Požádal náměstka primátora JUDr. Majora, aby se k tomuto vyjádřil.

JUDr. Major – požádal o podrobnější informace, čeho se jeho dotaz týká, jelikož v současné době probíhá mnoho výběrových řízení, navrhl projednat to při osobním jednání.

F. Žáček – poděkoval náměstkovi primátora Ing. Vlachovi a jeho kolegům za zpracování materiálu, který se týkal nového zákona o jednotném inkasním místě. Konstatoval, že by rád ještě připomenul problematiku návrhu na vznik grantového programu města a zmínil, že v materiálu je uvedena informace o vzniku pracovní skupiny, která by se měla tímto zabývat. Požádal o zapojení zástupců všech politických stran do této pracovní skupiny prostřednictvím oslovení předsedů klubů zastupitelů.

Ing. Vlach – uvedl, že toto zapojení bude potřeba prodiskutovat v klubech a současně upozornil, že veškerá rozhodnutí, která by byla přijata by mohla být účinná nejdříve po 31.12. 2014.

F. Žáček – doplnil, že podstatou návrhu bylo podílet se na zpracování parametrů titulu, na základě kterých by poté titul fungoval. Uvedl, že bude čekat na slíbenou reakci.

Primátor – mimo jiné uvedl, že debata je vedena v tom smyslu, zda takový titul zavést a když ano, tak v jakém rozsahu, označil tuto problematiku za velmi složitou.

Ing. Marek – konstatoval, že na minulém zasedání ZMO 21.12.2011 mu primátor přislíbil schůzku za účelem projednání možnosti zastoupení nekoaličních stran v Radničních listech. Uvedl, že tato schůzka by se měla uskutečnit až v příštím týdnu a poznamenal, že se mu zdá sjednání schůzky primátora se členem zastupitelstva za tři měsíce jako příliš dlouhá doba.

Primátor – se omluvil za tuto skutečnost a odůvodnil to přílišným pracovním zatížením. Přislíbil, že v uvedeném termínu schůzka určitě proběhne.

JUDr. Major – TP – navrhl p. Chladnuchovi, že záležitost týkající se jeho návrhu k úpravě materiálu z minulého zasedání ZMO s ním projedná v průběhu dnešního dne, případně si domluví schůzku.

Návrh usnesení byl upraven doplněním slova „upravené“ do obou bodů usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek č.1 a 2

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

1. Chladnuch Jan – vyjádřil se k bodu 32 důvodové zprávy základního materiálu týkající se uzavření smlouvy na budoucí infrastrukturní stavby parkovacího zálivu na Palackého ul. Označil návrh umístění parkovacího zálivu v těchto místech za nesmyslný. Uvedl, že v této věci kontaktoval předsedu předmětné KMČ a člena rady města RNDr. Jakubce. Vyjádřil názor, že by se uvedený bod měl stáhnout z projednání a měla by se k němu vyjádřit KMČ a veřejnost. Svůj návrh zdůvodnil tím, že se zde na malém prostoru nachází tramvajová zastávka, přechod pro chodce a jsou zde časté dopravní nehody. Konstatoval, že je v tomto místě více obchodů a měla by se problematice věnovat větší pozornost.

JUDr. Major – uvedl, že materiál se skládá ze tří částí – základního materiálu, dodatku č. 1 a dodatku č. 2. Konstatoval, že číslování usnesení navazuje, navrhl o všech částech materiálu hlasovat současně.

Nejprve provedl základním materiálem po jednotlivých stranách.

str. 9, bod 5 – prodej, příp. pronájem části pozemku parc. č. 105/1 v k. ú. Olomouc-město společnosti Poliklinika Olomouc, spol. s r.o.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, jaké má město doporučení pro klienty polikliniky, když zamítlo žádost polikliniky, zda např. uvažuje prodloužit parkovací lhůty na automatech nebo jak situaci řešit.

JUDr. Major – konstatoval, že rada města se tímto problémem zabývala, vnímá tento problém a přislíbil, že záležitost bude projednávat spolu s Ing. Vlachem, který má v kompetenci odbor dopravy. Výsledek jednání bude předložen na příštím jednání zastupitelstva.

Ing. Vlach – uvedl, že v minulosti bylo možné těmto subjektům vymezit zpoplatněná parkovací místa a poté poplatek odpustit. Od roku 2011 již nelze poplatky v souladu s novelou zákona odpouštět a tyto subjekty nemají finance, aby si tyto záborů mohly platit. Konstatoval, že řešení je hledáno.

Bc. Martinák – navrhl variantu, která by byla možná, a to nahradit poplatek za zábor veřejného prostranství regulérním nájemným s tím, že ve smlouvě bude uvedeno, že poplatek byl nahrazen nájemným.

str. 16, bod 11 – prodej části pozemku parc. č. 1117/1 v k.ú. Slavonín manž. xxxxxxxx

Ing. Marek – konstatoval, že zastupitelstvo pravidelně projednává dodatečné schvalování prodeje pozemku, který je obvykle pod schody do objektu. Označil tento jev za nešvar, kdy po ukončení výstavby se zjistí, že schody zasahují do vedlejšího pozemku a stavebník pak požaduje výkup. Zajímal se, zda tyto schody byly součástí původní projektové dokumentace, která byla stavebním úřadem schválena a pozastavoval se nad takovým postupem. Vznesl dotaz, zda bude i nadále město prodávat části svých pozemků, např. chodníků nebo zda bude problém řešit jinak.

JUDr. Major – připustil, že se jedná o problém, ale je otázka, zda existuje řešení, když např. nelze jinak stavebně schody řešit. Uvedl, že nemá informaci, zda schody byly součástí původní projektové dokumentace a přislíbil tuto informaci zjistit a zaslat e-mailovou poštou.

str. 21, bod 14 – prodej pozemku parc. č. 51/1 vč. zpevněné plochy hřiště v k.ú. Klášterní Hradisko panu Tomečkovi

Ing. Marek – zajímal se, zda hřiště je využíváno, komu patřilo, co je to za hřiště, zda ho soukromý majitel bude dál využívat.

JUDr. Major požádal o reakci konzultantku.

Ing. Kličková reagovala, že hřiště bylo součástí sousedního učiliště, hřiště je nyní nevyužívané, pozemek je určen pro bydlení. Budoucí majitel předložil záměr vybudovat zde bytový dům.

Ing. Kropáček – k témuž bodu – uvedl, že pozemek je prodáván za zvýhodněných podmínek a vznesl dotaz, jak budeme řešit sankce při případném nedodržení podmínek. Dále se zajímal, jak velké budou byty, zda budou určeny pro nízkopříjmové skupiny obyvatel a jak celkově projekt vypadá.

JUDr. Major – konstatoval, že v současné době je nedostatek městských bytů pro nízkopříjmové skupiny občanů, proto rada města uvítala záměr tohoto soukromého subjektu. Požádal náměstka primátora RNDr. Šnevajse, aby uvedl některé další podrobnosti.

RNDr. Šnevajs – informoval, že se opravdu jedná o malometrážní byty 1+1, případně 2+1. Nabídl Ing. Kropáčkovi předložení podrobné projektové dokumentace, ze které je jasné, že jde o byty pro nízkopříjmové skupiny obyvatel.

JUDr. Major – uvedl, že je důležité doplnit, že nájemné se v těchto bytech bude odvíjet od stanoveného nájemného v městských bytech, tedy ne komerční nájemné, ale ve výši, jak je stanoveno v městských bytech.

Doplnil, že pokud nebude budoucí vlastník reflektovat uzavřenou dohodu s městem budeme požadovat zvýhodnění zpět.

str. 41, bod 20 – užívání pozemků a pronájem pozemků v k.ú. Grygov panu xxxxxxxx

Ing. Marek – konstatoval, že panu xxxxx je navrhováno prominutí nájemného z různých důvodů. Vyjádřil názor, že jelikož pozemky sousedí s pozemky ve vlastnictví p. xxxxxx, jistě věděl, co si pronajímá za pozemky. Konstatoval, že ho zarazí, že dříve nevěděl, že cena nájmu není adekvátní.

JUDr. Major – po krátké konzultaci s vedoucí majetkoprávního odboru vysvětlil, že pozemky nebyly do dnešního dne pronajaty a město se nyní snaží vymáhat finance za užívání pozemků za tzv. bezdůvodná obohacení. Informoval, že p. xxxxxx namítal, že pozemky nikdy nevyužíval, což je spíš věcí prokazování na základě soudního řízení, proto s ním byla uzavřena kompromisní dohoda. Uvedl, že bychom u soudu tuto věc těžko prokazovali, proto se mu jeví tento kompromis pro město výhodný.

str. 64, bod 32 – smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby parkovacího zálivu a chodníku mezi SMOI jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce.

JUDr. Major – uvedl, že záležitost zmínil ve svém vystoupení pan Chladnuch, jedná se o parkovací záliv u prodejny Zverimexu na ul. Palackého. Konstatoval, že v čase zásobování prodejny je dopravní situace v tomto místě kritická a místo je neprůjezdné. Navrhl schválit materiál v předložené podobě.

Ing. Vlach – doplnil, že odbor dopravy souhlasil s řešením situace, mimo jiné také z důvodu ničení chodníku při nájezdu zásobovacích vozů na chodník. Dále uvedl, že podmínkou vybudování je také získání kladného vyjádření dopravního inspektorátu Policie ČR.

PaedDr. Skácel – vyjádřil názor, že větším problémem než prodejna Zverimexu je prodejna potravin, která je v blízkosti a uvedl, že zálivu případně také může využívat pro zásobování.

DODATEK č. 1 – projednán po stranách:

str. 21, bod 7 – prodej části pozemku parc. č. 104 v k.ú. Nedvězí paní xxxxxx – revokace
Předkladatel navrhl stažení bodu z důvodu žádosti o snížení kupní ceny, což bude projednáno na příštím zasedání ZMO. Staženo.

str. 37, bod 13 – uzavření darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu chodníku v rámci stavby „Sportcentrum BEST – parkovací místa“

JUDr. Major navrhl stažení bodu z projednávání z důvodu, že společnost Sportcentrum BEST již není vlastníkem stavby, a proto bude záležitost řešena s jiným subjektem na jednom z příštích zasedání ZMO. Staženo.

DODATEK č. 2 – projednán po stranách:

str. 1, bod 1 – výkup pozemků parc. č. 222 a 305 v k.ú. Neředín z vlastnictví sourozenců xxxxxxxxxxxx do vlastnictví SMOI

Ing. Marek – vznesl dotaz, jakým způsobem ovlivní schválení uvedeného materiálu záležitost v materiálu Prodej domů – konkrétně body týkající se objektu Masarykova 3

JUDr. Major – vysvětlil, že pronájem pozemků na letišti je řešen výměrem Ministerstva financí ČR, který stanovuje maximální výši za pronájem pozemků pro využití letiště. Informoval, že xxxxx každoročně liciovali o navýšení ceny pronájmu, takže nakonec se rada města rozhodla pozemek vykoupit. Konstatoval, že cena 382 Kč/m² je dle jeho názoru zajímavá a uvedl, že obdobný pozemek se v této lokalitě prodává za násobek uvedené částky, proto doporučil zastupitelům výkup schválit. K problematice objektu Masarykova 3 informoval, že uvedený pozemek na letišti byl původně navrhován ke směně za NP restaurace Dášenska, ovšem z tohoto sešlo. Uvedl, že s panem xxxxxxxx je výkup pozemku projednán a s tímto řešením souhlasí.

str. 2, bod 2 – pronájem pozemků v k.ú. Neředín společnosti EURO Enterprise, s.r.o. – prominutí nájemného a změna smluvních podmínek

Ing. Marek – zajímal se, zda město někdy opravdu vydalo prohlášení nebo stanovisko, že halu je možné zkolaudovat, jak se tvrdí v důvodové zprávě.

Ing. Kličková – uvedla, že za majetkoprávní odbor nikdo toto stanovisko žadateli nedal. Navrhla možnost obrátit se na stavební úřad.

Primátor se dotázal přítomné vedoucí stavebního úřadu, zda je schopna reagovat. Ta uvedla, že by musela záležitost prověřit.

Ing. Marek nepožadoval stažení bodu, zajímal se pouze, zda toto vyjádření za město někdo podal.

JUDr. Major – přislíbil, že až zjistí tuto věc, bude Ing. Marka e-mailem informovat.

Ing. Vlach – uvedl domněnku, že předchozí ředitel letiště díky svým dobrým vztahům k majitelům nemovitosti jim toto stanovisko mohl dát.

str. 16, bod 7 – prodej částí pozemků v k.ú. Lošov

Ing. Marek – vznesl dotaz na stanovisko KMČ Lošov

JUDr. Major – uvedl, že záležitost prověřoval a získal stanovisko předsedy KMČ, že komise nemá námitek – souhlasí, což bylo také doplněno do důvodové zprávy.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Návrh usnesení byl upraven v části Dodatek č. 1 – vyškrtnutím části 8 bodu 4 usnesení a části 3 bodu 6 usnesení.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatků č. 1 a 2:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. společnosti BONITREAL s.r.o. vrácení náhrady za užívání a nájemného za pronájem částí pozemků parc. č. 124/6 o výměře 4 m², parc. č. 79/30 o výměře 1 m², parc. č. 79/31 o výměře 1 m², parc. č. 125/2 o výměře 1 m², parc. č. 125/6 o výměře 3 m² a parc. č. 124/7 o výměře 2 m², vše v k. ú. Olomouc – město, části pozemku parc. č. 590/3 o výměře 3 m² a části pozemku parc. č. 792/1 o výměře 1 m², vše v k. ú. Nová Ulice a části pozemku parc. č. 818/6 o výměře 1 m² v k. ú. Hodolany, vše ostat. pl. obec Olomouc za období od 13. 7. 2011 do 31. 12. 2011 v celkové výši 70.131,- Kč bez DPH dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. prodej části pozemku parc. č. 636 ostat. pl. o výměře 22 m² (dle GP parc. č. 636/2) v k. ú. Nemilany, obec Olomouc a studny s pumpou, která se nachází na části pozemku parc. č. 636 ostat. pl. (dle GP parc. č. 636/2) v k. ú. Nemilany, obec Olomouc panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 36.140,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 8.

3. prodej pozemku parc. č. 735/38 ostat. pl. o výměře 42 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouce paní xxxxxx za kupní cenu ve výši 70.612,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

4. prodej pozemků parc. č. 855/10 ostat. pl. o výměře 29 m² a parc. č. 855/13 ostat. pl. o výměře 107 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti HOPR TRADE CZ, s.r.o. za kupní cenu ve výši 118 020,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

5. prodej části pozemku parc. č. 1117/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1117/4) o výměře 2 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 9 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

6. darování části pozemku parc. č. 619/1 ostat. pl. o výměře 27 m² (dle GP parc. č. 619/3) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do hospodaření Střediska sociální prevence Olomouc, příspěvkové organizace dle důvodové zprávy bod č. 12.

7. bezúplatný převod pozemku parc. č. 1089/5 ostat. pl. o výměře 164 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

8. prodej pozemku parc. č. 51/1 ostat. pl. o výměře 3 810 m², včetně zpevněné plochy hřiště, oplocení a 6 ks sloupů osvětlení, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc panu xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2 000 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 14.

9. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 1578 zast. pl. o výměře 660 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc se Společenstvím vlastníků jednotek pro dům s byty a nebytovými jednotkami (doposud bez kolaudace), stojící na pozemku parc. č. st. 1578 v kat. území Neředín, obec Olomouc při kupní ceně ve výši 990 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 17.

10. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/6 o výměře 3 562 m², parc. č. 1648/1 o výměře 233 m², parc. č. 1649/1 o výměře 55 m² a parc. č. 1721/29 o výměře 23 m², vše ostat. pl. v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s Univerzitou Palackého v Olomouci při kupní ceně ve výši 3 406 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

11. prominutí náhrady za užívání pozemku parc. č. 2240 ostat. pl. o výměře 16 308 m² v k. ú. Grygov, obec Grygov bez právního titulu za období od 23. 9. 2009 do 31. 1. 2012 ve výši 284.130,- Kč panu xxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 20.

12. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 3 232 m² a parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 71 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností ColorWest s.r.o. při kupní ceně ve výši 1 271 655,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 26.

13. prodej části pozemku parc. č. 779/3 orná půda (dle GP parc. č. 779/3 orná půda) o výměře 4 134 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Dražby.net s.r.o. za kupní cenu ve výši 3 431 220,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 27.

14. prodej části pozemku parc. č. 480 ostat. pl. (dle GP parc. č. 480/2 ostat. pl.) o výměře 48 m² panu xxxx za kupní cenu ve výši 17 567,- Kč, části pozemku parc. č. 480 ostat. pl. (dle GP parc. č. 480/3 ostat. pl.) o výměře 49 m² paní xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 17 867,- Kč a části pozemku parc. č. 480 ostat. pl. (dle GP parc. č. 480/1 ostat. pl.) o výměře 97 m² panu xxxxxx za kupní cenu ve výši 32 267,- Kč, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 28.

15. prodej pozemku parc. č. st. 1205/9 zast. pl. a nádvoří o výměře 18 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.440,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 29.

16. uzavření dodatku č. 1 k plánovací č. MAJ-IN-PS/21/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy dle důvodové zprávy bod č. 30.

17. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/29/2010/Hoa, mezi statutárním městem Olomouc a manžely xxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 31.

18. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na stavby parkovacího zálivu a chodníku na pozemcích parc. č. 148/4 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 75/1 ostatní plocha, zeleň, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 32.

2. nevyhovuje žádosti

1. společnosti BONITREAL s.r.o. o vrácení nájemného, které zaplatila za společnost SECOM LTD, spol. s r.o., za pronájem pozemků pronajatých dle smluv o nájmu č. MAJ-EM-NS/24/2006/GI a č. MAJ-EM-NS/17/2008/Plh, na kterých byla umístěna reklamní zařízení typu MIDIBOARD, v celkové výši 227.439,- Kč a o vrácení náhrady za užívání těchto pozemků, za období ode dne skončení nájemních smluv uzavřených se společností SECOM LTD, spol. s r.o. do dne uzavření nové smlouvy o nájmu se společností BONITREAL s.r.o., ve výši 57.391,- Kč, kterou rovněž společnost BONITREAL s.r.o. zaplatila za společnost SECOM LTD, spol. s r.o., vše na základě dohody o přistoupení k závazku ze dne 13. 7. 2011 dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. společnosti K - stav stavební a.s. o prodej budovy č. p. 363 (objekt technického vybavení) s pozemkem parc. č. st. 510 zast. pl. o výměře 391 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc – (HS Nedvědova) dle důvodové zprávy bod č. 4.

3. společnosti POLIKLINIKA OLOMOUC spol. s r. o. o prodej části pozemku parc. č. 105/1 ostat. pl. o výměře 216 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

4. společnosti AUTOMON servis s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1 573 m² a parc. č. 98/1 orná půda o výměře 2 381 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

5. pana xxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1296/1 ostat. pl. o výměře 450 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

6. ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 1089/5 ostat. pl. o výměře 164 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 13.

7. společenství vlastníků jednotek domu Kosmonautů 23,25 Olomouc o prodej pozemku parc. č. 624/7 ostat. pl. o výměře 3 378 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

8. pana xxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 23 ve věci výše kupní ceny za prodej pozemku parc. č. 1253/9 trvalý travní porost o výměře 2 234 m² v k. ú. Hynkov, obec Příkazy dle důvodové zprávy bod č. 19.

9. manželů xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 295/1 orná půda o výměře 129 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 21.

10. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 525 zahrada o výměře 205 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.

11. společnosti MASTR-GROUP s.r.o. o prodej pozemků parc. č. 913/42 orná půda o výměře 1 327 m² a parc. č. 2118 ostat. pl. o výměře 868 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 24.

12. paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 121/2 ostat. pl. o výměře 10 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 25.

13. paní xxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1072 ostat. pl. o výměře 20 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 25.

3. revokuje

1. část usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 3 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny při prodeji pozemku parc. č. 2/26 trvalý travní porost o výměře 85 m² a části pozemku parc. č. 2/95 ostat. pl. o výměře 8 m² (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxx a schvaluje kupní cenu ve výši 106 163,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.

2. usnesení ZMO ze dne 27. 4. 2011, bod programu 3, bod 36 důvodové zprávy, ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 139/39 zahrada o výměře 256 m² a části pozemku parc. č. 139/2 ostat. pl. o výměře 29 m² (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 295 470,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 3.

3. usnesení ZMO ze dne 23. 2. 2011 bod programu 6, bod 19 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 619/1 ostat. pl. o výměře 45 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc s Olomouckým krajem dle důvodové zprávy bod č. 12.

4. usnesení ZMO ze dne 21. 12. 2010, bod programu 3, bod 16 důvodové zprávy ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 624/7 ostat. pl. (dle GP parc. č. 624/43 ostat. pl.) o výměře 56 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti MIA spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 71 240,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 15.

5. usnesení ZMO ze dne 30. 11. 2009, bod programu 4, bod 2 ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. 700/1 o výměře 24 m², parc. č. 700/2 o výměře 60 m²,

parc. č. 699/1 o výměře 24 m² a parc. č. 699/2 o výměře 66 m², vše lesní pozemek v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 109 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 23.

4. schvaluje

1. prodej pozemku parc. č. st. 166 zast. pl. o výměře 1 457 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc Univerzitě Palackého v Olomouci za kupní cenu ve výši 2 403 000,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.

2. prodej části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 59 m² (dle GP parc. č. 768/3) a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 39 m² (dle GP parc. č. 770/4), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 49 000,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.

3. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 147/2 orná půda o výměře 420 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc s panem xxxxxxxx při kupní ceně ve výši 483 000,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 8.

4. prodej pozemku parc. č. 1721/99 ostat. pl. o výměře 1 597 m² a části pozemku parc. č. 1721/2 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/102 ostat. pl.) o výměře 1 763 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 680 000,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 9.

5. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 1652 zahrada o výměře 93 m², parc. č. 1651/1 orná půda o výměře 234 m² a části pozemků parc. č. 1651/2 orná půda o výměře 375 m², parc. č. 1651/3 orná půda o výměře 852 m², parc. č. 1651/4 orná půda o výměře 1 413 (vše dle GP parc. č. 1651/3 orná půda o celkové výměře 2 967 m²) a parc. č. 1961/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1961/4 ostat. pl.) o výměře 34 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností Josef KVAPIL a.s. při kupní ceně ve výši 255 085,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 10.

6. prodej pozemku parc. č. 1721/85 zast. pl. o výměře 1 314 m² a části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/104 ostat. pl.) o výměře 1 429 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti COMET OBALY, s. r. o. za kupní cenu ve výši 960 050,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 11.

7. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na stavbu veřejného osvětlení budovaného v rámci stavby „Centrum vzdělání a vědy Přírodovědecké fakulty, UP Olomouc“, na pozemcích parc. č. 1963/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1963/12 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Univerzitou Palackého Olomouc jako budoucím dárcem dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 12.

8. uzavření darovací smlouvy na stavbu SO 52.1 vodovodu vybudovaného v rámci stavby „Vzdělávací centrum pro slabozraké Olomouc - Hejčín“, na pozemcích parc. č. 527/4 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 343/2 ostatní plocha, jiná plocha a parc. č. 527/5 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi

Olomouckým krajem jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 685.869,- Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 14.

9. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na stavbu 10 venkovních parkovacích stání budovanou v rámci stavby „Nadstavba kotelny ul. Polská“ na pozemku parc. č. 323/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DIS Sorbi s.r.o. jako budoucím dárce dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 15.

10. uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace a zpevněné plochy – Etapa 1 Dílčí část, mimo chodníků u objektů č. 4 a č. 5 vybudované v rámci stavby „Obytný soubor Kaskády Hejčín – komunikace a zpevněné plochy“, na pozemcích parc. č. 315/10 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 312/3 orná půda, parc. č. 309 orná půda, parc. č. 310/1 orná půda, parc. č. 292/5 orná půda, parc. č. 292/2 orná půda a parc. č. 313 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a pozemku parc. č. 1033 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, mezi společnostmi Kaskády Hejčín s.r.o. jako dárce a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 6.039.850,47 Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 16.

11. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 52 plynovod, SO 53 vodovod, SO 54 splašková tlaková kanalizace a splašková gravitační kanalizace, SO 55 veřejné osvětlení a SO 60 místní obslužná komunikace, budované v rámci stavby „Rodinný dům ve Slavoníně, obslužná komunikace a inženýrské sítě“ na pozemcích parc. č. 1232/11 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 1232/9 ostatní plocha, silnice, parc. č. 1232/12 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 1154 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 776/2 orná půda a parc. č. 776/3 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxx dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 17.

12. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby SO 55 veřejné osvětlení a SO 60 místní obslužná komunikace, budované v rámci stavby „Rodinný dům ve Slavoníně, obslužná komunikace a inženýrské sítě“, na pozemcích parc. č. 1232/12 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 1154 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 776/2 orná půda a parc. č. 776/3 orná půda, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 18.

5. nevyhovuje žádosti

1. Univerzity Palackého v Olomouci o darování pozemku parc. č. st. 166 zast. pl. o výměře 1 457 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.

2. společnosti F-Monitor, s.r.o. o revokaci usnesení ZMO ze dne 21. 12. 2011, bod programu 3, bod 2 dodatku k důvodové zprávě ve věci neschválení uzavření dodatku č. 1 ke směnné smlouvě se společností F-Monitor, s.r.o. dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 3.

3. pana xxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 105/78 ostat. pl. o výměře 125 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 4.

4. manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 12. důvodové zprávy ve věci výše kupní ceny za prodej pozemku parc. č. 1106/71 zahrada o výměře 411 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 6.

5. společnosti REKOS stavební společnost, spol. s r.o. o prodej pozemků parc. č. 1651/1 orná půda o výměře 234 m², parc. č. 1651/2 orná půda o výměře 413 m², parc. č. 1651/3 orná půda o výměře 1 372 m², parc. č. 1651/4 orná půda o výměře 2 436 m² a parc. č. 1652 zahrada o výměře 93 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 10.

6. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 55 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 59 m² (dle GP díl „a“) a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 40 m² (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 108 902,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.

2. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010, bod programu 4, bod 6 dodatku k důvodové zprávě ve věci trvání na usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 55 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 768/1 ostat. pl. o výměře 59 m² (dle GP díl „a“) a části pozemku parc. č. 770/1 orná půda o výměře 40 m² (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 108 902,- Kč dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 2.

3. usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 33 důvodové zprávy ve věci uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace a zpevněné plochy – Etapa 1 Dílčí část, mimo chodníků u objektů č.4 a č. 5 vybudované v rámci stavby “Obytný soubor Kaskády Hejčín – komunikace a zpevněné plochy“, na pozemcích parc. č. 315/10 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 312/3 orná půda, parc. č. 309 orná půda, parc. č. 310/1 orná půda, parc. č. 292/5 orná půda, parc. č. 292/2 orná půda a parc. č. 313 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi společnostmi Kaskády Hejčín s.r.o. jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 6.039.850,47 Kč, včetně DPH dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 16.

7. nesouhlasí

s nabytím pozemků p. č. 2186/5 o výměře 6 m² a p. č. 2186/6 o výměře 13 m², druh pozemků: zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Zlaté Hory v Jeseníkách, obec Zlaté Hory dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod č. 5.

8. schvaluje

1. výkup pozemků parc. č. 222 o výměře 5 362 m² a parc. č. 305 o výměře 5 104 m², oba ostat. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví pana xxxxxxxxxx (id. podíl 1/2) a paní xxxxxx (id. podíl 1/2) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 4 000 000,- Kč dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 1.

2. prominutí části nájemného za rok 2011 ve výši 148 640,- Kč a části nájemného za rok 2012 ve výši 148 640,- Kč u pronájmu částí pozemků parc. č. 315/9 ostat. pl. o výměře 769 m², parc. č. 556/1 ostat. pl. o výměře 175 m² a parc. č. 223 ostat. pl. o výměře 1 539 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc společnosti EURO Enterprise, s.r.o. dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 2.

3. prodej pozemku parc. č. st. 589 zast. pl. o výměře 360 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 1 806 582,- Kč, z toho pozemek 1 803 600,- Kč a náklady 2 982,- Kč, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 903 291,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 903 291,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 3.

4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1647/3 orná půda o výměře 1 814 m², parc. č. 1647/4 orná půda o výměře 2 015 m², parc. č. 1647/5 ostat. pl. o výměře 1 190 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností HOPI POPI, a.s. při kupní ceně ve výši 1 932 315,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 6.

5. prodej části pozemku parc. č. 401/1 ostat. pl. o výměře 58 m² (dle GP parc. č. 401/3 ostat. pl.) a parc. č. 402/1 zahrada o výměře 66 m² (dle GP parc. č. 402/3 zahrada), vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 120 608,- Kč se zdůvodněním dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 7.

6. bezúplatný převod pozemku parc. č. 17/1 ost. pl. o výměře 716 m² včetně chodníku, komunikace a trvalých porostů v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 8.

7. směnu části pozemku parc. č. 120 zast. pl. o výměře 1 m² (dle GP díl "f") v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví xxxxxxxx za část pozemku parc. č. 122 ostat. pl. o výměře 1 m² (dle GP díl "c") v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 9.

8. prodej pozemků parc. č. 494/2 orná půda o výměře 382 m² a parc. č. 494/3 zast. pl. o výměře 92 m², vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, a to ideální podíl 1/2 shora uvedených nemovitostí panu xxxxx za kupní cenu ve výši 213 537,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 213 537,- Kč dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 10.

9. prodej pozemků parc. č. 552 zast. pl. o výměře 38 m² a parc. č. 553 zahrada o výměře 685 m², vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc, a to ideální podíl 1/2 shora uvedených nemovitostí paní xxxxx za kupní cenu ve výši 109 700,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 109 700,- Kč dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 11.

9. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxx a manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. st. 589 zast. pl. o výměře 300 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 3.

2. obce Horka nad Moravou o prodej části pozemku parc. č. 99/1 ostat. pl. o výměře 171 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 4.

3. obce Horka nad Moravou o prodej části pozemku parc. č. 104/1 ostat. pl. o výměře 171 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 4.

4. obce Horka nad Moravou o prodej části pozemku parc. č. 124/4 ostat. pl. o výměře 171 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 4.

5. manželů xxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 736 ostat. pl. o výměře 9 m² a části pozemku parc. č. 5/8 ostat. pl. o výměře 13 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 5.

10. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2011, bod programu 3, bod 22 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 589 zast. pl. o výměře 360 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 850 091,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 850 091,- Kč dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 3.

2. usnesení ZMO ze dne 23. 2. 2011, bod programu 6, bod 16 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 17/1 ost. pl. o výměře 716 m² včetně chodníku a komunikace v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 8.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic + dodatek č. 1

JUDr. Major – konstatoval, že materiál má dvě části, ovšem usnesení navazuje, tudíž navrhl projednat je současně.

Základní materiál i dodatek byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na nově vzniklý pozemek parc.č. 1346/5 ostatní plocha o výměře 63 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu Lesy České republiky, s.p., za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 1 důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření dodatku č. 2 k Dohodě o spolupráci obcí ze dne 29.6.2006, č. SmOI/OI/14/173/2006/HP, ve znění dodatku č. 1 ze dne 13.5.2008 (dále jen „Dohoda“), kterým bude tato Dohoda změněna následovně: 1. v článku I. Dohody se věta „Smluvní strany budou podílovými spoluvlastníky cyklostezky po dobu 10 let od nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí, a to statutární město Olomouc k podílu ideálních 80% a obec Samotíšky k podílu ideálních 20%.“ mění tak, že „Smluvní strany budou podílovými spoluvlastníky cyklostezky od nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí do provedení vzájemného majetkoprávního vypořádání, a to statutární město Olomouc k podílu ideálních 80% a obec Samotíšky k podílu ideálních 20%.“ 2. v článku III., odstavci III.1 Dohody se věta „Po uplynutí doby 10 let od nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí na cyklostezku se smluvní strany vypořádají tak, že část cyklostezky ležící na území statutárního města Olomouc (0,466 km – 1,968 km, k.ú. Chválkovice) bude převedena do výlučného vlastnictví statutárního města Olomouc a část cyklostezky ležící na území obce Samotíšky (1,968 km – 2,620 km, k.ú. Samotíšky) bude převedena do výlučného vlastnictví obce Samotíšky.“ mění tak, že „Po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí na cyklostezku se smluvní strany vypořádají tak, že část cyklostezky ležící na území statutárního města Olomouc (0,466 km – 1,968 km, k.ú. Chválkovice) bude převedena do výlučného vlastnictví statutárního města Olomouc a část cyklostezky ležící na území obce Samotíšky (1,968 km – 2,620 km, k.ú. Samotíšky) bude převedena do výlučného vlastnictví obce Samotíšky.“, dle bodu 2 dodatku č. 1 důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření dohody o majetkoprávním vypořádání stavby „Chválkovice – Samotíšky, cyklostezka“, org. 4310, kdy část této cyklostezky ležící na území statutárního města Olomouc (0,466 km – 1,968 km, k.ú. Chválkovice) bude náležet do výlučného vlastnictví statutárního města Olomouc a část této cyklostezky ležící na území obce Samotíšky (1,968 km – 2,620 km, k.ú. Samotíšky) bude náležet do výlučného vlastnictví obce Samotíšky, dle bodu 3 dodatku č. 1 důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Prodej domů + dodatek č. 1

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 8 občanů:

1. Chodora Martin – uvedl, že ho zaujal článek v Radničních listech, který představuje Olomouc jako královské město. V souvislosti s prodejem domu na Žerotínově náměstí 3 uvedl, že by se město Olomouc jako královské město mělo ke svým občanům chovat a dům prodat právě jim. Uvedl, že když jim dům k odprodeji radní

slíbili, měli by slib dodržet. Vyjádřil názor, že chybějí-li městu finance, mělo město investovat rozumněji, ne do aquaparku. Prodat dům firmě označil za chybu.

2. Kameníčková Zdeňka – předložila text svého vystoupení v písemné podobě a požádala, aby byl v plném znění uveden v zápisu ze zasedání ZMO. Tento text je jako příloha připojen na konci zápisu.
3. Klapetek Jan, Mgr. – oslovil zastupitele ve věci návrhu zrušení prodeje domu Masarykova 3. Upozornil na skutečnost, že se město v posledních letech chovalo k nájemcům bytů a nebytových prostor rozdílně. Nájemcům bytů nepovolilo provést žádné rekonstrukce z důvodu, že dům se prodává, nájemci nebytových prostor mohli prostory v řádu milionů korun rekonstruovat a současně jim bylo sníženo nájemné o investované částky. To uvedl jako důvod, že nájemci nebytových prostor nemají zájem je nyní odkoupit. Požádal, aby zastupitelé nesouhlasili s předloženým návrhem zrušit prodej domu Masarykova 3 po jednotkách.
4. Klapetková Drahomíra, dr. - požádala zastupitele, aby nesouhlasili s rozhodnutím rady zrušit rozhodnutí zastupitelstva prodat dům Masarykova 3 po jednotkách. Informovala, že žádosti o odkoupení bytů podávají jejich nájemci již od roku 2002, v roce 2007 ZMO prodej domu po jednotkách schválilo. Od té doby jsou jim předkládány důvody proč prodej nelze uskutečnit, jako např. legalizace černé stavby zahrádky restaurace, dostavba dvora, požadavek Povodí Moravy, aby dům zůstal v majetku města, nové zaměření prostor atd. Vyjádřila názor, že je zřejmé, že úředníci hledají něco, co by prodej oddálilo či znemožnilo. Uvedla, že tento postup vůči občanům Olomouce jí připadá skandální a dle jejího názoru možná existuje někdo, komu prodej nevyhovuje a kdo má na představitele města velký vliv a je schopen prodeji zabránit. Konstatovala, že je-li to pravda, jedná se o podvod. Upozornila, že nájem nebytových prostor je 4x nižší než nájem bytů, i když by právě z nájemného za NP mohlo město získat potřebné finance na opravu domu. Uvedla domněnku, že existují zájmové skupiny, kterým tento podvod finančně vyhovuje a jelikož tyto skupiny občané nevolili, musí činit zodpovědnými za uvedenou situaci zastupitele města.
5. Kleisl Pavel, Mgr. – úvodem konstatoval, že oslovil zastupitele už před dvěma dny formou e-mailu, aby je seznámil s fakty týkajícími se prodeje domu Žerotínovo náměstí 3. Požádal zastupitele, aby prodej, jak jej navrhla rada města, neschválili. Jako důvod uvedl např. skutečnost, že společnost TODA IBEX nabídla částku pouze o 190 tis. Kč vyšší než on jako nájemce. Dále vysvětlil, že nabídka byla podána pouze jím a jeho rodinnými příslušníky z důvodu, že cena za dům byla pro ostatní nájemce příliš vysoká. Informoval, že s ostatními nájemníky vznikla domluva na kontinuitě fungování domu tak, jak tomu bylo doteď a ostatní nájemci mu vyjádřili podporu. Jako důsledek rozhodnutí rady města o prodeji uvedené firmě bylo, že nájem ukončila po dvaceti letech fungování kadeřnictví paní Bazgerová i p. Musil z nadace Michael. Uvedl, že pokud ZMO schválí prodej jak je navržen, tak ani pro něj již dům nemá budoucnost, i když do něj vložil velké finanční prostředky. Uvedl, že dodatečně nabídl náměstkovi primátora JUDr. Majorovi dorovnání ceny, ale zjistil, že město nemá zájem prodat dům nájemcům. Vysvětlil, že tyto finanční prostředky do domu investoval z důvodu, že mu bylo přislíbeno, že dům bude nájemcům nabídnut. Navrhl hlasovat o prodeji uvedeného objektu samostatně.

Po uplynutí lhůty 5 minut požádal o prodloužení možnosti vystoupení o dvě minuty.

Primátor – navrhl rozhodnout o možnosti prodloužení vystoupení hlasováním:

Hlasování o prodloužení vystoupení občana Mgr. Kleisla o dvě minuty:

38 pro

1 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: prodloužení vystoupení o dvě minuty bylo schváleno.

Mgr. Kleisl – pokračoval ve vystoupení a uvedl, že o problematice jednal i s náměstkem Ing. Vlachem a i ten mu přislíbil, že rada města nájemce upřednostní, jestliže podají srovnatelnou nabídku. Popsal průběh podání nabídek, uvedl, že podali nabídku řádně, včetně složení kaucí, ovšem neuspěli, a to pouze o 190 tis. Kč. RMO schválila prodej panu Kyselému v poměru jedenácti ku nule, a to i přes to, že mu bylo přislíbeno, že když nebude částka rozdílná o miliony, upřednostní město nájemce. Bohužel se tak nestalo. Požádal znovu zastupitele, aby předložený návrh prodeje neschválili.

6. Kozák Petr - předložil text svého vystoupení v písemné podobě a požádal, aby byl v plném znění uveden v zápisu ze zasedání ZMO. Tento text je jako příloha připojen na konci zápisu.
7. Kraváčková Hana - předložila text svého vystoupení v písemné podobě a požádala, aby byl v plném znění uveden v zápisu ze zasedání ZMO. Tento text je jako příloha připojen na konci zápisu.
8. Macková Hana - předložila text svého vystoupení v písemné podobě a požádala, aby byl v plném znění uveden v zápisu ze zasedání ZMO. Tento text je jako příloha připojen na konci zápisu.

JUDr. Major – konstatoval, že materiál obsahuje dvě části – základní materiál a dodatek č.

1. Navrhl je projednat a hlasovat o nich současně.

Základní materiál byl projednán po stranách:

str. 16, bod 1.10 – směna pozemků ve vlastnictví sourozenců xxxxxxxx za nebytovou jednotku v objektu Masarykova 3

JUDr. Major – vysvětlil, že se jedná o zamítnutí původní varianty řešení získání pozemků na letišti, uvedl, že obě strany se shodly na jiném řešení.

str. 23, bod 2.1 – prodej budovy Masarykova 3

Předkladatel popsal problematiku prodeje domu, včetně souvislosti s realizací stavby protipovodňových opatření úzce se týkajících tohoto objektu. Informoval, že znaleckým posudkem byla stanovena cena za byty a bytové jednotky v souhrnné částce 21 mil. Kč. Z toho bylo stanoveno, že v případě bytů bude cena cca 10 tis. Kč/m² a v případě NP cena cca 20 tis. Kč/m². Uvedl, že o koupi bytu měli zájem všichni jejich nájemci, o koupi NP žádný z nich, proto rada města přistoupila k rozhodnutí, že tento dům město není schopno prodat, protože by to znamenalo komplikace v souvislosti s výstavbou protipovodňových opatření. K poznámce zmíněné občany, že do domu nebylo investováno uvedl, že dle vyjádření SNO, a.s. bylo do objektu od roku 2002 investováno cca 6,5 mil. Kč. Doplnil, že na poslední schůzi RMO bylo domluveno, že v domě proběhne výměna oken, bude opravena kanalizace a opravena omítka ve sklepních prostorách. Vyjádřil názor, že pro město je nekomfortní a technicky špatně řešitelné vlastnit nadpoloviční většinu a prodat pouze byty, navíc při průběhu protipovodňových opatření.

Ing. Kropáček – vyjádřil názor, že jestliže prodáme byty a ponecháme si nebytové prostory, bude situace pro město jednodušší, a to z důvodu počtu účastníků řízení. Doplnil, že město by se vyvinulo alespoň co se týká bytů.

Primátor vyzval zastupitele k diskusi o této problematice, aby bylo zřejmé, že nejde o nevědu, či dokonce o zájmy, ale jde o princip problém vyřešit. Upozornil, že od Povodí Moravy dostalo město několikrát jasné stanovisko, že nedoporučují prodej, jelikož nemovitost se bude v okamžiku realizace stavby nacházet přímo nad stavbou, bude odhalena do hloubky 6 m a v této souvislosti bude nutné provést velmi důsledné statické zajištění domu, jelikož existuje reálná obava, že by mohlo dojít k jeho výraznému statickému narušení. Upozornil, že sám se v minulosti zasazoval o prodej všem nájemcům, ale současně přiznal, že nepochopil, v čem by byla nyní situace výhodnější pro město, kdyby prodej proběhl pouze částečně. Uvedl, že nájemníci budou jistě žádat po městě, aby je chránilo před riziky investice třetího subjektu Povodí Moravy, a to nejen v rámci řízení, ale i v rámci běžné komunikace. Vyjádřil názor, že mu připadá varianta mixovaného vlastnictví jako nejméně racionální.

JUDr. Major – konstatoval, že v případě jakéhokoliv řízení je vždy lepší mít jednoho účastníka řízení, než více a označil to jako právně výhodnější.

Ing. Marek – souhlasil, že v případě takových složitých jednáních je vždy lepší pouze jeden partner, než více. Upozornil na návrh usnesení k tomuto bodu důvodové zprávy, kdy město revokuje záměr prodat dům a vznesl dotaz, zda si město opravdu chce dům vzít zpět do vlastnictví. Dále se zajímal v souvislosti s druhým bodem usnesení, zda nechce město uzavřít ani smlouvy o smlouvách budoucích, že byty jednou prodá. Konstatoval, že mu není jasné, proč s nájemci není uzavřena dohoda, že byty nebo nebytové prostory jim po realizaci protipovodňových opatřeních prodáme.

JUDr. Major – konstatoval, že vedení města již mnohokrát dalo nájemcům vědět, že nemá problém s prodejem jejich prostor, ale v současné době má určitý vyšší cíl a tím je právě realizace výstavby protipovodňových opatření. Uvedl, že po jejich realizaci již nebude nic stát v cestě, aby si své byty a NP odkoupili.

Ing. Kropáček – uvedl, že z jeho strany se nejedná o nevůli prodat dům, ale připadá mu nefér vůči nájemníkům, že na minulém ZMO jim byla dána naděje, že dům prodáme a nyní jim zase tu naději bereme.

Primátor – doporučil, aby v případě, že se mu tento postup zdá nefér, navrhnul jiný postup, který bude vhodnější

Ing. Marek – TP – zopakoval dotaz, zda v souladu s navrhovaným usnesením opravdu nechceme dům prodat a zda v budoucnu budeme řešit znovu způsob prodeje tohoto domu, nebo zda pouze říkáme, že tento dům je určen k prodeji, jenom ho nemůžeme prodat nyní, protože bychom ohrozili pro Olomouc nesmírně důležitou stavbu a s nájemníky uzavřeme smlouvy o smlouvách budoucích, že až pominou uvedené komplikace, byty nájemcům dle předchozích usnesení prodáme.

JUDr. Major – konstatoval, že doporučení je takové, že dům město nechce prodávat v současné době a v budoucnu po realizaci protipovodňových opatření nic nebrání nájemcům byty a NP prodat. Uvedl, že nemá nic proti tomu, aby prodej proběhl za sjednané ceny ihned po ukončení stavby.

Ing. Vlach – TP – vyjádřil názor, že usnesení může zůstat tak, jak je navrženo, jelikož časový horizont, kdy můžeme očekávat ukončení stavby je s ohledem na průběh prací rok 2017.

Primátor – potvrdil, že podle původního harmonogramu již měla být výstavba etapy II B realizována, ovšem nyní je avizováno, že by měla začít v roce 2014, věří, že tentokrát to tak bude.

JUDr. Major – k otázce uzavření budoucích kupních smluv upozornil, že v takové smlouvě je již obsažena i samotná kupní smlouva a vzhledem k velkému časovému horizontu, kdy bude město moci prodej znovu řešit a vzhledem ke stáří domu a složitosti prováděné investice se mohou poměry zcela změnit. Doporučil zachovat pouze záměr prodeje domu s tím, že prodej proběhne po ukončení realizace protipovodňových opatření v této lokalitě.

Ing. Marek – uvedl, že chápe argumenty náměstka Majora, ovšem s ohledem na kauzy, které proběhly v souvislosti s prodejem některých domů se nediví nájemcům, že chtějí mít určitou jistotu, že záměr prodat dům po bytových jednotkách trvá a že město záměr nemění. Uvedl, že tak jak je usnesení navrhováno, se vrátí celá věc na začátek a prodej by byl řešen úplně znovu. Požádal náměstka Majora, aby formou usnesení nebo memorandumem, nebo smlouvou dal nájemníkům určité ubezpečení, že záměr prodeje se odkládá pouze po dobu realizace protipovodňových opatření, což se mu z jeho pohledu zdá správné.

JUDr. Major – poznamenal, že shoda je v tom, že tento dům chceme všichni prodat, pouze na jedné straně je nejistota, zda prodávat dům v momentu realizace takto velké investice.

Primátor doplnil jeho vyjádření o poznámku – zejména když ho město není schopno prodat celý.

PhDr. Hanáková – navrhla upravit usnesení vyškrtnutím uvedené revokace, čímž bude záměr prodat budovu nadále v platnosti.

Primátor konstatoval, že toto je jistě možné a navrhl případně také doplnit usnesení určitým deklarativním vyjádřením.

Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

DODATEK č. 1 - projednáno po stranách:

str. 1, bod 1 – prodej budovy Dolní náměstí 6

JUDr. Major – upozornil na text v důvodové zprávě, který informuje, že v domě je 27 bytových jednotek a 3 nebytové, což uvedl jako důvod, proč je tento dům prodáván po jednotkách.

Primátor zdůraznil, že vedení města se při určení způsobu prodeje domů vždy snaží zohledňovat charakter nemovitosti, takže tam, kde převažují byty je snaha prodat dům po jednotkách a tam, kde převažují nebytové prostory je racionálnější prodávat nemovitost jako celek.

Ing. Czmero – za klub ČSSD požádal o samostatné hlasování o bodu týkajícím se prodeje nemovitosti Dolní nám. 6

str. 11, bod 1.2 – prodej budovy Žerotínovo náměstí 3

JUDr. Major – se vyjádřil k vystoupení Mgr. Kleisla, mimo jiné uvedl, že v některých případech se jednalo o nepravdy.

Dále podrobně okomentoval průběh soutěže. Zmínil, že rada města avizovala snahu zohlednit nájemce, ovšem následně se dozvěděla, že o prodej nemají zájem všichni nájemci, pouze jeden z nich. Uvedl, že v tom případě nebyla schopna takovou nabídku zvýhodnit. Připomenul, že rada města např. při řešení prodeje domu nad pasáží na Horním náměstí, schválila prodej oprávněným nájemcům, i když byla podána další vyšší finanční nabídka. Dále uvedl, že náklady, které Mgr. Kleisl dal do zhodnocení bytu s ním budou na základě smlouvy se SNO, a.s. po ukončení nájmu v tomto domě vypořádány.

Ing. Vlach – uvedl, že před ukončením prvního kola soutěže s p. Kleislem jednal a deklaroval mu jejich postoj tak, že v případě, že nájemníci domu podají nabídku, která se nebude výrazně odlišovat od případné vyšší nabídky, tak jsou schopni toto zohlednit a vyhovět nabídce nájemníků. Jelikož ale zjistil, že nabídku podal pouze p. Kleisl a jeho rodinní příslušníci a že ostatní nájemníci mu vyjádřili podporu pouze přiloženým dopisem, nemohl dál nabídku hájit. Uvedl, že přihlídnutí k tomuto dopisu nájemníků by mohlo fungovat jako precedent a komplikovat jednání u jiných prodejů. Uzavřel, že za těchto okolností se on i všichni radní TOP 09 přiklonili k odprodeji nejvyšší nabídky.

PhDr. Hanáková – uvedla, že i ona v minulosti v pozici náměstkyně pro prodej domů čelila podobným emotivním vystoupením a proto konstatovala, že by věc ráda posoudila bez emocí. Uvedla, že nabídka p. Kleisla je naprosto srovnatelná s nabídkou firmy TODA IBEX, jelikož není nabídkou nájemců domu, ale pouze p. Kleisla. Tudíž se nemůžeme řídit pravidly, které jsme použili při posuzování nabídek, které podali nájemci domů. Uvedla, že v tom případě, chceme-li zachovat čistotu procesu prodeje, musí platit, že jediným kritériem pro posouzení nabídek je cena.

JUDr. Major – upozornil na skutečnost, že kdyby město nechtělo dům prodat nájemníkům, tak by nerušilo první kolo soutěže a nedávalo jim takový prostor pro získání úvěrového krytí pro koupi nemovitosti.

Primátor – konstatoval, že všichni přítomní si mohli vyslechnout informaci o věcné stránce. Znovu tyto informace shrnul a uvedl, že v současné době je skutečnost taková, že zastupitelstva jsou čím dál více některými rozhodnutími soudu nucena rozhodovat podle jednoho jediného kritéria a tím je cena. Uvedl, že všichni musí sami posoudit, kdo interpretuje fakta. Uvedl, že nemá jistotu co by se stalo, kdyby zohlednili nabídku jednoho nájemníka a žalobu podala vítězná společnost a zastupitelé pak museli na policii hájit své rozhodnutí.

Ing. Czmero – z důvodu, že klub ČSSD se neztotožňuje se žádnou z nabídek, navrhl samostatné hlasování o schválení prodeje domu Žerotínovo náměstí 3.

str. 53, bod 3.3 – podklady pro členy ZMO – dům Hněvotínská 18

JUDr. Major – konstatoval, že se jedná o souhrnnou zprávu SNO, a.s., která zastupitele informuje o některých záležitostech spojených s nájemci domu Hněvotínská 18. Uvedl, že tento materiál je brán pouze na vědomí a vystoupení nájemců byla dle jeho mínění zbytečná.

str. 47, bod 3.1 – informace k prodeji bytové jednotky č. 146/2 v domě B. Němcové 1

Ing. Marek – požádal o informace, zda paní xxxxxxxx opravdu dlužila na nájmu, neboť kdyby byla dlužník, nemohla dostat nabídku na odkup bytu a ona ji dostala.

p. Studeník – uvedl, že v době, když byl prodej paní xxxxxxxxxxxx schvalován, tak dlužníkem nebyla, ale v době do podpisu kupní smlouvy se jím stala. Došlo k tomu v době, kdy se navyšovala kupní cena a poté tedy nedošlo k podpisu kupní smlouvy.

Ing. Rozbořil – vyjádřil názor, že v současné době budou nejspíš už všechny prodeje nemovitostí města z různých důvodů problematické a navrhl zvážit vypracování určitého manuálu na prodej domů. Současně navrhoval vypracovat seznam domů určených k prodeji a tím i deklarovat, jaké domy chce město prodávat.

Primátor – konstatoval, že je těžké vypracovat manuál na záležitost, které nejsou předvídatelné a je otázka, zda je na toto manuál možné vytvořit. Zároveň vyjádřil snahu tuto věc projednat.

Ing. Rozbořil – uvedl, že určitá pravidla by se měla vytvořit a mělo by se podle nich před předložením materiálů zastupitelstvu postupovat. Zmínil v této souvislosti, že v minulém volebním období tehdejší náměstkyně Kaštilová Tesařová upozornila v případě prodeje domu Masarykova 3 na problémy s Povodím Moravy, to poté vydalo stanovisko, že problém nebude, byl tedy zahájen prodej domu a opět se objevuje stanovisko, že problém bude. Uvedl, že v tomto případě není chyba na straně bývalé ani současné rady města.

Ing. Marek – vrátil se k bodu 3.1 a uvedl, že z vyjádření p. Studeníka pochopil, že žádný dluh na nájemném nebyl, že paní xxxxxxxx platila řádné nájemné, poté se přihlásila o prodej, měla zaplatit částku, kterou město dalo do fondu oprav, poté se cena opět upravovala a ve výsledku se paní xxxxxxxxxxxx nedostavila k podpisu smlouvy, což jistě její chyba byla. Vzněl dotaz, zda opravdu vznikl dluh, nebo jen nedoplatila náklady vynaložené na správu domu.

p. Studeník – vysvětlil, že při podpisu kupní smlouvy byl dluh přímo na nájmu.

Primátor ukončil diskusi a citoval procedurální návrhy, které navrhl Ing. Czmero, navrhl o nich hlasovat současně.

Hlasování o možnosti hlasovat samostatně o bodech týkajících se schválení prodeje domů Dolní náměstí 6 a schválení prodeje domu Žerotínovo náměstí 3:

31 pro

2 proti

8 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na oddělené hlasování byl schválen.

Následovala krátká přestávka na poradu jednotlivých klubů.

Oddělené hlasování o bodu týkajícím se prodeje domu Dolní náměstí 6, tj. o bodech usnesení 22 – 26 dodatku č. 1:

23 pro

18 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Uvedené body usnesení byly schváleny.

Oddělené hlasování o bodu týkajícím se prodeje domu Žerotínovo náměstí 3, tj. o bodech usnesení 27 – 29 dodatku č. 1:

23 pro

19 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Uvedené body usnesení byly schváleny.

J. Krátký – v souladu s § 5 odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k záležitosti prodeje objektu Masarykova 3. Konkrétně uvedl, že je zaměstnancem firmy, která má sídlo v jednom z nebytových prostor.

JUDr. Major – v souvislosti s proběhlou diskusí k bodu Prodej domů předložil návrh na úpravu usnesení ve smyslu vyškrtnutí bodu 15 usnesení základního materiálu (revokace záměru prodeje domu Masarykova 3) a jeho nahrazení novým bodem a citoval text nového usnesení: „ZMO trvá na původním záměru prodat budovu č.p. 889 (Masarykova třída 3) na pozemku parc. č. st. 790 a pozemek parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc s tím, že prodej předmětných nemovitostí bude realizován po ukončení protipovodňových opatření v rámci stavby – Morava, Olomouc – zvýšení kapacity koryta, II. B etapa“

Ing. Marek – požádal o doplnění tohoto citovaného usnesení textem „po jednotkách“.

JUDr. Major – navrhl ponechat toto rozhodnutí až bude záležitost aktuální.

Ing. Rozbořil – toto doplnění také nedoporučil. Dále navrhoval svolat jednání koalice s opozicí a projednat postup při prodeji domů.

PhDr. Hanáková – také nedoporučovala schvalovat způsob prodeje, jelikož o způsobu prodeje by se mělo rozhodovat až ve chvíli, kdy se prodej má uskutečnit.

Primátor – uvedl, že se jedná o pozměňovací návrh, takže by se o něm mělo hlasovat zvlášť.

Oddělené hlasování o nově citovaném bodu 15 usnesení základního materiálu, týkajícím se záměru prodeje domu Masarykova třída 3:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů usnesení bodu Prodej domů:

29 pro

0 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 414/28, zahrada, o výměře 221 m², v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 152.000,- Kč, z toho pozemek 150.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 368/6, zahrada, o výměře 846 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxx, za kupní cenu celkem 602.000,- Kč, z toho pozemek 600.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 804, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 144 m², a pozemku parc. č. 399/62, zahrada, o výměře 402 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, xxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 290.000,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 804, zastavěná plocha a nádvoří, 36.000,- Kč, pozemek parc. č. 399/62, zahrada, 250.000,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 119, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 471 m², v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem 123.000,- Kč, z toho za pozemek 120.000,- Kč a náklady 3.000,- Kč, a to podíl 2376/5773 do SJM manželům xxxxxxxx za kupní cenu 50.623,- Kč, podíl 42/251 panu xxxxxxxx za kupní cenu 20.582,- Kč, podíl 800/5773 paní xxxxxxxx za kupní cenu 17.045,- Kč, a podíl 1631/5773 panu xxxxxxxx za kupní cenu 34.750,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 339/6, zahrada, o výměře 53 m², v k. ú. Povel, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 11.000,- Kč, z toho pozemek 8.000,- Kč a náklady 3.000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/2 do SJM manželům xxxxxxxx za kupní cenu 5.500,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/6 panu xxxxxxxxxx za kupní cenu 1.833,- Kč, a ideální podíl o velikosti 2/6 paní xxxxxxxx za kupní cenu 3.667,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

7. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek Polská 427/48, Olomouc ve věci prodeje části pozemku parc. č. 320/1, ostatní plocha, o výměře cca 770 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.6.

8. revokuje

usnesení ZMO ze dne 09. 11. 2011, bod 5, část 21, ve věci prodeje pozemku parc. č. st. 91/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 425 m², v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1 Společenství pro dům Selské náměstí 484/63, 483/61 Olomouc – Chválkovice a id. 1 Společenství vlastníků Selské náměstí 485/65, Olomouc-Chválkovice, za kupní cenu celkem 263.625,- Kč, z toho pozemek 260.625,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

9. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 91/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 425 m², v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1 Společenství pro dům Selské náměstí 484/63, 483/61 Olomouc – Chválkovice a id. 1 Společenství vlastníků Selské náměstí 485/65, Olomouc-Chválkovice, za kupní cenu celkem 183.625,- Kč, z toho pozemek 180.625,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

10. nevyhovuje žádosti

xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx a manželů xxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. 79/16, zahrada, o výměře 314 m², a pozemku parc. č. 79/17, ostatní plocha, o výměře 88 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.8.

11. nevyhovuje žádosti

xxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. 79/16, zahrada, o výměře 314 m², a pozemku parc. č. 79/17, ostatní plocha, o výměře 88 m², vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.9

12. nevyhovuje žádosti

pana xxxxx a paní xxxxxxxx ve věci směny pozemků parc. č. 222 o výměře 5 362 m², a parc. č. 305 o výměře 5 104 m², oba ostatní plocha, a pozemku parc. č. 420/62, orná půda, o výměře 2 743 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, ve vlastnictví pana xxxxx (id. podíl 1/2) a paní xxxxxxxx (id. podíl 1/2) za nebytový prostor v budově

č.p. 889 (Masarykova třída 3) – bývalá restaurace U Dášenky, dle prohlášení vlastníka nebytová jednotka č. 889/101 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6686/21958 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6686/21958 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce a byt č. 4 v budově č. p. 889 (Masarykova třída 3) dle prohlášení vlastníka bytová jednotka č. 889/1 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1704/21958 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1704/21958 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.10.

13. nevyhovuje žádosti

pana xxxxx a paní xxxxxxxx ve věci směny pozemků parc. č. 222 o výměře 5 362 m², a parc. č. 305 o výměře 5 104 m², oba ostatní plocha, a pozemku parc. č. 420/62, orná půda, o výměře 2 743 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, ve vlastnictví pana xxxxx (id. podíl 1/2) a paní xxxx (id. podíl 1/2) za nebytový prostor v budově č.p. 889 (Masarykova třída 3) – bývalá restaurace U Dášenky, dle prohlášení vlastníka nebytová jednotka č. 889/101 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6686/21958 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 6686/21958 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.10.

14. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxx o odprodej bytu č. 4 v budově č. p. 889 (Masarykova třída 3) na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.10.

15. trvá

na původním záměru prodat budovu č. p. 889 (Masarykova třída 3) na pozemku parc. č. st. 790 a pozemek parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc s tím, že prodej předmětných nemovitostí bude realizován po ukončení protipovodňových opatření v rámci stavby - Morava, Olomouc - zvýšení kapacity koryta, II. B etapa. dle důvodové zprávy bod 2.1.

16. nevyhovuje

žádostem nájemců o odprodej budovy nebo jednotlivých bytů nebo nebytových prostor v budově č. p. 889 (Masarykova třída 3) na pozemku parc. č. st. 790 a pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a žádosti o uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na byty a nebytové prostory v budově č. p. 889 (Masarykova třída 3) na pozemku parc. č. st. 790 a pozemek parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

17. souhlasí

se změnou prohlášení vlastníka budovy č. p. 79 (tř. Svornosti 1, 1a) na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 668 m², vše v k. ú. Nová

Ulice, obec Olomouc, a to z důvodu změny rozsahu pozemku pod budovou č. p. 79 dle geometrického plánu č. 1309-014/2006, dle důvodové zprávy bod 2.2.

18. souhlasí

s bezúplatným nabytím spoluvlastnického podílu ve výši 9328/47000640 k pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na základě smlouvy o výstavbě uzavřené mezi xxxxxxxxxxxx, stavebníkem a vlastníkem rekonstruované bytové jednotky č. 79/10, a všemi vlastníky jednotek v domě č. p. 79 na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.2.

19. souhlasí

se změnou spoluvlastnického podílu na společných částech domu č. p. 79 (tř. Svornosti 1, 1a) a spoluvlastnického podílu k pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, náležejícího k bytové jednotce č. 79/4 v domě č. p. 79 (tř. Svornosti 1, 1a) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, na základě smlouvy o výstavbě uzavřené mezi xxxxxxxxxxxx, stavebníkem a vlastníkem rekonstruované bytové jednotky č. 79/10, a všemi vlastníky jednotek v domě č. p. 79 na pozemku parc. č. st. 109, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.2.

20. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny za bytovou jednotku č. 95/2 v domě č. p. 95 (Blažejské náměstí 10) na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1066/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1066/4516 na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.3.

21. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 553/1 v budově č. p. 553, 554 (Trnkova 20, 22) na pozemku parc. č. st. 854, 855, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 679/28008 na společných částech budovy č. p. 553, 554, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.180.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.4.

22. schvaluje

prodej budovy č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 998 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to se všemi součástmi a příslušenstvím, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, za kupní ceny uvedené v příloze č. 1 dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

23. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxx ve věci přičlenění třech komor ke svému bytu za účelem vybudování kuchyně v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

24. nevyhovuje žádosti

nájemců domu Dolní náměstí 6 ve věci snížení kupních cen za bytové jednotky v domě č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha

nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

25. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 195/1 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/22186 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1974/22186 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6.020.460,- Kč, z toho nebytová jednotka 5.040.283,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 959.717,- Kč a náklady 20.460,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

26. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 195/2 v budově č. p. 195 (Dolní náměstí 6) na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/22186 na budově č. p. 195 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 660/22186 na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.010.829,- Kč, z toho nebytová jednotka 1.679.122,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 616, zastavěná plocha a nádvoří, ve výši 320.878,- Kč a náklady 10.829,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.1.

27. schvaluje

prodej budovy č. p. 152 (Žerotínovo náměstí 3) na pozemku parc. č. st. 570, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 570, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 454 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společnosti TODA IBEX, s.r.o., za kupní cenu celkem ve výši 12.200.000,- Kč, z toho za budovu 7.537.420,- Kč a pozemek 4.662.580,- Kč, splatnou do 20 dnů od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.2.

28. nevyhovuje

nabídce manželů xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje budovy č. p. 152 (Žerotínovo náměstí 3) na pozemku parc. č. st. 570, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 570, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 454 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.2.

29. nevyhovuje žádosti

nájemců domu Žerotínovo náměstí 3 a společné žádosti xxxxxx, xxxxxx a xxxxxxxxxxxx ve věci prodeje budovy č. p. 152 (Žerotínovo náměstí 3) na pozemku parc. č. st. 570, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 570, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 454 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.2.

30. nevyhovuje žádosti

paní xxxxx o odkoupení bytové jednotky č. 58/12 v domě č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na společných částech domu č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku

č. 1 důvodové zprávy bod 1.3.

31. revokuje

své usnesení ze dne 09. 11. 2011, bod 5, část 9, ve věci schválení prodeje bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemku parc. č. st. 542, 543, 544, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemku parc. č. st. 542, 543, 544, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, paní xxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 935.000,- Kč, z toho za jednotku 924.106,- Kč a pozemek 10.984,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.4.

32. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemcích parc. č. st. 542, 543, 544, vše zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, paní xxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 935.000,- Kč, z toho za jednotku 924.106,- Kč a pozemek 10.894,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 1.4.

33. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1012, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 527 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 372.000,- Kč, z toho za pozemek 370.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxx za kupní cenu 15.060,- Kč, podíl o velikosti 988/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 27.943,- Kč, podíl o velikosti 1032/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.188,- Kč, podíl o velikosti 1060/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.979,- Kč, podíl o velikosti 192/1879 do SJM manželům xxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38.012,- Kč, podíl o velikosti 102/1879 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20.194,- Kč, podíl o velikosti 1065/26306 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15.060,- Kč, podíl o velikosti 1262/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 35.692,- Kč, podíl o velikosti 150/1879 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 29.697,- Kč, podíl o velikosti 1210/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 34.222,- Kč, podíl o velikosti 1188/13153 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 33.600,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 2056/39459 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19.383,- Kč, podíl o velikosti 514/39459 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.846,- Kč, podíl o velikosti 1010/13153 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 28.565,- Kč, podíl o velikosti 202/13153 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5.713,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.1.

34. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 1295, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 307 m², v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 74.000,- Kč, z toho za pozemek 72.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 49/100 xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 36.260,- Kč a podíl o velikosti 51/100 xxxxxx za kupní cenu 37.740,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.2.

35. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 244, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 244/1, ostatní plocha), o výměře 252 m², v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 96.900,- Kč, z toho za pozemek 92.500,- Kč a náklady 4.400,- Kč, Společenství vlastníků jednotek Divišova 209/7, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.3.

36. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 244, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 244/2, ostatní plocha), o výměře 250 m², v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 86.900,- Kč, z toho za pozemek 82.500,- Kč a náklady 4.400,- Kč, Společenství vlastníků jednotek domu Olomouc, Bělidla, Divišova 5, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.3.

37. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 240/1, ostatní plocha, o výměře 1732 m², a části pozemku parc. č. 240/2, zahrada, o výměře 33 m², (vše dle GP parc. č. 240/1, ostatní plocha, o výměře 1765 m² - díl „a“ o výměře 33 m² a díl „b“ o výměře 1732 m²), vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, vč. součástí, příslušenství a porostů, za kupní cenu celkem ve výši 484.248,- Kč, z toho za pozemek 475.000,- Kč a náklady 9.248,- Kč, Společenství vlastníků jednotek Dobrovského 354/24 A,B Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.4.

38. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 240/1, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 240/4, ostatní plocha), o výměře 1171 m², a pozemku parc. č. 299, ostatní plocha, o výměře 306 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, vč. součástí, příslušenství a porostů, za kupní cenu celkem ve výši 406.892,- Kč, z toho pozemek dle GP parc. č. 240/4, ostatní plocha, za 317.129,- Kč, pozemek parc. č. 299, ostatní plocha, za 82.871,- Kč a náklady 6.892,- Kč, Společenství jednotek domu Bořivojova 10, 12 Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.4.

39. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 240/1, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 240/5, ostatní plocha), o výměře 638 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, vč. součástí, příslušenství a porostů, za kupní cenu celkem ve výši 175.843,- Kč, z toho za pozemek 172.500,- Kč a náklady 3.434,- Kč, xxxxxxxxxxxx, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.4.

40. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 240/1, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 240/6, ostatní plocha), výměře 57 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, vč. porostů, za kupní cenu celkem ve výši 15.797,- Kč, z toho za pozemek 15.500,- Kč a náklady 297,- Kč, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti 8/16 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 7.899,- Kč, podíl o velikosti 1/16 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 987,- Kč, podíl o velikosti 2/16 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 1.974,- Kč a podíl o velikosti 5/16 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.937,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.4.

41. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 668, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 51 m², v k. ú. Lazce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 73.800,- Kč, z toho za pozemek 70.000,- Kč a náklady 3.800,- Kč, společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dle dodatku č. 1

důvodové zprávy bod 2.4.

42. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2011 bod 4, část 7 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 67, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 120 m², v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, a to podíl o velikosti 497/2227 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.231,- Kč, podíl o velikosti 302/6681 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 1.262,- Kč, podíl o velikosti 644/2227 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 8.074,- Kč, podíl o velikosti 302/6681 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 1.262,- Kč, podíl 518/2227 panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.494,- Kč, podíl 302/6681 paní xxxxxxxxxxxx za kupní cenu 1.262,- Kč, podíl 266/2227 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu 3.335,- Kč, kupní cena celkem ve výši 27.920,- Kč, z toho pozemek 25.920,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.5.

43. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 67, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 120 m², v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 27.920,- Kč, z toho pozemek 25.920,- Kč a náklady 2.000,- Kč, a to podíl o velikosti 497/2227 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.231,- Kč, podíl o velikosti 302/2227 paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 3.786,- Kč, podíl o velikosti 644/2227 paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 8.074,- Kč, podíl o velikosti 518/2227 panu xxxxxx za kupní cenu 6.494,- Kč, podíl o velikosti 266/2227 do SJM manželům xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu 3.335,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.5.

44. nevyhovuje žádosti

pana xxxxx o prodej části pozemku parc. č. 264/9, zahrada, o výměře 169 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.6.

45. nevyhovuje žádosti

společnosti Waldorfská základní škola a mateřská škola Olomouc s.r.o. ve věci bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 346/2, ostatní plocha, a části pozemku parc. č. 346/4, ostatní plocha, o celkové výměře 4602 m², a části pozemku parc. č. 346/3, ostatní plocha, o výměře 3586 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 2.7.

46. bere na vědomí

odstoupení pana xxxxxxxxxxxx od koupě bytové jednotky č. 146/2 v domě č. p. 146 (B. Němcové 1) na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na společných částech domu č. p. 146 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, a uzavření kupní smlouvy na předmětnou jednotku s druhým v pořadí panem xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.057.600,- Kč, z toho za jednotku 1.031.276,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 3.1.

47. schvaluje

uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce k bytové jednotce č. 629/22 v domě č. p. 629 (Zikova 13) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/13755 na společných částech domu č. p. 629 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/13755 na pozemku parc. č. st. 922, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 3.2.

48. bere na vědomí

informace předložené SNO, a.s. k domu Hněvotínská 18, Olomouc, dle dodatku č. 1 důvodové zprávy bod 3.3.

Bod programu: 13

Aquapark

Na návrh primátora bylo projednání bodu v programu ZMO předřazeno před bod 6 programu.

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Chladnuch Jan – uvedl, že při přípravě záměru aquaparku v Olomouci byla zastupitelům předložena v únoru 2004 ekonomická rekapitulace varianty Pod Vlachovým v celkové částce 326 mil. Kč z toho na vlastní aquapark bylo předpokládáno 286 mil. Kč. Informoval o dalším vývoji nákladů v tom smyslu, že v červnu 2004 už celkové náklady činily 340 mil. Kč, z toho náklady na vybudování aquaparku 298 mil. Kč a v říjnu 2007 bylo v materiálech na zasedání zastupitelstva uvedeno, že celkové náklady dle vítězné nabídky činí 497 mil. Kč. Dále zmínil, že důvodová zpráva z října 2007 obsahuje také způsob financování, který citoval. Zmínil také stručný obsah akcionářské dohody. Vzněl dotaz, co způsobilo, že se hovoří o zmaření tohoto projektu a zhoršení ratingu statutárního města Olomouc, v jehož důsledku by mohlo dojít ke zvýšení úroků u jiných úvěrů. Kriticky se vyjádřil k příloze č. 3 předloženého materiálu Smlouvě o převodu akcií, jelikož se podřizuje jiným zájmům než zájmům města a uvedl výčet důvodů, které ho ke kritice vedou.

Ing. Vlach – přednesl úvodní slovo předkladatele a blíže okomentoval důvodovou zprávu. Mimo jiné uvedl, že změny oproti původní DZ z 21.12.2011 jsou vyznačeny červeně. Uvedl, že bylo vycházeno z aktuálně platné situace, která vychází ze základních právních dokumentů, kterými je vázáno SMOI i firma Aquapark Olomouc, a.s., a z nichž se odvíjejí závazky statutárního města Olomouc. Uvedl, že se jedná o dokumenty Koncesní smlouva a Akcionářská dohoda. Jako další důležité dokumenty jmenoval smlouvy, které má uzavřeny společnost Aquapark Olomouc, a.s. s Českou spořitelnou, a.s., což jsou základní úvěrová smlouva a smlouva o fixaci úrokové sazby /SWAP/.

Konstatoval, že situace aquaparku je v současné době taková, že nastavená výše služebního stanovená Koncesní smlouvou, nepokrývá dostatečně náklady dluhové služby, tj. splátky úvěru a úroky spojené s úvěrem. Informoval, že bylo jednáno s ČS, a.s., o snížení úrokové sazby, jelikož jsme spořitelnou byli vyzváni, abychom hledali způsob řešení finanční situace aquaparku. ČS, a.s. nakonec přistoupila k nabídce snížení marže úrokové sazby z 1,05 % na 0,05 %, což bude znamenat úsporu za dobu splácení ve výši 40 mil. Kč. V otázce SWAPového obchodu se hledalo řešení jak se vyvázat z obchodu, ale nepodařilo se ho najít. Vysvětlil termín SWAP a uvedl, že vysvětlení je také uvedeno na str. 9 důvodové zprávy.

Uvedl, že materiál mimo jiné obsahuje stanovisko Ministerstva financí, které je nutné v případě změny koncesní smlouvy. Reagoval na dotaz p. Chladnucha, který se dotazoval, zda v minulosti byla stanoviska požadována. Uvedl, že stanoviska jsou požadována až po novele Koncesního zákona, takže v roce 2009 nebylo nutno toto stanovisko vyžadovat.

Informoval, že od prosince minulého roku proběhlo také několik jednání se společností Tecprom, a.s., po které bylo požadováno zlepšení nabídky. Jejich nabídka spočívá v rozložení splátek 1. tranše výkupu akcií na dvě splátky - cca 69 mil. Kč v říjnu 2012 a 69 mil. Kč v lednu 2013. Další nabídka byla podána předsedou představenstva společnosti Tecprom, a. s., Ing. Uhýrkem formou slevy z ceny akcií z 3. tranše ve výši 3,5mil. Kč.

Vyjádřil se kriticky k tomu, že v době, kdy byla transakce rozhodována, nebyla rozhodována s dostatečnou opatrností. Konstatoval, že v současné době při vědomí platnosti smluv bylo zvoleno takové řešení, které bude pro město příznivější a zároveň bude dlouhodobé a bude znamenat stabilitu společnosti Aquapark Olomouc, a. s.

Závěrem vyčíslil, že do aquaparku jsme do dnešního dne investovali celkem 223 mil. Kč a čeká nás výkup akcií v celkové výši 138 mil. Kč.

Požádal Ing. Czmera, aby se k této problematice vyjádřil z pohledu předsedy dozorčí rady společnosti Aquapark Olomouc, a.s.

Ing. Czmero – uvedl, že materiál, který měl být předložen na zasedání ZMO v prosinci minulého roku nebyl projednán ve statutárních orgánech společnosti Aquapark Olomouc, a.s., z čehož vzešel návrh projednat a posoudit problematiku z pozice dozorčí rady a hledat možné řešení současné situace a posoudit možná rizika, která by mohla navrhovaná řešení přinést. Konstatoval, že v průběhu projednání se objevila i otázka možného insolvenčního řízení. Tuto problematiku převzal k řešení Mgr. Ing. Konečný, jako budoucí člen dozorčí rady společnosti. Vyjádřil názor, že insolvence není vůbec ideální cestou a citoval stanovisko Mgr. Ing. Konečného, se kterým se ztotožnil. Požádal Mgr. Ing. Konečného, aby se blíže vyjádřil k rizikům insolvenčního řízení.

Mgr. Ing. Konečný – uvedl, že město nyní stojí na určité křižovatce, jak dál s aquaparkem. Konstatoval, že řešení, které okomentoval náměstek primátora Ing. Vlach, tj. vycházet ze stávající situace, která je smluvně zakotvena, skýtá určité jistoty a postupy, které jsou předem dohodnuty a je to postup, který povede k původnímu cíli – fungování aquaparku pod kontrolou města. Konstatoval, že aquapark není firmou, která je na likvidaci, protože by nefungovala. Uvedl, že financování dokáže pokrývat provoz a společně se služebným dokáže pokrývat i splácení prvotní investice, pouze nestačí pokrýt rozdílovou úrokovou sazbu, i když připustil, že ta není malá. Uvedl, že otázkou je, zda hrát na jistotu a dofinancovat část úroku, která chybí. Označil toto řešení za dlouhodobější a koncepční. Uvedl, že dosavadní řešení, tj. navyšování kapitálu, případně půjčky, byla řešení dočasná a banka na něj nemohla nijak reagovat. Jako pozitivní označil skutečnost, že město za aquapark neručí. Za aquapark je ručeno pouze aquaparkem.

Poté okomentoval druhou variantu řešení, kdyby došlo k tomu, že zastupitelé by rozhodli do aquaparku dále neinvestovat, pouze dodržet smlouvy a nechat aquapark svému osudu. Upozornil, že v současné době insolvence nezačíná podáním návrhu na soud, ale je stanovena ze zákona. Při analyzování možnosti insolvence mimo jiné uvedl, že město nemá zkušenosti s vedením insolvenčního řízení a uvedl, že je to spíše půda pro firmy, které se touto problematikou zabývají a i tyto nemají jistotu, zda tímto nějaké prostředky získají nebo o všechny přijdou. Zmínil některé kroky, které by následovaly po zahájení insolvenčního řízení, z nichž první věcí by byla ztráta kontroly nad aquaparkem, jelikož akcionáři mají v tomto případě mizivé postavení. Dále se podrobně věnoval vyjmenováním dalších možných rizik, které by tato varianta znamenala.

Shrnul, že insolvence má spoustu neznámých a město si dle jeho názoru nemůže tuto hru dovolit.

Ing. Vlach – doplnil informaci, že koncesní smlouva je podepsána do roku 2032, ale splátkový kalendář služebného je nastaven do roku 2026, jelikož v tomto roce bude doplacen úvěr ČS, a.s. související s výstavbou aquaparku. Uvedl, že v současné době provozní financování aquaparku nevyžaduje žádné další dofinancování, služebné slouží pouze k financování dluhové služby, takže v optimistické variantě může koncesní smlouva dobíhat i bez nároku na služebné.

Primátor zahájil diskusi:

Ing. Marek – konstatoval, že má několik dotazů:

- uvedl, že v materiálu bylo použito několik srovnávacích tabulek, kde figurovaly různé aquaparky a byly srovnávány různé věci, což nabízí otázku, zda to byl záměr.
- vynesl dotaz jaká je celková nákladovost úvěrů a leasingů
- zajímal se také s kým uzavřel Aquapark Olomouc, a.s. obchod o zafixování úvěru, zda to byla ČS, a.s.
- jaké jsou podmínky zrušení smlouvy o zafixování úvěru a zda existuje rozbor, zda zrušení zafixování úvěrů by v důsledku pro město nebylo levnější, než když je budeme platit

Ing. Vlach – uvedl, že konstrukce úrokové sazby byla nastavena na PRIBOR 1,25 %, pak došlo k zafixování sazby PRIBOR na 4,95 %, což se ukázalo jako největší problém a poté byla snížena přírážka na 1,05 %. To znamená, že celková úroková sazba byla 6 % a poté bude 5 %.

K možnosti vypovězení SWAP uvedl, že tento obchod byl rovněž sjednán s ČS, a.s. Vysvětlil, že se vlastně jedná o nákup derivátu, který spočívá v tom, že se na předem sjednané období nakoupí sazba PRIBOR, která se průběžně mění. Konstatoval, že se jedná o určité riziko a blíže tuto finanční operaci vysvětlil. Konstatoval, že byl proveden výpočet a výsledkem byla platba 110 mil. Kč. Uvedl, že zvažoval tuto cestu, ovšem v případě jejího zvolení bychom nedostali slevu na marži 1 %. Shrnl, že takto vyměnil jednorázovou platbu 110 mil. Kč za navýšení služebného do roku 2026 v celkové částce 130 mil. Kč. Uvedl, že navrhl realizovat variantu navýšení služebného na následujících 15 let.

Ing. Marek – TP – uvedl, že jeho dotaz zněl - jaké jsou celkové náklady, které zaplatíme spořitelně, uvedl, že se nezajímal jen o úrok.

Ing. Vlach – konstatoval, že tyto údaje jsou v tabulce v příloze č. 1

Ing. Marek – vznesl dotaz na RPSN

Ing. Vlach – uvedl, že RPSN se průběžně mění, po zafixování bylo 6,2 %, poté 6 % a po snížení úrokové sazby to bude 5 %.

Ing. Rozbořil – souhlasil s Mgr. Ing. Konečným, že se město nachází na křižovatce a přivítal, že bylo zodpovězeno velké množství dotazů, na které i on požadoval odpověď. Vznesl dotaz na Ing. Vlacha, zda může zodpovědět, jak se bude vyvíjet úroková sazba dalších 15 let.

Ing. Vlach – uvedl, že na tuto otázku v současné době nelze odpovědět, ale kdyby měl volné ruce, zafixoval by úrokovou sazbu v době kdy PRIBOR je 1 %.

JUDr. Major – konstatoval, že z dlouhodobého pohledu je to vždy věštění z křišťálové koule a Swapový obchod se tenkrát udělal právě z důvodu, že úrokové sazby letěly dramaticky nahoru a chtěli jsme si být jisti, že za 5 - 7 let nebudeme na částce 10 %.

Primátor – vyhlásil krátkou přestávku.

Ing. Rozbořil – požádal, aby se zastupitelstvo následně zabývalo fungováním aquaparku, jelikož vnímá z připomínek občanů, že aquapark není zrovna v dobré kondici a měli bychom se zabývat jeho atraktivnějším. Navrhl v krátkém horizontu toto řešit.

Primátor – souhlasil a uvedl, že je spousta možných okruhů debat o optimalizaci tohoto zařízení.

Ing. Vlach navrhl v souladu s dodatkem DZ doplnit návrh usnesení o nový bod, který citoval: „ZMO schvaluje návrh dodatku č. 3 Akcionářské dohody dle přílohy č. 10 důvodové zprávy“

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o doplněném návrhu usnesení:

32 pro

2 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu včetně příloh a dodatku

2. schvaluje

a) navýšení služebného dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, uzavření Dodatku č. 8 Koncesní smlouvy se společností AQUAPARK OLOMOUC, a. s. dle přílohy č. 2 důvodové zprávy a jmenuje zástupce zadavatele - primátora Martina Novotného - jako osobu zplnomocněnou k podpisu tohoto Dodatku

b) navržený způsob odkupu části akcií společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a. s.

tak, jak je popsáno v bodě č. 3D upravené důvodové zprávy

c) Smlouvu o převodu akcií dle přílohy č. 3 důvodové zprávy a jmenuje zástupce SMOI - primátora Martina Novotného - jako osobu zplnomocněnou k podpisu této smlouvy

d) změnu v představenstvu společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a. s. tak, jak je popsáno v bodě 3E důvodové zprávy

e) nominaci Mgr. Ing. Petra Konečného do funkce člena představenstva společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a. s.

3. deleguje

zástupce SMOI a náhradníka na valnou hromadu společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s. konanou 21.3.2012 dle bodu 4 upravené důvodové zprávy

4. schvaluje

návrh dodatku č. 3 Akcionářské dohody dle přílohy č. 10 důvodové zprávy

Bod programu: 6

Rozpočtové změny roku 2011

Ing. Vlach – uvedl bod, části A i B byly projednány po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2011, část A a část B

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2011 dle důvodové zprávy - část B

Bod programu: 7

Rozpočtové změny roku 2012 + dodatek č. 1

Ing. Vlach – uvedl bod.

Základní materiál, dodatek č. 1 i dodatek č. 2 byly projednány po stranách.

V dodatku č. 1 upozornil předkladatel, že obsahuje návrh grantů ze sociální oblasti a požádal věcně příslušnou náměstkyni Mgr. Machovou, aby je krátce okomentovala.

Mgr. Machová – informovala, že v letošním roce bylo na granty k dispozici 10,5 mil. Kč, z toho 2,54 mil. Kč bylo ponecháno ještě v rezervě a budou rozděleny dodatečně. Uvedla, že dnešní materiál rozdělí finance mezi 28 subjektů na 51 projektů, které byly poskytnuty ve výši nad 50 tis. Kč.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Návrh usnesení byl v souvislosti s předložením dodatků upraven doplněním textu:

„včetně dodatku č. 1 a dodatku č. 2

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně dodatku č. 1 a 2, týkající se rozpočtových změn roku 2012, část A a část B

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2012 dle důvodové zprávy včetně dodatku č. 1 a 2 - část B

Bod programu: 8

Rozpočtové změny roku 2012 - finanční vypořádání hospodaření SMOL za r. 2011

Ing. Vlach – uvedl bod, konstatoval, že se jedná o vypořádání hospodaření města za rok 2011. Okomentoval důvodovou zprávu, mimo jiné konstatoval, že hospodaření města skončilo v loňském roce přebytkem ve výši 36.389.649,28 Kč.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2011 a rozpočtových změn roku 2012 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2011

Bod programu: 9

Smlouvy s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti

Ing. Vlach – uvedl bod.

Ing. Marek – požádal o informace, jakým způsobem se k číslům uvedeným v DZ došlo, tzn. jaké podíly na dopravní ztráty těchto linek případnou na jednotlivé obce.

Ing. Vlach – přislíbil, že metodika bude Ing. Markovi zaslána včetně požadovaného výpočtu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

obecné znění smluv s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti dle důvodové zprávy

3. ukládá

podepsat smlouvy s obcemi o zajištění dopravní obslužnosti

T: březen 2012

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 10

Závazek konečného příjemce - ZŠ Hálkova, ZŠ Zeyerova, ZŠ tř. Spojenců, MŠ Rooseveltova, ZŠ Heyrovského

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Zmínil, že město získalo dotace na 4 základní školy, přičemž podmínkou získání dotace je závazek po dobu 5 let se starat o to, co z projektu vznikne. Konstatoval, že veškeré informace jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 157.900 Kč po dobu 5 let, (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 789.500 Kč) od finančního ukončení projektu Sportujeme společně-ZŠ Zeyerova (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/25.01390) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

3. schvaluje

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 83.700 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 418.500 Kč) od finančního ukončení projektu Společně do školy-ZŠ Tř.Spojenců (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/25.01391) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

4. schvaluje

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 46.900 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 234.500 Kč) od finančního ukončení projektu ZŠ Hálkova 4 - Výstavba počítačové sítě (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/25.01385) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

5. schvaluje

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 208.500 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 1.042.500 Kč) od finančního ukončení projektu ZŠ Heyrovského-sportujeme společně (reg.číslo projektu:CZ.1.12/2.1.00/25.01384) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

Bod programu: 11

Prevence kriminality

Mgr. Machová – uvedla bod. Upozornila na část popisující návrh na rozdělení dotací. Uvedla, že celkem bylo podáno 28 žádostí v celkové částce 1.200.000,- Kč. Zmínila také, že některé žádosti o dotace jsou směřovány přímo na Ministerstvo vnitra ČR.

Prof. PhDr. Mezihorák – uvedl, že předložené projekty jsou většinou konkrétní, nicméně se může objevit projekt, který může být nazýván „Potěmkinovským“. Vyjádřil názor, že v grantovém systému města je z jeho pohledu jeden nedostatek, a to ten, že odborné komise RMO sice projednávají a doporučují radě města jednotlivé projekty, ale výsledky projektů jsou pak zkontrolovány pouze úředníky v tom smyslu, zda byly peníze správně čerpány, ovšem není prováděno vyhodnocení, jak byly projekty věcně splněny. Uvedl, že toto vyhodnocení je důležité, aby příště již tyto „Potěmkinovské“ projekty se žádostí o dotaci neuspěly. Přednesl, že v bodě Různé předloží podnět formou návrhu na usnesení a zastupitelstvo pak rozhodne, zda bude tento podnět naplněn nějakým opatřením.

Mgr. Machová – reagovala na vystoupení prof. PhDr. Mezihoráka v tom smyslu, že co se týká komise pro prevenci kriminality, jsou schválené projekty v průběhu roku sledovány a vyhodnoceny a tato komise se tímto zabývá. Uvedla, že i v sociální komisi se projekty vyhodnocují.

Ing. Marek – poznamenal, že je rád, že vyhodnocení probíhá, ovšem navrhoval u jednotlivých položek uvést, jaké dopady na společnost, z pohledu prevence kriminality, prevence drogových závislostí a všech dalších programů, projekt měl. Vysvětlil svou žádost tak, že je přesvědčen, že mezi subjekty jsou takové, které dotaci použijí pouze na to, aby přežily a výsledný dopad na komunitu, kterou by se měly zabývat je minimální. Doporučil pak takovým skupinám dotace neposkytovat, ale poskytnout je těm, které výsledky mají.

Mgr. Machová – uvedla, že je docela problematické vyhodnotit prevenci kriminality a její dopady. Uvedla, že je možné uvést počty lidí, kteří se zúčastnili těchto aktivit, čeho bylo dosaženo, případně výčet ze statistiky od Policie ČR nebo Městské policie Olomouc, zda došlo ke snížení trestné činnosti, ale nelze sdělit, zda se tyto negativní jevy na území města již nevyskytují. Vyjádřila ovšem snahu, aby k projektům, které byly podpořeny, bylo zpracováno nějaké vyrozumění, jak to s nimi dopadlo.

Bc. Martinák – ubezpečil Ing. Marka, že se odborné komise nezabývají pouze statistikami nebo sledováním, zda jsou finance utraceny v souladu s grantovým systémem, ale např. i členové kulturní komise se účastní kulturních akcí, členové bezpečnostní komise se účastní aplikace projektů v praxi a při schvalování nových projektů je pečlivě zvažováno schválení žádostí na další rok.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2012 dle příloh č. 1, č. 2, č. 3 důvodové zprávy a Plán preventivních aktivit města Olomouce na léta 2012 - 2015 dle přílohy č. 4

3. schvaluje

pokračování výkonu stávající funkce manažerky prevence kriminality a stávající Komise prevence kriminality a bezpečnosti jako institucionálních předpokladů k realizaci Programů prevence kriminality na léta 2012 - 2015, dle znění důvodové zprávy

4. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra prostřednictvím Krajského úřadu Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 29.2.2012

T: ihned

O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 12

OZV, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 12/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního loterního systému

Ing. Vlach – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2012, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 12/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému .

Bod programu: 14

Program regenerace MPR

RNDr. Šnevajs – uvedl bod. Konstatoval, že rozdělení prostředků v celkové výši 1.710 tis. Kč z prostředků Ministerstva kultury ČR a 750 tis. Kč z prostředků města je uvedeno v tabulce v závěru důvodové zprávy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí příspěvku soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Informace o činnosti kontrolního výboru

PaedDr. Skácel – při nepřítomnosti předsedkyně kontrolního výboru H. Kaštilové Tesařové okomentoval důvodovou zprávu. Upozornil, že na str. 2 v části „Závěr“ je doporučení, jaká opatření by se měla provést, aby nedocházelo k nedostatkům.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěr z kontrolní akce

Bod programu: 17

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané:

1. Chladnuch Jan – nejprve se vyjádřil k Aquaparku a zmínil, že Koncesní smlouva byla od počátku ve stejném znění, což je v rozporu s tvrzením náměstka Majora.

Zmínil, že JUDr. Major bohužel dnes v náročném programu zasedání nenašel prostor pro projednání záležitostí zmiňovaných v jeho diskusních vystoupeních. Dále uvedl, že jej mrzí, že žádný ze zastupitelů neprojevil snahu a nevzal si za své požadavek na revokaci usnesení požadovanou jeho osobou. Konstatoval, že má dostatek podkladů o této majetkoprávní záležitosti a nesouhlasí, že plot na jeho pozemku vlastní město. Uvedl, že mu nezbude než podat znovu žádost o 46 m² pozemku. Závěrem uvedl, že se cítí být městem šikanován.

Ing. Vlach – informoval k dříve zmiňovanému tématu z diskusního příspěvku p. Chladnucha, týkající se zálivu na Palackého ulici a uvedl, že si nechal předložit všechny podklady včetně vyjádření Policie ČR-dopravního inspektorátu, který citoval. Toto vyjádření mělo souhlasný charakter a obsahovalo doporučení na osazení dopravních značek. Dále citoval stanovisko Správy silnic Olomouckého kraje, které bylo také souhlasné. Závěrem uvedl, že této záležitosti byla věnována dostatečná pozornost.

JUDr. Major – TP – citoval z dopisu odeslaného majetkoprávním odborem panu Chladnuchovi, týkající se černých staveb, o kterých p. Chladnuch hovořil a ze kterého vyplynulo, že byl informován o jejich odstranění. Dále náměstek Major uvedl, že více k tomuto problému bude moci sdělit až po prověření záležitosti.

2. Tkadlečková Zdenka - promítla zastupitelům ukázky videozáznamů, dokumentující situaci před klubem 15 Minut. Konstatovala, že v listopadu na zasedání ZMO požádala zastupitele o pomoc, ale konstatovala, že se blíží opět jaro a nemá informace, že by byl uvedený problém řešen. Obrátila se na zastupitele s otázkou, co v této věci pro občany udělali.

3. Hanelová Zdeňka – konstatovala, že na zasedání ZMO v listopadu vznesla požadavek na vypracování vyhlášky o rušení nočního klidu, která by pomohla občanům resp. Městské policii Olomouc problém řešit, protože situace v lokalitě je neúnosná. Uvedla, že městská policie se vymlouvá, že bez této vyhlášky je bezbranná. Konstatovala, že požádala i primátora, aby zpřísnil dohled na městskou policii. Zajímala se, proč byla městská policie zřízena, když neplní svoji činnost a není důsledná. Uvedla některé příklady, kdy MPO zasahovala, ovšem po jejím zásahu se nic nezměnilo. Vznesla dotaz, zda vyhláška je již připravena a zda je zastupitelstvo ochotno ji přijmout. Informovala, že žádala také o změnu provozní doby klubu 15 Minut a změnu činnosti klubu.

Primátor – konstatoval, že příprava obecně závazné vyhlášky není po technické stránce problém, ale je těžké ji připravit tak, aby platila na celém území města. Uvedl, že nikdy stížnosti občanů z této lokality nerelativizoval. Dohodli se, že by se mělo uskutečnit jednání s provozovatelem klubu 15 Minut, který je umístěn v soukromém domě. Nyní je domlouván termín schůzky, na kterou budou přizváni i obě vystupující. Zmínil, že je formálně zodpovědný za činnost městské policie, která se odvolává na své pravomoci. Nechce jejich činnost obhajovat, ale právní situace je pro ně nepříjemná. Neví kdo by mohl pomoci, např. komise pro prevenci kriminality, právníci. Není mu jasné jak zpracovat selektivní OZV tak, aby platila jen pro jednu problematickou lokalitu, a aby byla orgánem dozoru odsouhlasena. Řešení problému není možné odsouvat donekonečna, s blížící se jarní sezónou opět nastane tendence sdružování se zejména studentů v tomto klubu. Uvedl, že na příštím ZMO by se měli pokusit tento problém řešit. Konstatoval, že přivítá jakýkoli návrh řešení.

Ing. Rozbořil – TP – vznesl dotaz zda předzahrádka před klubem je na městském pozemku a zda letos bude opět schvalována.

Hanelová, Tkadlečková – uvedly, že před klubem se předzahrádka nenachází.

PhDr. Hanáková – zamýšlela se nad tím, co zde bylo vystupujícími občankami řečeno. Chápe jejich problémy, nechce je nijak zlehčovat, sama obdobné problémy zažívala v době kdy bydlela na sídlišti Na Tabulovém vrchu, konkrétně s lokalitou parku Malého prince a to zejména v letních měsících. Chápe, že se jedná o závažný problém, střetávání generací, životních stylů apod. Ona sama tento problém neřešila přes město, ale svými silami (odstěhovala se z problematické lokality). Uvedla, že z jejího pohledu nemůže být v centru města nikdy klid, na druhé straně chápe potřebu soukromí a klidu obyvatel této problémové lokality.

Ing. Kropáč – uvedl, že toto téma jde nejen napříč střídáním generací, ale i napříč společensky ekonomických formací. Zmínil své osobní zkušenosti s bydlením u restaurace Panoráma. Konstatoval, že řešení bude velmi složité, jedná se o závažný problém.

Mgr. Staněk – uvedl, že by se chtěl pozastavit nad procesem ustanovování přísedících Okresního soudu v Olomouci. Zmínil osobní zkušenosti, kdy on sám se zajímal o možnost, aby mohl být zvolen přísedícím okresního soudu, kdy si podal písemnou žádost u předsedy okresního soudu. Bylo mu sděleno, že tak má učinit prostřednictvím zastupitelstva. Žádost nakonec podal kanceláři primátora, kde mu bylo sděleno, že stav přísedících je naplněn a není potřeba přísedící dovolovat. Za celou dobu nezaznamenal, že by některý z přísedících ukončil svoji činnost. Navrhl, zda by bylo teoreticky možné, požádat prostřednictvím náměstka nebo primátora předsedu okresního soudu o zveřejnění seznamu zvolených přísedících včetně doby jejich funkčního působení, aby bylo možné podat návrh na dovolení nového přísedícího v případě, že některému ze stávajících končí funkční období. Předložený materiál k bodu č. 13 programu „Přísedící Okresního soudu v Olomouci“ mu připadal nefér, je rád, že byl stažen.

Primátor – uvedl, že by bylo dobré se na téma procesu volby přísedících sejit a doporučil, aby text dopisu předsedovi okresního soudu byl odladěn ve spolupráci s Mgr. Staňkem.

Mgr. Staněk – s tímto postupem souhlasil.

Ing. Marek – požádal Ing. Vlacha a JUDr. Majora, zda by mu mohli po zasedání věnovat každý 5 minut.

Prof. PhDr. Mezihorák – citoval návrh usnesení, aby ZMO doporučilo RMO uložit odborným komisím RMO, které hodnotí projektové žádosti a navrhuje udělení projektových grantů, aby prováděly i vyhodnocování podpořených projektů a to s termínem každoročně před novým grantovým kolem.

Mgr. Machová – konstatovala, že vyhodnocení grantů je až po 31. lednu, komise přihlíží k naplňování jednotlivých projektů v průběhu roku, vyhodnocení mají k dispozici až později.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že členové komisí, které navrhuje granty, sledují průběh akcí, hovořil za kulturní a sportovní oblast, zde k hodnocení grantů dochází, byť bez písemného podkladu. V kulturní komisi například probíhalo veřejné slyšení s pořadateli kulturních akcí. Podpořil návrh prof. Mezihoráka.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že pod odbor školství spadají dvě grantová schémata (příspěvky do 5 tis. Kč a granty na využití volného času dětí a mládeže). Vzhledem k jejich počtu si nedokáže představit jejich individuální hodnocení. Vyhodnocení se nebrání, pokusí se vymyslet nějaký systém.

Prof. PhDr. Mezihorák – uvedl, že v oblasti prevence kriminality měl již v loňském roce pochybnosti o některých grantech, letos jsou některé z nich znovu předkládány. Konstatoval, že pokud se hodnocení provádí, netrvá na svém požadavku a stahuje výše citovaný návrh usnesení.

Dále poděkoval redakci Radničních listů za uveřejnění článku Vzkřísíme „Hlavní město Olomouc?“, kde apeloval na posílení olomouckého patriotismu a propagaci města.

Mgr. Staněk – vrátil se k tématu hodnocení grantů. Konstatoval, že myšlenka prof. Mezihoráka je dobrá. Hodnocení malých grantů by bylo komplikované, naopak granty nad 50 tis. Kč by dle jeho mínění bylo vhodné hodnotit, doporučoval věnovat tomuto tématu čas.

Primátor – vrátil se k problematice rušení nočního klidu návštěvníky klubu 15 Minut. Konstatoval, že po schůzce s provozovatelem a právníky, osloví všechny kluby zastupitelů s požadavkem na hledání řešení.

Ing. Vlach – TP – předpokládá, že na všech klubech zastupitelů probíhá debata o grantových schématech, neboť každá strana má své zastoupení v každé odborné komisi, kde se každý člen může vyjádřit k jednotlivým grantům a zpětně může informovat klub zastupitelů.

Primátor – závěrem shrnul, že hodnocení grantů ve městě vcelku slušně funguje.

Mgr. Michálek – odvolával se na článek v Radničních listech, týkající se prodeje nevyužívané budovy UP Olomouc v Hejčíně. Dával na zvážení zda by nemohla zůstat v majetku města a byla přebudována na domov seniorů.

Mgr. Machová – reagovala v tom smyslu, že se jedná o velice rozsáhlou budovu, na přebudování na domov pro seniory je nevhodná a přestavba by byla příliš drahá.

Primátor – podotkl, že již v minulosti se objevil jeden zájemce s podobným záměrem využití, ale od svého záměru ustoupil.

Bod programu: 18

Závěr

Primátor poděkoval zastupitelům za účast na jednání a v 16:00 hodin zasedání zastupitelstva ukončil. Avizoval, že příští jednání zastupitelstva by se s největší pravděpodobností mělo uskutečnit 25. 4. 2012.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D. v. r.
ověřovatel

Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.
ověřovatel

Ing. Miroslav Marek v. r.
ověřovatel

Vystoupení veřejnosti k bodu programu 5 – „Prodej domů“ – Hněvotínská 18

Paní Zdenka Kameníčková:

Vážení zastupitelé, dámy a pánové,

Zdenka Kameníčková

Opětovně Vás oslovuji jako občan města Olomouce ve věci odprodeje domu Hněvotínská 18. Začnu tím, že v této důvodové zprávě není obsažen žádný nový fakt, který by nebyl přednesen na jednání zastupitelstva dne 21.12.2011. **Za alarmující považuji absenci jakéhokoliv vysvětlení skutečnosti, že p. Tomáš Králík má neplatnou nájemní smlouvu na byt na Hněvotínské 18.** K přechodu nájmu na něj nemohlo dojít, protože původní nájemníci manželé Vašek a Květa Králíkoví byt dobrovolně opustili a odstěhovali se do Čech. **Proč SNO při převzetí domu do své správy akceptovala fakt, že nájemní smlouvu podepsal nezletilý s neoprávněným vlastníkem j, který navíc tento byt neobývá, ale pronajímá jej třetím osobám.** Zdá se, že pronajímat byty nezletilým občanům je v městě Olomouc běžný zvyk. **Znovu bych chtěla zdůraznit, že matka Tomáše Králíka Mgr. Barbora Králíková je ve správní radě SNO, dále je členkou bytové komise a členkou zastupitelstva.** Tedy ji jsou jasně známy skutečnosti, jak se chovají byty v majetku města a jaké jsou povinnosti nájemců ze zákona. Máme tu však opět pravidlo dvojí míry. Navíc vyjádření paní Mgr. Králíkové na zasedání zastupitelstva k neplatné nájemní smlouvě jejího syna o něčem svědčí. Také vystoupení ředitele SNO Ing. Zelenky o něčem vypovídá, je zarážející, že nemá v případě Tomáše Králíka a jeho neplatné nájemní smlouvy stejnou potřebu doplnění informací členům zastupitelstva. Vezmeme-li v úvahu, že jediný argument Mgr. Barbory Králíkové je prohlášení, že jí závidíme a argumenty p. Zelenky byly snůškou urážek místo věcné argumentace. Co se týče mého bydlení v bytě na Hněvotínské 18 - ve zkratce. Byt jsem obývala, s písemným souhlasem p. Roberta Vávru ten mi také sdělil, že má souhlas od správce domu, abych s ním v předmětném bytě bydlela. V té době byl p. Robert Vávru ještě svéprávný. Já tedy jednoznačně dovozují, že v předmětném bytě jsem bydlela v souladu s právním pořádkem a s ohledem na dobrou víru v ujednání a s ohledem na informace, které jsem v té době měla. Následně jsem se podílela na rekonstrukci předmětného bytu a provedla jsem úhradu dlužných poplatků za spotřebované energie apod. a to vše prokazatelně. Za této situace byl pak zcela v souladu s právními předpisy můj předpoklad, že pokud majitel domu zastává jiný právní názor na danou problematiku, vyzve mne k jednání, aby bylo možno uvést argumenty v této věci, nalézt řešení a pokud se toto řešení nepodaří nalézt, věc předložit soudu. Toto se však nestalo. Bez předchozího vyzvání došlo k násilnému vyklizení, a to tak, že do současné doby nevím, zda v souvislosti s tímto tzv. vystěhováním nedošlo ke ztrátě některých mých věcí. Není tedy pravdivé tvrzení SNO, že jsem byla vyzvána k vyklizení bytu a že jsem nereagovala. V dopise dne 21.2.2012 vyzývám SNO aby toto své tvrzení prokazatelně doložilo do jednání zastupitelstva. Do dnešního dne se tak nestalo. Vzhledem k tomu, že zejména v Olomouci je nutno za každým jednáním ze strany města Olomouce hledat jinou příčinu, jsem přesvědčena i já, že toto jednání zcela jednoznačně vybočuje z obvyklých zvyklostí jednání samosprávných orgánů a zejména pak mi není známo, že by takovým to brutálním způsobem bylo přístupováno i v případě p. Tomáše Králíka, který jako nezletilý uzavřel nájemní smlouvu s neoprávněným vlastníkem, v bytě prokazatelně nebydlel a nebydlí a byt pronajímal bez souhlasu vlastníka. Nebo zda tato skutečnost vzhledem k postavení jeho matky Mgr. B. Králíkové projde bez povšimnutí správce nemovitostí i vlastníka. S ohledem na tento nestandardní postup zcela jednoznačně usuzuji na to, že se jedná o jednání v souvislosti s uvažovaným prodejem domu Hněvotínská 18 Olomouc a toto jednání má umožnit věc řešit způsobem, který není v souladu se zákonem. V důvodových zprávách pro zastupitelstvo jsou uváděny nepravdy a nechávám na zvážení zastupitelů, jaké vyvodí závěry z těchto informací a jak

postihnou jejich předkladatele. Dále uvádím , že do bytu své maminky jsem se přihlásila po jejím vystoupení 21.12.2011, kdy se její zdravotní stav prudce zhoršil.

Žádám, aby tento můj příspěvek stejně jako ostatní i s přílohami, byl součástí zápisu v plném znění.

Vážené zastupitelé, dámy a pánové,

Petr Kozák

jsem tu místo své maminky p. Kozákové abych se za ni i za sebe ohradil proti lžím a polopravdám uvedených v materiálu pro dnešní jednání zastupitelstva Statutárního Města Ol. na stranách 53 až 55 dodatku k bodu č.5. Předpokládám, že vzhledem k údajům v tomto materiálu se na přípravě materiálu podílel právník Správy Nemovitostí, který má přístup do soudního spisu a to i vzhledem k argumentacím o platnosti nájemní smlouvy. O tento fakt jsou následující věci víc jak zarážející a zadává se zde důvodné podezření z porušení zákonů o morálce nemluvě. Je přeci tak jednoduché napadnout 77letou občanku tohoto města však nám to p. Zelenka předvedl i na minulém zastupitelstvu. Dle platných zákonů této země je přechod nájmu jasně formulován v zákoně. Nájem bytu vzniká uzavřením nájemní smlouvy. Změní-li se osoba pronajímatele, nedochází zásadně ke změně práv a povinností a dosavadní nájemní smlouva zůstává v platnosti. Tedy všechny původní smlouvy s PBH. Na tomto byla postavena i obrana proti p. Malgarinimu, tomu jsme nepodepsali smlouvu a v platnosti zůstala původní s PBH Olomouc a tu při převzetí musela respektovat i Správa Nemovitostí v roce 2009 neboť nebyla a ani nemohla být podána žaloba na neplatnost této smlouvy. Od toho se odvíjí i ona zdůrazňovaná výše nájemného. Akceptace nájemného byla dána příslibem p. Zelenky, že pokud budeme součinní půjde prodej domu rychle, bohužel se tak nestalo trvá to již 3 roky. Můj otec zemřel v roce 2002 pokud zpochybňuje SNO a.s. platnost přechodu nájmu ze zákona cituji: Zemře-li jeden z manželů, kteří byli společnými nájemci nedružstevního bytu, stává se podle § 707 občanského zákoníku jediným nájemcem pozůstalý manžel. Jde o právo, které přechází na právní nástupce zemřelého nájemce přímo ze zákona (*ex lege*) nezávisle na dědění. Správa Nemovitostí jenž vypracovala tento materiál by se měla zamyslet nad tím, jak erudované má právníky, kteří danou problematiku do dnešního zastupitelstva zpracovali a jak zastává svou funkci ředitel této městem zřízené společnosti. Stejnou zodpovědnost má pak i jeho zřizovatel, který má dbát na to, aby správa nemovitostí v majetku města byla vykonávána dle zákonných norem a bez ohledu na skutečnost zda jde o běžného občana, člena bytové komise, člena představenstva Správy Nemovitostí či člena zastupitelstva. Když je naprosto jasné z nájemních smluv jenž jsou k dispozici, které byly doloženy i k návrhu kupní smlouvy pro prodej nemovitosti Hněvotínská 18, Olomouc, že nemohou být v platnosti nájemní smlouvy sepsané s p. Malgarinim a nelze z nich vycházet. Tento fakt je jasný z výroku soudu i z právního posouzení. To by však museli přiznat, že nevykonávali zprávu nemovitostí řádně a dle zákona neboť pokud je nájemní smlouva podepsaná v roce 2006 p. Malgarinim a Tomášem Králíkem (tehdy 15 letým) dle Správy Nemovitostí zcela v pořádku tak smlouva p. Kozákové z jejich pohledu v pořádku není. Mohu jen konstatovat, že dle zákona nikoliv. Nejzávažnější je však porušení zákona vůči mé mamince a její přímé ohrožení tím, že tento materiál byl vyvěšen na úřední desce, kde si mohl kde kdo přečíst skutečnost, že není nemajetná. V souvislosti s odprodejem nemovitosti s kupní cenou 5 mil Kč. Jistě pochopíte, že nelze nereagovat na tyto skutečnosti. Tento materiál plný invektiv vytržených ze souvislosti byl vyvěšen na úřední desce Statutárního Města Ol. Pak je zodpovědný nejen ten kdo ho vytvořil, ale i Statutární Město Ol. a ten kdo ho předložil do rady materiál k tomuto bodu a následně pak zastupitelstvu. Dále je uváděno, že je maminka dlužník na to krátce soud nerozhodl a tedy kdo tvrdí, že dlužníkem je ten vědomě mluví nepravdu a porušuje zákon. Nehledě na skutečnost, že informace ze soudního spisu nelze zveřejňovat na úředních deskách ani jakýmkoliv jiným způsobem. Pokud se týká mne v daném bytě žiji od svého narození se svými rodiči. Pokud je zpochybňováno nájemní právo p. Kozákové od Správy Nemovitostí. Pak se zde veřejně ptám, jak je možné, že Správa Nemovitostí již v roce 2009 jednak nedala na výzvu k vystavení nových nájemních smluv a dopustila dnešní situaci. A má tu odvahu

nedoporučovat p. Kozákové odprodej na části domu, předpokládám, že se někomu velmi hodí skutečnost, že se bráníme u soudu proti praktikám Správy Nemovitostí. Zájem o koupi podílu na nemovitosti a formě odprodeje do podílového vlastnictví nájemníků se strany p. Kozákové nadále trvá bez ohledu na konečný počet kupujících. V materiálech města k odprodeji domů a bytů z majetku města není podmínka, že nesmí zájemce hájit svá zákonem daná práva soudní cestou. Žádám, aby tento můj příspěvek stejně jako ostatní i s přílohami byl součástí zápisu v plném znění.

Vážení zastupitelé, dámy a pánové,

Ing. Hana Kraváčková

Ohrazuji se proti skutečnostem, uvedeným v materiálu pro dnešní zastupitelstvo. Jsem tam uvedena jako dlužník z titulu dluhu 800,- Kč za nájem garáže. Od SNO jsem do dnešního dne nedostala žádné vyrozumění ani upomínku na úhradu této částky. Dlužníkem nemohu být, když o této skutečnosti nevím a nemám možnost kontroly provedených plateb. Přesto mne SNO a.s. ve svém materiálu na dnešní zastupitelstvo jako dlužníka uvádí. Nebýt podkladů pro zastupitelstvo, vůbec o tomto dluhu nevím. Na zjištěnou skutečnost jsem okamžitě reagovala dotazem na SNO, bylo mi sděleno, že tyto malé částky neřeší upomínkou ani výzvou k dlužníkovi. Jednalo se o dluh, který vznikl mylnou úhradou na jiný účet. Dluh, o kterém jsem nevěděla, jsem bezprostředně uhradila, a potvrzení o bezdlužnosti přikládám.

Ráda bych upozornila na skutečnost, že do dnešního dne nereagovala SNO na výzvu, která zazněla na osobní schůzce mezi p. Zelenkou, p. Mackovou a mnou v lednu roku 2009 k nápravě ohledně nájemních smluv k domu Hněvotínská 18, Olomouc. K předmětné garáži ani k bytu nebyla mně, stejně jako všem ostatním nájemníkům, ze strany SNO a.s. předložena žádná nájemní smlouva, a to i přes to, že na jednání s p. Zelenkou jsme výslovně poukazovali na to, že smlouvy p. Malgariniho jsou neplatné ze zákona. Za celé 3 roky jsme od SNO obdrželi pouze Oznámení o jednostranném zvýšení nájmu (4x), které vycházelo z nájemních smluv s p. Malgarinim. Jako ekonomka by mne zajímalo, jak zaúčtovává SNO do účetnictví položky nájemného bez platných nájemních smluv pro SMOI.

Rozhodnutím zastupitelstva na jaře roku 2011 nám byl schválen odprodej nemovitosti jako celku za kupní cenu 5 mil. Kč. Následně jsme obdrželi návrh Kupní smlouvy, který jsem 17.6.2011 spolu s dalšími nájemníky připomínkovala věcnými připomínkami dle doporučení našeho právníka. Od 3.8.2011 nikdo z nájemníků – žadatelů neobdržel ze strany SMOI žádnou odpověď. Nikdo nám neodpověděl, přesto, že tuto povinnost ukládá zákon. Nikdo s námi neprojednal systémovou změnu odkupu nemovitosti, přesto tento bod měl být projednán na Zastupitelstvu dne 22.12.2011. Vyjádření k problému jsme se dočkali až dne 24.1.2012 dopisem pana náměstka primátora Majora. Tedy pět měsíců s námi nikdo nekomunikoval. Mrzí nás to o to více, že my jsme vždy byli vstřícní a ochotni jednat.

SNO vykonává správu této nemovitosti poněkud zvláštním způsobem, o nemovitost a dění okolo ní se zajímá pouze v případě, že se projednává odprodej. Pokud se týká údržby a věcí přímo spojených s výkonem správy, pak již přílišnou aktivitu nevyvíjí. Rozhodně se nechová dle zákonné povinnosti vedoucí k řádnému výkonu správy cizího majetku a svým přístupem pak poškozuje jak současného vlastníka tedy SMOI, tak i nás, jako budoucí vlastníky. Pokud deklaruje v materiálu onen ušlý zisk za dobu posledních tří let, tak k tomu nedošlo vinou nás nájemníků. My naopak intenzivně usilujeme o odprodej již od roku 2009. Naší snahou je, abychom nebyli nuceni bydlet v bytech, kde netěsní okna ani dveře, v bytech, kde je průvan, zatéká střechou. Nemovitost mohla být již dávno opravena. Délka odprodeje trvá již tři roky a stále se jej nedaří uskutečnit. Je na místě se zamyslet proč. Rozhodně to není soudními spory, to je zástupný problém. Každý občan má právo své zájmy soudní cestou, pokud je přesvědčen, že dochází k porušování zákona. Skutečným problémem jsou nájemní smlouvy. V přílohách máte věcné argumenty, jak se věci vyvíjely. Již v roce 1992 díky neoprávněné restituci jsme přišli o možnost koupit si nemovitost do svého vlastnictví, jak to bylo umožněno mnoha jiných občanům tohoto města. Nyní jsme opět v situaci, kdy je snaha nám toto právo upřít na základě zástupných problémů a opětovně nás jako občany poškodit. Závěrem uvádím, že trváme jako nájemníci na odprodeji nemovitosti jako celku do podílového spoluvlastnictví a žádáme o odprodej bez ohledu na skutečnost, jaký bude počet konečných kupujících. Žádám, aby tento můj příspěvek stejně jako ostatní i s přílohami byl součástí zápisu v plném znění.

Vážení zastupitelé, dámy a pánové,

Hana Macková

Úvodem podotýkám, že SMOI dům nezískalo svou iniciativou, bylo námi nájemníky vyzváno k podání žaloby na určení a podkladem byl vyhraný soudní spor můj a mé maminky p. Kozákové. Dalý jsme své rozsudky k potřebám právních zástupců bez obstrukcí, aniž jsme museli a tím jsme značně usnadnili vedení soudního sporu s p. Malgarinim. K nájemnému 1,09 za m², toto nájemné bylo zcela v souladu se zákonem to nakonec ve svém podkladu k dnešnímu jednání deklaruje i SNO a.s. Za tuto situaci, je plně zodpovědné jen a jen vedení města i SNO neboť v době kdy byla nemovitost vydána, byl pan Zelenka zaměstnán na PBH ve funkci kde byl u příprav podkladů k nárokování restituci tedy i on má svůj podíl na dnešní situaci. Věřte, že není v možnostech města odčinit jakýmkoliv způsobem mé 17 let trvající úsilí, morální újmu a pochybnosti v právní systém. Navýšení nájmu jsme akceptovali v návaznosti na příslib p. Zelenky při osobním jednání jak již zaznělo od p. Kraváčkové s tím, že bude prodej domu nájemníkům rychlejší s ohledem na náš přístup. Při jednání jsme žádali o vypracování nových nájemních smluv a to nám bylo přislíbeno. Nikdy nám nebyli předloženy k tomuto kroku nás nevyzvali. Mám za to, že se tímto dopustili zanedbání důležité povinnosti při správě cizího majetku. Dále mám logicky za to, že pokud p. Malgarini nebyl oprávněným vlastníkem nemohl nikdy být jakýmkoliv jeho úkon spojený s nemovitostí v souladu se zákony ČR. Nikdy nemohl být žadatelem o vydání stavebního povolení a vydaná kolaudace na jeho jméno je rovněž neplatná. Stejně jako žádost na tu samu stavbu od správce domu v té době p. Radima Králíka, ten nám sklepy násilím vyklidil a věci do dnešního dne neužíváme. SNO jsem vyzvala o nápravu písemně při jejich převzetí nemovitosti do dnešního dne v tomto ohledu nic neučinili. Podotýkám, že právě ony sklepy byly podkladem pro můj úspěšně vedený spor o neplacení nájmu. Znalecký posudek bude hradit ta strana sporu jenž prohraje a tedy v tomto zatím nevznikl nikomu náklad na jeho úhradu. Velmi důrazně se ohrazuji proti označení, že jsem dlužník na nájmu, soud doposud nerozhodl a tedy do vydání rozsudku nikdo nemá právo mne a mou rodinu nazývat dlužníky. SNO asi zná verdikt soudu když mne takto označuje. Pokud se mnou někdo jedná z pozice síly jak to bylo na jednání u JUDr. Trávníčkové a do zápisu si píše to co chce on je naprosto samozřejmé, že tento zápis nepodepíše. O tom, že nebyl zcela v souladu s projednávanou věcí svědčí nakonec i skutečnost, že tento zápis mi nikdy nebyl zaslán. K poznámce, že se nebojím města jen následující. To, že hájím svá zákonem daná práva a nejen svá je snad jasné již z mého sporu s p. Malgarinim. Je naprosto jedno kdo je porušuje a budu žádat nápravu pokud to není jinak možné: soudní cestou. Pokud jde o onu zmínku šikanování se strany SMOI pro můj postoj tak na toto si udělejte názor na podkladě materiálu jenž dnes předložilo SNO a.s. na toto jednání a mnou doložených argumentů. Tento materiál je naprosto bezprecedentní co do obsahu a porušení zákonů a ataků na mou rodinu. Nejzávažnější je však porušení zákona vůči mé mamince. Tento materiál plný invektiv vytržených z kontextu byl vyvěšen na úřední desce SMOI. Pak je zodpovědný nejen ten kdo ho vytvořil ale i SMOI. Na závěr jen podotknu k narážce na můj nekompromisní postoj, u soudu můj právní zástupce celkem navrhl 3 různá smířlivá řešení, u JUDr. Trávníčkové však neprošlo ani jedno, buď to bude po našem nebo nic. K výsledku RNDr. Šnevajse si na jednání soudu ráda a poprvé vyslechnu důvody proč mi byl zvýšen nájem přes tak velké zaneprázdnění před volbami. Podklady vypracovává SNO a.s. tam se volby snad nepromítají do práce. V radě města se pak jedná časově o stejnou dobu ať jde o schválení zvýšení nájemného pro mne či pro všechny nájemce. Zároveň vyzívám SNO a.s. aby toto své tvrzení dokladovalo písemně kdy, kde a za účasti koho a to do 7 dní. Je s podivem, že jako dobrý hospodář mi SNO a.s. nezvýšilo nájem na začátku roku 2011 tak jak bylo zvýšeno všem ostatním nájemníkům města. Je k zamyšlení jak účelově se SNO a.s. na základě jakých podkladů, zájmů a příkazů chová ke mně i mé rodině. Rozhodně se však

nechová jako zodpovědný hospodář při správě cizího majetku. Žádáme proto o jasné odpovědi na kupní smlouvu a dokončení odprodeje nemovitostí po více jak 3 letech do bezpodílového vlastnictví nájemníků. Důvody uváděné SNO jsou pouze zástupné, aby odvrátili pozornost od jejich nepořádků ve správě nemovitostí. Žádám, aby tento můj příspěvek stejně jako ostatní i s přílohami byl součástí zápisu v plném znění.

Přílohy celkem: 23kusů