

Informace o výsledku kontrol za rok 2025 dle § 26 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní orgán:

**Magistrát města Olomouce
Odbor agendy řidičů a motorových vozidel**

Kontrolované období:

1. 1. 2025 – 31. 12. 2025

TAXISLUŽBA

Předmět kontroly – dodržování podmínek a plnění povinností stanovených:

- zákonem č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silniční dopravě“),
- vyhláškou č. 478/2000 Sb., kterou se provádí zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh kontrol:

Kontroly byly vykonány fyzickými osobami, které k tomu pověřil vedoucí kontrolního orgánu podle § 4 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), a byly zahájeny kontrolními úkony z moci úřední dle § 5 kontrolního řádu s vyhotovením protokolu podle § 12 kontrolního řádu.

Kontrolované osoby:

- řidiči taxislužby v počtu **14**
- dopravci taxislužby v počtu **14**
- zprostředkovatelé taxislužby v počtu **5**

Výsledky kontrol:

V kontrolovaném období bylo vedeno celkem **17** přestupkových řízení. Z toho u řidičů taxislužby v počtu **7** a dopravců v počtu **10**. Se zprostředkovateli taxislužby nebylo vedeno přestupkové řízení. Za porušení zákona o silniční dopravě byly uloženy pokuty v celkovém součtu **86.600,- Kč**.

U **4** řidičů taxislužby byl z důvodu ztráty spolehlivosti podán podnět k odnětí oprávnění řidiče taxislužby.

U **1** kontrolovaného vozidla taxislužby byl podán podnět k jeho vyřazení z evidence vozidel taxislužby, jelikož vozidlo nebylo označeno evidenční nálepkou vozidla taxislužby, která byla dopravci přidělena.

Nejčastější pochybení:

Z hlediska příslušného dopravního úřadu nejčastěji zjištěné nedostatky spočívaly v porušení podmínek a povinností stanovených v ustanovení:

- § 21 odst. 4 písm. e) zákona o silniční dopravě – dopravce provozující taxislužbu nezajistil, aby řidič taxislužby řádně obsluhoval taxametr a zajistil zaznamenání skutečného průběhu přepravy,
- § 9 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona o silniční dopravě – vozidlo není vybaveno dokladem o oprávnění k podnikání nebo jeho kopií,
- § 21d odst. 4 písm. b) zákona o silniční dopravě – řidič vozidla při výkonu práce řidiče taxislužby neobsluhoval řádně taxametr a nezajistil zaznamenání skutečného průběhu přepravy,
- § 21d odst. 3 zákona o silniční dopravě – při nabízení nebo poskytování přepravy nebyl ve vozidle taxislužby umístěn průkaz řidiče taxislužby viditelně a čitelně z místa cestujícího.

STANICE MĚŘENÍ EMISÍ

Předmět kontroly – plnění povinností a podmínek stanovených:

- zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“),
- vyhláškou č. 211/2018 Sb., o technických prohlídkách vozidel, ve znění pozdějších předpisů.

Průběh kontrol:

Kontroly byly vykonány fyzickými osobami, které k tomu pověřil vedoucí kontrolního orgánu podle § 4 kontrolního řádu, a byly zahájeny kontrolními úkony z moci úřední dle § 5 kontrolního řádu s vyhotovením protokolu podle § 12 kontrolního řádu.

Kontrolované osoby:

- fyzická osoba podnikající v počtu **1**
- právnické osoby v počtu **8**

Výsledky kontrol:

V kontrolovaném období byly za porušení zákona č. 56/2001 Sb. pravomocně uloženy **3** pokuty v celkovém součtu **11.000,- Kč**, **1** podezření předané k případnému přestupkovému řízení koncem roku 2025 a **1** podezření z porušení zákona č. 56/2001 Sb. bylo postoupeno Městskému úřadu Šternberk.

Nejčastějšími pochybeními provozovatelů stanice měření emisí bylo porušení § 64 písm. f) zákona č. 56/2001 Sb., kdy provozovatel nezabezpečil, aby při měření emisí:

- byla pořizována fotodokumentace vozidel způsobem stanoveným v instrukci pro stanice měření emisí č. 1/2017,
- byly řádně vyplňovány záznamníky závad (nedodržen závazný postup jejich vyplňování).

Zpracovali: Bc. Jan Thomas, JUDr. Jan Král, leden 2026