

Zápis z jednání ze dne 6. ledna 2020

I. Přítomni (dle prezenční listiny)

Členové KMČ: Bernard Vladimír, Černý Stanislav, Jeřábek Stanislav, Krejčí Michal, Krejčová Jana, Kučera Martin, Němcová Olga, Prášil František, Zvěř Evžen

Hosté (dle prezenční listiny): Kašparová Lenka, Krejčí Pavel, Kašpar Pavel, Černý Pavel, Černá Iveta, Hildehandtová Květuše, Kočířiková Andrea, Valihrach Jiří, Kamínková Vlasta.

II. Zahájení jednání, schválení programu a podněty občanů

Michal Krejčí – přivítal přítomné členy komise, představil program jednání KMČ, doplněný o bod „Podněty občanů“, který byl následně schválen.

Ověření zápisu provede Evžen Zvěř.

Program – projednávané body:

- 1) Podněty občanů – dopravní situace na ul. Holubova a K Hájence před ZŠ Dvorského
- 2) Finanční prostředky KMČ v r. 2020 a další informace z odd. KMČ a DP MMOL
- 3) Vyhodnocení činnosti KMČ v r. 2019, priority 2020
- 4) Různé

III. Projednávané body

1) Podněty občanů – dopravní situace na ul. Holubova a K Hájence před ZŠ Dvorského

Na jednání KMČ přišli občané z části ul. Holubova a ul. K Hájence, jež bydlí v blízkém okruhu ZŠ Dvorského a jsou tak zatíženi dopravní situací, která každodenně nastává v důsledku přivázení dětí – žáků základní školy – na vyučování (a zpět; případně v době třídních schůzek). Příjezd a parkování rodičů dětí navštěvujících ZŠ vede k dopravním omezením, bráněním výjezdu obyvatel a poškozování majetku. Stěžují si na nekonání městské policie.

Vedle dopravní situace byla opětovně řešena otázka umístění kontejnerů/popelnic na tříděný odpad, neboť stávající podoba a umístění nádob vede k jejich častému otevírání větrem či převrácení, což znečišťuje okolí.

Olga Němcová – navrhuje rozšířit parkovací plochy o nový záliv na pravé straně ul. Holubova, tj. při areálu ZŠ, tedy v prostoru na kterém byla v loňském roce provedena nová úprava zeleně a výsadba stromů.

Jiří Valihrach – uvedl, že rodiče s dětmi ke škole jezdit budou. Je to o slušnosti všech zúčastněných. V dané situaci hledíme reálné řešení.

Lenka Kašparová – upozornila na projekt „pěšky do škol“ a doporučila preferovat vstup do školy z ul. Dvorského.

Olga Němcová, Vladimír Bernard – vybídli přítomné občany k sepsání stížnosti a její zaslání na město prostřednictvím KMČ.

Závěry:

- sepsaná stížnost občanů bude postoupena KMČ a přiložena k zápisu z dnešního jednání*,
- KMČ následně vyvolá jednání na odboru dopravy a územního plánování k řešení situace, na které bude přizvána městská policie a ZŠ Dvorského,
- na jednání KMČ bude poté pozván zástupce RMO, aby se seznámil se situací a pomohl s jejím řešením.

*Pozn.: občané sepsali samostatnou „petici“, kterou odeslali na Komisi městské části č. 25 – Svatý Kopeček, státní a městskou policii. Stížnost občanů byla komisi doručena dne 3. února.

2) Finanční prostředky KMČ v r. 2020 a další informace z odd. KMČ a DP MMOL

KMČ má v r. 2020 k dispozici stejný objem finančních prostředků, jako v r. 2019. Jedná se:

- tzv. „Provozní výdaje“ (velké opravy, nákup služeb) ve výši 150.000,- Kč. KMČ Svatý Kopeček většinu z těchto prostředků využívá na podporu akcí a záměrů místních organizací a spolků, jež budou i letos osloveny k podání svých žádostí/záměrů do konce února. Návrh čerpání těchto prostředků komise odesílají na odd. KMČ a DP MMOL do konce března.

- „Estetizace“ – ve výši 300.000,- Kč. KMČ Svatý Kopeček připravuje k realizaci projekt estetizace okolí domu na adrese Sadové náměstí 7, jež bude financován z estetizačních prostředků loňského a letošního roku.

- tzv. „Chodníkové“ ve výši 300.000,- Kč, jsou prostředky odboru dopravy a územního plánování MMOL, jejichž využití KMČ doporučuje na konkrétní opary chodníků a místních komunikací. Tyto požadavky musí KMČ odeslat do 16. března 2020 na ODUR (p. Šulc).

Plné moci – k zastupování KMČ na MMOL je zapotřebí vystavení plné moci, jež poskytuje předseda komise.

Složení KMČ Svatý Kopeček – na členství v komisi rezignovala paní Hana Prekop Dvorská.

Pracovní skupina „Východní tangenta“ – předseda komise navrhl Frantička Prášila jako zástupce KMČ Svatý Kopeček v této pracovní skupině města. Hlasování: 9 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

3) Vyhodnocení činnosti KMČ v r. 2019, priority 2020

V rámci proběhlé diskuze byl přijat následující postup: členové komise na e-mail komise zašlou dílčí zprávy k oblastem, jimž se při své činnosti věnovaly. Tyto podklady budou využity při zpracování celkové zprávy o činnosti KMČ, jež bude publikována ve Svatokopecké ročence 2019.

Michal Krejčí – jako prioritní úkoly KMČ v r. 2020 označil: 1) přípravu a realizaci projektu estetizace /tj. okolí domu Sadové nám. 7/; 2) řešení objektu Kříčkova 4 a 3) přípravu koncepčního řešení Sadového náměstí.

4) Různé

- František Prášil – podal návrh na přeložení červencového termínu jednání KMČ Svatý Kopeček z 6. července (svátek) na 13. července. Hlasování: 1 – 8 – 0 (pro – proti – zdržel se). Návrh nebyl přijat, věc komise projedná na květnovém zasedání.
- Jiří Valihrach – vznesl dotaz ke složení komise a možnosti svého jmenování, jež KMČ doporučila již v loňském roce. Komise přijala následující usnesení:
„KMČ Svatý Kopeček žádá RMO o doplnění počtu členů komise (za rezignující Hanu Prekop Dvorskou) a navrhuje jmenování pana Jiřího Valihracha jejím členem“.
Hlasování: 8 – 0 – 1 (pro – proti – zdržel se)
- František Prášil – avizoval potřebu doplnění sáčků u košů na psí exkrementy.
- Evžen Zvěř – vznesl požadavek na TSMO ohledně zanesených dešťových vpustí, a to konkrétně u kanalizace na ul. Darwinova a obecně na celém Svatém Kopečku.
- František Prášil – představil návrh vyjádření a usnesení KMČ Svatý Kopeček k územní studii parkovacího objektu na fotbalovém hřišti:

Vyjádření a usnesení KMČ Svatý Kopeček - územní studie- parkovací objekt na pozemku p.č. 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (plocha fotbalového hřiště) po projednání:

Vyjádření KMČ Svatý Kopeček:

Na základě informace zjištěné z důvodové zprávy týkající se materiálu "Dlouhodobá koncepce hospodaření s vybraným nemovitým majetkem ve vlastnictví statutárního města Olomouce na období r. 2019-2022", který RMO projednala na svém jednání dne 25.11.2019 a který byl následně schválen ZMO dne 13.12.2019, vyplývá ve vztahu k pozemku parc. č. 531/2, k.ú. Svatý Kopeček (plocha fotbalového hřiště), že na základě požadavku KMČ Svatý Kopeček mají Útvar hlavního architekta (UHA) a Odbor dopravy a územního rozvoje (ODUR) prověřit územní studií možnost umístění parkovacího objektu na ploše fotbalového hřiště (p.č. 531/2), který by sloužil jako hlavní objekt pro odstavování vozidel návštěvníků ZOO a baziliky (důvodová zpráva v příloze).

KMČ Svatý Kopeček konstatuje, že tato informace je nepravdivá.

KMČ žádost o prověření umístit parkovací objekt na pozemku p. č. 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (plocha fotbalového hřiště) neprojednávala, nepožadovala a nepožaduje. Naopak. KMČ a obyvatelé Svatého Kopečka dlouhodobě požadují, aby plocha fotbalového hřiště nebyla využívána jako parkoviště pro návštěvníky Svatého Kopečka a aby byla využívána pro potřeby místních pro sport a kulturní a společenské akce.

Připomínáme, že KMČ, obyvatelé Svatého Kopečka a SMOI se v předchozím období podíleli na přípravě řešení problematiky parkování na Svatém Kopečku. Výsledkem je komplexní studie parkování a je připraven projekt k realizaci pod názvem „Svatý Kopeček - parkování - Projekt IDS“, který řeší a zjednodušuje navigaci parkujících, informuje o obsazenosti parkovišť a sjednocuje a zpřehledňuje výběr parkovného. KMČ žádá RMO o zařazení realizace tohoto projektu již třetím rokem a i přes fakt, že finanční návratnost realizace je cca 2- 3 roky není stále realizován.

Usnesení KMČ Svatý Kopeček:

- 1) Schvaluje výše uvedené vyjádření
- 2) KMČ nežádala a nežádá UHA a ODUR o realizaci územní studie k prověření umístění parkovacího objektu na pozemku p. č. 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (fotbalové hřiště)
- 3) KMČ žádá o odstranění tohoto požadavku z důvodové zprávy (v příloze)

- 4) KMČ nesouhlasí s umístěním parkovacího objektu na pozemku p. č. 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (fotbalové hřiště)
- 5) KMČ žádá RMO o zařazení projektu „Svatý Kopeček - parkování - Projekt IDS“ k realizaci

Hlasování: 7 – 0 – 2 (pro – proti – zdržel se)

IV. Souhrn nových požadavků z jednání KMČ Svatý Kopeček

- KMČ Svatý Kopeček nominuje Františka Prášila jako zástupce komise v pracovní skupině pro Východní tangentu.
- „KMČ Svatý Kopeček žádá RMO o doplnění počtu členů komise (za rezignující Hanu Prekop Dvorskou) a navrhuje jmenování pana Jiřího Valihrycha jejím členem“.
- František Prášil – avizoval potřebu doplnění sáčků u košů na psí exkrementy.
- Evžen Zvěř – vznesl požadavek na TSMO ohledně zanesených dešťových vpustí, a to konkrétně u kanalizace na ul. Darwinova a obecně na celém Svatém Kopečku.
- Usnesení KMČ Svatý Kopeček - územní studie- parkovací objekt na pozemku p.č 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (plocha fotbalového hřiště) po projednání:
 - 1) Schvaluje výše uvedené vyjádření
 - 2) KMČ nežádala a nežádá UHA a ODUR o realizaci územní studie k prověření umístění parkovacího objektu na pozemku p. č. 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (fotbalové hřiště)
 - 3) KMČ žádá o odstranění tohoto požadavku z důvodové zprávy (v příloze)
 - 4) KMČ nesouhlasí s umístěním parkovacího objektu na pozemku p. č. 531/2, k.ú. Sv. Kopeček (fotbalové hřiště)
 - 5) KMČ žádá RMO o zařazení projektu „Svatý Kopeček - parkování - Projekt IDS“ k realizaci

V. Závěr

Jednání KMČ bylo ukončeno ve 21:00 hod. Příští jednání KMČ se uskuteční 3. února 2020 od 18:00 hod.

Zápis pořídil: Michal Krejčí

Správnost zápisu potvrdil: Evžen Zvěř

VI. Přílohy

Příloha č. 1) Stížnost na řidiče motorových vozidel za opakované nedodržení zákazu vjezdu, nedodržení minimálního průjezdu pro záchrannou službu a hasiče, blokování průjezdnosti křižovatek a za parkování mimo vyhrazená parkoviště v městské části na Svatém Kopečku

Příloha č. 2) Vyjádření odborů Magistrátu města Olomouce k povinnostem vlastníka pozemků p.č. 233 a 236 v k.ú. Svatý Kopeček.

Adresát:

Komise městské části č. 25 – Svatý Kopeček
Sadové náměstí 7, 779 00 Olomouc

Věc: Stížnost na řidiče motorových vozidel za opakované nedodržení zákazu vjezdu, nedodržení minimálního průjezdu pro záchrannou službu a hasiče, blokování průjezdnosti křižovatek a za parkování mimo vyhrazená parkoviště v městské části na Svatém Kopečku

Vážení,

my, níže podepsaní, občané s trvalým pobytem v Olomouci, v městské části Svatého Kopečku, tímto podáváme stížnost na řidiče osobních i nákladních vozidel, kteří opakovaně nedodržují základní pravidla silničního provozu, provozu na pozemních komunikacích a parkování svých vozidel. Tato skutečnost se týká zejména situací, kdy řidiči:

1. ignorují zákazy vjezdu v lokalitě Svatého Kopečku,
2. parkují svá vozidla na místech, která tomu nejsou vyhrazena, za účelem doprovodu svých dětí do Základní školy a Mateřské školy Olomouc, Dvorského 33, p.o., a to v ranních i odpoledních hodinách a také v období třídních schůzek,
3. parkují svá vozidla na místech, která tomu nejsou vyhrazena, a to převážně o víkendech a o svátcích, kdy Svatý Kopeček navštěvují za účelem výletů a dalších turistických aktivit.

Kromě výše zmíněného porušení zákonů a vyhlášek o zákazu vjezdu motorových vozidel a parkování mimo k tomu určené oblasti, také tito řidiči dále nedodržují při stání a parkování nutný alespoň jeden volný jízdní pruh, aby na silnici zůstal dostatečný průjezd pro záchrannou službu nebo hasiče. Dále tito řidiči zastavují svá vozidla v křižovatkách a omezují tak průjezdnost komunikace ostatním řidičům, a zvyšují tak nebezpečí dopravních nehod. Rovněž také parkují svá vozidla na travnatých plochách, zejména na ulici Holubova před ZŠ Dvorského, a tím se dopouští stání na nezpevněném povrchu, a to za účelem výše zmíněného doprovodu svých dětí do školy a návštěv třídních schůzek.

Zdvořile Vás proto žádáme o písemné vyjádření v zákonné lhůtě, jak budete výše uvedené nezákonné situace dlouhodobě řešit a v jakém časovém horizontu můžeme očekávat sjednání nápravy.

Děkujeme za spolupráci a za Vaše vyjádření.

V Olomouci dne 07.01.2020

S úctou a pozdravem
níže podepsaní občané Svatého Kopečku

V souladu s Obecným nařízením Evropského parlamentu a Rady EU o ochraně osobních údajů (GDPR) tímto neudělujeme souhlas se zveřejněním osobních informací níže podepsaných osob.

Přílohy:

4x Podpisová listina rezidentů městské části Svatý Kopeček, Olomouc

12x Fotografie dokládající porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích





Příloha č. 2) Vyjádření odborů Magistrátu města Olomouce k povinnostem vlastníka pozemků p.č. 233 a 236 v k.ú. Svatý Kopeček.

„KMČ Svatý Kopeček žádá, prostřednictvím RMO, příslušné odbory MMOL (odbor majetkoprávní, odbor právní, odbor životního prostředí) o vyhotovení souhrnného právního rozboru k povinnostem vlastníka pozemků p.č. 233 a 236, a to zejména z hlediska bezpečnosti osob a řádné péče o životní prostředí. Na základě provedeného právního rozboru KMČ žádá o zaslání dopisu vlastníkovi pozemků s výzvou o jejich uvedení do řádného stavu a do souladu s právními předpisy.“

Vyjádření odboru majetkoprávního k pozemkům parc. č. 233 ostatní plocha a parc. č. 236 ostatní plocha, oba v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc ve vlastnictví Petra Frühaufa

Odbor majetkoprávní se v loňském roce seznámil se stavem předmětných pozemků, a to v návaznosti na připravovanou, avšak neuskutečňenou smlouvu o výpůjčce výše uvedených pozemků.

Odbor majetkoprávní nedisponuje žádnými veřejnoprávními donucovacími prostředky, kterými by uložil vlastníkovi předmětných pozemků povinnost, jakým způsobem a v jakém rozsahu se má o předmětné pozemky starat.

Z pohledu vlastníka sousedních pozemků (SMOI vlastní sousední pozemky tvořící zejména chodníky, pozemní komunikace, zpevněné plochy a zeleň) se lze opřít o ustanovení občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. (dále jen OZ), § 1012 a násl., kdy se vlastníkovi pozemku zakazuje nad míru přiměřenou poměrům **závažně** rušit práva jiných osob, jakož i vykonávat takové činy, jejichž hlavním účelem je jiné osoby obtěžovat nebo poškodit. „Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, ořesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a **podstatně** omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“

Z výše uvedeného plyne, že vlastník pozemku by musel závažným způsobem rušit práva vlastníka sousedního pozemku či podstatně omezit obvyklé užívání sousedního pozemku, pak by se dalo uvažovat o podání žaloby na zdržení se vnikání imisí případně omezování práv k sousednímu pozemku. Úspěch v takovém soudním řízení pochopitelně stojí a padá s možností prokázat tvrzené jednání, jeho míru a závažnost.

Odpovědnost za zranění osob na neoploceném pozemku nese především majitel pozemku (vlastník zapsaný v katastru nemovitostí podle zákona č. 256/2013 Sb.), který má podle § 2900 OZ povinnost prevence, to jest při svém konání si počínat tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného. V kombinaci s § 2910 a § 2911 občanského zákoníku, je tak povinen nahradit škodu vzniklou zaviněným porušením zákona (tedy porušením povinnosti prevence).

Povinnost vlastníka oplotit pozemek lze dovodit v ojedinělých případech. OZ hovoří v § 1027 o možnosti nechat pozemek zaplotit rozhodnutím soudu. „Na návrh souseda a po zjištění stanoviska stavebního úřadu může soud uložit vlastníkovi pozemku povinnost pozemek

oplotit, je-li to potřebné k zajištění nerušeného výkonu sousedova vlastnického práva a nebrání-li to účelnému užívání dalších pozemků.“ Dle komentářové literatury lze pak tuto povinnost uložit např. v situacích, kdy soused chová volně pobíhající zvířata. Obecně ale platí ustanovení § 1026 OZ: „Vlastník není povinen znovu postavit rozpadlou zeď, plot nebo obnovit jinou rozhradu, musí ji však udržovat v dobrém stavu, hrozí-li následkem jejího poškození sousedovi škoda. Dojde-li však k takovému narušení rozhrady, že hrozí, že se hranice mezi pozemky stane neznatelná, má každý soused právo požadovat opravu nebo obnovení rozhrady.“

Závěrem tedy lze konstatovat, že statutárnímu městu Olomouc, jakožto vlastníkovi sousedních pozemků nevznikla k dnešnímu dni jednáním vlastníka předmětných pozemků žádná škoda, a také neevidujeme žádné vnikání imisí na pozemek ve vlastnictví statutárního města Olomouc, které by podstatně omezovalo užívání sousedních pozemků nad míru v místě a čase obvyklou.

Je ovšem zřejmé, že se na pozemku nacházejí pozůstatky staveb, materiálu a neexistence souvislého oplocení způsobuje možnost volného přístupu k nim.

V Olomouci 23. 1. 2020

Zpracoval: Mgr. Ivan Jarmer

Vyjádření právníka OŽP:

Paní kolegyně,

na základě našeho telefonického rozhovoru Vám můžu sdělit, že situace na daném místě je z pohledu pravomocí našeho odboru řešitelná jen v omezené míře - ovšem pochybuji, že bychom majiteli příslušného pozemku v přestupkovém řízení prokázali např. podle zákona o rostlinolékařské péči, že NEzjišťuje a NEomezuje výskyt a šíření škodlivých organismů tak, aby nevznikla škoda jiným osobám nebo nedošlo k poškození životního prostředí anebo k ohrožení zdraví lidí nebo zvířat (povinnost dle § 3 odst. 1 písm. a/ cit. zákona - č. 326/2004 Sb.) - museli bychom mj. prokazovat, že na pozemku jsou škodlivé organismy, které se šíří právě a jen z něj (a ne odjinud) a další podmínky, což je nesplnitelné. Stejně tak přestupek narušení vzhledu obce je zde málo průkazný, jestliže jde vlastně o pozemek v podstatě jen silně zarostlý náletovými dřevinami a stromy, navíc dlouhodobě. V minulosti jsme u nás na odboru již jeden takový přestupek vedli a v daném případě na daných pozemcích byl (a stále je) opravdový nepořádek (odpadky a nejrůznější harampádie), nesrovnatelně větší než zde, ale krajský úřad vždy po odvolání účastníka řízení naše rozhodnutí "shodil" a požadoval prokázat či učinit tak nesmyslné kroky, že se nám ještě nikdy nepodařilo takové řízení přivést do pravomocného konce.

Ať tak či tak, za dané přestupky bychom mohli maximálně uložit jen pokutu (pokud se nám je podaří prokázat a řízení dovést až do konce). V žádném případě nejsme oprávněni nařídit nebo dokonce provést za účastníka řízení zvelebení/úklid daného pozemku. Jinými slovy, i kdybychom pokutu uložili, na samotný vzhled příslušného místa to nebude mít žádný vliv. Dle mého názoru jde o zřetelný občanskoprávní spor dvou subjektů soukromého práva - fyzické osoby (majitele pozemku) a města Olomouce (obce), kdy jedné osobě se nelíbí, jak jeho soused se svým majetkem nakládá, jak se o něj (ne)stará. Můj názor je, že ideálním řešením by bylo, kdyby se obě osoby (město a majitel pozemku) dohodli na nějakém pro obě strany přijatelném řešení, ale to už nespadá do pravomocí našeho odboru.

S pozdravem

Mgr. Vlastislav Pekárek, právník OŽP MMOI

Vyjádření vedoucí odboru stavebního:

Byla jsem se podívat na místě samém, zda se to nějak dotýká stavebního odboru.

Po demolici hlavního objektu zůstala na pozemku původní kotelna, kde byl následně povolen sklad. Oplocení je narušeno, takže je možný přístup na pozemek. Stavební úřad stav oplocení a skladu prověří a projedná s vlastníkem. Pokud se však týká dalších věcí na pozemku, např. náletové dřeviny, složený stavební materiál, tak musím konstatovat, že toto není v pravomoci stavebního úřadu.

Vyjádření vedoucí odboru právního:

Obecně, KMČ zřizuje rada, jsou pouze poradním a iniciativním orgánem rady, které jsou ze své činnosti odpovědny radě. Na vyžádání rady, odborů MMOI či z vlastní iniciativy předkládají stanoviska a návrhy k podkladovým materiálům rady a zastupitelstva. Naopak předsedové KMČ mohou žádat projednání určité záležitosti na schůzi rady.

KMČ Svatý Kopeček žádá nejen o zpracování právního stanoviska, ale i o právní jednání ve formě výzvy. Ze zápisu není zřejmé, v čem je "problém" u těchto pozemků. Kdyby řešení této věci spadalo do kompetence některé odboru a tento odbor by mohl konat na základě tohoto podnětu, tak by to nemuselo být předloženo do rady, pokud tomu tak není, tak předložit radě.