

**20. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,
KONANÉ DNE 13. prosince 2005
V BUDOVĚ REGIONÁLNÍHO CENTRA OLOMOUC, SÁLE PEGASUS
JEREMENKOVA 40B V OLOMOUCI**

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 21.12.2005.
.....

Zahájení

Dvacáté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 13. prosince 2005, zahájil v 9.00 hodin náměstek primátora Ing. Vladimír Pokorný, který z důvodu onemocnění primátora Ing. Martina Tesaříka toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do budovy Regionálního centra v Olomouci – sálu Pegasus.

Ing. Pokorný konstatoval, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 36 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina; v průběhu jednání se počet měnil; přítomno bylo max. 43 členů zastupitelstva;

omluveni: RSDr. Cerný Alexander, Ing. Tesařík Martin

Ing. Pokorný uvedl, že k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, které se konalo 9.11.2005, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo instalováno a využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Yvona Kubjatová a Mgr. Martin Major.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně byly předány tyto materiály:

Dodatek č. 1 k bodu 3. „Rozpočtové změny roku 2005“

Dodatek k bodu 4 „Majetkoprávní záležitosti“

Dodatek k bodu 5. „Prodej domů“

Nový bod 12 „Rozvoj MHD – dodatek smlouvy“

Doplnění k bodu 17 části C „Návrh rozpočtu SmOI na rok 2006“

Nový bod 19 „Dodatek č.1 ke smlouvě č.00902103 o poskytnutí podpory ze SFŽP“

U prezence byl předán materiál:

Příloha č. 1 „Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování“ – k bodu programu 9 „Návrh změn č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ

Rekapitulace návrhu programu:

1. Zahájení, schválení programu
- 1.1 Vystoupení stipendistů UP Olomouc
2. Kontrola usnesení
3. Rozpočtové změny r. 2005 + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
- 4.1 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů + dodatek
6. OZV o poplatku za komunální odpad
7. Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
8. OZV o změně vyhlášky č. 20/1996 o Městské policii Olomouc
9. Návrh změny č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc + stanovisko nadřízeného orgánu (*na stůl*)
10. Pořízení souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc
11. Pořízení změny č. III RP MPR Olomouc
12. Rozvoj MHD – dodatek smlouvy (nový bod)
13. ZŠ Olomouc, Heyrovského 33 – žádost o prodloužení lhůty plnění smlouvy
14. Změna ve složení Finančního výboru ZMO

15. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO
16. Kapitálový vstup do SK Sigma, a.s.
17. Návrh rozpočtu SmOI na rok 2006 + doplnění materiálu k části C
18. Různé – Program prevence kriminality – PARTNERSTVÍ na rok 2005 – čerpání finanční rezervy
19. Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 00902103 o poskytnutí podpory ze SFŽP (nový bod)
20. Závěr

M. Novotný – navrhl změnu pořadí v projednávání bodů – bod 3 „Rozpočtové změny“ navrhl přesunout před bod 17 „Návrh rozpočtu SmOI na rok 2006“; akceptováno.

Hlasování o programu:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Ing. Pokorný konstatoval, že program zasedání zastupitelstva byl schválen

Dříve než bylo přistoupeno k projednávání dalších bodů programu, nechal předsedající v souladu s jednacím řádem zastupitelstva odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - an blok :

k rozpočtovým změnám r. 2005 a k návrhu rozpočtu SmOI na r.2006 - Bc. Vičarová, pí Látalová

k majetkoprávním záležitostem - Mgr. Křížková, Mgr. Halounová

k prodeji domů - pí Navrátilová

k OZV o poplatku za komunální odpad a novele OZV o místním poplatku za užívání veřej. prostranství - Bc. Vičarová, Mgr. Ing. Michlová

k OZV o změně vyhlášky č. 20/1996 o Městské policii Olomouc – Bc. Skalický

k návrhu souboru změn č. XII/7 a XII/17 a pořízení souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc - ing. Dosoudil, ing. Šnyrchová

k pořízení změny č. III regulačního plánu MPR Olomouc - ing. Přidal

k Rozvoji MHD – dodatku smlouvy – Ing. Sítek

k ZŠ Ol., Heyrovského 33 – žádost o prodl. lhůty plnění smlouvy – PhDr. Fantová

ke Zprávě kontrolního výboru – ing. Hornung

k bodu Různé – Program prevence kriminality – PhDr. Fritscherová, Bc. Skalický

Ing. Czmero – navrhl doplnit jako konzultanta k projednávání bodu „Majetkoprávní záležitosti“ Ing. Doležela; akceptováno.

Hlasování o konzultantech

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno; následovalo projednávání jednotlivých bodů.

bod 1.1 programu

Vystoupení stipendistů UP Olomouc

PhDr. Hanáková – konstatovala, že na základě dohody mezi statutárním městem Olomouc a Univerzitou Olomouc poskytuje SmOI každoročně stipendium dvěma studentům UP, aby své poznatky mohli prezentovat a prohlubovat při zahraničních stážích. Letos byli vybráni Mgr. Alexandra Vičková, které bylo poskytnuto stipendium ve výši 140 tis. Kč a Ing. Radim Vrzal, kterému bylo poskytnuto stipendium 135 tis. Kč.

Hanáková uvedla, že součástí dohody je také možnost vystoupit před členy zastupitelstva a přednést zprávu ze studijní cesty, a proto vyzvala stipendisty k jejich vystoupení.

Nejprve se ujala slova Mgr. Alexandra Vlčková, studentka Přírodovědecké fakulty UP, obor biofyzika, která uvedla, že její přijímací institucí byla univerzita Umea ve Švédsku a její výzkumná činnost spočívala ve výzkumu látek vyvolávajících zastavení buněčného cyklu, konkrétně se jednalo o látky olomoucina, bohemina a roscovitina, tedy látek objevených v Olomouci. Ve svém vystoupení popsala své poznatky a závěrem poděkovala za možnost uskutečnit tuto cestu.

Ing. Radim Vrzal, student prezenčního postgraduálního studia na Lékařské fakultě UP, obor - doktorský program Lékařská chemie a biochemie ve svém vystoupení informoval o svém pobytu na špičkovém vědeckém ústavu INSERM U632 v Montpellier ve Francii, kde prováděl výzkum některých isoenzymů z rodiny cytochromu P450 vybranými přírodními látkami. Seznámil zastupitele s konkrétními poznatky, které získal v tomto ústavu a na závěr poděkoval za poskytnuté finanční prostředky, které mu umožnili získání nových zkušeností pro jeho studium.

bod 2 programu:

Kontrola usnesení

Předsedající – uvedl bod.

Předložený materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení k bodu Kontrola usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů:

Předsedající konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásili:

- k bodu programu 3 Rozpočtové změny r. 2005 –Panský Ota
- k bodu programu 5 Prodej domů –Nováček Robert, Tomášek Silvestr
- k bodu programu 9 Návrh změny č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc – Karásková Eva, Kovaříková Dominika, Lubič Martin, Prágnerová Veronika, Rašnerová Iva, Skopal Jiří, RNDr. Štokr Libor
- k bodu programu 10 Pořízení souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc – Skopal Jiří, Šincl Antonín
- k bodu programu 18 Různé – Jeřábek Vladimír, Skopal Jiří

Bod 3 programu:

Rozpočtové změny roku 2005 + dodatek č. 1

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

1.Ota Panský (v zastoupení pana Panského, který je neslyšící hovořila tlumočnice) –obrátil se na zastupitelstvo jako předseda organizace Oblastní unie neslyšících ve věci projektu

SROP s názvem „Vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra neslyšících v Olomouci“. Okomentoval podmínky projektu a problémy se získáním souhlasu příslibu od banky a z toho vzniklé problémy s hrazením úroků s úvěru. Uvedl, že s ekonomickým náměstkem MmOI byla sjednána předběžná dohoda, bylo příslibeno, že výběrové řízení proběhne za účasti zástupce města a bude zajištěn stálý dohled s dozorem města z důvodu, aby prostředky byly čerpány dle pravidel. Konstatoval, že schválením příspěvku schválí ZMO investici do vlastního majetku. Uvedl, že těžkosti vznikly z důvodu, že jde o první podobný projekt, který tato organizace řešila a uvedl, že podporuje vyhlášení přesných podmínek za jakých bude příspěvek poskytován.

M. Novotný – uvedl základní materiál k bodu Rozpočtové změny r. 2005. Materiál byl projednán po stranách, předkladatel poukázal na str. 10, kde je uvedena částka čerpání dlouhodobého úvěru, která byla zpřesněna na 150 mil. Kč. a to z důvodu, že část investičních akcí, vč. akcí z EU byla hrazena z vlastních zdrojů, proto bude čerpána v nižší výši než bylo předpokládáno. Dále uvedl, že součástí materiálu je i tabulka nekrytých požadavků rozpočtu města.

Současně byl projednán i dodatek – část A a část B – bez diskuse.

Část C, týkající se Projektu Oblastní unie neslyšících – předkladatel stručně popsal souvislosti zmíněného projektu a uvedl, že projekt spočívá v rekonstrukci a dostavbě objektu na Jungmannově ulici, kde sídlí Oblastní unie neslyšících. Cílem opravy objektu je vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra pro sluchově postižené. Předkladatel informoval, že Oblastní unie neslyšících jednala s bankovními ústavy o dofinancování zbývajících zdrojů na předfinancování projektu. Výsledkem těchto jednání je poskytnutí tohoto úvěru Českou spořitelnou, a. s., ovšem za podmínek, které znamenají další podíl města, a to formou zástavy příslušného objektu a formou garance pokrytí úroku. Novotný uvedl, že rada města označila tyto podmínky, že jsou nad rámec schválených podmínek v ZMO, proto se k nim nevyjádřila a rozhodnutí ponechala na zastupitelstvu. Novotný konstatoval, že není možný systém, při kterém orgány nadřazené městu mohou schvalovat projekty, u kterých není jasný způsob financování a příslibit na tyto projekty podporu, aby následně, když je tato podpora již schválena, se hledala u jiných subjektů – obcí. Předkladatel uvedl, že je nutné posuzovat tuto záležitost individuálně, že projekt Oblastní unie neslyšících má svůj význam, ale do budoucna je opakování tohoto precedentu naprosto nemožné. Jako předkladatel navrhl schválit variantu A, tedy podpořit projekt Oblastní unie neslyšících a to formou zástavy nemovitosti a formou příspěvku na pokrytí splátek.

Bc. Petřík – k problematice projektu Oblastní unie neslyšících uvedl, že se jedná o první projekt tohoto typu, a proto možná byl provázen mnohými nedorozuměními, jak ze strany předkladatele projektu, tak i administrativní cestou na MmOI. Uvedl, že se jedná o zhodnocení majetku, vytvoření centra pro občany města a navrhl jej schválit. Vyzval pracovníky odboru koncepce a rozvoje a odboru investic, aby poskytli odbornou pomoc unii neslyšících, aby projekt mohl být zdárně dokončen.

Mgr. Ing. Konečný –vystoupil za pol. klub KDU-ČSL a konstatoval, že jak z hlediska právního, tak ekonomického není možné, aby se tímto způsobem realizovaly projekty pro jakékoliv skupiny či organizace. Uvedl, že pol. klub KDU-ČSL se shodl, že učiní výjimku a projekt podpoří.

Ing. Lach – poukázal na příslib úvěru od spořitelny a uvedl, že Česká spořitelna, a. s., dala příslib na 11 mil. Kč za podmínky zástavy od města s tím, že město poskytne 50% krytí nákladů na úroky, stejně tak krajský úřad. Ing. Lach vznesl dotaz na hejtmana RNDr. Kosatíka, zda byla tato skutečnost s krajem projednána a zda je tedy klient schopen dostat podmínkám spořitelny

RNDr. Kosatík – informoval členy zastupitelstva, že Radě, ani Zastupitelstvu Olomouckého kraje nebyl předložen materiál k projednání tohoto projektu.

Ing. Pokorný – vyjádřil pochybnosti, že příslib spořitelny na jedenáctimilionový úvěr na ručení nemovitostí, jejíž hodnota je poloviční, nejspíš nebude dostatečný, proto nevyhloučil další garanci tohoto úvěru.

M. Novotný – konstatoval, že k úplnému dořešení všech náležitostí zbývá pokrýt ručení splátek úroků a uvedl, že tyto úroky jsou odhadovány cca na 500 tis. Kč. Proto modifikoval původní částku na 600 tis. Kč.

Předložený návrh usnesení byl upraven v bodě 1 a 2 usnesení doplněním textu „vč. dodatku č. 1“, doplněním nového bodu 3 usnesení „ZMO schvaluje zástavu nemovitosti byt. dům č.p. 972 část obce Hodolany na zastavěné ploše a nádvoří p.č. st. 1116 a zastavěná plocha a nádvoří p.č. st. 1116 zapsané LV č. 3383, kat. úz. Hodolany, obec Olomouc, Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc ve prospěch České spořitelny, a.s., jako zajištění úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a.s., Oblastní unii neslyšících Olomouc v předpokládané výši 11.007.141,- Kč na realizaci projektu Vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra neslyšících v Olomouci“ a nového bodu 4 usnesení „ZMO schvaluje příspěvek Oblastní unii neslyšících Olomouc ve výši 600 tis. Kč na pokrytí splátek úroků v souvislosti s úvěrem Oblastní unie neslyšících Olomouc od České spořitelny, a.s., na realizaci projektu Vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra neslyšících v Olomouci vykrytím rezervy z rozpočtu k dispozici“.

Jiný pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

36 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2005 - část A a část B, včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2005 dle důvodové zprávy - část B, včetně dodatku č. 1

3. schvaluje

zástavu nemovitosti byt. dům č.p. 972 část obce Hodolany na zastavěné ploše a nádvoří p.č. st. 1116 a zastavěná plocha a nádvoří p.č. st. 1116 zapsané LV č. 3383, kat. úz. Hodolany, obec Olomouc, Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc ve prospěch České spořitelny, a.s. jako zajištění úvěru poskytnutého Českou spořitelnou, a.s. Oblastní unii neslyšících Olomouc v předpokládané výši 11.007.141,- Kč na realizaci projektu Vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra neslyšících v Olomouci

4. schvaluje

příspěvek Oblastní unii neslyšících Olomouc ve výši 600 tis. Kč na pokrytí splátek úroků v souvislosti s úvěrem Oblastní unie neslyšících Olomouc od České spořitelny, a.s., na realizaci projektu Vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra neslyšících v Olomouci vykrytím rezervy z rozpočtu k dispozici

Bod 4 programu:

Majetkoprávní záležitosti + dodatek

Ing. Czmero – uvedl základní materiál.

bod 19, str. 21 – týkající se úplatného pronájmu s následným odprodejem pozemků manželům Chrapkovým

- na návrh předkladatele staženo; předkladatel uvedl, že došlo k novým skutečnostem na straně pana Pírka, přepracovaný materiál bude předložen na příštím jednání ZMO.

Do diskuse se přihlásil Ing. Látal – k bodu 28, str. 34 – týkajícímu se revokace usnesení ZMO ze dne 21.6.2005 ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví SmOI a revokace usnesení ZMO ze dne 21.6.2005 ve věci schválení záměru úplatného převodu objektů z vlastnictví SmOI do vlastnictví Vojenského bytového družstva Olomouc.

- Ing. Látal vznesl dotaz na předkladatele, týkající se důvodu proč dochází k rozdílu v kupních cenách 2,7 mil. Kč v neprospěch města.

Ing. Czmero – reagoval na dotaz ve smyslu, že dle územního plánu na části tohoto území přes ul. Hněvotínskou má být v budoucnu vedena veřejně prospěšná stavba -smyčka tramvajové trati. Předkladatel konstatoval, že nebylo možné převést tuto část pozemku na Vojenské bytové družstvo. Odpočtem ceny za tyto pozemky, které zůstávají ve vlastnictví města, vznikl rozdíl v ceně.

Předložený návrh usnesení základního materiálu byl upraven vyškrtnutím části 5 bodu 1 usnesení, další části bodu 1 usnesení byly automaticky přečíslovány.

Jiný pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o usnesení k základnímu materiálu bodu Majetkoprávní záležitosti:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

DODATEK

Ing. Czmero - uvedl dodatek k bodu Majetkoprávní záležitosti a upozornil na bod 36, str. 10 – týkající se odprodeje objektu tř. Svobody 32 společnosti Poliklinika Olomouc, s. r. o., kde konstatoval, že po dlouhých jednáních o ceně objektu došlo k určitému kompromisu, přijatelnému pro všechny strany.

Projednávání dodatku proběhlo beze změn.

Pozměňující návrh usnesení dodatku nebyl podán.

Hlasování o usnesení k dodatku bodu Majetkoprávní záležitosti

39 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení k základnímu materiálu a předložený návrh usnesení k dodatku byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. odprodej části pozemku parc. č. st. 704 zast. pl. o výměře 132 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc manželům Libuši a Josefu Kopejským za kupní cenu ve výši 85 798,- Kč dle důvodové zprávy bod 4.

2. odprodej pozemků parc. č. st. 531 zast. pl. o výměře 43 m² v k. ú. Neředín a parc. č. st. 449 zast. pl. o výměře 42 m² v k. ú. Hejčín, vše obec Olomouc společnosti Severomoravská energetika, a. s. za kupní cenu ve výši 79 250,- Kč dle důvodové zprávy bod 8.

3. odprodej části pozemku parc. č. 835/2 ost. pl. o výměře 821 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti ISH&MSA ČERPADLA a. s. za kupní cenu ve výši 402 054,- Kč dle důvodové zprávy bod 9.

4. odprodej části pozemku parc. č. 127/2 orná půda o výměře 34 m² v k.ú. Nemilany, obec Olomouc panu Václavu Navrátilovi st. a panu Václavu Navrátilovi ml. za kupní cenu ve výši 19 542,- Kč dle důvodové zprávy bod 10.

5. směnu části pozemku parc. č. st. 5 zast. pl. o výměře 7 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví manželů Karla a Marie Novotných za část pozemku parc. č. 1045/25 ost. pl. o výměře 15 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že manželé Novotní uhradí cenový rozdíl ve výši 4 800,- Kč dle důvodové zprávy bod 20.

6. odprodej pozemku parc. č. 114/1 zahrada o výměře 239 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc panu Štěpánu Grygárkovi za kupní cenu ve výši 144 630,- Kč dle důvodové zprávy bod 23.

7. odprodej části pozemku parc. č. 629/19 zahrada o výměře 73 m² v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům MUDr. Doc. Martinovi a MUDr. Vlastislavě Tichým za kupní cenu ve výši 44 030,- Kč dle důvodové zprávy bod 24.

8. odprodej části pozemku parc. č. 629/19 zahrada o výměře 67 m² v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc paní Libuši Lužné za kupní cenu ve výši 40 610,- Kč dle důvodové zprávy bod 25.

9. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky p.č.1650/12 o výměře 2185m², p.č.1653 o výměře 1339m², p.č.1654/3 o výměře 1917m², část p.č.1650/6 o výměře 1546,5m², část p.č.1650/7 o výměře 1460m², část p.č.1650/8 o výměře 856m², část p.č. 1650/9 o výměře 207,9m², část p.č.1650/10 o výměře 296,7m², část p.č.1651/1 o výměře 330,8 m², část p.č.1651/2 o výměře 225m², část p.č.1651/3 o výměře 66,6m², část p.č.1652 o výměře 1021,1m², část p.č.1961 o výměře 514,4 m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností NOEMO CZ, s.r.o. při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

10. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky - část p.č.1650/7 o výměře 35,5m², část p.č.1650/8 o výměře 465,4m², část p.č.1650/9 o výměře 2316,2m², část p.č.1650/10 o výměře 157,6m², část p.č.1651/3 o výměře 2,1 m², část p.č.1651/4 o výměře 168,4m², část p.č.1647/2 o výměře 243,2m², část p.č.1647/6 o výměře 315/7m², část p.č.1648 o výměře 719,5m², část p.č.1649 o výměře 333,3 m², část p.č.1961 o výměře 460,9 m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností STOMIX Olomouc s.r.o. při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

11. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky - část p.č. 1648 o výměře 71,2m², část p.č.1721/6 o výměře 3231,6m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností PYTLÍK, spol. s r.o. při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

12. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku p.č.1721/6 o výměře 2599,3m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností T-SPRAY-ANTICORRO spol.s r.o. při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

13. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku p.č.1721/6 o výměře 1601,5m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností EOLA s.r.o. při kupní ceně ve výši 300,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

14. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky - část p.č.1721/2 o výměře 1107,9m², část p.č.1721/3 o výměře 2070,9m², část p.č. 1721/6 o výměře 519,4m², část p.č. 1721/32 o výměře 1582,7m², část p.č. 1721/33 o výměře 216,6m², vše v k.ú. Holice u

Olomouce, obec Olomouc s panem Ing. Parvizem Daratem - ORIENT BOHEMIA při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

15. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky - část p.č.1721/33 o výměře 414,5m², část p.č.1721/34 o výměře 634,3m², část p.č.1721/35 o výměře 405,4m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s panem Janem Pospíšilem - MENPOS při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

16. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky - část p.č. 1721/16 o výměře 507,2m², část p.č.1721/17 o výměře 434,6m², část p.č.1721/18 o výměře 66,2m², část p.č.1721/22 o výměře 751,8 m², část p.č.1721/35 o výměře 257,5m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s panem Ing. Janem Zavadilem - JANZL při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

17. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky p.č.1721/19 o výměře 1858m², p.č.1721/20 o výměře 1996m², část p.č.1721/16 o výměře 916,8m², část p.č.1721/17 o výměře 927,4m², část p.č.1721/18 o výměře 1755,4m², část p.č.1721/22 o výměře 1384/6m², část p.č.1721/34 o výměře 607,3 m², část p.č.1721/35 o výměře 1478,7m², vše v k.ú. Holice Olomouce, obec Olomouc s panem Ing. Pavlem Nastoupilem - KDV při kupní ceně ve výši 300,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

18. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky - část p.č.1721/3 o výměře 24,9m², část p.č. 1721/32 o výměře 986,7m², část p.č.1721/33 o výměře 1193,7m², část p.č.1721/34 o výměře 769,1m², vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností GRM Systems s.r.o. při kupní ceně ve výši 300,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 26.

19. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 28/5 orná půda o výměře 293 m² v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc s manžely MUDr. Tiborem a MUDr. Zuzanou Fegyveresovými při kupní ceně ve výši 500,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 27.

20. úplatný převod haly s pozemkem parc.č. st. 2301 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.237 m², haly s pozemkem parc.č. st. 2302 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.494 m², haly s pozemkem parc.č. st. 2303 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.337 m², haly s pozemkem parc.č. st. 2305 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.153 m², haly s pozemkem parc.č. st. 2306 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.256 m², budovy s pozemkem parc.č. st. 2308 zast.pl. a nádvoří o výměře 396 m², budovy s pozemkem parc.č. st. 2309 zast.pl. a nádvoří o výměře 727 m², budovy s pozemkem parc.č. st. 2310 zast.pl. a nádvoří o výměře 353 m², budovy s pozemkem parc.č. st. 2311 zast.pl. a nádvoří o výměře 656 m², budovy s pozemkem parc.č. st. 2312 zast.pl. a nádvoří o výměře 568 m², vedlejší stavby s pozemkem parc.č. st. 2298 zast.pl. a nádvoří o výměře 99 m², vedlejší stavby s pozemkem parc.č. st. 2300 zast.pl. a nádvoří o výměře 24 m², vedlejší stavby s pozemkem parc.č. st. 2.307 zast.pl. a nádvoří o výměře 442 m² a pozemky parc.č. 168/18 ost.pl. o výměře 1.379 m², parc.č. 179 ost.pl. o výměře 4.200 m², parc.č. 185/9 ost.pl. o výměře 38.998 m², parc.č. 185/6 ost.pl. o výměře 8.272 m² a parc.č. 238/3 ost.pl. o výměře 417 m², včetně venkovních úprav a trvalých porostů, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 24,533.830,- Kč + náklady za vyhotovení znaleckého posudku ve výši 34.800,-Kč dle důvodové zprávy bod 28.

21. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na halu s pozemkem parc.č. st. 2301 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.237 m², halu s pozemkem parc.č. st. 2302 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.494 m², halu s pozemkem parc.č. st. 2303 zast.pl. a nádvoří o výměře 1.337 m², budovu s pozemkem parc.č. st. 2308 zast.pl. a nádvoří o výměře 396 m², budovu s pozemkem parc.č. st. 2309 zast.pl. a nádvoří o výměře 727 m², budovu s pozemkem parc.č. st. 2310 zast.pl. a nádvoří o výměře 353 m², budovu s pozemkem parc.č. st. 2311 zast.pl. a nádvoří o výměře 656 m², budovu s pozemkem parc.č. st. 2312 zast.pl. a nádvoří o výměře 568 m², vedlejší

stavbu s pozemkem parc.č. st. 2298 zast.pl. a nádvoří o výměře 99 m², vedlejší stavbu s pozemkem parc.č. st. 2300 zast.pl. a nádvoří o výměře 24 m², vedlejší stavbu s pozemkem parc.č. st. 2307 zast.pl. a nádvoří o výměře 442 m², halu na pozemku parc.č. st. 2305 zast.pl. a nádvoří a halu na pozemku parc.č. 2306 zast.pl. a nádvoří a pozemky parc.č. 168/18 ost.pl. o výměře 1.379 m², parc.č. 179 ost.pl. o výměře 4.200 m², parc.č. 185/9 ost.pl. o výměře 34.097 m² a parc.č. 185/6 ost.pl. o výměře 8.272 m², včetně venkovních úprav a trvalých porostů, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, s Vojenským bytovým družstvem, se sídlem Sokolská 586/7, Olomouc, za kupní cenu ve výši 21.809.140,- Kč (po vyhotovení geometrického plánu bude kupní cena upřesněna) dle důvodové zprávy bod 28.

2. nevyhovuje žádosti

1. manželů Miloslava a Věry Hrabalových o odprodej části pozemku parc. č. 153 zast. pl. o výměře 56 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.

2. pana Ladislava Továrka o odprodej části pozemku parc. č. 841/37 ost. pl. o výměře 19 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 2.

3. manželů Iva a Márie Romančíkových o odprodej části pozemku parc. č. 287 ost. pl. o výměře 85 m² v k.ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 3.

4. manželů Jiřího a Mgr. Marcely Karbulových, manželů Michala a Márie Kováčových a manželů Ing. Ladislava a Ing. Zdeňky Veselých o odprodej pozemku parc. č. 186/3 orná půda o výměře 1 500 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 5.

5. paní Evy Mikulové o odprodej části pozemku parc. č. 424/1 ost. pl. o výměře 3 m² v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 6.

6. manželů Miloše a Jany Kuckových, manželů Ing. Lukáše a Miloslavy Vašíčkových, manželů Ing. Břetislava a Kristýny Kvapilových, paní Hany Pospíšilové a paní Evy Kadlčíkové o odprodej části pozemku parc. č. 78/3 ost. pl. o výměře 200 m² v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 7.

7. manželů Milady a Leopolda Schafferových o revokaci usnesení ZMO ze dne 21. 6. 2005, bod programu 4, bod 5 ve věci nevyhovění žádosti o odprodej části pozemku parc. č. 451/30 ost. pl. o výměře 52 m² v k.ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 11.

8. manželů Pavla a Barbory Mojžíšových o odprodej pozemku parc. č. 255/1 orná půda o výměře 3 358 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 12.

9. manželů Josefa a Marie Zendulkových o odprodej části pozemku parc. č. 351/2 orná půda o výměře 45 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 13.

10. manželů Anny a Josefa Müllerových o odprodej části pozemku parc. č. 647 zahrada o výměře 54 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 14.

11. manželů Věry a Josefa Vondráškových, paní Pavlína Bělinské a pana Václava Fuchse o odprodej části pozemku parc. č. 647 zahrada o výměře 73 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 15.

12. manželů Marty a Mgr. Martina Pátkových o odprodej pozemku parc. č. 360/1 zahrada o výměře 1 035 m² v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 16.

13. manželů Ing. Zdeňka a MUDr. Marie Smetkových o odprodej pozemků parc. č. 360/1 zahrada o výměře 1 035 m², parc. č. 360/7 orná půda o výměře 571 m² a parc. č. 360/8

orná půda o výměře 415 m², vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 16.

14. paní Ivy Šustkové o odprodej pozemků parc. č. 360/7 o výměře 571 m² a parc. č. 360/8 o výměře 415 m², vše orná půda v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 16.

15. manželů Petra a Ing. Radomíry Procházkových o odprodej pozemků parc. č. 360/3 o výměře 595 m², parc. č. 360/4 o výměře 588 m², parc. č. 360/5 o výměře 588 m² a parc. č. 360/6 o výměře 588 m², vše orná půda v k. ú. Týneček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 17.

16. manželů MUDr. Dagmar a Václavu Ošťádalových o odprodej části pozemku parc. č. 624/10 ost. pl. o výměře 405 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 18.

17. manželů MUDr. Jitky a MUDr. Martina Nevrlých o revokaci usnesení ZMO ze dne 20. 9. 2005, bod programu 4, bod 16 ve věci nevyhovění žádosti manželů MUDr. Jitky a MUDr. Martina Nevrlých o odprodej pozemků parc. č. st. 68/1 zast. pl. o výměře 457 m² a parc. č. 247/6 zahrada o výměře 504 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 22.

3. revokuje

1. část usnesení ZMO ze dne 20. 9. 2005, bod programu 4, bod 1 ve věci termínu uzavření řádné kupní smlouvy na odprodej části pozemku parc. č. 5/8 ost. pl. o výměře 2 500 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti Wisdom reality, s. r. o. a souhlasí s uzavřením řádné kupní smlouvy nejpozději do 31. 3. 2008 dle důvodové zprávy bod 21.

2. usnesení ZMO ze dne 16.3.2004, čís. spis. seznamu 6 bod 35 ve věci nevyhovění žádosti manželů MUDr. Doc. Martina a MUDr. Vlastislavy Tichých o odprodej části pozemku parc. č. 629/19 zahrada o výměře 72 m² v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 24.

3. usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 21.6.2005 bod programu 4, bod 56 ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc.č. 185/1 ost. pl. o výměře 38.998 m² (dle GP parc. č. 185/9) a pozemků parc. č. 185/6 ost. pl. o výměře 8 272 m², parc. č. 168 ost. pl. o výměře 15 477 m², parc. č. 179 ost. pl. o výměře 4 200 m², parc.č. 238/3 ost.pl. o výměře 417 m², objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2305 zast. pl. o výměře 1 153 m², objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2306 zast. pl. o výměře 1 256 m², objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2303 zast. pl. o výměře 1 337 m², objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2307 zast. pl. o výměře 442 m², objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2308 zast. pl. o výměře 396 m², objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2302 zast. pl. o výměře 1 494 m², objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2301 zast. pl. o výměře 1 237 m², objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2309 zast. pl. o výměře 727 m², objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2310 zast. pl. o výměře 353 m², objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2311 zast. pl. o výměře 656 m², objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2312 zast. pl. o výměře 668 m², objektu bez čp/če tech. vyb. s pozemkem parc. č. st. 2300 zast. pl. o výměře 24 m², objektu bez čp/če tech. vyb. s pozemkem parc. č. st. 2299 zast. pl. o výměře 49 m², objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2298 zast. pl. o výměře 99 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 28.

4. usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 21.6.2005 bod programu 4, bod 56 ve věci schválení záměru úplatného převodu objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st.

2305 zast. pl. o výměře 1 153 m², objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2306 zast. pl. o výměře 1 256 m², objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2303 zast. pl. o výměře 1 337 m², objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2307 zast. pl. o výměře 442 m², objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2308 zast. pl. o výměře 396 m², objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2302 zast. pl. o výměře 1 494 m², objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2301 zast. pl. o výměře 1 237 m², objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2309 zast. pl. o výměře 727 m², objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2310 zast. pl. o výměře 353 m², objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2311 zast. pl. o výměře 656 m², objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2312 zast. pl. o výměře 668 m², objektu bez čp/če tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 2300 zast. pl. o výměře 24 m², objektu bez čp/če tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 2299 zast. pl. o výměře 49 m², objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2298 zast. pl. o výměře 99 m², vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc a nově vzniklých pozemků (dle příloženého gem. plánu) parc.č. 179 ost.pl. o výměře 874 m², parc.č. 185/15 ost.pl. o výměře 721 m², parc.č. 185/14 ost.pl. o výměře 721 m², parc.č. 185/13 ost.pl. o výměře 721 m², parc.č. 185/12 ost.pl. o výměře 483 m², parc.č. 185/11 ost.pl. o výměře 483 m², parc.č. 185/19 ost.pl. o výměře 875 m², parc.č. 185/18 ost.pl. o výměře 874 m², parc.č. 185/17 ost.pl. o výměře 875 m², parc.č. 185/16 ost.pl. o výměře 875 m² a prac.č. 185/6 ost.pl. o výměře 875 m², vše v k.ú. Nová ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Vojenského bytového družstva, se sídlem Sokolská 586/7, Olomouc dle důvodové zprávy bod 28.

4. schvaluje

1. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 434 zahrada o výměře 600 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc s paní Hanou Ševčíkovou při kupní ceně ve výši 650,- Kč/m² dle důvodové zprávy bod 30.

2. odprodej objektu č.p. 1067 (tř. Svobody 32) s pozemkem parc. č. st. 1302/1 zast. pl. a nádvoří o výměře 1654 m² a pozemku parc. č. 414 ost. pl. o výměře 1257 m² v k.ú. Olomouc - město, obec Olomouc společnosti Poliklinika Olomouc spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 35. 000 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 36.

3. odprodej ideálního podílu 3/15 pozemku parc. č. 1248/26 orná půda o výměře 130 m² v k. ú. Droždín, obec Olomouc panu Jindřichu Renotieru Kriegsfeldovi za kupní cenu ve výši 16 265,- Kč dle důvodové zprávy bod 37.

4. odprodej ideálního podílu 12/15 pozemku parc. č. 1248/26 orná půda o výměře 130 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc manželům Mgr. Jiřímu a JUDr. Vlastě Audyovým za kupní cenu ve výši 63 065,- Kč dle důvodové zprávy bod 37.

5. odprodej části pozemku parc. č. 307/1 ost. pl. o výměře 18 m² v k.ú. Olomouc - město paní Jitce Antošové za kupní cenu ve výši 600,- Kč/m², tj. 10 800,- Kč dle důvodové zprávy bod 39.

6. odprodej části pozemku parc. č. 936/2 zahrada o výměře 215 m², části pozemku parc. č. 936/8 ost. pl. o výměře 133 m² a pozemku parc. č. st. 547/3 zast. pl. o výměře 81 m², vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc manželům Svatopluku a Heleně Hudcovým za kupní cenu ve výši 500,-, tj. 214 500,- Kč dle důvodové zprávy bod 40.

7. nabytí nepotřebného vojenského majetku - objektu bydlení čp. 722 na pozemku parc. č. st. 800 zast. pl., objektu bydlení čp. 726 na pozemku parc. č. st. 801 zast. pl., objektu bydlení čp. 727 na pozemku parc. č. st. 802 zast. pl. a pozemků parc. č. st. 800 zast. pl. o výměře 455 m², parc. č. st. 801 zast. pl. o výměře 455 m² a parc. č. st. 802 zast. pl. o výměře 453 m², vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví ČR - Správa vojenského bytového fondu Praha do vlastnictví statutárního města Olomouce darovací smlouvou podle

zákona č. 174/2003 Sb. bez omezujících dispozičních podmínek dle důvodové zprávy bod 41.

8. odprodej objektu čp. 83 s pozemkem parc. č. st. 496/1 zast. pl. a nádvoří o výměře 4 845 m² a pozemku parc. č. 57 ost. pl. o výměře 1398 m², vše v k.ú. Olomouc -město, obec Olomouc (Kateřinská 10) společnosti Santis Invest s. r. o. za kupní cenu 26,500.000,- Kč za podmínek pro prodej, které schválila Rada města Olomouce dne 6. 4. 2004 dle důvodové zprávy bod 42.

9. dodatek ke Smlouvě o spolupráci při výstavbě infrastruktury č.MAJ-PR-J/15/2004/Kř uzavřené mezi statutárním městem Olomouc a GEMO OLOMOUC, spol. s r.o. ve věci změny způsobu vyplacení odměny dle důvodové zprávy bod 43.

5. nevyhovuje žádosti

1. manželů Jiřího a Hany Ševčíkových o odprodej části pozemku parc. č. 434 zahrada o výměře 600 m² v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 29.

2. manželů Jiřího a Aleny Tomkových o odprodej pozemku parc. č. 88 zahrada o výměře 137 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 31.

3. manželů Květoslavy a Miroslava Niklových o výkup pozemku parc. č. 176 zahrada o výměře 2 163 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc z vlastnictví manželů Květoslavy a Miroslava Niklových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 32.

4. ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR o výkup pozemku parc. č. 86 zast. pl. o výměře 41 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 33.

5. pana Ing. Jana Vičara o odprodej pozemků parc. č. 1295/1 louka o výměře 4 005 m² a parc. č. 1295/2 orná půda o výměře 483 m², vše v k. ú. Droždín dle důvodové zprávy bod 34.

6. manželů MUDr. Petra a Drahomíry Kafkových o odprodej pozemků parc. č. 1295/1 trvalý travní porost o výměře 4 005 m², parc. č. 1295/2 orná půda o výměře 483 m², parc. č. 1294/21 orná půda o výměře 4 942 m² a parc. č. 1294/22 orná půda o výměře 235 m², vše v k. ú. Droždín dle důvodové zprávy bod 35.

7. paní Ludmily Skalkové, pana Petra Souška a paní Ilony Souškové, pana Marka Gregurka a paní Hany Gregurkové o revokaci usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003, bod programu 5.1, bod 24 ve věci schválení bezúplatného převodu části pozemku parc. č. 767/2 zahrada o výměře 246 m² ve vlastnictví paní Ludmily Skalkové, části pozemku parc. č. 767/3 zahrada o výměře 242 m² ve vlastnictví pana Petra Souška a paní Ilony Souškové a části pozemku parc. č. 767/4 zahrada o výměře 242 m² ve vlastnictví pana Marka Gregurka a paní Hany Gregurkové, vše v k. ú. Slavonín do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 38.

6. ukládá

náměstkovi primátora Ing. Jaromíru Czmerovi podat žádost Ministerstvu obrany o převod, poskytnout Ministerstvu obrany spolupráci při přípravě převodu a v případě schválení převodu vládou ČR předložit zastupitelstvu úplný text návrhu darovací smlouvy ke schválení dle důvodové zprávy bod 41.

T: 16.5.2006

O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

7. souhlasí

se zpětvzetím odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Olomouci ze dne 20. 9. 2005 sp. zn. 10 C 357/95-290 za podmínky, že zpětvzetí odvolání bude provedeno i ze strany žalobců dle důvodové zprávy bod 44.

Bod 4.1 programu:

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

Ing. Czmero – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 910/15 v k.ú. Chválkovice dle bodu 1 důvodové zprávy s MUDr. Evou Dostálíkovou

Bod 5 programu:

Prodej domů + dodatek

Do diskuse se přihlásili 2 občané:

1. Robert Nováček ve svém vystoupení seznámil členy zastupitelstva s některými vlastními zkušenostmi, týkajícími se prodeje bytu z vlastnictví SmOI:

- uvedl, že po odprodeji bytů, v domě Komenského 6, jednotlivým vlastníkům bylo založeno společenství vlastníků, ve kterém má svůj podíl i SmOI. Pan Nováček se vyjádřil kriticky, že město jako jeden z vlastníků nezasáhlo v případě, že opravy nebo rekonstrukce na uvedeném domě probíhaly bez stavebního povolení a bez mandátu vlastníků,

- dále kritizoval způsob odprodeje městských bytů, který dle jeho názoru neprobíhá dle pravidel,

- obvinil pracovníky odboru prodeje domů, že činili nátlak na nájemníka výše uvedeného domu při převodu části společných prostor do majetku jednoho z vlastníků,

- informoval, že při předkládání žádosti o koupi nemovitosti na odb. prodeje domů poskytla pracovnice odboru osobní údaje otce pana Nováčka jisté realitní kanceláři, která o tuto nemovitost také projevila zájem,

- zmínil také případ, kdy kupující byli seznámeni s cenou za městský byt, která však stoupla při konečném zúčtování o 30 tis. Kč. Konstatoval, že cena, která je kupujícím předkládána by měla být konečná a nemělo by docházet k jejímu navýšení.

2. Silvestr Tomášek informoval o záměru KMČ Holice přebudovat dům č. p. 37 na Návsi Svobody na zařízení pro seniory. Konstatoval, že o tomto záměru informoval vedoucího odb. soc. služeb a zdravotnictví PaedDr. Piláta, který si objekt spolu s pracovníky OKR prohlédl a označil tento objekt jako velmi vhodný pro zmíněné účely. Citoval pak i stanovisko odb. koncepce a rozvoje, že v případě, že by vedení města připustilo možnost revokace usnesení ZMO, že by došlo k vyřazení domu na Návsi svobody 37 ze seznamu domů určených

k prodeji, zajistili by zpracování investičního záměru na využití tohoto domu pro bydlení pro seniory. Uvedl, že přesto, že KMČ projevila o tento dům zájem, byl určen k prodeji a později, z důvodu nezájmu o koupi tohoto domu, byl dán do dražby. Uvedl, že senioři zmíněné městské části by rádi strávili i zbytek svého života na místě, kde mají své rodiny a přátele. Uvedl, že KMČ Holice má velký zájem o vybudování domu pro seniory v této městské části a navrhl způsob financování z některého z fondů nebo grantů. Na závěr se obrátil na zastupitele města se žádostí o stažení bodu o dražbě domu č.p. 37 na Návsi Svobody z programu dnešního zasedání, čímž by byl dán prostor pro další jednání.

PhDr. Hanáková reagovala nejprve na vystoupení pana Nováčka, že v případě domu Komenského 6 je město pouze minoritním vlastníkem, dům je v soukromých rukou vlastníků, kteří sami rozhodují o všech záležitostech, týkajících se zmíněného domu. Město nemá možnost samo ovlivnit, co se v domě děje.

K problematice navýšení ceny bytu konstatovala, že město po dobu projednávání prodeje dává své prostředky na zmíněné opravy nebo rekonstrukce domů, kde má zůstatkové byty a o tyto vynaložené prostředky musí navýšit i kupní cenu jednotlivých bytů.

Dále uvedla, že k ostatním záležitostem uváděným panem Nováčkem se nemůže na místě vyjádřit, ale pokud jí budou tyto skutečnosti předány v písemné podobě, písemně na ně bude také reagovat.

K vystoupení pana Tomáška uvedla, že si váží práce jednotlivých komisí městských částí a upřesnila jeho poznámku o způsobu prodeje domu Návse Svobody 37 ve smyslu, že tento dům nebyl stažen z prodeje, pouze byla zvolena možná varianta prodeje, tj. dražba, což umožňují Pravidla. Konstatovala, že forma dražby byla zvolena z důvodu, že v domě většinou bydlí nájemníci, kteří nejsou oprávněnými kupujícími, jelikož se jedná většinou o neplatiče. Konstatovala, že k uskutečnění záměru KMČ Holice nestačí pouze stanovisko odb. koncepce a rozvoje a odboru soc. služeb a zdravotnictví, jelikož příprava takového projektu je velice složitá jak technicky, tak i finančně. Z tohoto důvodu nemůže zaručit KMČ, že jejich záměr bude realizován. Zmínila také stanovisko pracovníků odb. sociálních služeb a zdravotnictví, dle jejichž názoru senioři preferují spíše bydlení v centru města.

Bylo přistoupeno k projednávání základního materiálu k bodu Prodej domů.

bod 2, str. 7 – týkající se prodeje domu Návse Svobody 37

Do diskuse se přihlásil RNDr. Šnevajs, který navázal na diskusi, týkající se domu č.p. 37 na Návsi Svobody a konstatoval, že při projednávání problematiky tohoto domu nebyla komise pro prodej domů informována o stanovisku odb. sociálních služeb, že je možnost v této lokalitě zřídit dům pro seniory. Proto navrhl znovu projednat tuto skutečnost a přiklonil se k návrhu předsedy KMČ Holice o stažení bodu z dnešního projednávání.

Předkladatelka vyhověla tomuto návrhu a bod z projednávání stáhla.

Ing. Látal – k problematice domů pro seniory uvedl, že dle jeho názoru se senioři do centra města stěhovat nechtějí a rozumí záměru KMČ Holice pro tyto občany vybudovat sociální bydlení tam, kde jsou zvyklí. Uvedl, že tento problém se týká i ostatních městských částí a konstatoval, že by město mělo vlastnit v okrajových městských částech určitý počet bytů, kde by mohli senioři strávit podzim života.. Kriticky se vyjádřil ke skutečnosti, že podkladové materiály neobsahovali zmíněný návrh KMČ.

PhDr. Hanáková reagovala na poznámku Ing. Látala, a uvedla, že není odborníkem v problematice sociálních služeb, pouze citovala stanovisko odborníků, kteří mají na tuto věc svůj názor.

bod 4, str. 9 – týkající se prodeje objektu Ostružnická 8, Ztracená 5

RNDr. Šnevajs – vyjádřil se k důvodové zprávě ve smyslu, že informace v materiálech jsou nedostatečné, nejsou uvedeny nabídky zájemců ani kritéria pro rozhodování komise. Navrhl stažení a dopracování materiálu k tomuto bodu, nebo dát podrobné informace alespoň o prvních třech nabídkách, aby se zastupitelé mohli adekvátně rozhodnout.

Na tuto poznámku reagoval Ing. Czmero z důvodu, že tento dům byl v minulosti řešen v rámci bodu Majetkoprávní záležitosti a zná historii této problematiky. Uvedl, že o tomto domě hlasovalo zastupitelstvo již v minulém volebním období, kdy schválilo prodej p. Dronovi, s podmínkou převodu domu až po kolaudaci. Z důvodu nedodržení podmínek

kupní smlouvy ZMO rozhodlo o zveřejnění nového prodeje. Dům neustále chátral a musel být staticky zabezpečen. Apeloval na členy ZMO dořešit tuto záležitost z těchto důvodů v co nejbližší době.

PhDr. Hanáková – konstatovala, že materiály byly zpracovány stručnou formou a okomentovala 3 nejvýhodnější nabídky (IES REAL & Consulting, s.r.o., Olomouc, Ing. Antonín Navrátil, Olomouc a Patriot Reality, s.r.o. Olomouc), u kterých komise hodnotila reference těchto zájemců, časový harmonogram realizace stavebních prací, finanční krytí a budoucí využití domu.

Předkladatelka konstatovala, že prioritou je dům prodat co nejdříve, a to solventnímu majiteli se zkušenostmi s opravami domů, a proto komise doporučila jako nejvýhodnější nabídku IES REAL & Consulting, což je v souladu s předloženým návrhem usnesení.

Další body důvodové zprávy byly projednány bez diskuse, v předloženém návrhu usnesení k základnímu materiálu byl vyškrtnut bod 7 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení k základnímu materiálu:

35 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

DODATEK:

PhDr. Hanáková – uvedla dodatek bodu Prodej domů.

I. Pozemky – beze změn

II. Prodej domů

Na návrh předkladatelky byly staženy body 5, 6, 7, 8, 9 a 10 této části důvodové zprávy, všechny se týkají domu Masarykova 19, 21, z důvodu chybného znaleckého ocenění.

III. Prodej zůstatkových bytů

Předkladatelka požádala o úpravy důvodové zprávy, týkající se cen za bytové jednotky, které byly navýšeny z důvodu proinvestovaných prostředků, které město muselo vložit z důvodu vlastnictví do těchto bytových jednotek. Tyto úpravy se týkaly bodů: 2, 3 str.15; 4 str. 16; 5 str.17; akceptováno.

IV. Ostatní

Předkladatelka požádala o úpravu důvodové zprávy v části E) str. 26 vyškrtnutím třetí odrážky, týkající se nájemce pana Zváry; akceptováno.

V předloženém usnesení byly vyškrtnuty body 47, 48, 49, 50, 51 a 52 usnesení, dále byly upraveny body 58, 59, 60 a 61 usnesení opravou částek kupních cen a u bodu 71 usnesení bylo doplněno slovo „upravené“; akceptováno.

Jiný pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o usnesení dodatku bodu Prodej domů:

34 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení základního materiálu i dodatku byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy

2. nevyhovuje

žádosti paní Evy Mikulové o odprodej části pozemku parc. č. st. 195/3, zast. pl. a nádvoří, o výměře cca 16 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod I/1

3. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 369, zast. plocha a nádvoří, o výměře 128 m² a pozemku parc. č. 647/1, zahrada, o výměře 240 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to manželům Mgr. Pavlu a Alici Hegerovým, Středisku SOS pro vzájemnou pomoc občanům, Michalovi Šverdíkovi, Mgr. Petře Jurčové a manželům MUDr. Zdeňkovi Faldynovi a Mgr. Zuzaně Faldynové za kupní cenu ve výši 40. 126,- Kč dle důvodové zprávy bod I/2

4. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 830, zast. plocha a nádvoří, o výměře 346 m², v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc, společnosti DKP REAL spol. s. r. o. za kupní cenu ve výši 84. 016,- Kč dle důvodové zprávy bod I/3

5. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 364/16, zahrada, o výměře 273 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní Jitce Vondráčkové za kupní cenu ve výši 64. 312,- Kč dle důvodové zprávy bod I/4

6. nevyhovuje

žádosti MUDr. Zbyňky Petrové, Františka a Milady Skoupilových a Mgr. Michala Fasnera ve věci prodeje domu č.p. 888 (Žižkovo nám. 3), s pozemkem parc. č. st. 789, zast. pl., o výměře 515 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/1

7. revokuje

usnesení č. 9 část 1 ZMO ze dne 25. 6. 2003 a vyjímá dům č. p. 205 (Horní náměstí 12) s pozemkem parc. č. st. 631, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 798 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, ze seznamu domů s byty a nebytovými prostory určenými k ponechání v majetku SmOl - seznam A a schvaluje záměr prodeje domu č. p. 205 (Horní náměstí 12) s pozemkem parc. č. st. 631, zastavěná plocha a nádvoří o výměře 798 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/3

8. revokuje

usnesení č. 3 část 10, ze dne 27. 6. 2002 ve věci odprodeje objektu č. p. 326, který se nachází v ulici Ostružnická 8 a Ztracená 5 s pozemkem parc. č. st. 275 zast. pl. o výměře 527 m², vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc a schvaluje prodej objektu č. p. 326, (Ostružnická 8 a Ztracená 5) s pozemkem parc. č. st. 275 zast. pl. o výměře 527 m², vše v k. ú. Olomouc-město, fy: IES REAL & CONSULTING spol. s. r.o., Sladkovského 609/5, Olomouc, za kupní cenu ve výši 10 044 500,- Kč dle důvodové zprávy bod II/4

9. revokuje

usnesení č. 7, část 25 ZMO ze dne 20. 9. 2005 ve věci kupních cen a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 523 (8. května 3) s pozemkem parc. č. st. 69, zast. pl., o výměře 454 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle přílohy č. 2 a důvodové zprávy bod II/5

10. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 850/12, v domě Vojanova 6, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1059/24427 na společných částech domu č. p. 848, 849, 850, 851 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1059/24427 na pozemku parc. č. st. 922, 921, 920, 917, zast. pl., o výměře 194 m², 193 m², 192 m², 195 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, manželům Tomáši a Pavlíně Hlobilovým za kupní cenu vypočtenou dle „Pravidel“ - kupní cena celkem 160.994,- Kč, z toho za jednotku 154.411,- Kč, pozemek 3.691,- Kč a náklady 2.892,- Kč dle důvodové zprávy bod II/6

11. schvaluje

prodej domu č. p. 848, 849, 850, 851 (Vojanova 2, 4, 6, 8) s pozemky parc. č. st. 922, 921, 920, 917, zast. pl., o výměře 194 m², 193 m², 192 m², 195 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, po jednotkách oprávněným nájemcům domu Vojanova 2, 4, 6, 8 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 3 - vyjma jednotky č. 850/12 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1059/24427 na společných částech domu č. p. 848, 849, 850, 851 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1059/24427 na pozemku parc. č. st. 922, 921, 920, 917, zast. pl., o výměře 194 m², 193 m², 192 m², 195 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/6

12. revokuje

část svého usnesení ze dne 20. 9. 2005 usnesení č. 7, část 23 a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 60 (Kateřinská 4) s pozemkem parc. č. st. 499, zast. pl. o výměře 564 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, oprávněným nájemcům domu Kateřinská 4 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 4 důvodové zprávy bod II/7

13. revokuje

usnesení č. 5, část 11, usnesení ZMO ze dne 21. 6. 2005, ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 11/20 domu č.p. 405 (Riegrova 3) s pozemkem parc. č. st. 381, v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc a schvaluje prodej ideálního podílu o velikosti 11/20 domu č.p. 405 (Riegrova 3) s pozemkem parc. č. st. 381, v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to spoluvlastníkům domu MUDr. Martě Čermákové, Miloslavu Koukalovi, Leoši Krejčínovi, Ing. Karlu Očenáškovvi, Václavu Petrovskému, Vojtěchu Rozsivalovi, Jarmile Rozsivalové, Ing. Jiřímu Ambrožovi, Ing. Petru Ambrožovi, Janě Ambrožové, Pavlu Matlasovi, MUDr. Petru Matlasovi, Stanislavu Matlasovi, za kupní cenu ve výši 1 055 609,- Kč dle důvodové zprávy bod II/8

14. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 607/24 v domě č. p. 607 (Stiborova 22) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 121/14947 na společných částech domu č. p. 607 a na pozemku parc. č. st. 982, zast. pl. o výměře 254 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, ATE Company s. r. o., za kupní cenu celkem 81.691,- Kč, z toho za jednotku 78.292,- Kč, pozemek 1.028,- Kč a náklady 2.371,- Kč dle důvodové zprávy bod II/9

15. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 607/25 v domě č. p. 607 (Stiborova 22) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 152/14947 na společných částech domu č. p. 607 a na pozemku parc. č. st. 982, zast. pl. o výměře 254 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, ATE Company s. r. o., za kupní cenu celkem 102.084,- Kč, z toho za jednotku 98.358,50 Kč, pozemek 1.291,50 Kč a náklady 2.434,- Kč dle důvodové zprávy bod II/10

16. revokuje

usnesení č. 8 část 71 ZMO ze dne 21. 9. 2004 ve věci schválené kupní ceny garáže u domu Tř. Spojenců 18 s pozemkem parc. č. st. 1802, zast. pl., o výměře 29 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní MUDr. Miladě Zendulkové za kupní cenu ve výši 84.891,- Kč a schvaluje prodej garáže u domu Tř. Spojenců 18 s pozemkem parc. č. st. 1802, zast. pl., o výměře 29 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní MUDr. Miladě Zendulkové za kupní cenu ve výši 87.941,- Kč, z toho za garáž 48.061,-Kč, pozemek 36.830,-Kč a náklady 3.050,- Kč dle důvodové zprávy bod II/11

17. schvaluje

změnu spoluvlastnických podílů spoluvlastníků domu Wellnerova 6, a to rozšíření bytové jednotky č. 599/4 a zmenšení bytové jednotky č. 599/5 v domě č. p. 599 s pozemkem parc.

č. st. 685, zast. pl., o výměře 365 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/12

18. nevyhovuje
žádosti pana Martina Peřiny ve věci pozastavení prodeje bytové jednotky č. 627/4 v domě Palackého 5 dle důvodové zprávy bod II/13

19. schvaluje
pozastavení prodeje bytové jednotky č. 750/5 v domě Praskova 11 dle důvodové zprávy bod II/14

20. schvaluje
pozastavení prodeje bytové jednotky č. 612/7 v domě Stiborova 30, 32 do doby pravomocného rozhodnutí soudu o zbavení způsobilosti paní Libuše Ondráčkové k právním úkonům a určení opatrovníka oprávněného jednat za ni dle důvodové zprávy bod II/15

21. nevyhovuje
žádosti manželů MUDr. Pavla a MUDr. Bohumily Horákových ve věci odkoupení bytové jednotky č. 175/3 v domě Panská 4 dle důvodové zprávy bod II/16

22. schvaluje
prodloužení splatnosti kupní ceny u bytové jednotky č. 609/11 v domě Stiborova 26 do 15. 1. 2006 panu Davidu Liškovi dle důvodové zprávy bod II/17

23. schvaluje
prodloužení splatnosti kupní ceny u bytové jednotky č. 744/8 v domě Wanklova 6 do 15. 1. 2006 paní Lence Vyvozilové dle důvodové zprávy bod II/18

24. vyhovuje
žádosti paní Šárky Lokajíčkové a schvaluje prodloužení lhůty do 15. 1. 2006 dle důvodové zprávy bod II/19

25. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 962/77 v domě č. p. 962 (Foerstrova 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/41801 na společných částech domu č. p. 962 a pozemku parc. č. st. 1147, zast. pl., o výměře 502 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Heleně Skalické za kupní cenu ve výši 81.194,- Kč, z toho za jednotku 78.624,- Kč, za pozemek 658,- Kč, náklady 1.912,- Kč dle důvodové zprávy bod II/20

26. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 962/24 v domě č. p. 962 (Foerstrova 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/41801 na společných částech domu č. p. 962 a pozemku parc. č. st. 1147, zast. pl., o výměře 502 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Mileně a Ladislavu Zahradníkovým za kupní cenu ve výši 81.194,- Kč, z toho za jednotku 78.624,- Kč, pozemek 658,- Kč a náklady 1.912,- Kč dle důvodové zprávy bod II/21

27. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 321/4 v domě č. p. 318, 319, 320, 321 (Lazecská 71, 73, 75, 77) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 507/13146 na společných částech domu č. p. 318, 319, 320, 321 a na pozemku parc. č. st. 359, 358, 357, 356, zast. pl. o výměře 284 m², 283 m², 285 m², 288 m², vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 100.941,- Kč, z toho za bytovou jednotku 91.693,- Kč, za pozemek 7.035,- Kč a náklady 2.213,- Kč, panu RNDr. Jaroslavu Haslingerovi, Dr. Sc. dle důvodové zprávy bod II/22

28. revokuje

usnesení č. 8 část 83 ZMO ze dne 21. 9. 2004 ve věci prodeje bytové jednotky č. 1109/4 v domě č. p. 1109 (Sokolská 29) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 738/7916 na společných částech domu č. p. 1109 a se spoluvlastnickým podílem na pozemku parc. č. st. 16/1 a 16/2, zast. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Marii a Tomáši Dolečkovým za kupní cenu ve výši 876.428,- Kč a schvaluje prodej bytové jednotky č. 1109/4 v domě č. p. 1109 (Sokolská 29) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 738/7916 na společných částech domu č. p. 1109 a se spoluvlastnickým podílem na pozemku parc. č. st. 16/1 a 16/2, zast. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Tomáši Dolečkovi za kupní cenu ve výši 876.428,- Kč, z toho bytová jednotka 774.672,- Kč, za podíl na pozemku 95.918,- Kč, náklady 5.838,- Kč dle důvodové zprávy bod II/23

29. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 471/1 v domě č. p. 471 (Na Šibeníku 4) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 437/7055 na společných částech domu č. p. 471 a pozemku parc. č. st. 545, zast. pl., o výměře 520 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Lucii Tesařové za kupní cenu 48.809,- Kč, z toho za jednotku 45.010,- Kč, za pozemek 1.635,- Kč, náklady 2.164,- Kč dle důvodové zprávy bod III/1

30. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 812/24 v domě č. p. 812 (Nálevkova 13) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 364/8188 na společných částech domu č. p. 812 a pozemku parc. č. st. 981, zast. pl., o výměře 891 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, Lucii a Janu Richtermocovým za kupní cenu ve výši 41.550,- Kč, z toho za jednotku 38.290,- Kč, za pozemek 2.281,- Kč, náklady 979,- Kč dle důvodové zprávy bod III/2

31. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 812/21 v domě č. p. 812 (Nálevkova 13) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 337/8188 na společných částech domu č. p. 812 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 337/8188 na pozemku parc. č. st. 981, zast. pl. o výměře 891 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům Miroslavu a Petře Benešovým, za kupní cenu celkem 37.739,- Kč, z toho za jednotku 34.720,- Kč, za pozemek 2.112,- Kč, náklady 907,- Kč dle důvodové zprávy bod III/3

32. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 719/2 v domě č. p. 719 (Šantova 2) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 391/8374 na společných částech domu č. p. 719 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 391/8374 na pozemku parc. č. st. 999, zast. pl. o výměře 436 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu Václavu Spáčilovi, za kupní cenu celkem 24.190,- Kč, z toho za jednotku 20.359,- Kč, za pozemek 2.687,- Kč, náklady 1.144,- Kč dle důvodové zprávy bod III/4

33. revokuje

usnesení č. 7 část 38 ZMO ze dne 20. 9. 2005 ve věci schválení kupní ceny u bytové jednotky č. 442/24 v domě č. p. 442 a 441 (Schweitzerova 70, 72) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 597/27272 na společných částech domu č. p. 442 a 441 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 597/27272 na pozemku parc. č. st. 657 a 658, zast. pl., o výměře 237 m² a 235 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc a schvaluje novou kupní cenu u bytové jednotky č. 442/24 v domě č. p. 442 a 441 (Schweitzerova 70, 72) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 597/27272 na společných částech domu č. p. 442 a 441 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 597/27272 na pozemku parc. č. st. 657 a 658, zast. pl., o výměře 237 m² a 235 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, paní Renatě Sklenářové, ve výši 44.257,- Kč, z toho za jednotku 30.523,- Kč, za pozemek 761,- Kč, náklady 12.973,- Kč dle důvodové zprávy bod III/5

34. nevyhovuje
žádosti pana Karla Kvocha ve věci prodeje bytové jednotky č. 961/4 v domě Foerstrova 17 do výlučného vlastnictví dle důvodové zprávy bod III/6
35. pozastavuje
prodej bytové jednotky č. 961/4 v domě Foerstrova 17 do doby pravomocného rozhodnutí soudu ohledně určení nájemce bytu dle důvodové zprávy bod III/6
36. schvaluje
prodej bytových jednotek novým kupujícím dle bodu A) - G) dle důvodové zprávy bod IV/1
37. schvaluje
prodej pozemků parc. č. 352 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 98 m² a parc. č. 459/12 ostatní plocha, o výměře 350 m², vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, manželům Mojmíru a Miladě Dostálovým, za kupní cenu ve výši 44 020,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod I/1
38. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 71, zahrada, o výměře 276 m², v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, paní Pavlíně Bolfové za kupní cenu ve výši 31 805,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod I/2
39. nevyhovuje
žádosti pana Aleše Malénka ve věci snížení kupní ceny pozemků dle dodatku důvodové zprávy bod I/3
40. revokuje
usnesení č. 2 bod 8 ze dne 29.6.2004 ve věci prodeje části pozemku parc. č. 265/5 orná půda o výměře 91 m², části pozemku parc. č. 249/8 trvalý travní porost o výměře 1700 m² a části pozemku parc. č. 249/3 trvalý travní porost o výměře 17 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce panu Aleši Malénkovi za kupní cenu ve výši 326.240,- Kč bez možnosti splátek a schvaluje prodej pozemku parc. č. 265/28 orná půda o výměře 91 m², pozemku parc. č. 249/23 trvalý travní porost o výměře 1666 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu Aleši Malénkovi za kupní cenu dle znaleckého posudku ve výši 333 508,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod I/3
41. revokuje
usnesení č. 7 část 51 ze dne 23.9.2003 a schvaluje odprodej pozemku parc. č. 633 ost. pl. o výměře 57 m² v k. ú. Neředín manželům Andree a Filipu Horáčkovým dle dodatku důvodové zprávy bod I/4
42. schvaluje
prodej domu č. p. 342 (Ostružnická 40) s pozemkem parc. č. st. 291, zast. pl. o výměře 105 m², vše v k. ú. Olomouc město, obec Olomouc, oprávněným nájemcům domu Ostružnická 40, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 1 důvodové zprávy dle dodatku důvodové zprávy bod II/1
43. revokuje
usnesení č. 8, část 7 ze dne 26.4.2005 a schvaluje prodej domu č.p. 617 (Skupova 6) na pozemku parc. č. st. 827 zast. pl. o výměře 354 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu Mgr. Zdeňku Zatloukalovi za kupní cenu ve výši 5 370 688,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/2
44. revokuje
usnesení č. 8, část 89 ze dne 21.9.2004 a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 746 (Legionářská 1) s pozemkem parc. č. st. 1040 zast. pl. o výměře 614 m² , v k.ú. Olomouc město, obec Olomouc, dle přílohy č. 2 a dle dodatku důvodové zprávy bod II/3

45. schvaluje
prodej objektu bez č.p./č.o. s pozemkem parc. č. st. 1266, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 365 m², nacházející se v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví, a to ideální 1/6 do SJM manželům Ireně a Martinovi Čulíkovým, za kupní cenu ve výši 175 000,-Kč, ideální 1/6 Blance Kudrnové, za kupní cenu ve výši 175 000,-Kč, ideální 1/6 do SJM manželům Zuzaně a Pavlovi Sedláčkovým, za kupní cenu ve výši 175 000,-Kč, ideální 1/6 do SJM manželům Věře a Oldřichovi Žochovým, za kupní cenu ve výši 175 000,-Kč, ideální 1/6 do SJM manželům Jiřímu a Marii Bartoníkovým, za kupní cenu ve výši 175 000,-Kč a ideální 1/6 do SJM manželům Marii a Erikovi Kotterbovým, za kupní cenu ve výši 175 000,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/4

46. nevyhovuje
žádosti manželů Alfréda a Libuše Kasparových ve věci možnosti splácení kupní ceny za bytovou jednotku č. 136/13 v domě Černá cesta 2 dle dodatku důvodové zprávy bod II/11

47. nevyhovuje
žádosti paní Hany Štrbíkové ve věci možnosti splácení kupní ceny za bytovou jednotku č. 553/1 v domě Trnkova 20 dle dodatku důvodové zprávy bod II/12

48. nevyhovuje
žádosti paní Soni Fischerové ve věci zřízení zástavního práva dle dodatku důvodové zprávy bod II/13

49. revokuje
usnesení č. 5, část 27 ZMO ze dne 21. 6. 2005 ve věci prodeje jednotky č. 920/13 a 920/14 v domě č. p. 920, Tererovo nám. 2, s pozemkem parc. č. st. 1049, zast. pl. o výměře 312 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a schvaluje prodej bytové jednotky č. 920/13 v domě č. p. 920 (Tererovo nám. 2) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 593/21713 na společných částech domu č. p. 920 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 593/21713 na pozemku parc. č. st. 1049, zast. pl. o výměře 312 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, oprávněnému nájemci Bedřišce Zapletalové, za kupní cenu 74.381,- Kč, z toho za jednotku 71.911,- Kč, za pozemek 818,- Kč a náklady 1.652,- Kč, a prodej bytové jednotky č. 920/14 v domě č. p. 920 (Tererovo nám. 2) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 518/21713 na společných částech domu č. p. 920 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 518/21713 na pozemku parc. č. st. 1049, zast. pl. o výměře 312 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Karlu a ing. Olze Richterovým, za kupní cenu 64.974,- Kč, z toho za jednotku 62.816,- Kč, za pozemek 715,- Kč a náklady 1.443,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/14

50. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 1039/16 v domě č. p. 1039, 1043, 1066 (Charkovská 4, 6, 8) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 64/9079 na společných částech domu č. p. 1039, 1043, 1066 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 64/9079 na pozemku parc. č. st. 1343, 1344, 1345, zast. pl. o výměře 327 m², 230 m², 300 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Janu Svobodovi za kupní cenu ve výši 27.408,- Kč, z toho za jednotku 26.230,- Kč, za pozemek 828,- Kč, náklady 350,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/1

51. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 918/33 v domě č. p. 918 (Foerstrova 33) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 213/21325 na společných částech domu č. p. 918 a pozemku parc. č. st. 1062 zast. pl. o výměře 310 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Petru Fordajovi za kupní cenu 31.811,- Kč, z toho za jednotku 30.795,- Kč, za pozemek 285,- Kč, náklady 731,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/2

52. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 871/18 v domě č. p. 869, 870, 871 (Na Vozovce 46, 48, 50) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 513/26731 na společných částech domu č. p. 869, 870, 871 a pozemku parc. č. st. 1079/1, 1079/2, 1079/3 zast. pl. o výměře 222 m², 209 m², 211 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Nedě a Lubomíru Mitrovičovým za kupní cenu 155.234,- Kč, z toho za jednotku 151.797,- Kč, za pozemek 1.613,- Kč, náklady 1.824,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/3

53. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 869/2 v domě č. p. 869, 870, 871 (Na Vozovce 46, 48, 50) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 515/26731 na společných částech domu č. p. 869, 870, 871 a pozemku parc. č. st. 1079/1, 1079/2, 1079/3, vše zast. pl., o výměře 222 m², 209 m², 211 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní Marcelle Vařekové za kupní cenu ve výši 155.839,- Kč, z toho za jednotku 152.388,- Kč, za pozemek 1.620,- Kč, náklady 1.831,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/4

54. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 870/9 v domě č. p. 869, 870, 871 (Na Vozovce 46, 48, 50) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 486/26731 na společných částech domu č. p. 869, 870, 871 a pozemku parc. č. st. 1079/1, 1079/2, 1079/3 zast. pl. o výměře 222 m², 209 m², 211 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Miroslavu Šimečkovi za kupní cenu ve výši 147.063,- Kč, z toho za jednotku 143.807,- Kč, za pozemek 1.528,- Kč, náklady 1.728,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/5

55. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 962/46 v domě č. p. 962 (Foerstrova 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41801 na společných částech domu č. p. 962 a pozemku parc. č. st. 1147 zast. pl. o výměře 502 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Petru Strakovi za kupní cenu ve výši 59.125,- Kč, z toho za jednotku 57.253,- Kč, za pozemek 480,- Kč, náklady 1.392,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/6

56. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 812/7 v domě č. p. 812 (Nálevkova 13) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 399/8188 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 981, zast. pl., o výměře 891 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, Boženě a Petru Hanelovým za kupní cenu 58.732,- Kč, z toho za jednotku 55.159,- Kč, za pozemek 2.500,- Kč, náklady 1.073,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/7

57. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 409/5 v domě č. p. 409, 410 (Rooseveltova 47, 49) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 136/2127 na společných částech domu č. p. 409, 410 a pozemku parc. č. st. 404, 405, zast. pl., o výměře 378 m², 322 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Blance Bokové, za kupní cenu 61.435,- Kč, z toho za jednotku 55.430,- Kč, za pozemek 4.582,- Kč, náklady 1.423,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/8

58. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 219/4 v domě č. p. 219 (Rooseveltova 109) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 591/5549 na společných částech domu č. p. 219 a pozemku parc. č. st. 219, zast. pl., o výměře 544 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Haně Obšilové za kupní cenu 100.733,50 Kč, z toho za jednotku 92.788,50 Kč, za pozemek 5.676,- Kč, náklady 2.269,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/9

59. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 164/4 v domě č. p. 164 (Rooseveltova 105) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 358/3105 na společných částech domu č. p. 164 a pozemku parc. č. st. 112/6, zast. pl., o výměře 811 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Alžbětě Pánkové za kupní cenu 59.777,50 Kč, z toho za jednotku 49.403,50 Kč, za pozemek 8.351,- Kč, náklady 2.023,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/10

60. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 930/8 v domě č. p. 930 (Zeyerova 22) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 630/6914 na společných částech domu č. p. 930 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 630/6914 na pozemku parc. č. st. 1091, zast. pl. o výměře 287 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu Oldřichu Stratilovi za kupní cenu ve výši 110.987,- Kč, z toho za jednotku 104.285,- Kč, za pozemek 3.804,- Kč a náklady 2.898,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/11

61. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 962/14 v domě č. p. 962, 1068, 1069 (Kpt. Nálepky 11, 13 a Kaštanová 16) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 368/37429 na společných částech domu č. p. 962, 1068, 1069 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 368/37429 na pozemku parc. č. st. 1346, 1347, 1348, zast. pl. o výměře 228 m², 228 m², 422 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu Alexandru Cyklovi za kupní cenu ve výši 44.717,- Kč, z toho za jednotku 43.161,- Kč, za pozemek 1.191,- Kč a náklady 365,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/12

62. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 529/16 v domě č. p. 529, 528, 527 (Trnkova 29, 31, 33) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 40/5217 na společných částech domu č. p. 529, 528, 527, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní Jaroslavě Miklíkové za kupní cenu ve výši 40.679,- Kč, z toho za jednotku 28.320,- Kč, za pozemek 0,- Kč a náklady 12.359,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/13

63. revokuje

usnesení ze dne 22.2.2005 bod 2, část 19, ve věci prodeje a schvaluje prodej bytové jednotky č. 146/2 v domě č. p. 146 (B. Němcové 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/8039 na společných částech domu č. p. 146 a pozemku parc. č. st. 175 zast. pl. o výměře 377 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní Janě Procházkové za kupní cenu ve výši 133.241,- Kč z toho za jednotku 126.303,- Kč, pozemek 4.813,- Kč, náklady 2.125,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/14

64. schvaluje

prodej bytových jednotek novým kupujícím dle bodu A) - E) dle dodatku upravené důvodové zprávy bod IV/1

Bod 6 programu:

OZV o poplatku za komunální odpad

M. Novotný – uvedl bod a konstatoval, že zastupitelstvu je nyní, po vyhodnocení systému, zavedeném v roce 2002, předkládán nový návrh vyhlášky o poplatku za odpady. Konstatoval, že výše poplatku zůstává v hodnotě 492,- Kč jako předcházející rok. Upozornil, že systém není zcela pokryt tímto příspěvkem, město dotuje odvoz odpadů, pro příští rok se počítá s částkou 20 mil. Kč. Zmínil další důležité parametry vyhlášky, např. že zůstává zachován systém osvobození pro všechny kategorie doposud schválené zastupitelstvem. Změna spočívá v návrhu zrušení systému slevy 30,- Kč v případě zaplacení poplatku do určitého data. Konstatoval, že tento systém byl komplikovaný, administrativně náročný, spočíval ve složitém vypočítávání částky při pozdní úhradě pro každého poplatníka

jednotlivě, docházelo k několikanásobnému navýšení částky při nedodržení termínu platby byť o jeden den, případně poplatníci přicházeli o možnost osvobození od poplatku např. za děti. Z tohoto důvodu je navrhováno zjednodušení, které spočívá v tom, že všechna osvobození od poplatku jsou automatická, nejsou vázána na úhradu v určitém termínu. Předkladatel uvedl, že s dostatečnou časovou rezervou byli s návrhem seznámeny všechny pol. kluby ZMO, ale do dnešního dne žádný podnět k úpravě neobdržel.

Do diskuse se přihlásil MVDr. Skalka – uvedl, že předkládaný návrh vyhlášky opět mění filozofii města, týkající se poplatků za odpady a znevýhodňuje občany, kteří řádně, včas a ve stanovené výši platili městu tento poplatek. Konstatoval, že navrhovaný systém vyhovuje dle jeho názoru pohodlnosti úředníků, kteří nejsou schopni plnit povinnosti spojené s výběrem a správou daně. Uvedl, že důvodová zpráva postrádá některé informace, jako je např. plánovaná výše poplatku za rok 2005; suma, která připadá na neplatiče; počet neplatičů; kolik se podařilo vybrat nedoplatků vč. penále z prodlení. Vyjádřil názor, že v Olomouci existuje monopol akciové společnosti Technické služby a konstatoval, že postrádá komplexní informaci o hospodaření TSMO, a. s., zda je tato společnost zisková, či ztrátová. Uvedl, že vpuštění na trh dalších subjektů by mohlo mít vliv i na výpočet poplatku pro občany.

Poté přednesl svůj návrh změn v textu vyhlášky o místním poplatku za odpady:

- vypustit text článku 3 mimo odst. 1, ve kterém navrhl uvést, že podíl poplatku, připadající na kalendářní měsíc a poplatníka je 41,- Kč
- v článku 5, odst. 1 doporučil úpravu textu „Poplatník je povinen uhradit poplatek ve dvou stejných splátkách nejpozději k termínu 31.3.2006 a 30.9.2006 nebo v jedné splátce nejpozději do 31.5.2006“
- v článku 5, odst. 3 – úprava textu „Poplatník může provést platbu bezhotovostně, způsobem upraveným v této vyhlášce, nebo v hotovosti. Platbu v hotovosti lze provést v místech a čase, určených správcem daně a zveřejněných na jeho úřední desce nebo jiným v místě obvyklým způsobem (místní rozhlas, tisk)“.
- v článku 6, odst. 2, písmeno f) doporučuje text: „f) ve výši 50% poplatníci, kteří splňují podmínky nezaopatřeného dítěte (tj. nezletilé dítě a zletilé dítě do dovršení věku 26 let, pokud nepobírá invalidní důchod, soustavně se připravující na budoucí povolání a tuto skutečnost doloží potvrzením o studiu příslušné školy)“
- v článku 6, odst. 4, písmeno ad f) upravit text: „ad f) potvrzení o studiu příslušné školy“

M. Novotný – v reakci na vystoupení MVDr. Skalky uvedl, že materiál neřeší systémové otázky, jakým způsobem je realizován svoz odpadu a on jako ekonomický náměstek není zodpovědný za tuto problematiku. Zmínil některé konkrétní čísla, které požadoval MVDr. Skalka ve svém vystoupení. Vyjádřil přesvědčení, že město Olomouc bude mít i po navrhovaném zjednodušení stále nejsložitější systém vybírání poplatků za odpady, který nejvíce zohledňující všechny kategorie občanů města. Uvedl, že tato vstřícnost vede k tomu, že je v současné době evidováno cca za 18 mil. Kč dlužných částek, které se pohybují od korunových částek, celkem od 17 tis. poplatníků. Jednotlivá vymáhání částek jsou v různých fázích, končících až exekučním vymáháním. Konstatoval, že není záměrem nové vyhlášky ulehčovat úředníkům jejich práci, ale vede pouze k zjednodušení a zefektivnění, aby občané lépe pochopili systém placení poplatku. Na závěr navrhl členům zastupitelstva schválit návrh tak, jak byl předložen, jelikož je přesvědčen o funkčnosti tohoto systému.

Bc. Petřík – se vyjádřil k vystoupení MVDr. Skalky, týkající se samotné vyhlášky o výběru poplatků za odpady i práce akciové společnosti TSMO. Konstatoval, že město Olomouc má nejvíc výdajových aktivit v porovnání s městy obdobné velikosti a současně největší systém různých slev. Co se týká oblasti výdajů s nakládáním s odpady, neexistuje město, kterému by stačila částka do 500,- Kč, vždy musí tuto oblast dotovat. Proto není pravdou, že by TSMO, a. s., fungovaly neehospodárně, pouze skutečné náklady jsou vysoké. Poznamenal, že poslanecký klub KSČM má svého zástupce v TSMO, a. s., který může poukazovat na nedostatky, či hledat neúčelně vynaložené prostředky.

Předsedající nechal hlasovat nejprve o protinávruh MVDr. Skalky na úpravu vyhlášky:

Hlasování o protinávru MVDr. Skalky:

10 pro

15 proti

14 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Protinávrh MVDr. Skalky nebyl přijat.

Jiné pozměňující návrhy nebyly podány.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Olomouce č. 11/2005 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů se stanovením místního poplatku ve výši Kč 492,-- pro rok 2006

Bod 7 programu:

Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

M. Novotný – v úvodu konstatoval, že při revizi stávajících vyhlášek SmOI bylo zjištěno, že je nutné zrušit ty vyhlášky, které jsou překonány vyšší právní normou, tedy zákonem. Další změny se týkají pouze technických doplňků, které vznikly užíváním vyhlášek v reálném životě. Okomentoval konkrétní příklady změn vyhlášek a doporučil je ZMO schválit.

Pozměňující návrhy usnesení nebyly podány.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

7 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Olomouce č. 12/2005, kterou se mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 7/2003 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod 8 programu:

Obecně závazná vyhláška č. 13/2005, kterou se mění vyhláška č. 20/1996, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2000 o Městské policii Olomouc

PhDr. Hanáková – uvedla bod v zastoupení primátora a předala slovo řediteli Městské policie Olomouc Bc. Skalickému, aby okomentoval předložený materiál.

Bc. Skalický – uvedl, že důvodem předložení vyhlášky je provedení kontroly zákonnosti právních předpisů SmOI. Bylo nutné zapracovat do vyhlášky konkrétní obligatorní záležitosti, které tam nebyly uvedeny. Jmenoval zejména ustanovení upravující podrobnosti o stejnokroji strážníků a jeho nošení a dále úpravu názvosloví jednotlivých útvarů městské policie.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
obecně závaznou vyhlášku č. 13/2005, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 20/1996, ve znění obecně závazné vyhlášky č. 5/2000 dle přílohy B důvodové zprávy

Bod 9 programu:

Návrh změn č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc

Do diskuse se přihlásilo 7 občanů:

1. Karásková Eva – vyjádřila se k návrhu změny XII/17, týkající se olomouckého Rozária. Uvedla, že předložená varianta C je výhodná pouze pro členy tenisového klubu ČLTK 1928. Zdůraznila historický význam území, zahrnující i stavbu Korunní pevnůstky a vyjádřila názor, že se zde skrývá obrovský potenciál, který čeká na svůj rozvoj. Proti argumentu, že toto území je málo využívané podotkla, že prostor Rozária, je veřejnosti přístupný pouze po dobu 6-ti měsíců. Celoročně jej využívají pouze některé školky. Označila toto území za „rodinné stříbro“, o které se město nestará. Uvedla, že v areálu není vhodné hygienické zázemí, chybí možnost občerstvení. Zdůraznila, že očekává, že politická reprezentace města se bude zabývat Rozáriem koncepčněji. V závěru apelovala na zastupitele, aby nevolili variantu C.
2. Kovaříková Dominika – vystoupila ke změně územního plánu XII/17 – Rozárium. Poukázala na skutečnost, že malá skupina lidí hrající tenis, chce zabrat prostor, který může užívat daleko větší skupina veřejnosti. Zarážející dle jejího názoru je, že nebyl brán zřetel na odborný názor zpracovatelů studie variant využití Botanické zahrady, ani Komise pro architekturu a urbanismus. Požádala zastupitele o neschválení maximalistické změny územního plánu a uvedla, že město by se mělo postarat o rozšiřování tohoto území a umožnění veřejnosti jej využívat.
3. Lubič Martin – vystoupil ke stejné problematice jako jeho předřečnice a označil změnu územního plánu jako politické rozhodnutí. Zmínil historii návrhu změny č. XII/17, o kterou požádala jménem tenisového klubu ČLTK Mgr. Vláčilová. Uvedl, že v rámci souborného stanoviska byla navržena varianta C, která byla označena jako doporučená pro závěrečné rozhodnutí, což nebylo v souladu s názorem odborné veřejnosti. Uvedl, že zástupci odboru koncepce a rozvoje po vyhodnocení doporučili variantu B, jako

kompromis mezi zájmy sportovního klubu a občany města. Konstatoval, že tenisovému oddílu je touto cestou připravován prostor pro expanzi do veřejných pozemků. Uvedl, že celou problematiku podrobně nastudoval a zjistil, že politici považují toto území za nefunkční, zanedbané a málo cenné. Uvedl, že požadavek petice byl, aby se rada města před svým rozhodnutím ještě tímto územím zabývala, k čemuž následně došlo, ovšem rada nakonec potvrdila své rozhodnutí a schválila variantu C. Toto rozhodnutí politiků označil jako krátkozraké. Konstatoval, že v případě neschválení varianty C by toto území mohlo být „Central parkem“ Olomouce.

4. Prágnerová Veronika – navázala na myšlenku předřečníka ve smyslu, že ani zakladatelé Central parku neměli snadnou pozici, když chtěli založit obrovskou zelenou plochu v centru průmyslového města. Konstatovala, že pro toto rozhodnutí byla nutná určitá vize, která chybí dnešním politikům. Uvedla, že rozhodování o parcích uprostřed města by mělo být koncepční a zdůraznila, že petenti nejsou proti hraní tenisu, ale proti ignorování názorů veřejnosti a politicky motivovaným rozhodnutím tam, kde politika nemá co dělat. Kriticky se vyjádřila k předloženému materiálu ve smyslu, že v něm není dostatečně zdůrazněno, že rozhodnutí odboru koncepce a rozvoje MmOl je v rozporu s rozhodnutím rady města. Uvedla, že nezávislá Komise pro architekturu a urbanismus doporučuje variantu B a také zmínila existenci možnosti vymístění kurtů z Botanické zahrady úplně. Obrátila se na Mgr. Vláčilovou jako navrhovatelku změny, citovala zákon o obcích § 83, čl. II. o střetu zájmů členů zastupitelstva a vznesla dotaz, zda Mgr. Vláčilovou byla sdělena skutečnost, že je jednatelkou tenisového klubu. Závěrem připomněla, že dnešní rozhodnutí zastupitelů vytváří jejich obraz u veřejnosti, odráží se ve výzkumech veřejného mínění a také ve volbách. Apelovala na zastupitele, aby neodhlasovali předloženou změnu územního plánu, ale rozhodli podle určité vize, či koncepce.
5. Rašnerová Iva – uvedla jako nepřipustné, aby členka rady Mgr. Vláčilová, která jako jednatelka klubu ČLTK 1928 podala návrh na změnu ÚpnSU Olomouc ohledně rozšíření tenisových kurtů, zároveň o tomto návrhu spolurozhodovala. Vyjádřila názor, že se jedná o jasný střet zájmů. Zmínila také další kauzy, ve kterých se Mgr. Vláčilová angažovala jako např. Palác Morava, nebo výstavba tenisové haly na Lazcích, kde dle jejího názoru vždy prosazovala zájmy malé skupiny lidí na úkor ostatních obyvatel města. Vyjádřila názor, že Mgr. Vláčilová nespĺňuje poslání jí svěřené a požádala jí, aby z funkce zastupitelky města odstoupila. Zároveň apelovala na členy zastupitelstva, aby nehlasovali pro předložený návrh usnesení, což dle jejího názoru poškodí město a který i odborná komise jednoznačně odmítla. Na závěr vznesla dotaz, kolik má zmíněný tenisový klub členů.
6. Skopal Jiří – vystoupil k problematice tenisových kurtů v prostoru Rozária a uvedl, že v Olomouci by se mělo podporovat vše, co je zde jedinečné, čímž měl na mysli olomoucké parky. Kritizoval záměr využití bývalého autobus. nádraží u tržnice pro komerci a vybudování tenisových kurtů na úkor Rozária. Vyjádřil názor, že jestliže je tenisovému klubu jeho areál malý, mělo by se uvažovat o jeho vymístění na periferii města, což by mohlo být provedeno na náklady SmOl. Kritizoval případy některých nevyužívaných areálů ve městě, u kterých jsou navrhovány nové způsoby využití, jako např. tenisové kurty místo Rozária nebo hobymarket Hornbach v areálu ČSAD v Hodolanech. Navrhl tuto situaci řešit přemístěním tenisových kurtů do areálu ČSAD v Hodolanech místo Hornbachu a Hornbach umístit poblíž dálniční křižovatky obchvatu Olomouce. Navrhl také v prostoru Rozária opravit objekt Korunní pevnůstky a zřídit zde muzeum opevnění města Olomouce, což by bylo ku prospěchu všech obyvatel města Olomouce a nejen úzké skupině tenisového klubu.
7. RNDr. Štork Libor – úvodem odpověděl na otázku I. Rašnerové, že tenisový klub ČLTK 1928 má více než 150 členů. Poděkoval jménem všech těchto členů Radě města a Zastupitelstvu, že podpořili jejich záměr na rozšíření tenisového areálu. Krátce popsal dlouhou historii klubu. Jmenoval některé úspěšné hráče klubu a konstatoval, že o rozšíření areálu se klub snaží s přestávkami více než 30 let. Uvedl, že po roce 1989 vzrostly nároky na tréninkový proces závodního tenisu, a to především u mládeže. Uvedl,

že právě nedostatek dvorců se ukazuje jako limitující pro rozvoj mládežnického sportu. Konstatoval, že v žádném případě není úmyslem klubu zrušit Rozárium, záměr počítá se zachováním vchodové cesty do Rozária, se zachováním všech vzrostlých stromů a dokonce i přesunem stávajícího dětského hřiště na vlastní náklady. Na závěr uvedl, že vzhledem k tomu že zastupuje neziskové občanské sdružení, jehož prvotním cílem je především rozvoj sportovních aktivit a sportovního vyžití mládeže, věří, že zastupitelé žádosti klubu vyhoví.

Ing. Czmero – v reakci na vystoupení diskutujících se vyjádřil negativně k názorům některých z nich, že město může volně nakládat se soukromým majetkem tenisového klubu a přesouvat jej na periferii města. Konstatoval, že diskutované území je natolik rozsáhlé, že zde lze provozovat mnoho aktivit. Uvedl, že území zasažené změnou územního plánu činí pouhé 4 % Botanické zahrady. Vyjádřil přesvědčení, že společnými silami může být dosaženo toho, že se prostředí Rozária stane atraktivnějším. Přislíbil zřízení pracovní skupiny, která navrhne konkrétní řešení za rozumné finanční prostředky. Uvedl, že tenisový klub ČLTK 1928 je na tomto území podstatně delší dobu než diskutované Rozárium a také návštěvnost tenisových kurtů je podstatně větší, než návštěvnost Rozária. Konstatoval, že návrh změny není jen politickou záležitostí, jak uvedl jeden z předřečníků, ale své stanovisko vyjádřily také orgány státní správy – odd. památkové péče, které uvedly, že budoucí rozvoj nenarušuje toto území. Požádal členy zastupitelstva města, aby zvážili své rozhodnutí a konstatoval, že dle jeho názoru výstavba dvou kurtů neovlivní celé území a naopak umožní další rozvoj Rozária.

Do diskuse se přihlásila Mgr. Vláčilová – v úvodu se odvolala na návrh rozpočtu, předložený na tomto jednání ZMO, ve kterém upozornila na usnesení schvalující novou koncepci podpory sportu, kde mnohé i významné sportovní oddíly dostanou příspěvky, které jim vyřeší opakující se finanční problémy, se kterými se musejí potýkat při své činnosti. Zdůraznila dobrou práci sportovní komise, které je předsedkyní. Poukázala na skutečnost, že stejně jak podpořila ostatní sporty, tak podpořila i malý oddíl, jednatelkou kterého je a vyjádřila se, že necítí žádný rozpor ani střet zájmů ve svém jednání. Uvedla, že se jasně podepsala jako jednatelka oddílu na žádost o změnu územního plánu, takže o této skutečnosti byli všichni zastupitelé informováni. K podmínkám žádosti o změnu územního plánu uvedla, že oddíl dostal podmínku nechat zpracovat studii. Tato byla zpracována zadavatelem, vybraným odborem koncepce a rozvoje MmOI, ve 3 variantách. Poukázala na absurditu varianty B, která je petenty preferována, která umožňuje vybudování 2 kurtů za podmínky, že stávající 2 kurty budou zrušeny. V souvislosti s kritickými poznámkami na své aktivity v nerealizovaném projektu Paláce Morava uvedla, že upozorňovala na skutečnost, že nebude-li schválena tato studie, vznikne na tomto místě opět nevzhledné tržiště, což se i stalo. Ke změnám v prostorách Rozária uvedla, že nebudou zničeny ani růže, ani stromy, bude zachován i vchod do Rozária, včetně dětského hřiště, které bude přesunuto na náklady tenisového oddílu. Petentům vzkázala, že své chování nepovažuje za nemorální, pouze se snaží o to, aby sportovci v celém městě byly podporováni.

Poté bylo přistoupeno k projednávání předloženého materiálu.

Ing. Czmero - uvedl bod, nejprve byla projednána část XII/7, týkající se ploch současného nebo bývalého majetku Ministerstva obrany ČR dle jednotlivých lokalit. Současně byla zastupitelům promítnuta prezentace mapek k uvedeným lokalitám. Části a) – f) byly projednány bez diskuse, k části g) „Areál Velkomoravská“ předal předkladatel slovo vedoucímu odboru koncepce a rozvoje MmOI Ing. Dosoudilovi, aby blíže vysvětlil návrh těchto změn.

Ing. Dosoudil – uvedl, že se jedná o rozsáhlý areál a plochy navrhované na změnu jsou rozdílné. Okomentoval umístění a navrhované regulativy jednotlivých lokalit:

- lokalita kolem komunikace Velkomoravská – navrhovaný regulativ KO
- lokalita uprostřed areálu – zázemí firem – navrhovaný regulativ VT
- lokalita na okraji areálu – navrhovaný regulativ BIN
- lokalita směrem k železniční trati směr Brno – navrhovaný regulativ KS

Ing. Czmero – pokračoval v projednávání materiálu částí XII/17 – zopakoval, že orgány státní správy daly k dispozici svá kladná stanoviska a nic nebrání se touto změnou zabývat.

Do diskuse se přihlásil Ing. arch. Obenaus – v souvislosti se změnou, týkající se Rozária uvedl, že se jedná o cenné území a je nutné jej zpracovat koncepčně. Popsal možná řešení tohoto území. Uvedl, že územní plán umožňuje městu tento prostor lépe využít a navrhl rozpracovat variantu B tak, aby v budoucnu mohl tenisový klub opustit část k Mlýnskému potoku. Závěrem požádal konzultanty odboru koncepce a rozvoje MmOI, aby vysvětlili, proč je v územním plánu původně na tomto území zavedena parková zeleň.

Ing. Látal – konstatoval, že územím Rozária, Botanické zahrady a Korunní pevnůstky se rada města opakovaně zabývala už v roce 2001, kdy schválila základní zásady pro nakládání s tímto územím. Toto usnesení rady města je doposud v platnosti a dává návod jak postupovat v této lokalitě. Poté tyto „zásady“ ocitoval:

- „lokalita bude rozdělena na jednotlivé dílčí plochy dle odstavce 3 b) důvodové zprávy, které mohou být řešeny nezávisle na sobě po etapách
- plocha stávající Botanické zahrady a areálu Korunní pevnůstka bude řešena jako jeden parkový prostor, propojený s prostorem Bezručových sadů, areál Korunní pevnůstky bude otevřen do veřejného parkového prostranství, v tomto duchu budou připravovány podmínky pro získání investora nového využití objektů v areálu Korunní pevnůstky
- jedinečný prvek Korunní hradby, pozůstatek bastionového opevnění města, bude postupně rehabilitován, předprostor hradeb uvolněn od nevhodně situovaných objektů ve špatném stavebně-technickém stavu a prostor do vzdálenosti cca 40 m od hradební zdi bude ponechán nezastavěný, podél hradeb bude vedena pěší a cyklistická trasa
- o využití plochy stávajícího Rozária není v současné době účelné rozhodovat vzhledem k tomu, že jakékoliv úvahy o záměrech naznačených ve studii budou reálné až po rozhodnutí Ministerstva kultury o prohlášení Botanické zahrady – Rozária za kulturní památku, tato plocha bude následně podrobně rozpracována
- jako další krok bude zadáno zpracování zaměření a posouzení zdravotního stavu zeleně Botanické zahrady jako podkladu pro zpracování dalších stupňů projektové dokumentace a obnovu zeleně v ploše č. I (viz vymezení plochy v odstavci 3b) této důvodové zprávy)
- jednotlivé odbory magistrátu a Výstaviště Flora, a.s., budou při plánování investiční činnosti a údržbových prací aplikovat výše uvedené zásady a budou tak prováděny postupné kroky k rehabilitaci území (např. odstranění náletové zeleně z Korunní hradby, oprava hradebního zdiva, obnova lávek mezi Botanickou zahradou a Bezručovými sady, ...)” ... Ing. Látal poznamenal, že Rozárium nakonec za kulturní památku schváleno nebylo.

K předkládanému materiálu, konkrétně příloze č. 2 „Vyhodnocení připomínek k návrhu změn č. XII/7,17 ÚPnSÚ vyjádřil tyto připomínky:

- k připomínce Národního památkového ústavu (NPÚ), týkající se nepřípustnosti předkládaného uspořádání parku Botanická zahrada – Rozárium – vznesl dotaz zda NPÚ není orgán státní správy, názory kterého by měly být brány v úvahu.
- k připomínce Hnutí Duha - vyhodnocení odb. koncepce a rozvoje zní:“OKR v rámci výběru variant řešení doporučoval v souborném stanovisku k dokončení variantu „B“, což Ing. Látal vyvrátil, když citoval doporučení pro návrh usnesení na jednání ZMO dne 26.4.2005 „odbor koncepce a rozvoje doporučuje schválit souborné stanovisko v předloženém znění dle přílohy usnesení“, což jak Ing. Látal poznamenal, představuje variantu C. Označil tento případ jako varující.
- k připomínce občanů – Ing. Látal citoval znění připomínky a zdůraznil, že by správně mělo být uvedeno, kteří občané připomínku vznesli, měl by být uveden text připomínky a také chybí argumenty, proč tito občané nemají pravdu
- k připomínce – petice občanů – Ing. Látal uvedl, že taktéž není uveden text petice a argumentace, proč návrh občanů není možný

Dále ve svém vystoupení navrhl neschválit variantu C, vrátit se určitými kroky zpět k variantě B, a to z důvodu, že i tímto krokem získá ČLTK 1928 prostory pro nové kurty a současně město Olomouc neztratí možností určitým způsobem zajistit přesun areálu na jiné místo, které bude přijatelnější. Konstatoval, že i varianta B zaručuje tenisovému klubu záruku ponechání si tohoto území a pro případ, že by byla nalezena politická shoda a v rozpočtu by

se vyčlenily finanční prostředky, mohla by být přesunuta část areálu, tak aby se neztrácela možnost rehabilitovat Korunní pevnůstku.

MUDr. Andrš – požádal o oddělené hlasování, jelikož případné neschválení varianty C by umožnilo pokračovat v propracování varianty B, kterou pol. klub Zelení/Šance považuje z koncepčního hlediska za přijatelnější, jak pro většinu občanů města, tak i pro odborné orgány ZMO.

Ing. Marek – konstatoval, že chápe důvody sportovního klubu vedoucí k žádosti o rozšíření svých ploch, ale současně také rozumí důvodům potřeby projektu pro revitalizaci území. Zmínil i souvislost území Rozária s plochou přes komunikaci tř. 17. listopadu, kde má dojít k výstavbě objektu Univerzity a vyjádřil nutnost koncepčního zpracování celé této lokality, aby tyto plochy měly určitou návaznost. Navrhl přijmout usnesení, aby zásady citované Ing. Látalem z roku 2001 byly rozpracovány a byl zpracován také materiál, který jasně určí, jak bude toto území vypadat a jak bude projekt finančně náročný, aby se zamezilo dalším pokusům o oddělení nějaké části tohoto území.

RNDr. Šnevajs – vyjádřil nutnost zpracovat koncepci diskutované lokality pro ztraktivnění a zpřístupnění tohoto území. Dále zmínil potřebu zavést post městského architekta, který by nezávisle na politické reprezentaci města bděl nad koncepcí rozvoje města a měl by na starost všechny změny územního plánu. Navrhl podpořit variantu C z důvodu, že se jedná o pouhých 4 % území. Konstatoval, že schválením této varianty se zintenzivní práce na tomto území.

Ing. Czmero – využil možnost závěrečného slova předkladatele a reagoval na vystoupení Ing. Láta ve smyslu, že Národní památkový ústav je orgánem státní správy a citoval stanovisko odd. památkové péče, které jak uvedl má závěrečné slovo v této věci a je zodpovědné ze zákona dávat závazné stanovisko. Dále uvedl, že navrhne radě města zřídit pracovní skupinu, která by vytvořila analýzu a stanovila možná ekonomická řešení. Uvedl nutnost spolupráce s vlastníkem tohoto území. Připomněl, že na tomto zasedání bude schválena položka na přípravné práce na nový územní plán. Vyjádřil nutnost nepodceňovat přípravné práce analýzy daných území.

Ing. Arch. Obenaus – požádal o zodpovězení jeho dotazu, z jakého důvodu byla v původním územním plánu u této lokality navržena parková zeleň.

Ing. Šnyrchová – uvedla, že není schopna přesně odpovědět na tuto otázku, ale dle jejího názoru projektant respektoval jádro města, tedy dispoziční založení a návrhem zeleně chtěl umocnit architekturu, která zde existuje. Uvedla, že v návrhu plánu došlo k malé technické chybě, když byla přes „vysokou zeleň“ navržena zeleň znovu.

Ing. Marek – předložil písemný návrh doplnění usnesení „ZMO ukládá RMO zajistit zpracování komplexního materiálu řešícího využití území Botanické zahrady, Korunní pevnůstky a Rozária se zřetelem na funkční využití, údržbu a nutné úpravy, vč. vyčíslení nutných nákladů“.

Ing. Czmero – jako předkladatel podpořil tento návrh.

Předsedající nejprve nechal hlasovat o odděleném hlasování dle návrhu MUDr. Andrše.

Hlasování o protinávru Andrše:

16 pro

12 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: oddělené hlasování nebylo schváleno.

Předsedající nechal hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu 9 programu, doplněném o návrh Ing. Marka.

Hlasování o doplněném návrhu usnesení k bodu 9 programu:

35 pro

3 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje
návrh změn č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc dle přílohy usnesení č. 1 v souladu s ustanovením § 84 odst. (2), písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 23 odst. (1) a § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

3. vymezuje
v souladu s ustanovením § 29, odst. (2) stavebního zákona závaznou část změn č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc včetně veřejně prospěšných staveb ve smyslu § 108, odst. (2), písm. a) stavebního zákona v rozsahu dle přílohy usnesení č. 1, část C

4. ukládá
a) odboru koncepce a rozvoje předat schválené změny č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc stavebnímu odboru Magistrátu města Olomouce a Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, oddělení územního plánu a stavebního řádu
b) odboru koncepce a rozvoje zpracovat novelu obecně závazné vyhlášky města o závazné části územního plánu sídelního útvaru Olomouc dle schválených změn č. XII/7 a XII/17 ÚPnSÚ Olomouc a předložit ji ke schválení ZMO
c) odboru koncepce a rozvoje zaslat obecně závaznou vyhlášku města o vyhlášení závazné části územního plánu spolu se schématem hlavního výkresu změn č. XII/7 a XII/17 dotčeným orgánům státní správy
T: 16.5.2006
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

5. ukládá
radě města zajistit zpracování komplexního materiálu řešícího využití území Botanické zahrady, Korunní pevnůstky a Rozária se zřetelem na funkční využití, údržbu a nutné úpravy, včetně vyčíslení nutných nákladů
T: 16.5.2006
O: Rada města Olomouce

Bod 10 programu:

Pořízení Souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc

Do diskuse k tomuto bodu se přihlásili 2 občané:

1. Skopal Jiří - úvodem navrhl, aby předkladatel, nebo zástupce z řad konzultantů vysvětlili předložený materiál před vystoupením občanů, aby nedocházelo k nejasnostem a zbytečným peticím, jako tomu bylo v případě východní tangenty. Dále upozornil na chyby, které jsou dle jeho názoru v materiálech o východní tangentě; zmínil chybně uvedenou trasu mezi Masokombinátem a společností Milo; v části „rozbor“ požádal o odstranění negativních jevů také v ul. Přerovská, Rolsberská a Chválkovická. Zdůraznil při přípravě projektu nutnost upřednostnění kvality před ekonomičností.
2. Šincl Antonín – vysvětlil členům zastupitelstva důvod podání jeho návrhu na změnu využití plochy, které je spoluvlastníkem, na plochu sportovně-komerční, za účelem vybudování autokempu. Uvedl, že až je návrh podáván jako soukromá iniciativa, ovšem ku prospěchu veřejnosti v oblasti cestovního ruchu. Zmínil konkrétní počty a umístění autokempů v ČR a konstatoval, že současný trend vyžaduje komfortní vybavení a

dostupnost všech služeb. Jeho záměr autokempu Euro **** na pozemku západně od Olomouce, byl odborem koncepce a rozvoje MmOl zamítnut z důvodu snahy o vybudování mezinárodního letiště na tomto území. Tento záměr označil za absurdní a postupem času překonaný. Navrhl vytvořit komisi nebo pracovní skupinu, která by zaktualizovala stávající situaci k návrhu umístění mezinárodního letiště v Neředíně a znovu posoudila návrh změny na plochu komerční, aby mohlo být pokračováno v záměru vybudování autokempu.

Ing. Pokorný – v souvislosti s úvodní poznámkou pana Skopala citoval jednací řád zastupitelstva § 8, odst. 3 o vystupování veřejnosti na jednání zastupitelstva, který jasně určuje systém vystupování a pořadí řečníků.

Ing. Czmero – uvedl bod a úvodem informoval o záměru předložení dalšího kola pořízení souboru změn na únorové zasedání zastupitelstva, takže v případě sporného bodu může být tento stažen a předložen v tomto dalším kole. Materiál byl projednán po jednotlivých lokalitách:

- lokalita XIV/1 „Tř. Svobody, plocha pro komerci“ – do diskuse se přihlásil Ing. Látal, který označil oblast tržnice jako jednu z nejfrekventovanějších přestupních uzlů veřejné hromadné dopravy a uvedl, že tento prostor není z hlediska dopravy dobře uspořádán. Jmenoval možnosti některých změn jako např. objízdné pruhy pro autobusy. Navrhl počkat s pořízením této změny, nejprve využít optimální řešení pro veřejnou dopravu a poté řešit otázku zástavby některých ploch.

Ing. Czmero – vyjádřil nutnost změny regulativu z důvodu, že současný regulativ OV nelze v této lokalitě uplatnit. Uvedl, že řešení tohoto území bylo projednáno např. při záměru Paláce Morava a konstatoval, že by se měl do budoucna uplatnit záměr zvýšení kapacity parkovacích stání – zmínil návrh 320 podzemních parkovacích stání. Konstatoval, že dle jeho názoru nemá cenu studovat toto území se současným regulativem.

Ing. Látal – upřesnil svůj návrh postupu ve smyslu, že toto území je důležité nejprve prostudovat a až bude jasné umístění dopravy, pak řešit naplnění ploch.

Ing. Czmero – vyjádřil nesouhlas s názorem Ing. Látala a uvedl, že trvá na předloženém návrhu. Bylo pokračováno v projednávání materiálu, v důvodové zprávě byly provedeny tyto změny:

- lokalita XIV/7 „Topolany u Olomouce – Padělky, plocha pro komerci“ – předkladatel v souvislosti s vystoupením pana Šincla navrhl stažení bodu a prověření všech skutečností, tato lokalita bude znovu předložena na únorovém jednání ZMO,

- lokalita XIV/16 „Klášteří Hradisko – Ohrádky, plocha pro výrobu“ – předkladatel navrhl úpravu důvodové zprávy z důvodu, že žadatel zvažil využití plochy a požaduje změnu návrhu regulace na funkci KA – komerce. U této části důvodové zprávy byl upraven také „závěr“ ve smyslu, že OKR, KAÚP a rada města doporučuje pořízení této dílčí změny,

- lokalita XIV/19 „Svatý Kopeček, Droždín – Na Ovčáčce, plocha pro dopravu“ – předkladatel obdržel od společnosti Lesy ČR jiná stanoviska a proto navrhl stažení bodu,

- lokalita XIV/20 „Nová Ulice, ul. I.P.Pavlova, plocha pro výrobu“ – předkladatel navrhl stažení bodu, po podrobnějším prověření bude předloženo na únorovém zasedání ZMO,

- lokalita XIV/21 „Slavonín, Nad hřbitovem – plocha pro bydlení“ – do diskuse se přihlásil Ing. Kropáček, který požádal o upřesnění, z jakého důvodu rada města doporučuje pořízení změny, když OKR jej nedoporučila. Požádal o vysvětlení také u lokality XIV/22 „Slavonín, Na kopci, plocha pro bydlení“ – předkladatel reagoval ve smyslu, že odbor koncepce a rozvoje k oběma těmto lokalitám doporučil ponechat rozhodnutí o tomto území na příští územní plán, což ovšem rada města neakceptovala.

Předložený návrh usnesení k bodu 10 programu byl upraven v bodě 2 usnesení doplněním dílčí změny XIV/16 „Klášteří hradisko – Ohrádky, komerce“ a v bodě 3 usnesení vyškrtnutím dílčích změn XIV/7, XIV/16, XIV/19 a XIV/20 z textu návrhu usnesení.

Ing. Arch Obenaus - technická pozn.: k lokalitě XIV/21 požadoval, aby jako součást pořízení změny byl zpracován regulační plán, který by řešil uspořádání domků v této lokalitě.

Ing. Czmero – reagoval ve smyslu, že se jedná pouze o pořízení změny, ale přislíbil, že se tímto problémem bude zabývat.

Ing. Látal - navrhl dílčí hlasování o lokalitě XIV/1

Hlasování o protinávru Ing. Látala:

4 pro

16 proti

18 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: protinávrh Ing. Látala nebyl přijat.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení k bodu 10 programu:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

V souladu s ustanovením § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořízení Souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc v dílčích změnách:

XIV/1. Olomouc-město, tř. Svobody, komerce

XIV/2. Černovír, ul. Polní, bydlení

XIV/3. Chomoutov, ul. Hrachoviska, rekreace

XIV/6. Chválkovice u Olomouce, ul. Švabinského, bydlení

XIV/8. Topolany u Olomouce, „Za horními humny I“, bydlení

XIV/9. Topolany u Olomouce, „Díly podle kříže“, bydlení

XIV/10. Topolany u Olomouce, „Za horními humny II“, bydlení

XIV/11. Nedvězí u Olomouce, ul. Peckova, bydlení

XIV/12. Holice u Olomouce, ul. Přerovská, komerce

XIV/13. Chválkovice u Olomouce, ul. Bystrovanská, bydlení

XIV/14. Olomouc - město, ul. Polská, doprava

XIV/15. Nemilany, „U černé cesty“, bydlení

XIV/16. Klášterní Hradisko, „Ohrádky“ - komerce

XIV/17. Slavonín, „Za sokolovnou“, bydlení

XIV/21. Slavonín, „Nad hřbitovem“, bydlení

XIV/22. Slavonín, „Na kopci“, bydlení

XIV/23. Olomouc - město, ul. Šantova, komerce

XIV/24. Lazce, ul. Demlova, plocha pro bydlení

XIV/25. Nemilany, VPS 192 - stavba cyklostezky

XIV/26. Změna regulativu „VT“, „KO“, „RZ“

XIV/27. Holice u Olomouce, ul. Hamerská, výroba

3. neschvaluje

V souladu s ustanovením § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořízení Souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc v dílčích změnách:

XIV/4. Nemilany, ul. Povelská, bydlení

XIV/5. Svatý Kopeček u Olomouce, ul. Kovařovicova, bydlení

XIV/18. Hodolany, ul. Babíčková, komerce

4. ukládá
vedoucímu OKR zahájit pořízení Souboru změn č. XIV ÚPnSÚ Olomouc dle bodu 2
usnesení
T: ihned
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

Bod 11 programu:

Pořízení změny č.III RPn MPR Olomouc

Ing. Czmero – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
pořízení změny č.III regulačního plánu MPR Olomouc dle důvodové zprávy v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 50/76 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů

3. ukládá
vedoucímu odboru koncepce a rozvoje zahájit pořízení změny č. III RPn MPR Olomouc dle bodu 2
T: ihned
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

Bod 12 programu:

Rozvoj MHD - dodatek smlouvy

Ing. Czmero – uvedl bod a konstatoval, že důvodem předložení materiálu je změna časového harmonogramu a uvedl, že schválení této změny je podmínkou pro pokračování projektu.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
změnu časového harmonogramu realizace projektu Rozvoj MHD v Olomouci dle dodatku č.1 ke smlouvě o financování projektu SROP ze dne 22.dubna 2005 k projektu s registračním číslem žádosti CZ.04.1.05/2.1.00.1/0162

Bod 13 programu:

Základní škola Olomouc, Heyrovského 33 - žádost o prodloužení lhůty plnění smlouvy o půjčce

Ing. Pokorný – uvedl bod a vysvětlil, že tato situace vznikla po krachu banky, ve které měla škola provozní prostředky. V důsledku předpokládaného schválení novely zákona o bankách je možné dosáhnout odškodnění klientů zkrachovalých bank, a proto doporučil splatnost půjčky prodloužit.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. schvaluje
prodloužení lhůty plnění smlouvy o půjčce ve výši 1 417 398,--Kč do 31.12.2006
3. ukládá
informovat o přijatém usnesení ředitele Základní školy Olomouc, Heyrovského 33
T: ihned
O: vedoucí odboru školství

Bod 14 programu:

Změna ve složení Finančního výboru ZMO

Předkladatelka Mgr. Vláčilová se vzdala úvodního slova, předložený materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení.

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. volí
člena Finančního výboru ZMO dle důvodové zprávy

Bod 15 programu:

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru ZMO

Ing. Marek – konstatoval, že kontrolní výbor v předloženém materiálu podává zprávu o 3 úkolech, které mu byly uloženy.

1. Protokolární skartace Oznamení o činnostech zastupitelů ZMO
2. Podání manž. Minaříkových
3. Podnět pana D. Dvořáka ze dne 5.10.2005
- k tomuto bodu předkladatel předložil 2 varianty řešení a doporučil schválit variantu 1 usnesení „ZMO ukládá kontrolnímu výboru prošetřit podnět p. Dvořáka ve věci Aquaparku a o výsledku šetření jej informovat.“

M. Novotný – připojil se k návrhu Ing. Marka prošetřit podnět pana Dvořáka, jelikož jedině tak lze položit p. Dvořákovi otázku, jak je možné, že na svém podnětu stále trvá, i když už několik měsíců ví, že všechny informace, které jsou v podnětu uvedeny, zdroj těchto informací popřel a zároveň vyzval pana Dvořáka, aby tento podnět uvedl na pravou míru.

Do předloženého návrhu usnesení byla pod bodem 4 usnesení zapracována varianta č. 1 dle návrhu Ing. Marka, s termínem plnění 16.5.2005.

Jiný pozměňující návrh nebyl podán.

Hlasování o doplněném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
vyřízení podnětu manželů Minaříkových, Dolní náměstí 19, Olomouc
3. ukládá
odpovědět manželům Minaříkovým ve smyslu důvodové zprávy
T: 21.2.2006
O: předseda kontrolního výboru
4. ukládá
prověřit podnět pana Dušana Dvořáka ve věci Aquaparku a o výsledku šetření jej i ZMO informovat
T: 16.5.2006
O: kontrolní výbor

Bod 16 programu:

Kapitálový vstup do SK Sigma, a. s.

Ing. Mgr. Konečný – úvodem poznamenal, že jako dlouholetý právní zástupce společnosti SK Sigma Olomouc a člen představenstva této společnosti se podílel i na minulém kapitálovém vstupu města do SK Sigma, a. s. Konstatoval, že navrhovaný kapitálový vstup řeší další rozvoj společnosti a upozornil, že se nejedná o příspěvek, nebo dotaci klubu, ani o sponzorování hráčů. Cílem kapitálového vstupu je sjednotit majetkové vztahy v klubu při dodržení předpokladů, že v každém okamžiku bude mít město blokační minoritu a v každém okamžiku bude součet akcií obč. sdružení SK Olomouc Sigma MŽ a akcií města nadpoloviční většinou. Konstatoval, že celkový záměr zvýšení kapitálu je v hodnotě 73 mil. Kč, z toho město se bude na tomto vstupu podílet 23 miliony Kč. Ze strany SK Olomouc Sigma MŽ se počítá s vkladem západní tribuny, ohodnocené částkou 42 mil. Kč. Uvedl, že navyšování je rozloženo na částky po 7 mil. Kč ročně, s výjimkou roku 2006, kde bude částka navýšena o 4 mil. Kč, z důvodu podpory investice na vybudování vyhřívaného trávníku. V dalších letech se plánuje vybudování centrálního kamerového systému, nových turniketů, modernější digitální tabule nebo vybudování technického zázemí pod jižní tribunou.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení

34 pro

1 proti

1 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
Smlouvu o podmínkách dalšího kapitálového vstupu Statutárního města Olomouc do společnosti SK Sigma Olomouc, a. s.

3. ukládá
podepsat Smlouvu o podmínkách dalšího kapitálového vstupu Statutárního města Olomouc do společnosti SK Sigma Olomouc, a. s., primátorovi SmOI do 31. 12. 2005

T: 21.2.2006

O: Tesařík Martin, Ing., primátor města

Bod 17 programu:

Návrh rozpočtu statutárního města Olomouce na rok 2006

M. Novotný – uvedl bod a konstatoval, že k jednotlivým kapitolám rozpočtu byly utvořeny pracovní skupiny, které měly za úkol projednat jednotlivé položky, jak na straně příjmů, tak i výdajů, konkrétně provozní výdaje jednotlivých odborů MmOI, hospodaření příspěvkových organizací města a objednávky veřejných služeb, v návaznosti na investiční záměry města tak, aby rozpočet na r. 2006 byl vyrovnaný. Dále okomentoval tabulku „Rekapitulace rozpočtu na r. 2006“, která tvořila přílohu předkládaného materiálu. Poukázal na položku „Investice“ a zdůvodnil téměř trojnásobné zvýšení této položky v porovnání s minulými roky. Konstatoval, že tato skutečnost je dána několika okolnostmi, jako je např. příjem z prodeje městských bytů a pozemků, nebo úspěch v získávání dotací z EU. Uvedl, že navržený rozpočet je realistický a není v něm zahrnut žádný nový úvěr, kromě těch, které již ZMO

schválilo. Uvedl, že jako každoročně bylo přistoupeno ke schválení revolvingového úvěru od Komerční banky, z důvodu zajištění plynulosti platební schopnosti města na počátku roku a nabídnul k nahlédnutí závazný příslib od banky na tento úvěr, který má k dispozici.

Poté předal slovo Bc. Petříkovi, aby zrekapituloval investiční část rozpočtu města. Bc. Petřík konstatoval, že investiční část z poloviny tvoří rozestavěné akce, dále z části zahrnuje finance na projekty a nové investiční akce, další součástí jsou nestavební investice a akce hrazené z nájemného SMV, a. s. a SNO, a. s. Konstatoval, že i přes vložení rozsáhlých investic do kanalizační nebo vodovodní sítě v různých částech města, připustil, že stále ještě existují lokality, jako např. Nedvězí, kde má město určitý dluh. Zmínil také rezervy např. v investicích do komunikací a dalších prvků infrastruktury, které jsou zapotřebí, aby se Olomouc stala moderním evropským městem.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2006, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a. s.

b) návrh rozpočtu statutárního města Olomouce na rok 2006 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

c) závazné ukazatele rozpočtu roku 2006 dle důvodové zprávy

d) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2006 ve smyslu závazných ukazatelů

3. ukládá

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2006

T: zasedání ZMO

O: Novotný Martin, náměstek primátora

Bod 18 programu:

Různé - Program prevence kriminality - PARTNERSTVÍ na rok 2005 - čerpání finanční rezervy

Ing. Pokorný – uvedl bod a konstatoval, že se v tomto případě jedná pouze o informativní materiál, který ZMO bere svým usnesením na vědomí. Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu

Bod 19 programu:

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 00902103 o poskytnutí podpory ze SFŽP

Bc. Petřík – okomentoval materiál k tomuto bodu.

Předložený materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje uzavření Dodatku č. 1 ke smlouvě č. 00902103 dle přílohy důvodové zprávy
3. ukládá podepsat Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 00902103
T: 21.2.2006
O: Tesařík Martin, Ing., primátor města

Bod 20 programu:

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané.

1. Jeřábek Vladimír – uvedl, že jeho vystoupení se vztahuje k projednávání rozpočtu města na rok 2006. Konstatoval, že za komisi místní části Droždín navrhovali do rozpočtu na r. 2006 zahrnout částku na vypracování projektu dětského přírodního hřiště a umělého povrchu pro místní házenkářské hřiště. Připustil, že do rozpočtu města byly zařazeny jistě důležitější akce, související přímo s chodem obcí, jako jsou vodovod nebo kanalizace, ale podotkl, že na dalším místě důležitosti by mohlo být právě zkvalitnění volného času dětí a mládeže, a proto vyjádřil naději, že v příštím roce budou jejich požadavky do rozpočtu zařazeny.

2. Skopal Jiří – ve svém vystoupení zmínil záměr na vybudování hobymarketu Hornbach a uvedl, že rozhodnutím soudu bylo zrušeno územní rozhodnutí na stavbu zmíněného hobymarketu v Olomouci - Hodolanech. Konstatoval, že přes tuto skutečnost Stavební úřad MmOl pokračuje ve stavebním řízení, jelikož jim byla zaslána výzva k vyjádření ke stavebnímu řízení. Dále uvedl některé další souvislosti, které nejsou dle jeho názoru v souladu se schválenými předpisy. Zmínil, že podmínkou změny územního plánu, která se schvalovala v souvislosti se záměrem stavby hobymarketu bylo nepřekročení závazných předpisů nepříznivými vlivy stavby, v tomto případě hlučností. Podotkl, že měření hluku v této

lokalitě ukázalo, že hodnoty překračují stanovený limit. Přesto byla výstavba schválena. Dále upozornil, že podkladové materiály pro projekt EIA nebyly v souladu se skutečností, přesto bylo zahájeno stavební řízení na tuto stavbu. Vyzval orgány obce jako účastníka řízení, aby v této věci zasáhly. Uvedl, že v případě ignorace těchto skutečností zástupci města, jsou možnosti jak postupovat např. v rámci trestního řízení.

Ing Czmero – reagoval na vystoupení pana Skopala připomenutím skutečnosti, že uvedené záležitosti jsou věcí státní správy, nikoliv samosprávy.

K tomuto bodu programu nebyl podán návrh na usnesení.

Bod 21 programu:

Závěr

Ing. Pokorný poděkoval členům zastupitelstva za vstřícnost v projednávání jednotlivých bodů; zdůraznil důležitost schválení rozpočtu na rok 2006 a připomněl, že příští zasedání zastupitelstva se bude konat 21. února 2006. V zastoupení primátora také poděkoval členům ZMO za jejich práci v roce 2005 a popřál všem příjemné prožití svátků vánočních a mnoho úspěchů v příštím roce.

V 15.50 hod zasedání zastupitelstva ukončil.

Ing. Martin Tesařík
primátor města Olomouce

Yvona Kubjátová
ověřovatelka

Mgr. Martin Major
ověřovatel

Gabriela Sedláková
zapisovatelka