

**17. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE**

**KONANÉ DNE 21. ČERVNA 2005**

**V BUDOVĚ REGIONÁLNÍHO CENTRA OLOMOUC, SÁLE PEGASUS**

**JEREMENKOVA 40B V OLOMOUCI**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 30.6.2005.

.....

## Zahájení

Sedmnácté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 21. června 2005, zahájil v 9.00 hodin primátor města Olomouce Ing. Martin Tesařík; toto zasedání dále řídil. Zasedání bylo svoláno do budovy Regionálního centra – sálu Pegasus.

Primátor konstatoval, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 37 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina, v průběhu jednání se počet změnil, přítomno bylo max. 40 členů zastupitelstva.

omluveni: S. Jeřábek, MVDr. Skalka, RSDr. Černý, Mgr. Tesařík, MUDr. Fischer

Primátor uvedl, že k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, které se konalo 26.4.2005, byla dne 20.6.2005 podána členem zastupitelstva Ing. Janem Látalem námítka, týkající se bodu programu Majetkoprávní záležitosti.

Na str. 7 zápisu je uveden tento text:

Bod č. 27, str. 31, týkající se odprodeje pozemků společnosti ALBEVA Morava, s.r.o.

Ing. Látal – opakoval svou připomínku, že město by se mělo snažit získat z prodeje pozemků maximum a navrhl prodat pozemky za cenu 400,-- Kč/m<sup>2</sup>.

Ing. Látal požadoval text doplnit následovně:

Bod č. 27, str. 31, týkající se odprodeje pozemků společnosti ALBEVA Morava, s.r.o.

Ing. Látal – opakoval svou připomínku, že město by se mělo snažit získat z prodeje pozemků maximum, když v cenové mapě je cena 500,-- Kč/m<sup>2</sup>, v dopise fy ALBEVA Morava jsou uvedeny nepravdivé skutečnosti. Navrhl prodat pozemky za původně stanovenou cenu 400,-- Kč/m<sup>2</sup>.

Ing. Czmero – konstatoval, že fa ALBEVA Morava by pravděpodobně se svým nárokem u soudu neuspěla.

Primátor vyzval ověřovatele zápisu Jana Gottwalda a Zdeňka Ptačovského, aby se vyjádřili k této námítce.

Jan Gottwald – uvedl, že trvá na původní stručné verzi zápisu, ve které je vyjádřeno vše podstatné.

Zdeněk Ptačovský – konstatoval, že v zápisu je řečeno vše podstatné a také on navrhl ponechat původní text.

Primátor nechal hlasovat o oprávněnosti námítky.

Hlasování o oprávněnosti námítky (tj. kdo souhlasí s požadavkem pana Ing. Látaala na úpravu zápisu):

5 pro

11 proti

18 zdrželo se

3 nehlasoval

Primátor konstatoval, že námítka nebyla přijata, zápis z posledního zasedání zastupitelstva zůstává beze změny a je tímto pokládán za schválený.

Na zasedání bylo instalováno a využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Martin Major a Zdeněk Ptačovský.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Primátor konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Dodatečně byly rozvezeny tyto materiály:

- dodatek k bodu 3. Rozpočtové změny roku 2005
- dodatek k bodu 4. Majetkoprávní záležitosti
- bod 4.1 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- dodatek k bodu 5. Prodej domů

U prezence byla předána Stanoviska nadřízeného orgánu k bodům 6. a 9. programu, kompletní materiál k bodu 16. Aquapark, kompletní materiál k bodu 17.C Různé – objednávka veřejných služeb a k doplnění bodu 5. Prodej domů – strana 22.

Primátor doporučil takto upravený návrh programu schválit:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Rozpočtové změny r. 2005 + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
- 4.1 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů + dodatek
6. Návrh souboru změn č. I regulačního plánu sídliště Povel Čtvrtky (stanovisko nadřízeného orgánu)
7. OZV o závazné části regulačního plánu sídliště Povel Čtvrtky
8. OZV o cenové mapě
9. Návrh změny č. II regulačního plánu MPR Olomouc (stanovisko nadřízeného orgánu)
10. OZV, kterou se mění OZV Č. 3/2001
11. OZV o udržování čistoty a pořádku na území města Olomouce
12. Projekty EU – závazek konečného příjemce
13. Fond rozvoje bydlení
14. Hospodaření sdružení České dědictví UNESCO
15. Zpráva o činnosti kontrolního výboru, Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pol. 2005
16. Aquapark
17. Různé
  - a) vystoupení občanů
  - b) vystoupení zastupitelů
  - c) Různé – objednávka veřejných služeb
18. Závěr

### Hlasování o programu

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** primátor konstatoval, že program zasedání zastupitelstva byl schválen; následovalo projednávání jednotlivých bodů.

Dříve než bylo přistoupeno k projednávání dalších bodů programu, nechal primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - an blok :

k rozpočtovým změnám	- Bc. Vičarová
k bloku majetkoprávních záležitostí	- Mgr. Křížková, Mgr. Dvořáková a JUDr. Vačkářová
k materiálům, týkající se prodeje domů	- pí Navrátilová, Mgr. Kleisl
k návrhu souboru změn I. regul. plánu	
a k OZV regul. plánu Povel Čtvrtky	- Ing. Dosoudil, Ing. arch. Šnyrchová
k OZV o cenové mapě	- Ing. Doležel
ke změně č. II regul. plánu MPR	- Ing. arch. Přidal
k OZV, kterou se mění OZV č. 3/2001	
a zrušení OZV č. 2/2001	- RNDr. Loyka
k Projektům EU	- Ing. Sítek
k fondu rozvoje bydlení	- pí Vaňková
k hospodaření sdružení České dědictví UNESCO	- J. Línek
ke zprávě o činnosti Kontrolního výboru	- Ing. Hornung

#### Hlasování o konzultantech

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

bod 2 programu:

#### **Kontrola usnesení**

Primátor - uvedl bod. Na str. 4 upozornil, že k úkolu, týkajícímu se prodeje portfolia je předložena informace o jeho plnění formou přílohy č. 2 k důvodové zprávě. K podnětu z diskuse na str. 6, týkající se informací o protipovodňových opatření, jsou tyto informace předloženy jako příloha č. 1 důvodové zprávy.

Do diskuse se přihlásil náměstek Ing. Pokorný s informací o plnění bodu na str. 5, týkajícího se podnětu z diskuse minulého zasedání zastupitelstva – šetření stavu ve ŠJ Herrmanova. Uvedl, že vyjádření firmy Stavoprojekt, která prováděla šetření i v MŠ Herrmanova, což ředitelka této MŠ popírala, je k dispozici k nahlédnutí na odboru školství MmOl.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení k bodu Kontrola usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy
2. prodlužuje termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů:

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásili:

-k bodu programu 4. Majetkoprávní záležitosti – 3 občané (Ing. Dropmannová, Světlá Míhulová, Jiří Ševčík)

-k bodu programu 16. Aquapark – 10 občanů (Mgr. Čechotková Eva, Dvořák Dušan, Ing. Hruša Jan, Mgr. Kovaříková Dominika, Ing. Mayerová Ludmila, Nosek Igor, Nováček Robert, Novák Jaroslav, Rašnerová Iva, Skopal Jiří)

-k bodu programu 17. Různé – 6 občanů (Dvořák Dušan, Mgr. Kovaříková Dominika, Nosek Igor, Nováček Robert, Rašnerová Iva, Ing. Ščigálek Petr)

Bod 3 programu:

**Rozpočtové změny roku 2005 + dodatek**

Novotný – uvedl bod. Základní materiál i dodatek byl projednán současně a bez diskuse. Náměstek Novotný konstatoval, že po schválení těchto rozpočtových změn bude na straně příjmů částka 2.184 mil. Kč.

Celkový návrh usnesení byl upraven v názvu bodu „... + dodatek“ a dále v obou bodech usnesení doplněním textu „včetně dodatku“.

Na návrh předkladatele proběhlo zároveň hlasování o základním materiálu a dodatku.

Hlasování o návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí předloženou důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2005 - část A a část B včetně dodatku
2. schvaluje rozpočtové změny roku 2005 (jmenovité dotace nad 50 tis. Kč a rozp. změny, převyšující v jedné položce 5 mil. Kč) - část B včetně dodatku

Bod 4 programu:

**Majetkoprávní záležitosti + dodatek**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili 3 občané.

1. Pan Ševčík Jiří vystoupil k bodu 12. základního materiálu, týkajícího se úplatného pronájmu s následným odprodejem části pozemku parc. č. 434 zahrada o výměře 600 m<sup>2</sup> v k.ú. Nemilany. Uvedl, že k této části města má osobní vztah, jelikož se zde narodil a o tento pozemek má zájem z důvodu výstavby rodinného domu. Požádal členy zastupitelstva, aby mu vyhověli v jeho žádosti o koupi pozemku.
2. Ing. Dropmannová Jarmila se přihlásila do diskuse k bodu 7 na str. 8, týkajícího se parc. 444/2, a to z důvodu, že je majitelkou sousedního pozemku a jelikož chce napomoci

zabránit expanzi firmy Citroen, K-elektřic a plánované výstavbě čerpací stanice v této lokalitě. Upozornila na stále se zhoršující životní prostředí a zmínila novou směrnici evropské unie PM 10, která řeší nižší obsah škodlivých látek v pohonných hmotách. Požádala zastupitele, aby svými rozhodnutími přispívali k odklánění dopravy ze středu města a přesunuli prodejny automobilů a stavby čerpacích stanic do okrajových částí města. Na závěr požádala umístit k vlakovému přejezdu na Litovelské ulici ceduli s žádostí pro řidiče, aby po dobu čekání přejezdu vlaku vypnuli motor.

3. Mihulová Světla vystoupila také k bodu 7. důvodové zprávy, týkající se pozemků v blízkosti Litovelské ulice a předložila zastupitelům otevřený dopis od sdružení Zdravé děti, zdravé bydlení, které je iniciátorem petice proti stavbě čerpací stanice na Litovelské ulici. Uvedla, že pozemky 444/2 a 444/6, o jejichž prodeji má dnes zastupitelstvo rozhodovat jsou klíčové, a proto se občané, ze strachu, aby nedošlo ke zhoršení životního prostředí a tím i jejich zdraví rozhodli koupit tyto pozemky do svého vlastnictví a takto zabránit firmám v jejich záměru. Paní Mihulová konstatovala, že zástupce města oslovil i senátor prof. Ing. Hálek, Csc., který podpořil občany v jejich žádosti a poděkovala mu touto cestou za jeho postoj v této věci. Navrhla, aby o pozemcích zastupitelé hlasovali až po seznámení se s obsahem „otevřeného dopisu“ na některém z příštích zasedání zastupitelstva.

Primátor poděkoval občanům za jejich příspěvky a upozornil, že v podkladových materiálech dnešního jednání ZMO není návrh, kterým by zastupitelstvo schvalovalo prodej výše uvedených pozemků. Naopak, žádostem o prodej těchto pozemků navrhuje nevyhovět.

Ing. Czmero – v reakci na vystoupení občanů k pozemkům na Litovelské ulici uvedl, že rada v návrhu usnesení navrhuje nevyhovět žádosti o prodej pozemků všem žadatelům a tyto pozemky si město ponechá ve vlastnictví. Konstatoval, že majetkoprávní odbor obdržel již další žádosti na koupi těchto pozemků a dodal, že odbor koncepce a rozvoje MmOl bere regulativy v tomto území jako odpovídající a prozatím neobdržel žádné jiné reálné návrhy na řešení tohoto území.

Poté bylo přistoupeno k projednávání předložené důvodové zprávy.

Ing. Czmero – uvedl základní materiál.

bod 6, str. 5, týkající se odprodeje pozemků společnosti DS-Izolace, s.r.o.

Ing. Marek – vznesl dotaz na parc. 106/54, která v předložených geometrických plánech chybí.

Konzultantka – uvedla, že tato parcela vznikla nově po rozdělení pozemku. Czmero – připustil, že tato připomínka je oprávněná, jelikož do podkladových materiálů byl zařazen neaktualizovaný geom. plán.

bod 12, str. 17, týkající se úplatného pronájmu s následným odprodejem části pozemku v k.ú. Nemilany manželům Ševčíkovým

Czmero – reagoval na diskusní příspěvek p. Ševčíka ve smyslu, že město si musí v návaznosti na výstavbu kanalizační sítě ponechat určitou část pozemků kvůli možnosti směny při řešení majetkoprávních vztahů a uvedl, že právě pozemky, o které projeví zájem manž. Ševčíkovi patřily do této rezervy.

Doc. PhDr. Schulz – v diskusi k tomuto bodu uvedl, že dalším bodem (bod 13, str. 18) žádá o další část stejného pozemku také dcera pana Ševčíka a navrhl, aby tyto body byly staženy, a rodina Ševčíkova přehodnotila své žádosti, ve smyslu žádat jen o polovinu pozemku, aby mohli alespoň jeden dům postavit.

Předkladatel souhlasil, body č. 12 a 13 byly staženy.

bod 15, str. 19, týkající se odprodeje pozemků trvalý lesní porost společnosti Auto Dohnal, s.r.o. – Ing. Marek – upozornil, že typ pozemku „trvalý lesní porost“ neodpovídá skutečnosti. Czmero – uvedl že přijímá připomínku, ovšem materiály jsou zpracovávány dle zápisů v katastru nemovitostí.

bod 18, str. 24 – týkající se odprodeje pozemku manž. Vlhovým – Ing. Marek upozornil, že na tomto pozemku figurují stále stavby, které měly být již dávno odstraněny.

Ing. Czmero – potvrdil, že problémy s tímto pozemkem ještě nejsou dořešeny a nezbyvá než dále vyjednávat a z pozice stavebního zákona stavby odstranit.

bod 22, str. 28 – týkající se odprodeje objektu garáže společnosti CZ servis, v.o.s.

Ing. Marek – upozornil, že v materiálu je několik zamítavých stanovisek, ale přesto rada doporučuje prodej schválit. Dotázal se, co vedlo radu k tomuto doporučení.

Ing. Czmero – konstatoval, že rada vycházela s posouzení odboru koncepce a rozvoje, kde se uvádí, že dočasně je možné záměr žadatele akceptovat a usoudila, že tento objekt město nemusí vlastnit, stejně jako je tomu u ostatních objektů kotelen, které již neplní původní účel.

Ing. Látal – uvedl, že tato problematika by se měla prodiskutovat s KMČ a bez jejího stanoviska by tato věc neměla být uzavřena. Navrhuje proto tento bod stáhnout.

Primátor – dotázal se, zda konzultantky mají stanovisko KMČ k této věci.

Konzultantka – vyjádření KMČ nebylo dodáno.

Ing. Czmero – uvedl, že tato problematika bude projednána se členy KMČ, a z dnešního jednání bod stahuje.

bod 28, str. 37, týkající se projektu „Vytvoření multifunkčního vzdělávacího centra pro sluchově postižené v Olomouci“ – Ing. Marek – uvedl, že dle jeho názoru tento bod nepatří mezi majetkoprávní záležitosti, ale spíše se týká rozpočtových změn.

Primátor – konstatoval, že tento bod má více pohledů, mezi nimiž je i ten majetkoprávní a zdůraznil, že podstatný je obsah předkládaného materiálu. Navrhl projednat tento materiál v rámci majetkoprávních záležitostí, akceptováno.

bod 29, str. 41, týkající se odprodeje pozemku společnosti RESTA, v.o.s. –

Ing. Látal – uvedl, že na tomto pozemku se nachází bývalá Pevnost, která je kulturní památkou a navrhuje respektovat smlouvu, ze které vyplývá, že Firma RESTA bude toto území do určité doby užívat, poté je zrekultivuje a do konce roku 2007 opustí. Navrhl hlasovat o neschválení prodeje pozemku.

Ing. Czmero – vznesl dotaz odkud pochází informace o kulturní památce.

Ing. Látal – uvedl, že se jedná o oficiální informaci a pokud jsou pochybnosti o věrohodnosti této informace, navrhuje bod stáhnout a prověřit.

Ing. Marek – přiklonil se k názoru Ing. Látala a uvedl, že ke změně úz. plánu by mělo dojít před prodejem pozemku. Navrhl tento bod stáhnout a projednat věc s firmou RESTA.

Doc. Šarapatka – uvedl, že se jde o sporný bod; jelikož je toto území typově zařazeno jako zeleň krajinná, je záměr prodeje firmě RESTA v rozporu s územním plánem; navrhl bod stáhnout a podrobněji projednat.

Ing. Mgr. Konečný – uvedl, že se účastnil jednání s firmou RESTA; uvedl, že sporné je v tomto případě jen další využití pozemku a firma RESTA si je vědoma, že další kroky ke změně územního plánu bude muset jako majitel pozemku provést sama. Jestliže se jí toto nepodaří, toto území opustí.

Ing. arch. Obenaus – uvedl, že město by mělo být nositelem koncepcí, a proto jestli se OKR vyjádřil, že záměr firmy je v rozporu se schváleným úz. plánem navrhuje bod stáhnout.

Ing. Czmero – uvedl, že trvá na svém stanovisku projednat a schválit tento bod.

Doc. Šarapatka – navrhl hlasovat o tomto bodě samostatně.

Do diskuse se přihlásila MUDr. Sovová, která požádala vrátit se k projednávání bodu 7 důvodové zprávy a navrhla, aby byl na základě vystoupení občanů stažen.

Ing. Czmero – uvedl, že nesouhlasí se stažením tohoto bodu

Primátor nejprve nechal hlasovat o návrhu samostatného hlasování o bodu 29.

Hlasování o samostatném hlasování o bodu 29:

21 pro

6 proti

13 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Samostatné hlasování o bodu 29. nebylo schváleno.

Předložený návrh usnesení základního materiálu byl upraven v bodě 1. „ZMO schvaluje....“ stažením bodu 8. a v bodě 2. „ZMO nevyhovuje žádosti ...“ stažením bodů 11. a 12.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu:

30 pro

1 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Ing. Czmero – uvedl dodatek materiálu.

bod 33, str. 8, týkající se úplatného pronájmu s následným odprodejem pozemku panu Soukalovi

Ing. Marek – upozornil na skutečnost, že ZMO již před rokem schválilo uzavření kupní smlouvy, ale ta dosud nebyla ze strany firmy REFAS podepsána.

Ing. Czmero – potvrdil tuto skutečnost a uvedl, že tento problém bude majetkoprávní odbor co nejdříve řešit.

bod 48, str. 23, týkající se bezúplatného převodu objektu (na ul. Kříčkova) z vlastnictví Ol. kraje do vlastnictví SmOl a bezúplatného převodu objektu (tř. Svornosti) z vlastnictví SmOl do vlastnictví Ol. kraje

Ing. Látal – uvedl, že v případě obou objektů je navržen bezúplatný převod a citoval zákon o obcích § 38 „...obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj majetku.“ Dále konstatoval, že směna objektu v hodnotě 37 mil. Kč za objekt v hodnotě 10 mil. je pro SmOl značně nevýhodná a dotázal se na záměr města s objektem na ul. Kříčkova.

Ing. Czmero – poukázal na dobrou spolupráci mezi Ol. krajem a SmOl a seznámil členy ZMO se záměrem vybudovat na ul. Kříčkova zařízení pro seniory.

Primátor – doplnil tuto informaci a připomněl, že Ol. krajský úřad nedávno převedl za symbolickou cenu 1,-- Kč své pozemky, které budou sloužit pro rozvoj Ol. univerzity. Konstatoval, že tuto směnu podpoří.

Pozměňovací návrh usnesení k dodatku nebyl podán.

Hlasování o dodatku:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení základního materiálu a předložený návrh usnesení dodatku byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. odprodej pozemků parc. č. 106/54 o výměře 397 m<sup>2</sup> a parc. č. 106/26 o výměře 154 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti DS - IZOLACE s. r. o. za kupní cenu ve výši 281 010,- Kč dle důvodové zprávy bod 6.

2. odprodej pozemku parc. č. st. 716 zast. pl. o výměře 156 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 210



ost. pl. o výměře 419 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Lazce panu Hubertu Holišovi za kupní cenu ve výši 574,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod 10.

3. odprodej části pozemku parc. č. 210 ost. pl. o výměře 348 m<sup>2</sup> v k.ú. Lazce panu Hubertu Holišovi za kupní cenu ve výši 820,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod 10.

4. bezúplatný převod pozemků parc. č. 320/1 o výměře 3 509 m<sup>2</sup>, parc. č. 320/3 o výměře 441 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k. ú. Povel, parc. č. 317/9 ost. pl. o výměře 2 975 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, parc. č. 364/1 o výměře 4 307 m<sup>2</sup>, parc. č. 364/3 o výměře 229 m<sup>2</sup>, parc. č. 364/4 o výměře 726 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k. ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 31/5 o výměře 6 944 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/9 o výměře 2 357 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/13 o výměře 2 153 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/22 o výměře 1 281 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/23 o výměře 4 137 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/29 o výměře 131 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/35 o výměře 421 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/36 o výměře 461 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/37 o výměře 1 318 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/38 o výměře 2 126 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/39 o výměře 564 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/40 o výměře 18 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/41 o výměře 738 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/42 o výměře 254 m<sup>2</sup>, parc. č. 31/45 o výměře 7 055 m<sup>2</sup>, parc. č. 85/2 o výměře 81 m<sup>2</sup>, parc. č. 117/6 o výměře 11 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k. ú. Klášterní Hradisko z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 17.

5. bezúplatný převod pozemků parc. č. st. 333/2 zast. pl. o výměře 77 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 333/3 zast. pl. o výměře 1 m<sup>2</sup>, parc. č. 96/5 zahrada o výměře 2 981 m<sup>2</sup>, parc. č. 96/6 zahrada o výměře 37 m<sup>2</sup>, parc. č. 96/7 ost. pl. o výměře 125 m<sup>2</sup> a parc. č. 96/2 zahrada o výměře 2 139 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do správy Sdružených zařízení pro péči o dítě v Olomouci, příspěvková organizace dle důvodové zprávy bod 19.

6. výkup částí pozemku parc. č. 395/3 ost. pl. o celkové výměře 412 m<sup>2</sup> v k.ú. Chvátkovice, obec Olomouc, včetně komunikace z vlastnictví společnosti AŽD Praha s. r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 95 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 20.

7. odprodej pozemku parc. č. 411/4 louka o výměře 1 162 m<sup>2</sup> v k.ú. Unčovice, obec Litovel manželům Ing. Jiřímu a Jarmile Sládkovým za kupní cenu ve výši 52 575,- Kč dle důvodové zprávy bod 21.

8. směnu pozemku parc. č. 236/47 orná půda o výměře 6 829 m<sup>2</sup> v k.ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví pana Michala Sedláka za část pozemku parc. č. 124/1 louka o výměře 4 265 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 130/13 orná půda o výměře 888 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hejčín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí cenový rozdíl ve výši 56 360,- Kč dle důvodové zprávy bod 26.

9. odprodej pozemku parc. č. 1794/1 ost. pl. o výměře 42 108 m<sup>2</sup> v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti RESTA v. o. s. za kupní cenu ve výši 1. 767 940,- Kč dle důvodové zprávy bod 29.

2. nevyhovuje žádosti

1. manželů Rostislava a Corneliie Žákových o odprodej části pozemku parc. č. 978/1 zahrada o výměře 780 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 978/2 ost. pl. o výměře 220 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.

2. pana Karla Marka o odprodej pozemků parc. č. 174/5 ost. pl. o výměře 489 m<sup>2</sup> a parc. č.

139/36 ost. pl. o výměře 803 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 2.

3. manželů Ing. Jiřího a Yvety Stupňánkových, manželů Přemysla a Lenky Pavlových, manželů Ing. Horymíra a Anny Svobodových, manželů Ing. Františka a Bedřišky Kafkových a manželů Ing. Petra a Mgr. Dagmar Krylových o odprodej části pozemku parc. č. 249/3 trvalý travní porost o výměře 350 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 3.

4. manželů Mgr. Petra a Pavlíny Coufalových o odprodej části pozemku parc. č. 34/1 ost. pl. o výměře 35 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 4.

5. manželů Milady a Leopolda Schafferových o odprodej části pozemku parc. č. 451/30 ost. pl. o výměře 52 m<sup>2</sup> v k.ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 5.

6. společnosti K - elektric s. r. o. o odprodej pozemku parc. č. 444/6 ost. pl. o výměře 94 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 444/2 ost. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 7.

7. Mgr. Jiřiny Mihulové a Světlany Fekri Mihulové o odprodej pozemku parc. č. 444/6 ost. pl. o výměře 94 m<sup>2</sup> v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 7.

8. Ing. Jarmily Dropmannové a JUDr. Jana Zatloukala o odprodej části pozemku parc. č. 444/2 ost. pl. o výměře 35 m<sup>2</sup> v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 7.

9. manželů Ing. Zdeňka a Ing. Radky Nedvědových o odprodej části pozemku parc. č. 444/2 ost. pl. o výměře 100 m<sup>2</sup> v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 7.

10. paní Hany Dosoudilové o odprodej části pozemku parc. č. 340/24 ost. pl. o výměře 143 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 11.

11. manželů MUDr. Heleny a MUDr. Hameda Al Kirbioových o odprodej části pozemku parc. č. 535/39 ost. pl. o výměře 10 m<sup>2</sup> v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 14.

12. společnosti Autodohnal spol. s r.o. o odprodej pozemků parc. č. 185/1 trvalý lesní porost o výměře 946 m<sup>2</sup> a parc. č. 185/3 ost. pl. o výměře 65 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 15.

13. pana Ing. Zbyňka Petra, CSc. o odprodej části pozemku parc. č. 468 ost. pl. o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc a části pozemku parc. č. 128 ost. pl. o výměře 2 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 16.

14. ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod pozemků parc. č. 100/1 ost. pl. o výměře 2 716 m<sup>2</sup> v k.ú. Hodolany, parc. č. 619/2 ost. pl. o výměře 1 637 m<sup>2</sup> v k.ú. Nové Sady u Olomouce, parc. č. 552/1 ost. pl. o výměře 18 944 m<sup>2</sup> v k.ú. Svätý Kopeček, obec Olomouc, parc. č. 58/2 ost. pl. o výměře 114 m<sup>2</sup> v k.ú. Klášterní Hradisko z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 17.

15. manželů Jana a Jany Vlhových o odprodej pozemku parc. č. 247/25 zahrada o výměře 456 m2 a část pozemku parc. č. 247/12 trvalý travnatý porost o výměře 66 m2, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 18.

16. manželů Dimitrise a Marcely Chadzikasových o revokaci usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2004, bod programu 4, bod 4 ve věci nevyhovění žádosti manželů Dimitrise a Marcely Chadzikasových o odprodej částí pozemku parc. č. 5/8 ost. pl. o výměře 4 m2 + 4 m2 k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 23.

17. manželů Boženy a Milana Dirbákových o revokaci usnesení ZMO ze dne 14.12.2004 bod programu 4, bod 53 ve věci nevyhovění žádosti manželů Boženy a Milana Dirbákových o odprodej pozemku parc. č. 653 zahrada o výměře 499 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 24.

18. manželů Ing. Mgr. Martina a Mgr. Veroniky Müllerových o odprodej pozemku parc. č. 653 zahrada o výměře 499 m2 v k.ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 25.

### 3. souhlasí

1. s navýšením kupní ceny o náklady za vyhotovení znaleckého posudku ve výši 2000,- Kč dle důvodové zprávy bod 27.

2. se zapracováním smluvní pokuty ve výši 69 700,- Kč do kupní smlouvy v případě, že statutární město Olomouc neuhradí kupní cenu před podáním návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí dle důvodové zprávy bod 27.

### 4. nesouhlasí

1. s úplatným převodem pozemků p.č. 551/1 zahrada o výměře 4324 m2 a p.č. 551/2 zahrada o výměře 96 m2, vše v k.ú. Nemilany z vlastnictví ČR-Pozemkového fondu ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 8.

2. s poskytnutím příspěvku Oblastní unii neslyšících v sociální oblasti ve výši 1.528.800,- Kč dle důvodové zprávy bod 28.

### 5. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2004, bod programu 4, bod 82 ve věci nevyhovění žádosti společnosti DS - IZOLACE s. r. o. o odprodej pozemku parc. č. 106/26 ost. pl. o výměře 227 m2 a části pozemku parc. č. 106/2 ost. pl. o výměře 388 m2, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 6.

2. část usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004, bod programu 6, bod 51 ve věci výše kupní ceny při odprodeji kruhové cihelny vč. komína (ost. stavební objekt) s pozemkem parc. č. st. 1308 zast. pl. o výměře 1109 m2 vše v k.ú. Slavonín panu Ing. Františku Kaštylovi a schvaluje kupní cenu ve výši 343 493,- Kč dle důvodové zprávy bod 9.

### 6. schvaluje

1. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 536/1 ost. pl. o výměře 1 811 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc se společností K-stav stavební, a. s. při kupní ceně ve výši 460,- Kč/m2 s tím, že společnost K-stav stavební, a. s. uhradí dále náklady za provedení inženýrsko-geologický průzkum, výškopisné a polohopisné zaměření pozemku, měření hluku a radonu, hlukové posouzení lokality a částečně i za vykonanou inženýrskou

činnost ve výši 73 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 30.

2. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 319/12 ost. pl. o výměře 84 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce se společností TOI TOI, sanitární systémy, s. r. o. za podmínek OKR při kupní ceně ve výši 400,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod 34.

3. odprodej části pozemku parc. č. 134/4 ost. pl. o výměře 234 m<sup>2</sup> v k.ú. Nové Sady u Olomouce panu Vojtěchu Piňosovi při kupní ceně ve výši 450,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 105 300,- Kč dle důvodové zprávy bod 35.

4. odprodej pozemků parc. č. 275/4 orná půda o výměře 753 m<sup>2</sup> a parc. č. 275/9 zast. pl. o výměře 116 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Slavonín, obec Olomouc panu Michalu Semjonovi za kupní cenu ve výši 600,- Kč/m<sup>2</sup>, tj. 521.400,- Kč dle důvodové zprávy bod 36.

5. směnu pozemku parc.č. 388/40 ost. pl. o výměře 1 656 m<sup>2</sup> ve vlastnictví společnosti OL TRANS CZ, s.r.o. za pozemky parc. č. 388/77 o výměře 142 m<sup>2</sup>, parc. č. 388/89 o výměře 262 m<sup>2</sup>, část parc.č. 388/42 o výměře 612 m<sup>2</sup>, parc. č. 388/27 o výměře 152 m<sup>2</sup>, parc. č. 1005/8 o výměře 122 m<sup>2</sup> a parc. č. 1005/12 o výměře 65 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k.ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 39.

6. odprodej části pozemku parc. č. 55/14 ost. pl. o výměře 217 m<sup>2</sup> v k.ú. Slavonín, obec Olomouc panu Aleši Opletalovi za kupní cenu ve výši 111 220,- Kč dle důvodové zprávy bod 40.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 1602/13 ost. pl. o výměře 73 m<sup>2</sup> v k.ú. Horka nad Moravou s panem Hynkem Hamplem, paní Petrou Hamplovou a paní Ivankou Jakešovou a na část pozemku parc.č. 1602/14 ost. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup> v k.ú. Horka nad Moravou s obcí Horka nad Moravou při kupní ceně ve výši 78,- Kč/m<sup>2</sup> s tím, že kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 31. 12. 2006 dle důvodové zprávy bod 41.

8. odprodej části pozemku parc. č. 206/1 orná půda o výměře 439 m<sup>2</sup> v k.ú. Týneček, obec Olomouc manželům Marcele a Petru Hlobilovým za kupní cenu ve výši 157 042,- Kč dle důvodové zprávy bod 42.

9. odprodej části pozemku parc. č. 206/1 orná půda o výměře 116 m<sup>2</sup> v k.ú. Týneček, obec Olomouc manželům Pavlu a Janě Dadákovým za kupní cenu ve výši 43 992,- Kč dle důvodové zprávy bod 42.

10. odprodej pozemků část parc.č. 290/10 ost. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup> a část parc.č. 290/51 ost. pl. o výměře 1 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu Ing. Janu Matznerovi za kupní cenu ve výši 13 600,- Kč dle důvodové zprávy bod 43.

11. odprodej pozemku parc. č. 1029/17 zahrada o výměře 107 m<sup>2</sup> v k.ú. Řepčín, obec Olomouc manželům Ing. Janovi a MUDr. Marii Poláchovým za kupní cenu ve výši 53 500,- Kč dle důvodové zprávy bod 44.

12. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 2090/1 zast. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup> v k.ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti VAPEE Morava s. r. o. při kupní ceně ve výši 9.841,- Kč dle důvodové zprávy bod 45.

13. odprodej pozemků parc. č. st. 2090/3 zast. pl. o výměře 216 m<sup>2</sup> a parc. č. 835/4 ost. pl. o výměře 739 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti VAPEE Morava s. r. o. za kupní cenu ve výši 396.250,- Kč bez možnosti splátek dle důvodové zprávy bod 45.

14. odprodej pozemku parc. č. 812/27 zast. pl. o výměře 504 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc Bytovému družstvu Olomouc, Jižní za kupní cenu ve výši 82 420,- Kč dle důvodové zprávy bod 47.

15. bezúplatný převod objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc.č. 531/2 zast. pl., objektu bez čp/če tech. vyb. na pozemku parc.č. 532/3 zast. pl., pozemků parc.č. 531/1 ost. pl. o výměře 8 588 m<sup>2</sup>, parc.č. 531/2 zast. pl. o výměře 747 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, ze správy Středního odborného učiliště pro smyslově postižené žáky, Odborného učiliště a Praktické školy, Olomouc - Svatý Kopeček, Kříčkova 4 do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 48.

16. bezúplatný převod objektu bez čp/če obč.vyb. na pozemku parc.č.st. 1086 zast. pl., objektu č.p. 900 obč. vyb. na pozemku parc.č.st. 1087 zast. pl., objektu bez čp/če obč.vyb. na pozemku parc.č.st. 1088 zast. pl., objektu bez čp/če obč.vyb. na pozemku parc.č.st. 1089 zast. pl., objektu bez čp/če obč.vyb. na pozemku parc.č.st. 1090 zast. pl., pozemků parc.č.st. 1086 zast. pl. o výměře 462 m<sup>2</sup>, parc.č.st. 1087 zast. pl. o výměře 508 m<sup>2</sup>, parc.č.st. 1088 zast. pl. o výměře 492 m<sup>2</sup>, parc.č.st. 1089 zast. pl. o výměře 524 m<sup>2</sup>, parc.č.st. 1090 zast. pl. o výměře 525 m<sup>2</sup>, parc.č. 544 ost. pl. o výměře 9 562 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do správy Speciální mateřské školy pro děti s vadami řeči a Speciální základní školy pro žáky s vadami řeči, Olomouc - Svatý Kopeček, Bohumíra Dvorského 17 za podmínky zřízení práva věcného břemene umístění tepelného zdroje v objektu č.p. 900 obč. vyb. na pozemku parc.č.st. 1087 zast. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, kde je umístěna OPS a dalších podmínek společnosti OLTERM & TD Olomouc, a. s. dle důvodové zprávy bod 48.

17. odprodej pozemků parc. č. 841/33 o výměře 457 m<sup>2</sup> a parc. č. 841/127 o výměře 415 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k.ú. Hodolany Mgr. Vladanu Běhalovi za kupní cenu ve výši 174. 400,- Kč bez možnosti splátek dle důvodové zprávy bod 49.

18. změnu katastrální hranice katastrálních území Nový Svět a Holice dle důvodové zprávy bod 51.

19. odprodej pozemků parc. č. st. 1207/9 zast. pl. o výměře 18 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 1207/11 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům Ing. Janě a Ing. Petrovi Budinským za kupní cenu ve výši 22 290,- Kč dle důvodové zprávy bod 52.

20. odprodej pozemku parc. č. 611/7 zahrada o výměře 113 m<sup>2</sup> v k.ú. Nemilany, obec Olomouc manželům Jaromíru a Ireně Švestkovým za kupní cenu ve výši 35 150,- Kč dle důvodové zprávy bod 53.

21. odprodej pozemku parc. č. 611/6 zahrada o výměře 160 m<sup>2</sup> v k.ú. Nemilany, obec Olomouc manželům Markovi a Lucii Šándorovým za kupní cenu ve výši 49 270,- Kč dle důvodové zprávy bod 54.

22. odprodej pozemků parc. č. 913 zast. pl. o výměře 1 596 m<sup>2</sup>, parc. č. 914/2 ost. pl. o

výměře 631 m<sup>2</sup> a parc.č. 912 lesní pozemek o výměře 1 393 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Grygov, obec Grygov společnosti Geocentrum, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 364 730,- Kč dle důvodové zprávy bod 55.

23. bezúplatný převod části pozemku parc.č. 185/1 ost. pl. o výměře 38.998 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 185/9) a pozemků parc. č. 185/6 ost. pl. o výměře 8 272 m<sup>2</sup>, parc. č. 168 ost. pl. o výměře 15 477 m<sup>2</sup>, parc. č. 179 ost. pl. o výměře 4 200 m<sup>2</sup>, parc.č. 238/3 ost.pl. o výměře 417 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2305 zast. pl. o výměře 1 153 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2306 zast. pl. o výměře 1 256 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2303 zast. pl. o výměře 1 337 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2307 zast. pl. o výměře 442 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2308 zast. pl. o výměře 396 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2302 zast. pl. o výměře 1 494 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2301 zast. pl. o výměře 1 237 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž s pozemkem parc. č. st. 2309 zast. pl. o výměře 727 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2310 zast. pl. o výměře 353 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2311 zast. pl. o výměře 656 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2312 zast. pl. o výměře 668 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če tech. vyb. s pozemkem parc. č. st. 2300 zast. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če tech. vyb. s pozemkem parc. č. st. 2299 zast. pl. o výměře 49 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. s pozemkem parc. č. st. 2298 zast. pl. o výměře 99 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 56.

24. záměr úplatného převodu objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2305 zast. pl. o výměře 1 153 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2306 zast. pl. o výměře 1 256 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2303 zast. pl. o výměře 1 337 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2307 zast. pl. o výměře 442 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2308 zast. pl. o výměře 396 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2302 zast. pl. o výměře 1 494 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2301 zast. pl. o výměře 1 237 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če garáž na pozemku parc. č. st. 2309 zast. pl. o výměře 727 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2310 zast. pl. o výměře 353 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2311 zast. pl. o výměře 656 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2312 zast. pl. o výměře 668 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 2300 zast. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če tech. vyb. na pozemku parc. č. st. 2299 zast. pl. o výměře 49 m<sup>2</sup>, objektu bez čp/če jiná st. na pozemku parc. č. st. 2298 zast. pl. o výměře 99 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc a nově vzniklých pozemků (dle přiloženého gem. plánu) parc.č. 179 ost.pl. o výměře 874 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/15 ost.pl. o výměře 721 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/14 ost.pl. o výměře 721 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/13 ost.pl. o výměře 721 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/12 ost.pl. o výměře 483 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/11 ost.pl. o výměře 483 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/19 ost.pl. o výměře 875 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/18 ost.pl. o výměře 874 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/17 ost.pl. o výměře 875 m<sup>2</sup>, parc.č. 185/16 ost.pl. o výměře 875 m<sup>2</sup> a prac.č. 185/6 ost.pl. o výměře 875 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Vojenského bytového družstva, se sídlem Sokolská 586/7, Olomouc dle důvodové zprávy bod 56.

25. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 350/10 ost. pl. o výměře 200 m<sup>2</sup> v k.ú. Povel, obec Olomouc se společností JACOBO EUROPE CZ a. s. při kupní ceně ve výši 1 240,- Kč/m<sup>2</sup> dle důvodové zprávy bod 57.

#### 7. nevyhovuje žádosti

1. paní Lenky Basemansové o odprodej pozemku parc. č. 589 ost. pl. o výměře 1 220 m<sup>2</sup> v k. ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 31.

2. manželů Radovana a Jitky Cieleckých o odprodej části pozemku parc. č. 1029/1 orná půda o výměře 20 000 m<sup>2</sup> v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 32.

3. pana Petra Soukala o odprodej pozemku parc. č. 1751 ost. pl. o výměře 474 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 33.

4. pana Ing. Jiřího Fingera o odprodej pozemků parc. č. 1872/1 ost. pl. o výměře 219 m<sup>2</sup> a parc. č. 1882/5 louka o výměře 217 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 37.

5. společnosti EURO Enterprise s. r. o. o odprodej pozemku parc. č. 1193 ost. pl. o výměře 1 129 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 38.

6. Olomouckého kraje o bezúplatný převod objektu č.p. 68 obč. vyb. s pozemkem parc. č. st. 1367 zast. pl. o výměře 3 719 m<sup>2</sup>, objektu č.p. 69 obč.vyb. s pozemkem parc. č. st. 1368 zast. pl. o výměře 747 m<sup>2</sup>, objektu bez č.p./č.e. jiná stavba s pozemkem parc. č. st. 1369 zast. pl. o výměře 39 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 685/1 ost. pl. o výměře 19 026 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do správy Gymnázia, Olomouc, Čajkovského 9 dle důvodové zprávy bod 46.

7. manželů Hany a Antonína Foltasových o revokaci usnesení ZMO ze dne 22.2.2005 bod programu č. 5 bod 7 ve věci nevyhovění žádosti manželů Hany a Antonína Foltasových o odprodej pozemku parc. č. 290/32 ost. pl. o výměře 783 m<sup>2</sup> v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 50.

8. manželů Jaromíra a Ireny Švestkových o odprodej pozemku parc. č. 611/6 zahrada o výměře 160 m<sup>2</sup> v k.ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 53.

9. manželů Marka a Lucie Šándorových o odprodej pozemku parc. č. 611/7 zahrada o výměře 113 m<sup>2</sup> v k.ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 54.

#### 8. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 23. 9. 2003, bod programu 3.1, bod 62 ve věci subjektu na straně kupujícího pozemku parc. č. 841/33 ost. pl. o výměře 428 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 841/37 ost. pl. o výměře 29 m<sup>2</sup> a o výměře 18 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 841/34 ost. pl. o výměře 397 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hodolany dle důvodové zprávy bod 49.

Bod 4.1 programu:

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

Ing. Czmero - uvedl bod.

Ing. Látal – se přihlásil do diskuse k tématu invest. akce „Přeložka Adamovky“, která se dotýká více bodů důvodové zprávy. Poukázal, že cena vykupovaných pozemků několikanásobně převyšuje běžnou cenu dle cenové mapy (za ornou půdu až 1.500,- Kč za m<sup>2</sup>), navrhl zastavit výkupy takto předražených pozemků a celou akci přehodnotit.

Ing. Lach – vystoupil také k této problematice a vznesl dotaz na náměstka Bc. Petříka, zda nebyl stanoven špatný postup a výkupy měly předcházet celé akci. Uvedl, že dle jeho názoru při akci těchto rozměrů bychom měli mít předem jasno, které pozemky jsou pro realizaci stavby finančně přístupny. Ztotožnil se s názorem Ing. Látala na přemrštěné ceny a uvedl, že kupovat pozemky za tyto ceny je nemravné.

Primátor – reagoval na připomínku Ing. Lacha a uvedl, že dle jeho názoru je nemravné pozemky za tyto ceny prodávat a konstatoval, že tato stavba využívá dotací z EU, a z tohoto důvodu příprava projektu neměla velký časový prostor pro výběr nejvhodnějších tras přeložky.

Bc. Petřík – uvedl, že pozemky předkládané ke schválení na tomto jednání jsou jedny z posledních a proto je doporučil schválit. Připomněl, že výše dotace na tuto akci je cca 800 mil. Kč, akce je vedena jako celek, tudíž se nesmí vyčlenit žádná její část. Uvedl, že ceny za pozemky nejsou zcela dle představ, ale pokud tyto pozemky nevykoupíme, akce nebude provedena a nebudeme moci využít nabízených dotací.

Ing. Látal – uvedl, že hlavním problémem je dle jeho názoru předimenzování stavby koryta Adamovky.

Primátor – shrnul diskutované skutečnosti a uvedl, že přijetím usnesení rozhodneme ve prospěch občanů integrovaných obcí, což jim zabezpečí standard bydlení v podobě vybudování kanalizace.

MUDr. Sovová – poukázala na revokaci některých bodů usnesení minulých zastupitelstev a uvedla, že jestliže je jednou schválená cena pozemku, není správné již toto revokovat a umožňovat tak její zvyšování.

Primátor – reagoval na tuto poznámku ve smyslu, že naším záměrem je v tomto území vybudovat kanalizaci a nejsme schopni zabránit vlastníkům, aby své požadavky stupňovali.

Petřík – technická poznámka – apeloval na diskutující, kteří přispívají touto diskusí k tomu, že se situace ještě více zhorší.

Ing. Látal – uvedl, že předložením takto vysokých částek za výkupy byla překročena hranice únosnosti a konstatoval, že již dříve nabádal zaujmout stejný přístup ke všem majitelům pozemků. Navrhl nastavit maximální hranici ceny za výkupy pozemků.

MUDr. Sovová – navrhla uvést konečnou sumu za m<sup>2</sup>, která nebude překročena, a tím dát jasně najevo, že se město nenechá vydírat majiteli pozemků.

Primátor – navrhl hlasovat o přijetí dnešního usnesení a v případě dalších revokací uspořádat seminář pro zastupitele, na kterém by mohli prodiskutovat tuto problematiku a případně navrhnout konkrétní částku, která by nebyla překračována. MUDr. Sovová – souhlasila s tímto návrhem.

J. Martinák – k bodu 10, na str. 5 – upozornil, že materiál k tomuto bodu byl na minulém zasedání ZMO odsouhlasen. Jelikož cena pozemku, která je uvedena v předložených materiálech je nižší předpokládá, že jde o techn. chybu a navrhl bod stáhnout.

JUDr. Vačkářová – uvedla, že souhlasí se stažením.

Primátor – požádal Ing. Czmera, aby na příštím jednání rady vysvětlil návrh JUDr. Vačkářové.

Předložený návrh usnesení byl upraven v bodě 3. usnesení vyškrtnutím poslední odrážky v textu.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

30 pro

2 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.



Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje  
uzavření budoucí kupní smlouvy dle bodů 1, 2, 3, 5, 6, 7, důvodové zprávy.

3. revokuje

- část svého usnesení č. 7, bod DZ č. 4 ze dne 22.2.2005 a schvaluje uzavření budoucí smlouvy kupní dle bodu 4 důvodové zprávy.

- část svého usnesení č. 7, bod 3 DZ ze dne 22.2.2005 a schvaluje uzavření kupní smlouvy dle bodu 8 důvodové zprávy.

- část svého usnesení č. 7, bod 13 DZ ze dne 22.2.2005 a schvaluje uzavření kupní smlouvy dle bodu 9 důvodové zprávy.

Bod 5 programu:

### **Prodej domů + dodatek**

PhDr. Hanáková – v úvodu krátce seznámila přítomné s materiálem, který byl předložen na jednání RMO dne 14.6.2005, týkající se průběžného hodnocení prodeje domů. Konstatovala, že v prodeji je nyní 3477 jednotek, z toho 3349 bytových a 128 nebytových. Celkový stav prodeje ke dni 31.5.2005: z celkového počtu 3477 jednotek bylo kupujícími zaplacené za 1106 jednotek, tj. 109.292.940,- Kč. Dále sdělila, že podrobnější informace budou členům zastupitelstva na požádání sděleny.

Projednávání základního materiálu:

PhDr. Hanáková – poukázala na techn. chybu v důvodové zprávě a požádala zastupitele, aby stranu 22, která jim byla rozdána u prezence vložili do svých materiálů a nahradili jí jedním listem strany 23, která byla do materiálů zařazena dvakrát. Dále požádala o úpravu textu na str. 20, kde je uvedena chybná částka zápočtu v druhém tučně psaném odstavci a sdělila, že správně má být uvedeno 280.000,- Kč.

bod 22, str. 32, týkající se prodeje domu Nálevkova 11 – předkladatelka navrhla jeho stažení z projednávání, akceptováno.

PhDr. Hanáková – upozornila na str. 39, kde začíná materiál „III. Prodej zůstatkových bytů“ a konstatovala, že v této části důvodové zprávy dochází k úpravám kupních částek a to z důvodu, že SmOl přispívá do fondu oprav za tyto neprodané byty a u některých domů došlo k rekonstrukcím, na něž město muselo podílově přispět a právě o tyto částky je zvyšována kupní cena.

Předkladatelka navrhla tyto změny v důvodové zprávě:

-bod 1, str. 40 – Zeyerova 12 – kupní cena 94.898,- Kč, z toho za jednotku 87.030,- Kč.

-bod 2, str. 40 – Norská 43, 45, 47 – kupní cena 139.179,- Kč, z toho za jednotku 134.575,- Kč

-bod 4, str. 42 – Komenského 6 – kupní cena 56.328,- Kč, z toho za jednotku 52.877,- Kč

-bod 6, str. 44 – Legionářská 5 – kupní cena 236.936,- Kč, z toho za jednotku 206.762,- Kč

-bod 8, str. 46 – Nálevkova 13 – kupní cena 37.514,- Kč, z toho za jednotku 34.944,- Kč

-bod 9, str. 46 – Pekařská 11, 13 – kupní cena 200.884,- Kč, z toho za jednotku 156.620,- Kč

-bod 10, str. 47 – Polská 64 – kupní cena 99.872,- Kč, z toho za jednotku 96.662,- Kč

-bod 11, str. 48 – Zeyerova 12 – kupní cena 168.532,-, z toho za jednotku 160.652,- Kč

Tyto změny byly členy zastupitelstva akceptovány.

Ing. Látal – upozornil, že ceny za zůstatkové byty jsou stanoveny dle vyhlášek, které byly na minulém jednání zastupitelstva zrušeny, z čehož vyplývá, že tyto byty mají být prodány za ceny dle „Pravidel“. Navrhl stažení bodů 1. – 11. části důvodové zprávy III. „Prodej zůstatkových bytů“.

PhDr. Hanáková – vysvětlila, že tyto zůstatkové byty jsou prodávány dle starých vyhlášek z důvodu, že ostatní byty v domech, kde se tyto byty nachází byly dle těchto vyhlášek prodány, takže se vychází z předpokladu, že principy starých vyhlášek se vztahují ke všem bytům v domě, což bylo deklarováno i veřejně. Dále předkladatelka uvedla, že nesouhlasí se stažením bodů dle návrhu Ing. Látala a navrhla hlasovat o materiálu tak, jak byl předložen.

Primátor – ukončil diskusi a citoval protinávrh Ing. Látala. „Stáhnout body č. 1 – 11 na str. 39 – 48 základního materiálu a dále stáhnout body 1. – 5. a 8. na str. 27 – 35 dodatku.“

Hlasování o protinávru Ing. Látala k základnímu materiálu:

6 pro

24 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Protinávrh nebyl přijat.

Předložený návrh usnesení byl upraven stažením bodu 38. usnesení a dále byly do usnesení zapracovány všechny změny kupních cen dle návrhu předkladatelky.

Hlasování o základním materiálu:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

PhDr. Hanáková – uvedla dodatek materiálu Prodej domů a požádala, aby byla důvodová zpráva upravena takto:

-bod 1, str. 27 – Albertova 25, 27, 29 – kupní cena 80.410,- Kč, z toho za jednotku 76.148,- Kč

-bod 2, str. 28 – Zelená 11, 13 – kupní cena 85.543,-, z toho za jednotku 69.093,- Kč

-bod 3, str. 29 – Tovární 19, 21, 23 – kupní cena 108.086,- Kč, z toho za jednotku 100.478,- Kč

-bod 4, str. 30 – Stiborova 17,19, 21 – kupní cena 50.222,- Kč, z toho za jednotku 34.824,- Kč

-bod 5, str. 31 – Špálova 3, Myslbekova 7,9,11,13,Špálova1 – kupní cena 60.288,- Kč, z toho za jednotku 56.808,- Kč

-bod 8, str. 34 – Masarykova 51,53,55 – kupní cena 92.977,- Kč, z toho za jednotku 89.544,- Kč.

Tyto změny byly členy zastupitelstva akceptovány.

Hlasování o protinávru Ing. Látala na stažení bodu 1. – 5. a 8. dodatku:

7 pro

23 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Protinávrh Ing. Látala nebyl přijat.

Do předloženého návrhu usnesení dodatku byly zapracovány všechny změny dle návrhu předkladatelky.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení dodatku:

35 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** upravený návrh usnesení základního materiálu a dodatku byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy

2. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 108, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 644 m<sup>2</sup>, v k. ú. Lazce, obec Olomouc, paní Taťáně Krškové za kupní cenu ve výši 45.973,- Kč dle důvodové zprávy bod I/1

3. revokuje

usnesení č. 21, část 24, usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003 ve věci prodeje pozemku parc. č. 414/5, zahrada, o výměře 182 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a schvaluje prodej pozemku parc. č. 414/5, zahrada, o výměře 182 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, společenství vlastníků jednotek s názvem Masarykova č. 874/27, společenství, se sídlem Olomouc, Masarykova 874/27, PSČ 772 00, za kupní cenu ve výši 87 050,- Kč dle důvodové zprávy bod I/2

4. revokuje

usnesení č. 8, část 11, usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2004, ve věci prodeje pozemku parc. č. 72/8, zahrada, o výměře 234 m<sup>2</sup>, v k. ú. Neředín, obec Olomouc, a schvaluje prodej pozemku parc. č. 72/8, zahrada, o výměře 234 m<sup>2</sup>, v k. ú. Neředín, obec Olomouc, Radimu Červenému za kupní cenu ve výši 96 440,- Kč dle důvodové zprávy bod I/3

5. revokuje

usnesení č. 8, část 13, usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2004, ve věci prodeje pozemku parc. č. 72/10, zahrada, o výměře 312 m<sup>2</sup>, v k.ú. Neředín, obec Olomouc, a schvaluje prodej pozemku parc. č. 72/10, zahrada, o výměře 312 m<sup>2</sup>, v k.ú. Neředín, obec Olomouc, Radimu Červenému, Lubomíru Bauerovi (nar. 1984), Lubomíru Bauerovi (nar. 1961), Magdě Škurkové, manželům Radovanu a Haně Prokešovým a Zdeňce Červené za kupní cenu ve výši 142 509,- Kč dle důvodové zprávy bod I/3

6. revokuje

usnesení č. 8, část 3, usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2004, ve věci prodeje pozemku parc. č. 497/2, zahrada, o výměře 326 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a schvaluje prodej pozemku parc. č. 497/2, zahrada, o výměře 326 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Michalu Pokornému a Ludmile Chudadové za kupní cenu ve výši 138 613,- Kč dle důvodové zprávy bod I/4

7. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 449/59, zahrada, o výměře 157 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, oprávněným nájemcům Mojzíru Dosedělovi, manželům Jindřichu a Haně Skládalovým a manželům RNDr. Ivanu a RNDr. Heleně Navrátilovým, za kupní cenu ve výši 76 989,- Kč dle důvodové zprávy bod I/5

8. schvaluje

opakování dražby domu č. p. 227, Kyselovská 118, s pozemkem parc. č. st. 341 zast. pl., o výměře 1 002 m<sup>2</sup>, v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách za vyvolávací cenu 1.600.000,- Kč s tím, že bude rozšířena inzerce dle důvodové zprávy bod II/1

9. nevyhovuje

žádosti pana Petra Kadaňky ve věci prodeje domu č. p. 227, Kyselovská 118, s pozemkem parc. č. st. 341 zast. pl., o výměře 1 002 m<sup>2</sup>, v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/1

10. schvaluje

opakování dražby nebytové jednotky č. 308/8, v domě č. p. 308, Denisova 17, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 162/4711 na společných částech domu č. p. 308 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 162/4711 na pozemku parc. č. st. 118/2, zast. pl., vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách za vyvolávací cenu 200 000,- Kč s tím, že bude rozšířena inzerce dle důvodové zprávy bod II/2

11. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 11/20 domu č. p. 405, Riegrova 3, s ideálním podílem o velikosti 11/20 pozemku parc. č. st. 381, zast. pl., v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, spoluvlastníkům domu MUDr. Martě Čermákové, Miloslavu Koukalovi, Leoši Krejčínovi, Ing. Karlu Očenáškovvi, Václavu Petrovskému, Vojtěchu Rozsivalovi, Jarmile Rozsivalové, Ing. Jiřímu Ambrožovi, Ing. Petru Ambrožovi, Janě Ambrožové, Pavlu Matlasovi, MUDr. Petru Matlasovi, Stanislavu Matlasovi, za kupní cenu ve výši 3 026 247,- Kč dle důvodové zprávy bod II/3

12. schvaluje

prodej jednotky č. 669/1, v domě č. p. 669, U Ambulatoria 5, spoluvlastnického podílu o velikosti 10837/13867 na společných částech domu č.p. 669, spoluvlastnického podílu o velikosti 10837/13867 na pozemku parc. č. st. 775, zast. pl., o výměře 1156 m<sup>2</sup>, spoluvlastnického podílu o velikosti 10837/13867 na pozemku parc. č. 805/2, zahrada, o výměře 2017 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, oprávněným nájemcům MUDr. Aloisi Deutschovi a Evě Fleškové, každému jednou ideální polovinou, za kupní cenu ve výši 7 222 845,- Kč dle důvodové zprávy bod II/4

13. schvaluje

prodej jednotky č. 669/2, v domě č. p. 669, U Ambulatoria 5, spoluvlastnického podílu o velikosti 3030/13867 na společných částech domu č. p. 669, spoluvlastnického podílu o velikosti 3030/13867 na pozemku parc. č. st. 775, zast. pl., o výměře 1156 m<sup>2</sup>, spoluvlastnického podílu o velikosti 3030/13867 na pozemku parc. č. 805/2, zahrada, o výměře 2017 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, oprávněným nájemcům MUDr. Heleně Vodešilové a MUDr. Milce Zát'urové, každé jednou ideální polovinou, za kupní cenu ve výši 2 019 491,- Kč dle důvodové zprávy bod II/4

14. schvaluje

prodej domu č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19), s pozemkem parc. č. st. 913, 934, 933, 912, 911, 932 zast. pl. o výměře 237, 235, 314, 235, 235, 235 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným

nájemcům domu Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 2, důvodové zprávy, bod II/5

15. schvaluje

zápočet částky 280.000,- Kč na kupní ceně ve výši 155.850,- Kč za bytovou jednotku č. 718/20 v domě č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19), podíl na společných částech domu č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719, a podíl na pozemku parc. č. st. 913, 934, 933, 912, 911, 932 zast. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, nájemcům Radku a Haně Martínkovým dle důvodové zprávy bod II/5

16. nevyhovuje

žádosti paní Jaroslavy Strykové ve věci započtení částky 220 000,- Kč na kupní cenu ve výši 100 653,- Kč za bytovou jednotku č. 718/7 v domě č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19), podíl na společných částech domu č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719, a podíl na pozemku parc. č. st. 913, 934, 933, 912, 911, 932 zast. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/5

17. nevyhovuje

žádosti paní Jitky Trnovcové ve věci započtení částky 220 000,- Kč na kupní cenu ve výši 106 719,- Kč za bytovou jednotku č. 627/7 v domě č. p. 628, 627, Zikova 15, 17, podíl na společných částech domu č. p. 628, 627, a podíl na pozemku parc. č. st. 930, 921, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/5

18. pozastavuje

prodej bytových jednotek současným nájemcům, a to u bytové jednotky č. 716/4 v domě Družební 13, nájemce Xenie Janoušková, Pavel Janoušek, a bytové jednotky č. 718/12 v domě Družební 17, nájemce Eva Stropková, Josef Stropek, do rozhodnutí soudu o určení nového nájemce dle důvodové zprávy bod II/5

19. schvaluje

prodej domu č. p. 1022, 1023 (Vojanova 18, 20) s pozemky prac. č. st. 1372 zast. pl. o výměře 217 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 1371 zast. pl. o výměře 211 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Vojanova 18, 20 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 3, důvodové zprávy, bod II/6

20. schvaluje

prodej domu č. p. 1021, Vojanova 16, s pozemkem parc. č. st. 1373, zast. pl., o výměře 219 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Vojanova 16 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 4, důvodové zprávy, bod II/7

21. schvaluje

prodej domu č. p. 623, Rožňavská 2, s pozemkem parc. č. st. 914, zast. pl., o výměře 240 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Rožňavská 2 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 5, důvodové zprávy, bod II/8

22. schvaluje  
prodej domu č. p. 573, Stiborova 8, s pozemkem parc. č. st. 1016, zast. pl., o výměře 255 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Stiborova 8, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 6, důvodové zprávy, bod II/9
23. schvaluje  
prodej domu č. p. 574, Stiborova 10, s pozemkem parc. č. st. 1015, zast. pl., o výměře 246 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Stiborova 10, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 7, důvodové zprávy, bod II/10
24. schvaluje  
prodej domu č. p. 590, Stiborova 12, parc. č. st. 1014, zast. pl., o výměře 246 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Stiborova 12, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 8 důvodové zprávy - vyjma jednotky č. 590/1 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 807/14211 na společných částech domu č. p. 590 a pozemku parc. č. st. 1014, zast. pl., o výměře 246 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/11
25. schvaluje  
prodej bytové jednotky č. 590/1 v domě č. p. 590, Stiborova 12, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 807/14211 na společných částech domu č. p. 590 a pozemku parc. č. st. 1014, zast. pl., o výměře 246 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, manželům Dušanu a Aleně Opletalovým za kupní cenu celkem 120.580,- Kč, z toho za jednotku 117.179,- Kč, za pozemek 1.341,- Kč a náklady 2.060,- Kč dle důvodové zprávy bod II/11
26. schvaluje  
prodej domu č. p. 591, Stiborova 14, parc. č. st. 1014, zast. pl., o výměře 247 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Stiborova 14, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 9, důvodové zprávy , bod II/12
27. schvaluje  
prodej domu č. p. 920, Tererovo nám. 2, s pozemkem parc. č. st. 1049, zast. pl., o výměře 312 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, po jednotkách oprávněným nájemcům domu Tererovo nám. 2, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 10, důvodové zprávy, bod II/13
28. schvaluje  
prodej domu č. p. 553 a 554, Trnkova 20 a 22 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Trnkova 20 a 22, za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 11, důvodové zprávy, bod II/14
29. revokuje  
usnesení č. 7, část 12, usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2004, ve věci schválení spoluvlastnických podílů a kupních cen domu Na Vozovce 38, a schvaluje nové spoluvlastnické podíly a kupní ceny domu č. p. 265, Na Vozovce 38 s pozemkem parc. č. st. 330, zast. pl., o výměře 1 069 m<sup>2</sup>, parc. č. 364/17, zahrada, o výměře 145 m<sup>2</sup> a pozemkem parc. č. 364/18, zahrada, o výměře 63 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle přílohy č. 12, důvodové zprávy, bod II/15

30. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 265/20 v domě č. p. 265, Na Vozovce 38, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 659/26112 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 330 zast. pl. o výměře 1 069 m<sup>2</sup>, parc. č. 364/17 zahrada o výměře 145 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 364/18 zahrada o výměře 63 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, oprávněnému nájemci panu Ladislavu Grosmannovi za kupní cenu ve výši 120.949,- Kč, z toho za jednotku 100.428,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 330, zast. pl., o výměře 1 069 m<sup>2</sup>, 12.518,- Kč, podíl na pozemku parc. č. 364/17, zahrada, o výměře 145 m<sup>2</sup>, 1.817,- Kč a podíl na pozemku parc. č. 364/18, zahrada, o výměře 63 m<sup>2</sup>, 738,- Kč, náklady 5.448,- Kč dle důvodové zprávy bod II/15

31. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 265/21 v domě č. p. 265, Na Vozovce 38, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 159/26112 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 330, zast. pl., o výměře 1 069 m<sup>2</sup>, parc. č. 364/17, zahrada, o výměře 145 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 364/18, zahrada, o výměře 63 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, oprávněnému nájemci panu Jaromíru Hradilovi za kupní cenu ve výši 66.224,- Kč, z toho za jednotku 53.425,- Kč, podíl na pozemku parc. č. st. 330, zast. pl., o výměře 1 069 m<sup>2</sup>, 7.551,- Kč, podíl na pozemku parc. č. 364/17, zahrada, o výměře 145 m<sup>2</sup>, 1.096,- Kč a podíl na pozemku parc. č. 364/18, zahrada, o výměře 63 m<sup>2</sup>, 445,- Kč, náklady 3.707,- Kč dle důvodové zprávy bod II/15

32. revokuje

usnesení č. 8, část 28, usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2005, ve věci schválení kupních cen, a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 136, Černá cesta 2, s pozemkem parc. č. st. 353, zast. pl., o výměře 174 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle přílohy č. 13, důvodové zprávy, bod II/16

33. revokuje

usnesení č. 8, část 29, usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2005, ve věci schválení kupních cen, a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 135, Černá cesta 4, s pozemkem parc. č. st. 338, zast. pl., o výměře 124 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle přílohy č. 14, důvodové zprávy, bod II/17

34. revokuje

usnesení č. 8, část 30, usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2005, ve věci schválení kupních cen, a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 116, Černá cesta 41, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle přílohy č. 15, důvodové zprávy, bod II/18

35. revokuje

usnesení č. 8, část 33, usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2005, ve věci schválení kupních cen, a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 117, Černá cesta 43, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle přílohy č. 16, důvodové zprávy, bod II/19

36. revokuje

usnesení č. 8, část 34, usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2005, ve věci schválení kupních cen, a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 118 a 119, Černá cesta 45 a 47, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle přílohy č. 17, důvodové zprávy, bod II/20

37. revokuje

usnesení č. 8, část 36, usnesení ZMO ze dne 26. 4. 2005, ve věci schválení kupních cen, a schvaluje nové kupní ceny domu č. p. 120, Černá cesta 49, v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, dle přílohy č. 18, důvodové zprávy, bod II/21

38. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 763/11 v domě č. p. 763, Wanklova 12, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 322/9902 na společných částech domu č. p. 763 a pozemku parc. č. st. 1059, zast. pl., o výměře 523 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, oprávněnému nájemci panu Jaromíru Mičkovi, za kupní cenu 37.976,- Kč, z toho za jednotku 25.554,- Kč, pozemek 6.798,- Kč a náklady 5.624,- Kč dle důvodové zprávy bod II/23

39. schvaluje

prodej NP č. 79/5 v domě č. p. 79, tř. Svornosti 1, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 356/6851 na společných částech domu č. p. 79 a pozemku parc. č. st. 109, zast. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu Miloslavu Svozilovi, za kupní cenu 169 380,- Kč, z toho za jednotku 141 030,- Kč, za pozemek 16 030,- Kč a náklady 12 320,- Kč dle důvodové zprávy bod II/24

40. schvaluje

prodej NP č. 79/9 v domě č. p. 79, tř. Svornosti 1, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 634/6851 na společných částech domu č. p. 79 a pozemku parc. č. st. 109, zast. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, oprávněnému nájemci Strana pro otevřenou společnost, IČ 68346859, se sídlem, tř. Svornosti 1, Olomouc, za kupní cenu 305 586,- Kč, z toho za jednotku 249 198,- Kč, za pozemek 32 068,- Kč a náklady 24 320,- Kč dle důvodové zprávy bod II/24

41. nevyhovuje

žádosti pana Jiřího Maxy, ve věci snížení kupní ceny jednotky č. 317/13 v domě č. p. 317 (Tomkova 41, Ladova 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 583/12582 na společných částech domu č. p. 317 a pozemku parc. č. st. 414, zast. pl., o výměře 414 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/25

42. nevyhovuje

žádosti pana RNDr. Radko Dorazila ve věci snížení kupní ceny jednotky č. 317/14 v domě č. p. 317 (Tomkova 41, Ladova 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 485/12582 na společných částech domu č. p. 317 a pozemku parc. č. st. 414, zast. pl., o výměře 414 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/25

43. nevyhovuje

žádosti pana Marcela Dufka ve věci snížení kupní ceny jednotky č. 317/15 v domě č. p. 317 (Tomkova 41, Ladova 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2332/12582 na společných částech domu č. p. 317 a pozemku parc. č. st. 414, zast. pl., o výměře 414 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod II/25

44. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 368/101 v domě č. p. 371, 370, 369, 368, 367 (Nešporova 7, 9, 11, 13, 15) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 160/63960 na společných částech domu č. p. 371, 370, 369, 368, 367, a pozemku parc. č. st. 580, 579, 578, 577, 576, zast. pl., o výměře 229 m<sup>2</sup>, 224 m<sup>2</sup>, 227 m<sup>2</sup>, 225 m<sup>2</sup>, 227 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc,



oprávněnému nájemci, panu Karlu Misterovi, za kupní cenu 67.231,- Kč, z toho za jednotku 62.942,- Kč, za pozemek 1.388,- Kč a náklady 2.901,- Kč dle důvodové zprávy bod II/26

45. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 319/7 v domě č. p. 318, 319, 320, 321 (Lazecká 71, 73, 75, 77) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 501/13146 na společných částech domu č. p. 318, 319, 320, 321 a pozemku parc. č. st. 359, 358, 357, 356, zast. pl., o výměře 284 m<sup>2</sup>, 283 m<sup>2</sup>, 285 m<sup>2</sup>, 288 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, panu MVDr. Milanu Vaďurovi, za kupní cenu 156.777,- Kč, z toho za jednotku 113.883,- Kč, za pozemek 34.757,- Kč a náklady 8.137,- Kč dle důvodové zprávy bod II/27

46. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 572/24 v domě č. p. 570, 571, 572 (Skupova 9, 11, 13) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 110/42311 na společných částech domu č. p. 570, 571, 572, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, oprávněnému nájemci paní Heleně Stejskalové, za kupní cenu 22.682,- Kč, z toho za jednotku 20.850,- Kč a náklady 1.832,- Kč dle důvodové zprávy bod II/28

47. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 923/9 v domě č. p. 923, Zeyerova 12, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 680/6734 na společných částech domu č. p. 923 a pozemku parc. č. st. 1125/2 zast. pl. o výměře 206 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, oprávněným nájemcům, manželům Michalu a Romaně Vysoudilovým, za kupní cenu 94.898,- Kč, z toho za jednotku 87.030,- Kč, za pozemek 2.964,- Kč a náklady 4.904,- Kč dle důvodové zprávy bod III/1

48. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 243/2 v domě č. p. 242, 243, 244, Norská 43, 45, 47, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 590/10404 na společných částech domu č. p. 242, 243, 244, a pozemku parc. č. st. 337, 336, 335 zast. pl. o výměře 168 m<sup>2</sup>, 165 m<sup>2</sup>, 169 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, oprávněnému nájemci paní Ludmile Jarošové, za kupní cenu 139.179,- Kč, z toho za jednotku 134.575,- Kč, za pozemek 2.477,- Kč, náklady 2.127,- Kč dle důvodové zprávy bod III/2

49. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 198/2 v domě č. p. 198, Schweitzerova 77, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 486/7984 na společných částech domu č. p. 198 a pozemku parc. č. st. 211, zast. pl., o výměře 677 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. st. 309/5, zast. pl., o výměře 288 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, panu Rudolfu Langovi, za kupní cenu 37.019,- Kč, z toho za jednotku 26.351,- Kč, za pozemek 9.176,- Kč, náklady 1.492,- Kč dle důvodové zprávy bod III/3

50. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 866/2 v domě č. p. 866, Komenského 6, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5130/173156 na společných částech domu č. p. 866 a pozemku parc. č. st. 729/2, zast. pl., o výměře 497 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, oprávněným nájemcům, manželům Rumenu Dimitrovi a Marcele Stojčevovým, za kupní cenu 56.328,- Kč, z toho za jednotku 52.877,- Kč, za pozemek 2.484,- Kč, náklady 967,- Kč dle důvodové zprávy bod III/4

51. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 435/40 v domě č. p. 435, Jeremiášova 16, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 692/23323 na společných částech domu č. p. 435 a pozemku parc. č. st. 646, zast. pl., o výměře 394 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, oprávněným nájemcům, manželům Františku a Soně Všetičkovým, za kupní cenu 90.080,- Kč, z toho za jednotku 71.730,- Kč, za pozemek 1.543,- Kč, náklady 932,- Kč a daň 15.875,- Kč dle důvodové zprávy bod III/5

52. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 791/9 v domě č. p. 791, Legionářská 5, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1047/11744 na společných částech domu č. p. 791 a pozemku parc. č. st. 1095, zast. pl., o výměře 474 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, paní Věře Koppové, za kupní cenu 236.936,- Kč, z toho za jednotku 206.762,- Kč, za pozemek 27.732,- Kč a náklady 2.442,- Kč dle důvodové zprávy bod III/6

53. nevyhovuje

žádosti paní Marii Hartlové ve věci prodeje bytové jednotky č. 812/5 v domě č. p. 812, Nálevkova 13, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 337/8188 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 981, zast. pl., o výměře 891 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod III/7

54. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 812/6 v domě č. p. 812, Nálevkova 13, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 287/8188 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 981, zast. pl., o výměře 891 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, Obec Olomouc, panu Bedřichu Vynikalovi za kupní cenu ve výši 37.514,- Kč, z toho cena za jednotku 34.944,- Kč, cena pozemku 1.798,- Kč, náklady 772,- Kč dle důvodové zprávy bod III/8

55. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 490/1 v domě č. p. 490, Pekařská 11, 13, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 864/13830 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 101, zast. pl., o výměře 644 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní Josefě Marešové za kupní cenu ve výši 200.884,- Kč, z toho kupní cena za jednotku 156.620,- Kč, cena pozemku 41.991,- Kč, náklady 2.273,- Kč dle důvodové zprávy bod III/9

56. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 209/2 v domě č. p. 209, Polská 64, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 416/6942 na společných částech domu a spoluvlastnickým podílem o velikosti 416/8937 na pozemku parc. č. st. 1435, zast. pl., o výměře 386 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu Jiřímu Knapovi za kupní cenu ve výši 99.872,- Kč, z toho kupní cena za jednotku 96.662,- Kč, cena pozemku 1.744,- Kč, náklady 1.466,- Kč dle důvodové zprávy bod III/10

57. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 923/10 v domě č. p. 923, Zeyerova 12, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 681/6734 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 1125/2, zast. pl., o výměře 203 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům Josefu a Miladě Stehlíkovým za kupní cenu ve výši 168.532,- Kč, z toho kupní cena za jednotku 160.652,- Kč, cena pozemku 2.969,- Kč, náklady 4.911,- Kč dle důvodové zprávy bod III/11

58. schvaluje  
prodej bytových jednotek novým kupujícím dle důvodové zprávy bod IV/1

59. schvaluje  
žádost manželů Hany a Bohumila Zapletalových ve věci odkladu zaplacení kupní ceny za bytovou jednotku č. 870/16 v domě č. p. 869, 870, 871, Na Vozovce 46, 48, 50, s pozemkem parc. č. st. 1079/1, 1079/2, 1079/3, vše zast. pl., v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, o dva měsíce tj. do 8. 7. 2005 dle důvodové zprávy bod IV/2

60. schvaluje  
prodej pozemku parc. č. 377/11 zahrada o výměře 65 m<sup>2</sup>, k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, a to manželům Simoně a Pavlovi Vinglárkovým za kupní cenu ve výši 16 032,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod I/1

61. schvaluje  
prodej domu č. p. 38 (Krejčího 10) s pozemkem parc. č. st. 61, zast. pl., o výměře 268 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, formou veřejné dražby podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, za vyvolávací cenu 2 505 950,- Kč, a to s podmínkou současného zřízení věcného břemene umístění pamětní desky a busty básníka Jiřího Wolкера v místě stávajícího umístění dle dodatku důvodové zprávy bod II/1

62. schvaluje  
prodej nebytové jednotky č. 649/13 v domě č. p. 649 (Javoříčská 2) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2219/14561 na společných částech domu č. p. 649 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2219/14561 na pozemku parc. č. st. 828, zast. pl., o výměře 465 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, formou veřejné dražby podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, za vyvolávací cenu 1.208.172,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/2

63. nevyhovuje žádosti  
pana Davida Malíka ve věci pronájmu případně odkoupení předmětné nebytové jednotky č. 649/13 v domě č. p. 649, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle dodatku důvodové zprávy bod II/2

64. schvaluje  
prodej nebytové jednotky č. 649/14 v domě č. p. 649 (Javoříčská 2) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1660/14561 na společných částech domu č. p. 649, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1660/14561 na pozemku parc. č. st. 828, zast. pl., o výměře 465 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, oprávněným nájemcům, panu Ing. arch. Karlu Typovskému a panu Ing. Zdeňku Coufalovi, za kupní cenu ve výši 125.223,- Kč, z toho za jednotku 93.157,- Kč, za pozemek 25.446,- Kč a náklady 6.620,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/2

65. schvaluje  
prodej nebytové jednotky č. 265/22 v domě č. p. 265, Na Vozovce 38, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 140/26112 na společných částech domu, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 140/26112 na pozemku parc. č. st. 330, zast. pl., o výměře 1 069 m<sup>2</sup>, pozemku parc. č. 364/17, zahrada, o výměře 145 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 364/18, zahrada, o výměře 63 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu Jaromíru Hradilovi za kupní cenu ve výši 59.884,- Kč, z toho za jednotku 47.937,- Kč, podíl na pozemku č. st. 330, zast. pl., o výměře 1

069 m2, 6.648,- Kč, podíl na pozemku parc. č. 364/17, zahrada, o výměře 145 m2, 1.023,- Kč a podíl na pozemku parc. č. 364/18, zahrada, o výměře 63 m2, 392,- Kč, náklady 3.884,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod II/3

66. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 872/11 v domě č. p. 872 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5700/120075 na společných částech domu č. p. 872 a spoluvlastnickým podílem o velikosti 5700/120075 na pozemku parc. č. st. 942, zast. pl., o výměře 371 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, panu Vojtěchu Směšnému, za kupní cenu ve výši 220.625,- Kč, z toho za jednotku 213.477,- Kč, za pozemek 6.344,- Kč, náklady 804,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/4

67. revokuje

usnesení č. 7, část 13, usnesení ZMO ze dne 6. 5. 2003 ve věci prodeje domu č. p. 919 (Na Bystřičce 12, Blanická 21) s pozemkem parc. č. st. 1123/3, zast. pl., o výměře 310 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, a schvaluje prodej domu č. p. 919 (Na Bystřičce 12, Blanická 21) s pozemkem parc. č. st. 1123/3, zast. pl., o výměře 310 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Na Bystřičce 12, Blanická 21 za kupní ceny dle přílohy č. 1 s možností proinvestovat II. část kupní ceny do dvou let dle dodatku důvodové zprávy bod II/ 5

68. revokuje

usnesení č. III/A, část 6, usnesení ZMO ze dne 15. 6. 2000, ve věci prodeje domu č. p. 564 (Wellnerova 15) s pozemkem parc. č. st. 634, zast. pl., o výměře 254 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví nájemců, a schvaluje prodej domu č. p. 564 (Wellnerova 15) s pozemkem parc. č. st. 634, zast. pl., o výměře 254 m2, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, po jednotkách oprávněným nájemcům domu Wellnerova 15 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 2 dodatku důvodové zprávy bod II/6

69. revokuje

usnesení č. 9, část 28, usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004, ve věci prodeje domu č. p. 1164 (Máhlerova 9), s pozemkem parc. č. st. 239/2, zast. pl., o výměře 137 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a schvaluje prodej domu č. p. 1164 (Máhlerova 9) s pozemkem parc. č. st. 239/2, zast. pl., o výměře 137 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu Hynku Maxovi za kupní cenu ve výši 339 387,- Kč, z toho za dům 187 706,- Kč, za pozemek 139 281,- Kč, navýšení 67 908,-Kč, náklady 12 400,- Kč, a to s možností proinvestovat druhou část kupní ceny ve výši 59 899,-Kč do dvou let dle dodatku důvodové zprávy bod II/7

70. revokuje

část usnesení ze dne 21. 9. 1994 ve věci prodeje domu Dobrovského 28 s pozemkem parc. č. st. 395, zast. pl., o výměře 114 m2, a schvaluje prodej domů č. p. 332 (Dobrovského 28) a č. p. 333 (Na střelnici 2) s pozemkem parc. č. st. 395, zast. pl., o výměře 114 m2, a s pozemkem parc. č. st. 394, zast. pl., o výměře 187 m2, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících dle přílohy č. 3 s možností proinvestovat druhou část kupní ceny do dvou let dle dodatku důvodové zprávy bod II/8

71. revokuje

usnesení č. 9, část 30, usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004 ve věci prodeje domu č. p. 292 (Denisova 33) s pozemkem parc. č. st. 134, zast. pl., o výměře 228 m2, vše v k. ú. Olomouc-

město, obec Olomouce, a schvaluje prodej domu č. p. 292 (Denisova 33) s pozemkem parc. č. st. 134, zast. pl., o výměře 228 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní Leile Pohlídalové za kupní cenu ve výši 1 691 780,-Kč s možností proinvestovat do dvou let druhou část kupní ceny ve výši 502 425,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/9

72. revokuje

usnesení č. 24, část 16, usnesení ZMO ze dne 27. 6. 2002, ve věci prodeje domu č. p. 860 (Komenského 5) s pozemkem parc. č. st. 722/1, zast. pl., o výměře 480 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a schvaluje prodej domu č. p. 860 (Komenského 5) s pozemkem parc. č. st. 722/1, zast. pl., o výměře 480 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, oprávněným nájemcům domu Komenského 5, za kupní ceny dle přílohy č. 4 s možností proinvestovat druhou část kupní ceny do dvou let dodatku důvodové zprávy bod II/10

73. nevyhovuje žádosti

pana Budinského ve věci snížení kupní ceny a trvá na původní kupní ceně, to je prodej nebytové jednotky č. 1063/38 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 320/65322 na společných částech domu č. p. 1036, 1037 a 1038, (Jungmanova 18, 20, 22) a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 320/65322 na pozemcích parc. č. st. 1150/3, zast. pl., o výměře 301 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1150/2, zast. pl., o výměře 306 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. st. 1150/1, zast. pl., o výměře 309 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, panu Ing. Dominiku Budinskému za kupní cenu ve výši 98 530,59 Kč z toho nebytová jednotka 89.451,- Kč, pozemek 3.679, náklady 5.400,- Kč, s možností proinvestovat do dvou let druhou část kupní ceny ve výši 47 425,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/11

74. revokuje

usnesení č. 9, část 28, usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004, ve věci prodeje nebytové jednotky č. 1077/32 v domě č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 (Dr. Milady Horákové 19, 21, 23 a Kaštanová 27), se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 o velikosti 2200/851759 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2200/851759 na pozemcích parc. č. st. 1349, zast. pl., o výměře 601 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1350, zast. pl., o výměře 427 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1351, zast. pl., o výměře 425 m<sup>2</sup>, a parc. č. st. 1352, zast. pl., o výměře 682 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a schvaluje prodej nebytové jednotky č. 1077/32 v domě č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 (Dr. Milady Horákové 19, 21, 23 a Kaštanová 27), se spoluvlastnickým podílem velikosti 2200/851759 na společných částech domu č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2200/851759 na pozemcích parc. č. st. 1349, zast. pl., o výměře 601 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1350, zast. pl., o výměře 427 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1351, zast. pl., o výměře 425 m<sup>2</sup>, a parc. č. st. 1352, zast. pl., o výměře 682 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do vlastnictví Společenství vlastníků jednotek na ulici Kaštanová č. p. 1077/27, na ulici Dr. Milady Horákové č. p. 1078/19, č. p. 1079/21 a č. p. 1080/23 v Olomouci, za kupní cenu ve výši 22 968,-Kč, z toho za jednotku 22 000,- Kč, pozemek 719,- Kč, náklady 249,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/12

75. revokuje

usnesení č. 9, část 28, usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004, ve věci prodeje nebytové jednotky č. 1077/33 v domě č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 (Dr. Milady Horákové 19, 21, 23 a Kaštanová 27), se spoluvlastnickým podílem na společných částech domu č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 o velikosti 3000/851759 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3000/851759 na pozemcích parc. č. st. 1349, zast. pl., o výměře 601 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1350, zast. pl., o výměře 427 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1351, zast. pl., o výměře 425 m<sup>2</sup>, a parc. č. st. 1352, zast. pl., o výměře

682 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a schvaluje prodej nebytové jednotky č. 1077/32 v domě č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 (Dr. Milady Horákové 19, 21, 23 a Kaštanová 27), se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3000/851759 na společných částech domu č. p. 1077, 1078, 1079 a 1080 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 3000/851759 na pozemcích parc. č. st. 1349, zast. pl., o výměře 601 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1350, zast. pl., o výměře 427 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1351, zast. pl., o výměře 425 m<sup>2</sup>, a parc. č. st. 1352, zast. pl., o výměře 682 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do vlastnictví Společenství vlastníků jednotek na ulici Kaštanová č. p. 1077/27, na ulici Dr. Milady Horákové č. p. 1078/19, č. p. 1079/21 a č. p. 1080/23 v Olomouci, za kupní cenu ve výši 26 962,-Kč, z toho za jednotku 28 560,- Kč, pozemek 1 050,- Kč, náklady 352,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod II/12

76. revokuje

usnesení č. 5, část 2, usnesení ZMO ze dne 27. 9. 2001, ve věci prodeje nebytové jednotky č. 766/101 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 370/11108 na společném částem domu č. p. 766 (Dr. Milady Horákové 1) a spoluvlastnickým podílem o velikosti 370/11108 na pozemku parc. č. st. 1052, zast. pl., o výměře 400 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a schvaluje prodej nebytové jednotky č. 766/101 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 370/11108 na společném částem domu č. p. 766 (Dr. Milady Horákové 1) a spoluvlastnickým podílem o velikosti 370/11108 na pozemku parc. č. st. 1052, zast. pl., o výměře 400 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, do vlastnictví Společenství vlastníků jednotek Dr. Milady Horákové 1, za kupní cenu ve výši 52 636,- Kč, z toho za jednotku 49 888,-Kč, pozemek 1 759,- Kč a náklady 989,-Kč dle dodatku důvodové zprávy bod II/13

77. revokuje

usnesení č. 9, část 68, usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004 ve věci prodeje domu č. p. 938, 939 (Masarykova 54, 56) s pozemkem parc. č. st. 1087, 1088 zast. pl. o výměře 453 m<sup>2</sup>, 375 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc a schvaluje prodej domu č. p. 938, 939, (Masarykova 54, 56), s pozemkem parc. č. st. 1087, 1088 zast. pl. o výměře 453 m<sup>2</sup>, 375 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, po jednotkách oprávněným nájemcům domu Masarykova 54, 56 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 5 dodatku důvodové zprávy bod II/14

78. revokuje

usnesení č. 9, část 26, ze dne 21. 9. 2004, ve věci prodeje jednotky č. 163/3 v domě č. p. 163 (Rooseveltova 107) s pozemkem parc. č. st. 112/1, zast. pl., o výměře 581 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a schvaluje prodej jednotky č. 163/3 v domě č. p. 163 (Rooseveltova 107) s pozemkem parc. č. st. 112/1, zast. pl., o výměře 581 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, manželům Ladislavě a Zdeňku Studenským za kupní cenu ve výši 63 319,- Kč, z toho 53 872,-Kč za jednotku, pozemek 6 463,-Kč a náklady 2 984,-Kč s možností proinvestovat druhou část kupní ceny ve výši 32 650,- Kč do dvou let dle dodatku důvodové zprávy bod II/15

79. nevyhovuje žádosti

nájemců domu č. p. 111 (Litovelská 1) ve věci zařazení předmětného domu do seznamu domů určených k prodeji z majetku SmOl dle dodatku důvodové zprávy bod II/16

80. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 788/1 v domě č. p. 788, 789, 790 (Albertova 25, 27, 29) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 698/15793 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 698/15793 na pozemcích parc. č. st. 1225, 1226, 1227, zast. pl. o výměře 204 m<sup>2</sup>, 199 m<sup>2</sup>, 255 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc,

oprávněnému nájemci, paní Markétě Dostálíkové, za kupní cenu ve výši 80.410,- Kč, z toho za jednotku 76.148,- Kč, za pozemek 2.081,- Kč, náklady 2.181,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/1

81. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 581/18 v domě č. p. 580, 581 (Zelená 11, 13) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 704/29366 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 704/29366 na pozemku parc. č. st. 1007, 1006, zast. pl., o výměře 245 m<sup>2</sup>, 247 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, oprávněným nájemcům, manželům Janu a Gabriele Zatloukalovým, za kupní cenu ve výši 85.543,- Kč, z toho za jednotku 69.093,- Kč, za pozemek 1.103,- Kč, náklady 15.347,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/2

82. schvaluje

bytové jednotky č. 1061/2 v domě č. p. 1060, 1061, 1062 (Tovární 19, 21, 23) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 738/13826 na společných částech domu, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 738/13826 a pozemcích parc. č. st. 1069, 1068, 1067, zast. pl., o výměře 467 m<sup>2</sup>, 468 m<sup>2</sup>, 560 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, panu Milanu Kuchařovi, za kupní cenu ve výši 108.086,- Kč, z toho za jednotku 100.478,- Kč, za pozemek 5.865,- Kč, náklady 1.743,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/3

83. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 594/52 v domě č. p. 592, 593, 594 (Stiborova 17, 19, 21) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 646/43539 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 646/43539 na pozemku parc. č. st. 998, 997, 996, zast. pl., vše o celkové výměře 751 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, paní Pavlíně Pavlíčkové, za kupní cenu ve výši 50.222,- Kč, z toho za jednotku 34.824,- Kč, za pozemek 828,- Kč, náklady 14.570,- Kč dle důvodové zprávy bod III/4

84. schvaluje

bytové jednotky č. 430/2 v domě č. p. 427, 428, 429, 430, 431, 432 (Špálova 3, Myslbekova 7, 9, 11, 13, Špálova 1) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5475/328303 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 5475/328303 na pozemcích parc. č. st. 418, 417, 416, 415, 414, 413, zast. pl., o výměře 159 m<sup>2</sup>, 263 m<sup>2</sup>, 193 m<sup>2</sup>, 179 m<sup>2</sup>, 269 m<sup>2</sup>, 170 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, paní Boženě Povýšilové, za kupní cenu ve výši 60.288,- Kč, z toho za jednotku 56.808,- Kč, za pozemek 2.883,- Kč, náklady 597,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/5

85. pozastavuje

prodej bytové jednotky č. 494/13 v domě č. p. 494, 495 (Dlouhá 56, 58) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 454/29305 na společných částech domu, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 454/29305 na pozemku parc. č. st. 604, 605, zast. pl. o výměře 234 m<sup>2</sup>, 238 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, do pravomocného rozhodnutí soudu ve věci přivolení k výpovědi z nájmu bytu dle dodatku důvodové zprávy bod III/6

86. nevyhovuje žádosti

pana Miroslava Kulaviaka ve věci prodeje bytové jednotky č. 494/13 v domě č. p. 494, 495 (Dlouhá 56, 58) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 454/29305 na společných částech domu, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 454/29305 na pozemku parc. č. st. 604, 605,

zast. pl. o výměře 234 m<sup>2</sup>, 238 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle dodatku důvodové zprávy bod III/6

87. pozastavuje

prodej bytové jednotky č. 800/3 v domě č. p. 799, 800, Wolkerova 38, 38a, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 628/14586 na společných částech domu a spoluvlastnickým podílem o velikosti 628/14586 na pozemku parc. č. st. 932, 1006, zast. pl., o výměře 417 m<sup>2</sup>, 292 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová ulice, obec Olomouc, do pravomocného rozhodnutí soudu ve věci přivolení k výpovědi z nájmu bytu dle dodatku důvodové zprávy bod III/7

88. nevyhovuje žádosti

paní Libuše Hruškové ve věci prodeje jednotky č. 800/3 v domě č. p. 799, 800, Wolkerova 38, 38a, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 628/14586 na společných částech domu a spoluvlastnickým podílem o velikosti 628/14586 pozemku parc. č. st. 932, 1006, zast. pl., o výměře 417 m<sup>2</sup>, 292 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová ulice, obec Olomouc dle dodatku důvodové zprávy bod III/7

89. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 955/6 v domě č. p. 954, 955, 956 (Masarykova 51, 53, 55) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 321/25916 na společných částech domu a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 321/25916 na pozemcích parc. č. st. 1019/3, 1019/4 a 135/1, zast. pl., o výměře 205 m<sup>2</sup>, 241 m<sup>2</sup> a 252 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, oprávněnému nájemci, paní Marii Píchalové, za kupní cenu ve výši 92.977,- Kč, z toho za jednotku 89.544,- Kč, za pozemek 2.639,- Kč, náklady 794,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod III/8

90. schvaluje

prodej bytových jednotek novým kupujícím dle dodatku důvodové zprávy bod IV/1A až 1F

Bod 6 programu:

#### **Návrh souboru změn č. I regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky**

Ing. Czmero – uvedl bod a konstatoval, že předmětem tohoto souboru změn byly dva úkoly:

- požadavek navýšení podlažnosti u konkrétních objektů při ul. Handkeho
- prověření možnosti navýšení podlažnosti celého řešeného území

Z provedených prověření a projednávání vyplynul závěr, že v ulici Handkeho zvýšení podlažnosti není akceptovatelné. U druhého úkolu – zvýšení podlažnosti celého řešeného území se prověřovaly dvě varianty, z nichž RMO doporučila variantu, která nemění navrženou podlažnost objektů, pouze je akceptována výška objektů, které jsou v současné době zkolaudovány s podkrovím, které může být v budoucnu přestavěno na obytné. Předkladatel konstatoval, že byla řešena jediná námitka, a to od firmy STAFOS. Této námitce nebylo vyhověno. Ing. Czmero požádal konzultanta, aby se krátce k námitce vyjádřil.

Ing. Dosoudil – konstatoval, že obratiště, kterého se námitka firmy STAFOS týkala, bylo nahrazeno parkovacími místy a uvedl, že u slepé komunikace do 100m být obratiště dle platných norem nemusí.

Ing. Látal – uvedl, že připomínky, které zaslal na odb. koncepcí a rozvoje nejsou v předloženém materiálu úplné, tak, jak je na odbor koncepcí a rozvoje zaslal a vyjádřil se k vyhodnocení těchto jeho připomínek:



- ke vhodnosti zahuštění uvedl, že obyvatelé Fischerovy ulice nejsou spokojeni s kvalitou bydlení a on sám žádal o posouzení vhodnosti zahušťování stávající zástavby v této lokalitě. Uvedl, že dle odboru koncepce a rozvoje k ní nedochází, což dle jeho názoru není pravda.

Ing. Dosoudil – reagoval na tuto připomínku ve smyslu, že soubor změn č. 1 reg. plánu neřeší zahušťování zástavby, pouze měl posoudit zvýšení podlažnosti, ke které dle závěrů nedochází.

- Ing. Látal – k další připomínce zmínil zvýšení podlažnosti v ploše BO 7, která původně měla mít domy 3 – 5 podlažní, ale ve skutečnosti, zbudováním bytů v podkroví, budou tyto domy stejně vysoké, jako okolní sedmipodlažní panelové domy. Dále nesouhlasil s podzemním podlažím, které je umístěno výš, než okolní vozovky kolem ostatních domů.

Primátor – reagoval na tuto připomínku, že toto území bylo při povodních zaplaveno a je logické, že projektant respektoval stav, který by mohl v budoucnu opět nastat.

Ing. Dosoudil – reagoval na připomínku Ing. Látala ve smyslu, že se souboru změn č. 1 netýká, ale snažili se ji řešit v závazné části změny a pokud bude tato změna schválena, tak závazná výška objektů bude dána regulačním plánem.

Ing. Látal – připomínka, týkající se zvýšení podlažnosti v ploše BO 8 – citoval připomínku, jak je uvedena v materiálech a doplnil věty, které tam nebyly předkladatelem zapracovány. Konstatoval, že dle vyjádření odboru koncepce a rozvoje k navýšení podlažnosti v území BO 8 nedojde, ale ve vyhláše o závazné části reg. plánu sídliště Povel Čtvrtky, jejíž schvalování je dalším bodem programu tohoto zasedání ZMO, je na str. 17 k typové ploše BO 8 uvedeno „...max. podlažnost objektu je 6 NP“.

Ing. Dosoudil – uvedl, že se jedná o tiskovou chybu v příloze č. 1 usnesení, a že tato bude opravena v rámci projednávání bodu 7 programu.

Ing. Látal – připomínka, týkající se parkování vozidel v této lokalitě – citoval připomínku uvedenou v materiálu a tu doplnil o věty, které k této problematice nebyly předkladatelem zapracovány. Uvedl, že občané si stěžují na problémy s parkováním, chtějí po městě, aby tuto situaci řešilo, ale namísto toho město zastavuje toto území dalšími domy a situace s parkováním se tak ještě zhoršuje.

Ing. Dosoudil – konstatoval, že soubor změn č. 1 neřeší tuto problematiku. Toto je řešeno změnou č. 11 územního plánu, kterou byla schválena ve všech bytových plochách změna výpočtu bilance spotřeby statické dopravy, která se řídí výpočtem 1 byt = 1 parkovací stání.

Ing. Látal – připomínka nedostatečné občanské vybavenosti sídliště – konstatoval, že odb. koncepce a rozvoje uvádí vyhlášku č. 131/1998, která neumožňuje regulaci vnitřního uspořádání staveb (tj. např. i podíl prostor obytných a komerčních). Ing. Látal na toto reagoval, že tato vyhláška je již 4 roky neplatná. Uvedl, že jestliže město nemůže toto investorům nařídit, mělo by se samo snažit řešit obč. vybavenost.

Ing. Dosoudil – uvedl, že nemůže k tomu dodat víc než co je uvedeno v předloženém materiálu.

Předložený návrh usnesení byl upraven v bodě 2. „ZMO schvaluje ... b) úpravu regulačních prvků...“ doplněním slova „upravené“ přílohy usnesení č. 1 ...“ a v bodě 3 „ZMO vymezuje ...“ doplněním slova „upravené“ přílohy usnesení č. 1....“ .

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

návrh souboru změn č. I regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky v rozsahu dílčích změn:

a) v lokalitě Nové Sady - Handkeho, Slavonínská ulice

v realizovaném bytovém objektu využít stávající podkroví pro umístění bytových jednotek

b) úpravu regulačních prvků pro stanovení výšek objektů v území řešeném regulačním plánem, dle upravené přílohy usnesení č. 1 v souladu s ustanovením § 84 odst. (2), pís. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 23 odst. (1) a § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

c) návrh rozhodnutí o námitce dle přílohy usnesení č. 2

3. vymezuje

v souladu s ustanovením § 29, odst. (2) stavebního zákona pro schvalované změny regulačního plánu závaznou část

v rozsahu dle upravené přílohy usnesení č. 1, část C změny regulačního plánu

4. ukládá

a) odboru koncepce a rozvoje předat schválený soubor změn č. I regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky stavebnímu odboru Magistrátu města Olomouce a Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, oddělení územního plánu a stavebního řádu

b) odboru koncepce a rozvoje zpracovat obecně závaznou vyhlášku o závazné části regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky schváleného souboru změn č. I regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky a předložit ji ke schválení ZMO

c) odboru koncepce a rozvoje zaslat obecně závaznou vyhlášku města o závazné části regulačního plánu se schématem hlavního výkresu souboru změn č. I dotčeným orgánům státní správy

T: 20.9.2005

O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

Bod 7 programu:

#### **OZV o závazné části regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky**

Ing. Czmero – uvedl bod a předal slovo Ing. Dosoudilovi, který navrhl změny v příloze usnesení č. 1, kterou je „Vyhláška o závazné části regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrtky“, ve které na str. 17 požádal o opravu tiskové chyby, správně má být uvedeno:

-Max. výška objektu = 18 m od vztažného bodu

-Max. podlažnost objektu je 5 NP, minimální je 3 NP

Zastupitelstvo akceptovalo tuto opravu tiskové chyby.

Předložený návrh usnesení byl upraven v bodě 2. „ZMO schvaluje ...“ doplněním slova „upravené“ přílohy usnesení...“.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje  
obecně závaznou vyhlášku č. 5/2005 o závazné části regulačního plánu Sídliště Povel Čtvrťky, v rozsahu dle upravené přílohy usnesení, na základě ustanovení § 29 odst. (3) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením § 10 písm. d) a § 84 odst. (2) písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Bod 8 programu:

**OZV o cenové mapě**

Ing. Czmero – uvedl bod. Předložený materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává  
obecně závaznou vyhlášku č. 6/2005, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce s účinností od 1. 7. 2005

Bod 9 programu:

**Změna č. II regulačního plánu MPR Olomouc**

Ing. Czmero – uvedl bod a předal slovo Ing. arch. Přidalovi, aby okomentoval předložený materiál.

Ing. arch. Přidal – uvedl, že v příloze usnesení č. 1 jsou přeškrtnutím vyznačeny zrušené pasáže a pasáže, které jsou nově vloženy jsou podtištěné tmavou barvou. V příloze důvodové zprávy č. 1 popsal grafickou část změn.

Do diskuse se přihlásil Ing. arch. Obenaus – požádal konzultanta o bližší komentář ke změně F II/3 a R II/3, týkající se objektu mezi ul. Ostružnická a Denisova a vznesl dotaz, zda zůstává povinnost zachování průchodu pro pěší.

Ing. arch. Přidal – odpověděl, že podloubí bylo vedeno jako závazný prvek, po změně to bude doporučený prvek. Uvedl, že je domluveno s vlastníkem, že ve vlastním zájmu tento průchod podloubím ponechá. Podloubí je ale vedeno jako druhotný prvek, který vznikl až ve čtyřicátých letech, proto památkáři nebudou proti jeho zrušení.

Ing. Czmero – uvedl, že v minulosti docházelo ke sporům s majiteli objektu ve věci tohoto průchodu, změnou se vychází majiteli vstříc, a to z důvodu, že přislíbil souhlas s umístěním závěsu trolejového vedení na tento dům. Uvedl, že odbor dopravy řeší jinou variantu průchodu pro případ, že se majitel rozhodne tento průchod zrušit.

Ing. arch. Obenaus – uvedl, že dle jeho názoru je pěší doprava nadřazena soukromým zájmům a navrhl, aby tato část byla vyňata z návrhu změny. Dále navrhl kompromisní řešení, ponechání průchodu alespoň částečného, např. 2 m širokého.

Ing. Czmero – uvedl, že několikrát jednali s majitelem o kompromisním řešení, ale dohody nebylo dosaženo. Konstatoval, že trvá na přijetí této změny.

Ing. Látal – uvedl, že v době, kdy průchod neexistoval, vedla ulicí Denisovou pouze jednokolejná tramvajová trať, proto se dalo procházet i kolem tohoto domu. Později byla trať zdvoukolejněna, vzrostla i intenzita provozu a proto bylo nutno zřídit průchod domem. Také intenzita automobilové dopravy i přes zakázaný průjezd je vysoká, Policie ČR ani Městská policie toto příliš nesleduje. Dále uvedl, že je veřejným zájmem ponechání průchodu. Navrhl dílčí usnesení „ZMO neschvaluje dílčí změny FII/3 a RII/3 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy v rámci změny č. II regulačního plánu MPR“.

Primátor – vyzval ředitele Městské policie, aby reagoval na poznámku, že činnost Městské policie v této lokalitě je minimální.

Mgr. Skalický – sdělil, že regulace dopravního omezení v ul. Pekařská je pod trvalým dozorem strážníků Městské policie a uvedl, že veškerá dopravní problematika je adekvátní počtu strážníků, kteří se této problematice mohou věnovat.

Ing. arch. Obenaus – upozornil, že uzavřením průchodu dojde ke snížení bezpečnosti občanů, kteří budou toto místo obcházet po kolejišti a podpořil návrh Ing. Látala na vypuštění části této z projednávané Změny č. II.

MUDr. Tozzi – technická poznámka – vnesl dotaz na Ing. arch. Obenause, jak by technicky řešil průchod ulicí Pekařskou, kdyby toto podloubí nebylo zprůchodněné.

Ing. Marek – uvedl, že odsouhlasením dnešního usnesení umožníme uzavřít tento průchod. Upozornil, že následně budeme řešit uzavření průchodu na druhé straně ulice a nezbude, než uzavřít průchod i na druhé straně, což znemožní pohyb chodců v této ulici.

Ing. Czmero – uvedl, že diskutovanou část změny RII/3 a FII/3 z dnešního projednávání stahuje a připraví tento materiál podrobněji, a to i z hlediska majetkoprávních vztahů a předloží jej na příštím zasedání ZMO.

Předložený návrh usnesení byl upraven v bodě 2. a 3. usnesení doplněním slova „upravené“.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

- důvodovou zprávu v předloženém znění

- stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování dle přílohy důvodové zprávy č.3

2. schvaluje

Změnu č.II regulačního plánu MPR Olomouc v rozsahu dle upravené přílohy usnesení č.1 v souladu s ustanovením §84, odst. (2), pís. b) zákona č.128/2000 Sb. o obcích, ve znění

pozdějších předpisů a v souladu s ustanovením §31, odst. (2) zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) ve znění pozdějších předpisů.

3. vymezuje

v souladu s ustanovením §29, odst. (2) Stavebního zákona závaznou část změny č.II RPn MPR Olomouc v rozsahu dle upravené přílohy usnesení č.1

4. ukládá

a) Odboru koncepce a rozvoje pořídit čistopis změny č.II RPn MPR Olomouc v souladu s předchozími částmi usnesení ZMO, dohodami s DOSS a stanoviskem nadřízeného orgánu, předat ověřený čistopis změny č.II RPn MPR Olomouc stavebnímu odboru Magistrátu města Olomouce a krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje, oddělení územního plánu a stavebního řádu.

b) Odboru koncepce a rozvoje rozeslat schválenou závaznou část a schéma hlavního výkresu změny č. II RPn MPR Olomouc dotčeným orgánům státní správy.

c) Odboru koncepce a rozvoje zpracovat novelu obecně závazné vyhlášky města o závazné části regulačního plánu městské památkové rezervace Olomouc dle schválené změny č.II a předložit ji ke schválení ZMO

T: 13.12.2005

O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora

Bod 10 programu:

**Obecně závazná vyhláška č. 7/2005, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.3/2001**

Bc. Petřík – uvedl bod a krátce popsal úpravy, kterými se mění vyhláška, týkající se nakládání s odpady na území města Olomouce.

- první úprava spočívá v umožnění instalování nádob na tříděné odpady v centru města v historické části, která je vymezena městskou památkovou rezervací
- druhá změna spočívá v doplnění nabídky stanovišť o nádoby na kartónové obaly.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **10**.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 7/2005, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.3/2001, dle přílohy B

Bod 11 programu:

**Zrušení obecně závazné vyhlášky č. 2 /2001 o udržování čistoty a pořádku na území města Olomouce, návrh nové vyhlášky**

Bc. Petřík – uvedl bod. Konstatoval, že schválená vyhláška č. 2/2001 reagovala na požadavky občanů v oblasti regulace hluku, upravovala pohyb psů na území města Olomouce a řešila i používání pyrotechniky. Platné právní výklady konstatují, že jakákoliv problematika, řešená jiným právním předpisem, v tomto případě přestupkovým zákonem, nejsou samosprávy zmocněny svými vyhláškami regulovat tyto záležitosti. Z toho důvodu musela být vyhláška přepracována a tato je předkládána. Výsledná vyhláška řeší pouze regulaci pohybu psů a otázku veřejné zeleně na území města Olomouce.

Ing. Látal – vznesl dotaz na obrazovou část vyhlášky, zda se jedná o obrazové vyjádření přílohy č. 1.

RNDr. Loyka – uvedl, že rozsah výběhových lokalit zůstává pro novou vyhlášku nezměněn a jedná se o obrazové vyjádření přílohy č. 1

Ing. Látal – reagoval na lokalitu č. 2 , která zahrnuje i asfaltovou cestu nad břehem řeky, po které jezdí mnoho vozidel a proto je pro výběh psů tento úsek nevhodný a úsek mezi ul. Kaštanovou a ul. Třebízského by měl být vyjmut. Navrhuje přepracování lokality č. 2.

Dále uvedl jako nevhodně řešenou lokalitu č. 5, konstatoval, že do tohoto území si chodí hrát děti z místního sídliště a psi by tam pobíhat neměli.

K lokalitě č. 7 – uvedl, že zahrnuje oblast, kde je baseballový areál, takže by tam neměli pobíhat psi.

K lokalitě č. 8 – uvedl, že je popsána jako parčík v ul. Na střelnici, ale jedná se o parčík v ul. Dolní Hejčínské.

RNDr. Loyka – k lokalitě č. 2 uvedl, že pohyb psů je povolen po cestě nad břehem, po hraně břehu až k vodě. Konstatoval, že tato lokalita je majiteli psů hojně využívána. K lokalitě v Neředíně – uvedl, že v této lokalitě je mnoho desítek psů, a nevidí jinou možnost, kde by měla být plocha pro jejich výběh v na tomto území umístěna.

Ing. Látal – navrhl omezit lokalitu č. 5 jen na plochu západně od rybníčku.

Primátor – poukázal na čl. 2 vyhlášky, která hovoří o povinnostech osoby, která doprovází psa.

Ing. Látal – navrhl vypustit lokalitu č. 5 z předložené vyhlášky a uvedl, že pokud by tento materiál byl předložen komisím místních částí, tak dle jeho názoru by dovedly tyto komise určit vhodné lokality pro výběhy psů.

RNDr. Loyka – konstatoval, že poslanecké kluby měly možnost vyjádřit se k jednotlivým bodům vyhlášky, jednal i se zástupci KMČ a občany a vždy narazil na stejný názor, výběhy pro psy chceme, ale ne na našem území.

Bc. Petřík – techn. poznámka – upozornil, že v době projednávání v posl. klubu Ing. Látal nebyl přítomen a uvedl, že tyto lokality slouží k volnému výběhu psů již 4 roky a nezaznamenal žádný podnět ze strany komisí místních částí k jednotlivým lokalitám. Uvedl, že lokality jsou přesně popsány slovně a konstatoval, že k přesnému zakreslení na mapě by bylo potřeba daleko podrobnějších map. Doporučil neprovádět jakékoliv změny v této vyhlášce.

RNDr. Loyka – reagoval na další připomínku Ing. Látal, týkající se baseballového hřiště ve smyslu, že tuto zónu prověří.

Ing. Lach – vznesl dotaz na lokality pro volný pohyb psů v částech Lošov, Sv. Kopeček, Radíkov, které nejsou součástí vyhlášky a dále se dotázal jak řeší vyhláška pohyb psů v souvislosti se zákonem o myslivosti, který ukládá pro výkon práva myslivosti použití psů bez obojku a bez náhubku.

RNDr. Loyka – konstatoval, že zákon o myslivosti je důvodem pro to, že nebyly lokality pro volný pohyb psů rozšiřovány do těchto okrajových částí města, jelikož by se dostaly s tímto

zákonem do rozporu. Co se týká stávajících výběhových zón nejsou v rozporu se zákonem o myslivosti.

Mgr. Konečný – techn. poznámka ke všem členům zastupitelstva – uvedl, že není možné na jednání zastupitelstva debatovat o věcech, které by správně měly být probrány v komisích, v klubech, s poslanci, či se zaměstnanci radnice atd. Poukázal na pracovní neschopnost, či neznalost některých poslanců, kteří se debatami na jednání ZMO zviditelňují a zdržují tím ostatní.

Ing. Látal – reagoval na vystoupení Mgr. Konečného, a konstatoval, že jeho vystoupení lze brát jako urážku. Tvrzení, že tři měsíce nepracuje je nepravdivé. Uvedl, že ze zákona je jednání zastupitelstva to místo, kde se věci mají řešit a má se o nich diskutovat. Poukázal, že jako jeden z mála zastupitelů je členem KMČ a uvedl, že problematika výběhových zón nebyla s nikým z KMČ řešena.

Primátor – požádal zastupitele, aby se věcně zabývali předloženými materiály.

RNDr. Konečný – technická poznámka - uvedl, že hovořil ke všem zastupitelům.

MUDr. Andrš – konstatoval, že Ing. Látal jistě není vnímán jako člověk, který nepracuje, naopak patří dle jeho názoru k nejpracovitějším členům zastupitelstva a za toto mu za poslanecký klub Strany zelených/Šance poděkoval.

Bc. Petřík – navrhl úpravu vyhlášky v příloze č. 1, bod 8, kde byl nahrazen název ul. Na Střelnici - správně: Dolní Hejčínská. dále název přílohy č. 1 vyhlášky č. 2/2001 – obrazová část navrhl nahradit názvem „Orientační vyznačení lokalit“ dle přílohy č. 1 vyhlášky.

Předložený návrh usnesení byl upraven v bodě 3. „ZMO schvaluje ...“, doplněním o text „vč. upravených textů příloh č. 1“

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **11**.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zrušuje

obecně závaznou vyhlášku č.2/2001 ve znění obecně závazné vyhlášky č.5/2001

3. schvaluje

obecně závaznou vyhlášku č. 8/2005 dle přílohy A důvodové zprávy včetně upravených textů příloh č. 1

Bod 12 programu:

### **Projekty EU - závazky konečného příjemce**

Ing. Czmero – uvedl bod a zmínil, že se jedná konkrétně o 3 projekty:

- projekt „Informační a orientační systém cestovního ruchu“
- projekt „Informační a propagační materiály Olomouc – turistická nej“
- projekt „Komunitní plánování sociálních služeb ve městě Olomouci“

Primátor – poznamenal, že první dva projekty jsou kofinancovány Krajským úřadem Ol. kraje a zmínil dobrou spolupráci s krajem v této oblasti.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **12**.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

závazek konečného příjemce SmOl týkající se finančního krytí projektu následovně: Příjemce Statutární město Olomouc prohlašuje, že v případě zařazení projektu „Informační a orientační systém cestovního ruchu“ k poskytnutí pomoci z programu SROP profinancuje celkové náklady projektu a otevře pro tento projekt před podpisem smlouvy o poskytnutí pomoci zvláštní účet, který bude používat výhradně pro příjmy a výdaje spojené s realizací projektu.

3. schvaluje

závazek konečného příjemce SmOl týkající se finančního krytí projektu následovně: Příjemce Statutární město Olomouc prohlašuje, že v případě zařazení projektu „Informační a propagační materiály Olomouc - turistická nej“ k poskytnutí pomoci z programu SROP profinancuje celkové náklady projektu a otevře pro tento projekt před podpisem smlouvy o poskytnutí pomoci zvláštní účet, který bude používat výhradně pro příjmy a výdaje spojené s realizací projektu.

4. schvaluje

závazek konečného příjemce SmOl týkající se finančního krytí projektu následovně: Příjemce Statutární město Olomouc prohlašuje, že v případě zařazení projektu „Komunitní plánování sociálních služeb ve městě Olomouci“ k poskytnutí pomoci z programu SROP profinancuje celkové náklady projektu a otevře pro tento projekt před podpisem smlouvy o poskytnutí pomoci zvláštní účet, který bude používat výhradně pro příjmy a výdaje spojené s realizací projektu.

Bod 13 programu:

**Fond rozvoje bydlení**

M. Novotný – uvedl bod a konstatoval, že materiál předložený na dnešní jednání zastupitelstva obsahuje pouze dodatek k již schválené žádosti, u které došlo k technické chybě a tímto, je schvalováno navýšení úvěru.

Materiál byl projednán bez diskuse, pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **13**.



Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí účelového úvěru - navýšení z klasického Fondu rozvoje bydlení města Olomouce dle důvodové zprávy

Bod 14 programu:

**Hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO**

Ing. Pokorný – uvedl bod a vysvětlil důvody projednávání předloženého materiálu ve smyslu, že dle zákona č. 250/2000 § 39 vyplývá povinnost projednat tyto materiály zastupitelstvem obce do 30.6.2005.

Ing. Marek – upozornil na nejednotný název sdružení v předkládaném materiálu.

Ing. Pokorný – upřesnil název – správně: dobrovolný svazek obcí „České dědictví UNESCO“. Předložený návrh usnesení byl upraven v názvu důvodové zprávy dle výše uvedeného upřesnění předkladatele a v bodě 2. usnesení byl upraven název svazku obcí – správně: „České dědictví UNESCO“...

Jiný pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **14**.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

závěrečný účet a zprávu o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

Bod 15 programu:

**Zpráva o činnosti kontrolního výboru, Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2005**

Ing. Marek – uvedl bod a navrhl úpravu důvodové zprávy, konkrétně v části „Plán kontrolní činnosti na II. pololetí“, a to v bodě 4. „Kontrola dodržování nájemních smluv na nebytové prostory...“ nahrazením textu „...u SNO,a.s.“ textem „... v majetku SmOI“; akceptováno.

Předložený návrh usnesení byl doplněn v bodě 1. usnesení slovem „upravenou“ a v bodě 2. usnesení o dovětek „...dle upravené důvodové zprávy“

Hlasování o návrhu usnesení

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí  
upravenou důvodovou zprávu

2. schvaluje  
Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na II. pololetí 2005 dle upravené důvodové zprávy

Bod 16 programu:

### **Aquapark**

Primátor v úvodu předeslal, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 10 občanů. Uvedl, že materiál má dvě části; zpracovatelem části A) byl on sám a zpracovatelem části B) je náměstek primátora M. Novotný.

Krátce okomentoval část A) důvodové zprávy, konstatoval, že petice obdržela dostatečný počet podpisů tak, aby mohla být projednána na zastupitelstvu. Citoval větu, která je dle jeho názoru podstatou petice „Žádáme, aby bylo zcela upuštěno od možnosti financovat aquapark z veřejného rozpočtu, třeba i prostřednictvím investičního úvěru.“ Konstatoval, že tento požadavek petentů je uveden i v bodě 2. usnesení, o kterém bude zastupitelstvo hlasovat, a uvedl, že jeho odhlasováním bude považovat petici za projednanou. Dále požádal o krátký komentář k části B) náměstka primátora M. Novotného.

M. Novotný – uvedl, že jeho část důvodové zprávy se týká informace o současném stavu přípravy financování záměru aquaparku v Olomouci. Postupoval na základě zadání ZMO, které schválilo záměr financování aquaparku formou přijetí bankovního úvěru ve výši 350 mil. Kč a současně uložilo radě města prověřovat alternativní formy financování tohoto záměru.

M. Novotný popsal tyto varianty financování:

1. varianta – bankovní investiční úvěr
2. varianta – spolupráce s Evropskou investiční bankou
3. varianta – PPP partnerství veřejného a soukromého sektoru
4. varianta – soukromý investor a provozovatel

V závěru svého vystoupení shrnul, že v souladu s usnesením zastupitelstva probíhá příprava financování záměru aquaparku po obou liniích – jak prostřednictvím bankovního úvěru, tak i alternativními formami. Uvedl, že na nejbližším jednání ZMO bude předložen materiál obsahující informace o dalším postupu těchto příprav. O volbě definitivní formy financování rozhodne ZMO na základě vzájemného posouzení všech variant.

Vystoupení občanů:

Mgr. Čečotková – v úvodu vyjádřila svůj nesouhlas s financování inv. záměru aquaparku z prostředků města. Připomněla, že všechny strany před volbami v roce 2002 na otázku, zda budou své inv. záměry financovat díky úvěrům odpovídaly, že se bez úvěrů obejdou. Na další otázku, zda budou prioritou malé nebo nákladné akce žádná strana neuvedla, že to budou akce finančně nákladné. Mgr. Čečotková dále požádala, aby příště byly podkladové materiály k dispozici v dostatečné časové rezervě, aby se k materiálům mohli občané vyjadřovat kompetentněji.

D. Dvořák – konstatoval, že před rokem ZMO schválilo záměr aquaparku jako ziskovou investici, což je dle jeho názoru v rozporu s realitou. Dále také kritizoval zveřejnění materiálu až v den konání ZMO a uvedl, že takto rozsáhlý projekt si zaslouží kvalitně připravený

materiál. Podpořil variantu financování soukromým sektorem, ale zpochybnil její proveditelnost. Dále ve svém vystoupení citoval prohlášení radnice, že vytvoří podmínky pro provoz aquaparku a uvedl, že tato věta hovoří za vše, jelikož již letos bylo na aquaparku proinvestováno 50 mil. Kč. Uvedl, že projekt olomouckého aquaparku je dle jeho názoru ztrátový a konstatoval, že dojde-li ke schválení financování projektu městem podá podnět kontrolnímu výboru ZMO a Okr. státnímu zastupitelství, jelikož 1 m<sup>2</sup> Olomouckého aquaparku má být 5x dražší, než jakýkoliv jiný aquapark v republice. Poukázal na skutečnost, že tento záměr bude v konečných rozměrech činit třetinu městského rozpočtu na rok. Doporučil zastupitelstvu uvážlivěji rozhodovat o prostředcích města, které jim byly svěřeny ke správě. Závěrem vyzval členy zastupitelstva, aby byli moudří a správní hospodáři.

Ing. Hruša – uvedl, že souhlasí s peticí občanů proti výstavbě aquaparku z finančních prostředků města a uvedl, že peníze města mají sloužit přednostně potřebám občanů. Mezi tyto potřeby mimo jiné zařadil protipovodňová opatření, opravy silnic a chodníků, kde konkrétně jmenoval ul. Táboritů. Uvedl, že zastupitelé by se měli věnovat problémům občanů města a nikoliv tyto problémy nahrazovat atrakcemi.

Mgr. Kovaříková – poukázala na skutečnost, že materiály k tomuto bodu byly k dispozici až v den projednávání, i když RMO tento bod projednávala již před týdnem. Zdůraznila, že vše je otázkou priorit a jako příklad uvedla snahu členů KMC Nové Sady již několik let prosadit rekonstrukci chodníku k základní škole, na kterou dosud nebyly nalezeny finance. Jako další příklad jmenovala sbírku na výsadbu stromů po větrné smršti v olomouckých parcích, kde konstatovala, že na stromy peníze nebyly, ale na aquapark se najdou. Připustila, že v Olomouci není dostatek ploch ke koupání, ale zapochybovala o vhodnosti řešení tohoto problému výstavbou aquaparku. Konstatovala, že 500 mil. Kč není zanedbatelná částka, za kterou se dá pořídit mnoho potřebnějších věcí, než je aquapark, který bude mít rozlohu současného krytého bazénu a bude stát někde u dálnice.

Ing. Majerová – uvedla, že pracovala jako členka KMC Olomouc – střed a má z této práce jisté zkušenosti, které by chtěla ve svém příspěvku uvést. Konstatovala, že nepodporuje záměr výstavby aquaparku z prostředků města, a to z důvodu, že vidí priority budování z těchto finančních prostředků jinde, jako např. u protipovodňových staveb, v dořešení kanalizační sítě vč. oprav, v opravách historické dlažby v centru. Uvedla, že 8 let po povodních se prakticky nic stavebně nerealizovalo. Konstatovala, že výkupy pozemků pro protipovodňové stavby se měly provést krátce po povodních, byly by úspěšnější. Uvedla, že investice 500 mil. Kč do aquaparku se ani za 20 let městu nevrátí. Uvedla, že již více jak rok se hledá soukromý investor, ale ten zatím nebyl nalezen, jelikož bez adekvátní návratnosti si každý takovouto investici rozmyslí. V závěru apelovala na zastupitele, aby si při svém hlasování o aquaparku uvědomili zodpovědnost za veřejné finance.

Igor Nosek – konstatoval, že ve svém vystoupení připomene několik čísel ohledně plánovaného aquaparku. Citoval náměstka Novotného, který na besedě v Českém rozhlase uvedl, že cena aquaparku má být 430 mil. Kč. Uvedl, že je známo, že celková vodní plocha bude mít rozlohu 1151 m<sup>2</sup>. Z toho se dá tedy vypočítat, že 1 m<sup>2</sup> nás bude stát 374 tis. Kč. Upozornil, že např. Jihlavský aquapark se podařilo postavit za pouhých 74 tis. Kč za m<sup>2</sup> a uvedl, že rozdíl 300 tis. Kč na m<sup>2</sup> je poněkud zarážející. Poukázal, že plánovaný počet návštěvníků za rok činí dle veř. materiálů 380 tis., přitom čtyřletý průměr návštěvnosti v aquaparku v Praze Letňanech je 280 tis. Kdybychom připustili, že Olomoucký aquapark opravdu navštíví tolik lidí, vyšlo by nám, že za den by to bylo 2250 lidí a v přepočtu na 1151 m<sup>2</sup> vodní plochy nám vyjde půl metru vodní plochy na člověka. Při těchto propočtech nelze tuto studii brát jako seriózní. Uvedl, že dle jeho výpočtů nebude aquapark vytvářet zisk, ale každoroční ztrátu, která se bude pohybovat okolo 6 mil. Kč. Uvedl, že zahrne-li do ceny aquaparku každoroční ztrátu a úroky z bankovního úvěru (při 4% úroku), cena za 20 let

provozu se vyšplhá až na 700 mil. Kč. Označil aquapark jako malou, předraženou a neprosperující stavbu.

Pan Nováček – seznámil zastupitele s výsledky ankety na webových stránkách, kde anketní otázka zněla: „Představte si, že jste primátor Olomouce a máte navrhnout, kam investovat 400 – 600 mil. Kč z městské pokladny, kam byste tyto peníze dle potřeb města investovali?“

Rozdal zastupitelům grafický materiál k této anketě. Uvedl, že na anketu reagovalo 329 respondentů a seznámil členy zastupitelstva s výsledky této ankety. Uvedl, že na prvních místech se umístily tyto potřebné investice: opravy chodníků a silnic, cyklostezky, úprava parků, investice do vzdělávání atd. Jako poslední se umístil aquapark.

Primátor – připomenul, že ZMO dnes nerozhoduje o financování aquaparku a citoval usnesení z jednání ZMO 8.6.2004 ve znění „ZMO ukládá radě města dále prověřovat alternativy možností financování výstavby aquaparku a průběžně informovat ZMO“.

Rašnerová Iva – uvedla souvislost s kauzou Palác Morava, kde kritizovala, že členové rady dle jejího názoru v tisku vystupovali s nejednotnými názory. Dále upozornila, že jelikož materiály k tomuto bodu nebyly k dispozici občanům předem, nebude možná její vystoupení s nimi plně korespondovat. Uvedla, že souhlasí se všemi názory předřečníků pro aquapark nestavět z prostředků města a připojila některé další návrhy možných investic. Pozastavila se nad skutečností, že město chce rozprodat druhou největší památkovou rezervaci u nás do soukromých rukou. Uvedla, že nesouhlasí se stavbou aquaparku, ať už ji bude financovat kdokoli a jako hlavní smysl života uvedla zdravé životní prostředí.

Jiří Skopal – připomněl, že aquapark se bude stavět i v Brně, kde bude financován zcela soukromým investorem. Uvedl, že v Olomouci se rozhodlo postavit jej v lokalitě Pod Vlachovým, na pozemcích patřících firmě GEMO, která je v minulosti získala za minimální částku a nyní jej prodává za částku mnohonásobně vyšší. Uvedl, že město by mělo investovat zejména do památek, rozumně řešených obchvatů nebo protipovodňových opatření.

Pan Novák – uvedl, že jako dlouholetý sportovec má zkušenosti s problematikou sportu na výkonnostní i rekreační úrovni a z tohoto pohledu reagoval na petice proti realizacím sportovních a rekreačních projektů, mezi něž aquapark patří. Po diskusi o tomto projektu s různými lidmi se rozhodl sepsat stručný text s názvem „Ano pro aquapark“, který zastupitelům přečetl. Mezi hlavní myšlenky tohoto textu patří mimo jiné sdělení, že kromě občanů, kteří protestují proti výstavbě aquaparku vůbec, či z prostředků města, existuje nejméně stejně početná, ne-li vyšší skupina občanů, kteří si aquapark přejí. Konstatoval, že pohled na plavecký bazén v letních měsících jasně vypovídá, že stotisícová Olomouc nutně potřebuje další zařízení, které umožní občanům plnohodnotnou rekreaci. Dále podpořil zastupitele, aby nepodléhali tlaku petičních skupin a v této souvislosti připomněl neuskutečněný projekt Paláce Morava, kde zastupitelé tomuto nátlaku ustoupili a výsledkem je hrozná dřevěná budova ve středu města. V závěru uvedl, že v posledním volebním období se konečně začínáme přibližovat, co se investic do sportovních a rekreačních zařízení týká, městům jako je Liberec, Pardubice, České Budějovice, Plzeň či Zlín. Uvedl, že dle jeho názoru se zvyšující životní úroveň bude narůstat i zájem veřejnosti o aktivní oddych a bez investic do tohoto sektoru se město do budoucna neobejde. Na závěr předal primátorovi výzvu „Ano pro aquapark“, kterou dle jeho informací podepsalo 3177 občanů.

Primátor – usoudil, že je nutné zopakovat cíl dnešního jednání, jelikož z příspěvků diskutujících občanů je zřejmé, že jsou přesvědčeni, že dnes budeme rozhodovat o způsobu financování aquaparku. Znovu tedy shrnul, že cílem dnešního jednání je řešit problém petice a poskytnout aktuální informace o naplnění usnesení zastupitelstva z 8.6.2004, které zde již bylo citováno. Dále reagoval na jednotlivá vystoupení občanů, konstatoval, že tvrzení pana Dvořáka, že ZMO schválilo jeden z největších investičních úvěrů není pravdivé. Dále k vystoupení Mgr. Rašnerové popřel, že by s Ing. Czmerem podávali tisku protichůdné informace a tuto poznámku bere jako irelevantní. Zmínil se také o akci „Stromy pro město“,

o které se jeden z diskutujících také zmínil a uvedl, že účelem této akce nebylo vytahat z občanů peníze. Konstatoval, že bylo pro něj příjemným zjištěním, kolik lidí se k této akci připojilo, aby něco pro své město udělali.

MUDr. Tozzi – uvedl, že motivací pro jeho vystoupení byla reakce na článek D. Dvořáka, který byl zveřejněn na webových stránkách. Přečetl jeho plné znění, aby, jak uvedl, měli zastupitelé jasno, s kým mají tu čest.

Ing. Arch. Obenaus – uvedl, že s jednou výjimkou, vyzněla všechna vystoupení občanů kladně pro aquapark, a to s podmínkou realizace ze soukromých peněz. Uvedl, že je otázkou priorit, na co městský rozpočet použít. Konstatoval, že historické jádro Olomouce hyzdí zborčené staré chodníky, veřejné prostranství jsou bez mobiliářů a prvků pro děti. Uvedl, že na území historického jádra je opraveno pouze hlavní náměstí a ul. Hanáckého pluku. Dále vyzdvihl rekonstrukci Holické Návsi Svobody, která přispěla ke zkulturnění života občanů a zmínil např. důležitost majetkoprávního vypořádání kolem jezer v Chomoutově – Poděbradech, zajištění jejich čištění, opravu a údržbu, aby se občané mohli koupat v příjemném přírodním prostředí. Dále připomněl chybějící objekty bydlení pro seniory a další a další možnosti investic. Uvedl, že tyto priority vidí klub Zelení/Šance jako přednější než investovat do aquaparku. Proto se přiklání k tomu, aby financování aquaparku probíhalo ze soukromých investic, a aby se město na této akci podílelo co nejméně.

MUDr. Tozzi – techn. poznámka – reagoval na vystoupení Ing. arch. Obenause a připomněl výjezdní zasedání v Jihlavě, kde byla zastupitelstvem projednávána problematika aquaparku a uvedl, že tam všichni zastupitelé napříč pol. spektrem hlasovali pro jeho výstavbu.

M. Novotný – reagoval na vystoupení občanů.

K poznámce o vztahu pol. stran k zadluženosti města uvedl, že v průběhu tohoto volebního období se, laicky řečeno, podíl dluhu v souvislosti s rozpočtem zlepšil.

K otázce dodání podkladového materiálu na stůl uvedl, že obsah tohoto materiálu s výjimkou detailu modelů spolupráce se soukromým sektorem zhruba před 4 měsíci zaslal jak panu Dvořákovi, tak hnutí Duha a uvedl, že vždy avizoval, že varianta úvěru je jednou z variant.

K otázce vyčíslení nákladů na besedě v Českém rozhlase uvedl, že částku ve výši 430 mil. Kč jako celkové náklady na aquapark nikdy neřekl. Pokud se týká návštěvnosti 380 tis. lidí za rok, byla řečena v kontextu, že modely obsahují varianty pesimistické, střední a optimistické a uvedl, že tuto variantu deklaroval jako tu nejoptimističtější a zdůraznil, že uváděl také variantu ve výši 170 tis. návštěvníků za rok.

Dále k vystoupení narážející na „rozprodávání historického centra“ uvedl, že spousta evropských měst má svá historická centra částečně ve svém vlastnictví a částečně v soukromém a uvedl, že touto cestou jde i město Olomouc.

RNDr. Šnevajs – vystoupil za celý posl. klub KDU-ČSL a konstatoval, že vítá diskusi veřejnosti a zastupitelů na toto téma a vyzdvihl, že obě strany mají možnost se k tomuto veřejně vyjádřit. Uvedl, že z diskuse např. vyplývá, že taková míra spolupráce, že město vloží např. pozemek je přijatelná pro většinu z nich. Proto doporučil počkat na konečný materiál a poté až vyjádřit své stanovisko.

Ing. Látal – reagoval na vystoupení MUDr. Tozziho ve smyslu, že na výjezdním zasedání v Jihlavě nebylo o ničem hlasováno, jak ve svém vystoupení tvrdil, tudíž nebylo přijato ani žádné usnesení. Dále uvedl, že zastupitelstvo nemá s nově postaveným objektem na tržnici nic společného, protože tuto akci schvalovala pouze rada města. K záměru vybudovat aquapark uvedl, že dle jeho názoru jde o neefektivní drahé řešení na nevhodném pozemku. Připustil že aquapark ano, ale jinde.

MUDr. Tozzi – techn. poznámka – poukázal na skutečnost, že v lokalitě Pod Vlachovým se již staví a mnoho lidí se vůbec nepozastavuje nad tím, že aquapark by měl být právě tam.

Doc. Schulz – kritizoval bod 2. návrhu usnesení, který je dle jeho názoru nehlasovatelný.

Primátor – ukončil diskusi a okomentoval návrh usnesení ve smyslu, že součástí bodu 2. usnesení je revokace usnesení ZMO ze dne 8.6.2004 č. 11, ve věci záměru na zajištění financování investičních akcí SmOl v letech 2005-2006 včetně výstavby aquaparku přijetím bankovního investičního úvěru ve výši 350 mil. Kč a další jeho část tvoří znění petice, která ovšem není vyjádřením názoru RMO, jako předkladatele.

Ing. Látal – citoval část jednacího řádu ZMO, že materiály a návrhy usnesení mohou předkládat pouze členové rady, zastupitelstva a výbory ZMO.

Primátor – uvedl, že toto usnesení předkládá on a dle zákona o obcích tímto vyhovuje petentům.

Bc. Petřík – konstatoval, že je povinností projednat petici na ZMO a uvedl, jestliže vycházíme z běžného právního vědomí, kdo jiný by měl tento materiál předložit než RMO.

RNDr- Šnevajs –navrhl oddělené hlasování o bodech 1. a 2. návrhu usnesení, akceptováno.

MUDr. Andrš – vznesl protinávrh, kterým se pokusil vyjádřit skutečnost, že náklady na pozemky se vyšplhaly až do výše 50 mil. Kč a citoval svůj návrh na usnesení k bodu 2. usnesení : „ZMO revokuje usnesení ZMO ze dne 8.6.2004 č. 11, ve věci záměru na zajištění financování investičních akcí SmOl v letech 2005-2006 včetně výstavby aquaparku a limituje svoji spoluúčasť částkou 50 mil. Kč z rozpočtu města.“

Hlasování o návrhu RNDr. Šnevajse o odděleném hlasování o bodech 1. a 2. usnesení:

28 pro

2 proti

7 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Samostatné hlasování o bodu 1. a 2. bylo schváleno.

Pozměňující návrh na usnesení k bodu 1. nebyl podán.

Hlasování o bodu 1. návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení k bodu 1. materiálu Aquapark byl schválen, k uvedenému bodu bylo přijato usnesení bod **16**.

Hlasování o protinávru MUDr. Andrše:

8 pro

21 proti

9 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Protinávrh MUDr. Andrše nebyl přijat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení k bodu 2.

5 pro

22 proti

11 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení k bodu 2. usnesení nebyl přijat.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu - část A, B

Bod 17 programu:

**Různé – část A, B**

K tomuto bodu programu se přihlásilo do diskuse 5 občanů.

D. Dvořák – uvedl, že návrh usnesení k bodu 2. usnesení materiálu Aquapark předložený MUDr. Andršem velice přesně koresponduje s požadavky petice. Doporučil pokračovat v diskusi třeba i další rok, aby nedošlo k unáhlenému rozhodnutí. Dále uvedl, že hlasování o usnesení k bodu aquapark bylo dle jeho názoru zmanipulované.

Primátor – konstatoval, že petici je nutné projednat v tom znění, jak byla předložena.

PhDr. Hanáková – techn. poznámka – navrhla nediskutovat o bodech, které již byly projednány.

Mgr. Kovaříková – ve svém příspěvku se vrátila k diskusi o tržnici, když uvedla, že smlouva na podobu objektu budovaném na tržnici byla sepsána na jiný objekt, který byl nakonec na tržnici postaven. Dále se dotázala, jak je možné, že pan Novák vystoupil v diskusi k bodu o aquaparku jako poslední, když dle jednacního řádu by měli diskutující vystupovat dle abecedy.

Primátor – uvedl, že pan Novák o tuto možnost požádal.

Mgr. Kovaříková dále pokračovala v diskusi a kritizovala způsob projednávání petice a uvedla, že není nutné se zabývat slovíčky a dle jejího názoru nejde ani tak o projednávání petice, jako žádosti občanů.

I. Nosek – nevyužil možnosti vystoupit

Pan Nováček – konstatoval, že při příštím pořádání ankety občanů zvolí jinou techniku hlasování, aby anketa měla vyšší vypovídající hodnotu. Reagoval na příspěvek pana Nováka, který mu připomínal „staré časy“ a jeho vystoupení označil jako „agitku z Rudého práva“.

I. Rašnerová – reagovala na diskusi k bodu týkajícímu se aquaparku a uvedla, že si nedovede představit, jak bude někdo plavat v půl metru čtverečním vody, jak již uvedl v diskusi p. Nosek. Reagovala na vystoupení náměstka Novotného, týkající se prodeje historických domů v městské památkové rezervaci a uvedla, že pochybuje o tom, jak se o takový historický objekt postará např. McDonalds. Dále přednesla další návrhy na možné investice města, jako např. řešení automobilové dopravy ve středu města, kde navrhla zpracovat studii zpoplatnění vjezdu automobilů na tř. Svobody a do některých dalších ulic v centru. Dále se vyjádřila k olomouckému tržišti, kde velmi důkladně sledovala průběh schvalování stavby nového objektu a uvedla, že považuje výslednou stavbu za osobní urážku, jelikož tomuto věnovala spoustu času zbytečně. Na závěr navrhla, aby zasedání ZMO bylo častěji, čímž dojde ke snížení počtu bodů v programu a bude tak více času na diskusi. Uvedla, že jestliže je jednání ZMO veřejné, mělo by se konat v odpoledních hodinách, aby se ho veřejnost mohla účastnit. Dále navrhla časové určení projednávání jednotlivých bodů programu a konstatovala, že přínosem by byl i on-line přenos na internetu.

Primátor – přerušil vystoupení Mgr. Rašnerové z důvodu překročení časového limitu a nechal hlasovat o prodloužení jejího vystoupení o dvě minuty.

Hlasování o prodloužení vystoupení Mgr. Rašnerové:

12 pro

12 proti

4 zdržel se hlasování

10 nehlasoval

Prodloužení diskusního vystoupení nebylo schváleno.

Ing. Ščigalek – vzdal se možnosti vystoupit

M. Novotný – techn. poznámka – uvedl, že vystoupení paní Rašnerové bylo nerelevantní, uvedl, že hovořil o principu smíšeného vlastnictví.

Ing. Czmero – k diskusi o tržišti konstatoval, že byla vybrána firma, která má v současné době pozemky v nájmu, RMO schválila tento nájem s přílohou podoby stánků. Uvedl, že v průběhu projednávání došlo ke změnám, které byly projednány s odd. památkové péče i orgány státní správy. Konstatoval, že podrobnější informace sdělí Mgr. Rašnerové písemně.

Mgr. Konečný – reagoval na vystoupení petentů k bodu aquaparku a uvedl, že zastupitelstvo je nejvyšší orgán, diskuze by měly být omezeny koncepčně jen nejdůležitějším věcem. Konstatoval, že je třeba si uvědomit, že jsme ještě neobdrželi žádný konkrétní návrh a přesto už někdo ví, že nebude vyhovovat apod. Je chybou, aby se některé debaty přenášely na zastupitelstvo. To je otázka i petic, protože je mnohem jednodušší něco napadnout a před zraky veřejnosti o tom diskutovat, což je jistě mnohem zábavnější, než skutečná práce, kterou odvádí RMO a kolegové, kteří tyto projekty připravují.

Ing. Marek – uvedl, že jako předseda kontrolního výboru obdržel od pana D. Dvořáka podnět k prošetření. V této souvislosti požádal, aby se zastupitelstvo znovu vrátilo k bodu 15 programu – Správa o činnosti kontrolního výboru a návrh plánu kontrolního výboru na II. pololetí a navrhl do usnesení doplnit bod 3. „ZMO ukládá kontrolnímu výboru prošetřit podnět pana Dušana Dvořáka ze dne 21.6.2005 ve věci financování aquaparku“. Uvedl, že tímto podnětem se může kontrolní výbor zabývat jen na základě usnesení zastupitelstva.

Primátor – konstatoval, že jednotliví členové kontrolního výboru se mohou seznámit s obsahem uvedeného podnětu a mohou předložit na příštím jednání ZMO osobní názor na tento podnět.

Ing. Látal – konstatoval, že dle platné legislativy u nás města a obce řídí zastupitelstvo, ale faktický stav je takový, že spoustu věcí ve městě podle zákona o obcích řídí pouze rada města a zastupitelstvo do některých věcí nemá možnost mluvit. Uvedl, že ústava hovoří o tom, že města a obce řídí zastupitelstvo, ale není tomu tak. Konstatoval, že kdyby se všechno projednávalo jen v odborných orgánech a na zastupitelstvu už nediskutovalo, tak by zastupitelstva ani nemusela existovat. Možnost diskutovat ale existuje, zastupitelstvo musí projednávat určité věci a diskutovat s občany.

Ing. Czmero – se přihlásil do diskuse, aby informoval zastupitele o uzavření dodatku č. 25 ke smlouvě o nájmu, provozování a údržbě veřejného vodovodu a kanalizace, uzavřeného mezi Statutárním městem Olomouc a Středomoravskou vodárenskou, a.s, který byl projednán na posledním jednání RMO. Uvedl, že z důvodu nutnosti doplnění smluv o provozování vodohospodářské infrastruktury tak, aby vyhovovaly normám Evropské komise, musela RMO tento dodatek schválit. Ve stručnosti seznámil zastupitelstvo s obsahem tohoto dodatku.

Hlasování o návrhu usnesení Ing. Marka bodu 3. k bodu programu 15

11 pro

10 proti

8 zdržel se hlasování

9 nehlasoval

**Závěr:** usnesení bodu 3. k bodu programu 15 nebylo přijato.

Bod 17 C programu:

#### **Různé – část C - objednávka veřejných služeb**

M. Novotný – uvedl bod. Konstatoval, že bod reaguje na aktuální situaci, která vyplývá ze zákona č. 40/2004 Sb. o veřejných zakázkách a týká se těch veřejných služeb, které město Olomouc zajišťuje prostřednictvím své akciové společnosti Technické služby města Olomouce. Konstatoval, že tento nový zákon vypouští kategorii veřejných služeb realizovaných stoprocentně vlastněnou akciovou společností z výjimek, které nepodléhaly zákonu o veřejných zakázkách. Uvedl, že tento materiál reflektuje tuto situaci a navrhuje další postup, tj. realizace příslušné veřejné soutěže.

Pozměňující návrh usnesení nebyl podán.



Hlasování o návrhu usnesení

25 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

9 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **17**.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

záměr dalšího postupu města dle předložené důvodové zprávy

Ing. arch. Obenaus – se přihlásil do diskuse s návrhem na řešení záležitosti průchodu podloubím mezi ul. Ostružnickou a Denisovou v tom smyslu, že toto podloubí bude možné zrušit za předpokladu, že tramvajová doprava bude převedena do ul. Dobrovského.

bod 18 programu:

Závěr

Primátor poděkoval přítomným za účast na zasedání Zastupitelstva města Olomouce, a zasedání ukončil v 18.00 hodin.

V Olomouci dne 30.6.2005

Ing. Martin Tesařík  
primátor města

Mgr. Martin Major  
ověřovatel

Zdeněk Ptačovský  
ověřovatel

Gabriela Sedláková  
zapisovatelka