

## 9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 21. PROSINCE 2011

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

---

*Poznámka:*

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

### **PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 28.12.2011

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Deváté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 21. prosince 2011 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 42 členů zastupitelstva.

Z 9. zasedání zastupitelstva se omluvili: Ing. Kropáč, Mgr. Kubjátová, MUDr. Fischer

V průběhu zasedání se z účasti omluvili: Mgr. Michálek, MUDr. Tozzi (od 14:00 hodin)

Primátor uvedl, že k zápisu z 8. zasedání zastupitelstva, které se konalo 9.11.2011 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald, Mgr. Kateřina Šišková, Hana Kaštilová Tesařová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 13.12.2011 byly dodatečně dne 14.12.2011 rozvezeny materiály:

- Dodatek k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek k bodu 4 Prodej domů
- Bod 5 - Majetkoprávní záležitosti odboru investic – upravený materiál
- Dodatek č. 1 k bodu 6 Rozpočtové změny r. 2011
- Bod 8 - Aquapark
- Bod 10 - OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál nebo herní místo lokálního herního systému
- Bod 13 - Závazek konečného příjemce – Bezručovy sady – lávka, Dětské hřiště Michalské stromořadí, Obnova mobiliáře a cestní síť ve Smetanových sadech – Rudolfova alej II. Etapa

Na stůl byl rozdán :

- dodatek č. 2 k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Doplnění důvodové zprávy k bodu 5 – Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- Dodatek č. 1 k bodu 7 – Návrh rozpočtu SMOI na rok 2012
- Srovnání úspor mzdových nákladů MMOI mezi roky 2010 a 2011
- Souhrnná informace o Moravské vysoké škole Olomouc

Primátor citoval návrh na předřazení bodu 7.1 „Návrh rozpočtu SMOI na r. 2012 – Financování rozpočtů“ před bod 7 „Návrh rozpočtu SMOI na r. 2012“ z důvodu logiky provázanosti těchto bodů a ze stejného důvodu také navrhl předřazení bodu 16 „Pojmenování ulice“ před bod 11 „OZV o školských obvodech základních škol“. Dále konstatoval, že byl z jednání stažen bod 8 „Aquapark“, který bude doplněn o právní analýzu. Ing. Vlach – technická poznámka – informoval, že vzhledem ke stažení materiálu týkající se aquaparku stahuje také „dodatek č. 1“ k bodu 7 „Návrh rozpočtu SMOI na r. 2012“

### Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek č. 1 a č. 2
4. Prodej domů + dodatek
5. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2011+ dodatek č. 1
7. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2012
- 7.1 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2012 – Financování rozpočtů (bod předřazen za bod 6 programu)
8. Aquapark (staženo)
9. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
10. OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál nebo herní místo lokálního herního systému
11. OZV o školských obvodech základních škol
12. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol
13. Závazek konečného příjemce - Bezručovy sady-lávka, Dětské hřiště Michalské stromořadí, Obnova mobiliáře a cestní sítě ve Smetanových sadech - Rudolfova alej II. etapa
14. Informace o odmítnutí návrhu pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc
15. Bytová družstva
16. Pojmenování ulice (bod předřazen za bod 10 programu)
17. Žádost o dotaci do programu Podpora terénní práce
18. Informace o činnosti kontrolního výboru ve II. pololetí 2011
19. Různé
20. Závěr

### Hlasování o programu:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

upravený návrh programu 9. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Klimeš

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník

k bodům Rozpočtové změny roku 2011 a Návrh rozpočtu SMOI na r. 2012 – pí Vičarová, pí Kotelenská,

k bodu OZV o místním poplatku za ...komunální odpad – JUDr. Dokoupilová

k bodu OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj...– JUDr. Dokoupilová, Ing. Hradil

k bodům OZV o školských obvodech základních škol a Dodatkům zřizovacích listin škol – PhDr. Fantová

k bodu Závazek konečného příjemce... - Ing. Sítek  
k bodu Informace o odmítnutí návrhu pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc – Ing. Dosoudil  
k bodu Bytová družstva – Ing. Zelenka  
k bodu Žádost o dotaci do programu Podpora terénní práce – Mgr. Majer

Hlasování o konzultantech:

42 pro  
0 proti  
0 zdržel se hlasování  
0 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 9. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 programu Majetkoprávní záležitosti:

- Chladnuch Jan

k bodu 4 programu Prodej domů:

- Chladnuch Jan, Kameníčková Zdenka, Kozák Petr, Kozáková Anna , Macková Hana

k bodu 5 Majetkoprávní záležitosti odboru investic:

- Chladnuch Jan

K bodu 7 Návrh rozpočtu SMOI na r. 2012:

- Daňková Hana, Smékalová Ludmila

K bodu 19 Různé:

- Chladnuch Jan, PhDr. Mgr. Chvátal Ladislav, Ph.D.

Primátor připomenul, že v neděli 18. prosince 2011 zemřel první porevoluční prezident Československé a poté České republiky pan Václav Havel. Uvedl jeho historický podíl na změnách, které se odehrály v listopadu 1989, což mimo jiné umožnilo opět vzniknout komunální politice a zastupitelské demokracii na všech úrovních veřejného života. Uvedl, že z důvodu vyhlášení třídního státního smutku budou omezeny určité kulturní aktivity a informoval také, že na náměstí budou promítány dokumenty připomínající osobnost Václava Havla a jeho vztah k našemu městu. Informoval, že v pátek 23. prosince budou mít pak občané možnost sledovat na velkoplošné projekci na \horním náměstí v přímém přenosu pohřeb pana prezidenta. Poté všichni přítomní uctili památku Václava Havla minutou ticha.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

**Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro  
0 proti  
0 zdržel se hlasování  
1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

**2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

**Majetkoprávní záležitosti + dodatek**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – Konstatoval, že jeho první poznámka se týká bodu 22 na str. 37 základního materiálu – změna smluvních podmínek u smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva - záležitost výstavby objektu firmou Namiro a bodu 23 změna katastrální hranice – žádost společnosti Namiro. Pozastavoval se nad četností změn ve smlouvách s firmou Namiro a uvedl, že ani předložený materiál neobsahuje důvody návrhu změny smluvních podmínek. Požádal o vysvětlení, proč je požadována změna katastrální hranice a proč se často mění smluvní podmínky. Druhá jeho poznámka se týkala bodu 25 dodatku – záležitost rekonstrukce Prioru - uzavření budoucí darovací smlouvy... Konstatoval, že ještě neproběhlo ani stavební řízení a už je připravována darovací smlouva. Uvedl, že již dříve požadoval uzavření plánovací smlouvy, jelikož tak by byl investor zavázán k určitému postupu. Zmínil nutnost zřídit koordinátora, který by rekonstrukci sledoval. Navrhoval vzít uvedenou záležitost pouze na vědomí a zabývat se jím navrhovanými připomínkami.

MUDr. Mareš – technická poznámka – v souladu s § 5, odst. 6 Jednacího řádu oznámil svůj poměr k bodu 20 na str. 42 v rámci předloženého dodatku č. 1 bodu Majetkoprávní záležitosti.

JUDr. Major – konstatoval, že materiál má tři části, tj. základní materiál, dodatek č. 1 a dodatek č. 2. Navrhl hlasovat o materiálu jako o celku. Jednotlivé části materiálu byly projednány po stranách.

Základní materiál byl projednán bez úprav a bez diskuse.

Dodatek č. 1:

Str. 19, bod 10 – prodej části pozemku v k.ú. Hejčín manželům Sedlákovým

Předkladatel navrhl z důvodu administrativní chyby bod stáhnout s tím, že bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva.

Str. 46, bod 22 – darování části pozemku se všemi součástmi a příslušenstvím v k.ú. Nová Ulice z vlastnictví ČR Ministerstva obrany do vlastnictví SMOI

Předkladatel navrhl stažení bodu, který bude rovněž znovu předložen na příštím jednání ZMO.

Str. 53, bod 25 – smlouva o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby v rámci stavby „Rekonstrukce obchodního domu PRIOR v Olomouci“ mezi SMOI a společností CL TRADE, a.s.

JUDr. Major – uvedl, že na dotazy p. Chladnucha, týkající se uvedené záležitosti bude odpovězeno písemně v zákonné lhůtě do 30 dnů, případně jej pozve k osobnímu jednání.

Str. 67, bod 40 – Smlouva o uzavření budoucí kupní smlouvy na infrastrukturní stavby v rámci stavby „Obytný soubor Jeremiášova – Jánského, Olomouc – Povel“

Předkladatel požádal o úpravu textu v důvodové zprávě – vyškrtnutí textu „parc. č. 442/1 orná půda“ v druhém odstavci odspodu, které zde bylo uvedeno omylem.

Předkladatel se poté vrátil k bodu 22 dodatku, ke kterému také vystoupil p. Chladnuch, týkajícímu se změny smluvních podmínek smlouvy se společností Namiro. Konstatoval, že u podobných staveb je běžné, že projektová dokumentace ne vždy odpovídá realitě. Uvedl, že v tomto případě bylo konkrétně nutné změnit umístění nosných sloupů.

Dále byl dodatek č. 1 projednán bez diskuse.

Dodatek č. 2 byl také projednán bez úprav a bez diskuse.

Z důvodu vypuštění dvou bodů dodatku č. 1 byl z návrhu usnesení vyškrtnut bod 8, 9 a část 2 bodu 10 návrhu usnesení.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatků č. 1 a 2:

41 Pro

0 Proti

0 Zdržel se hlasování

1 Nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

1. doplnění smluvních podmínek u výkupu pozemků parc. č. 215/10 ostat. pl. o výměře 1 034 m<sup>2</sup>, parc. č. 215/7 ostat. pl. o výměře 2 794 m<sup>2</sup>, parc. č. 302/11 ostat. pl. o výměře 3 732 m<sup>2</sup> a parc. č. 302/13 ostat. pl. o výměře 982 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 2 724 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

2. úplatný převod pozemků parc. č. st. 823 zast. pl. o výměře 240 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 824 zast. pl. o výměře 237 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 826/1 zast. pl. o výměře 215 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 826/2 zast. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 861 zast. pl. o výměře 212 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 862 zast. pl. o výměře 237 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 881 zast. pl. o výměře 236 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 898 zast. pl. o výměře 230 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že odbor majetkoprávní bude dále jednat s ČR - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových o kupní ceně nemovitostí dle důvodové zprávy bod č. 11.

3. prodej pozemku parc. č. 454/2 zast. pl. o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3 080,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3 080,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 15.

4. prodej pozemku parc. č. 724/4 zahrada o výměře 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 97 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 16.

5. změnu smluvních podmínek u smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 265/10 orná půda o výměře 3 518 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc uzavřené se společností K - stav stavební a.s. dle důvodové zprávy bod č. 17.

6. prodej pozemku parc. č. 2122 ostat. pl. o výměře 783 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti EUROGEMA CZ, a.s. za kupní cenu ve výši 234 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 19.

7. prodej částí pozemku parc. č. 121/3 ostat. pl. o celkové výměře 15 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“ a díl „b“) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc společnosti CASINO PALÁC a. s. za kupní cenu ve výši 83 800,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

8. prodej pozemku parc. č. st. 1202/6 zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 220,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

9. změnu smluvních podmínek u smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva jako věcného práva č. MAJ-PR-J/19/2009/S ze dne 14. 9. 2009 dle důvodové zprávy bod č. 22.

10. změnu katastrální hranice mezi k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc a k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

11. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/12/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 24.

12. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/6/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárcem dle důvodové zprávy bod č. 25.

13. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/1/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 26.

14. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/41/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucími dárci dle důvodové zprávy bod č. 27.

15. uzavření darovací smlouvy na stavbu „Prodloužení stoky KIVc, Droždín, Horní Úlehla“, na pozemku parc. č. 501 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Droždín, obec Olomouc, mezi manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárci a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 28.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 106/3 ostat. pl. o výměře 147 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. paní xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 614 zahrada o výměře 27 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. společnosti NEW SIGNUM, s.r.o. o prodej budovy bez č.p./č.e. (objekt technického vybavení) s pozemkem parc. č. st. 518 zast. pl. o výměře 389 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 436/7 orná půda o výměře 5 640 m<sup>2</sup> a parc. č. 433/1 orná půda o výměře 643 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 4.

5. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 53/26 ostat. pl. o výměře 128 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod

č. 5.

6. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1081 ostat. pl. o výměře 12 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

7. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 24/3 trvalý travní porost o výměře 160 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

8. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o výkup pozemku parc. č. 3/3 zahrada o výměře 1 134 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 8.

9. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o převod pozemku parc. č. 451/19 ostat. pl. o výměře 53 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 9.

10. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 724/4 zahrada o výměře 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

11. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemku parc. č. 724/4 zahrada o výměře 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 723/25 ostat. pl. o výměře 110 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 16.

### **3. bere na vědomí**

že kupní smlouva bude uzavřena v termínu dle platné smlouvy o budoucí kupní smlouvě dle důvodové zprávy bod č. 18.

### **4. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 7. 9. 2011, bod programu 3, bod 18 důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. st. 823 zast. pl. o výměře 240 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 824 zast. pl. o výměře 237 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 826/1 zast. pl. o výměře 215 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 826/2 zast. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 861 zast. pl. o výměře 212 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 862 zast. pl. o výměře 237 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 881 zast. pl. o výměře 236 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 898 zast. pl. o výměře 230 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 11.

2. usnesení ZMO dne 7. 9. 2011, bod programu 3, bod 18 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemků parc. č. st. 823 zast. pl. o výměře 240 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 824 zast. pl. o výměře 237 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 826/1 zast. pl. o výměře 215 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 826/2 zast. pl. o výměře 24 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 861 zast. pl. o výměře 212 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 862 zast. pl. o výměře 237 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 881 zast. pl. o výměře 236 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 898 zast. pl. o výměře 230 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle



důvodové zprávy bod č. 11.

3. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 32 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 306/34 orná půda o výměře 921 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Investiční a majetková, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 1 383 500,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.

4. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 50 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 306/3 orná půda (dle GP parc. č. 306/37 orná půda) o výměře 1 518 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Solné mlýny, a.s. za kupní cenu ve výši 1 221 993,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

5. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 50 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 306/3 orná půda (dle GP parc. č. 306/36 orná půda) o výměře 127 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti Investiční a majetková, spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 109 193,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

6. usnesení ZMO ze dne 27. 4. 2010, bod programu 5, bod 13 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 805 lesní pozemek o výměře 46 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 799 lesní pozemek (dle GP parc. č. 799/2) o výměře 49 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 49 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.

7. usnesení ZMO ze dne 9. 11. 2011, bod programu 3, bod 6 ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. st. 1202/6 zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 816,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

## **5. schvaluje**

1. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na pozemky parc. č. 385/17 trvalý travní porost o výměře 483 m<sup>2</sup>, parc. č. 385/14 trvalý travní porost o výměře 557 m<sup>2</sup>, parc. č. 345/14 ostat. pl. o výměře 4 200 m<sup>2</sup>, parc. č. 300/5 orná půda o výměře 2 617 m<sup>2</sup>, parc. č. 287/3 ostat. pl. o výměře 1 465 m<sup>2</sup>, parc. č. 385/15 trvalý travní porost o výměře 54 m<sup>2</sup>, parc. č. 385/16 trvalý travní porost o výměře 42 m<sup>2</sup>, parc. č. 385/18 trvalý travní porost o výměře 55 m<sup>2</sup>, parc. č. 385/6 trvalý travní porost o výměře 133 m<sup>2</sup> a parc. č. 385/7 trvalý travní porost o výměře 51 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Povodím Moravy, s.p. jako budoucím obdarovaným dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.

2. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část budovy bez č.p./č.e. (průmyslový objekt) s částí pozemku parc. č. st. 613/9 zast. pl. o výměře 931 m<sup>2</sup>, budovu bez č.p./č.e. (průmyslový objekt) s pozemkem parc. č. st. 618 zast. pl. o výměře 68 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 532/4 ostat. pl. o výměře 1 002 m<sup>2</sup> včetně železobetonové šachty a zpevněných ploch, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc se společností Technické služby města Olomouce, a.s. při kupní ceně ve výši 100,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 3.

3. prodej části pozemku parc. č. 80/10 ostat. pl. o výměře 81 m2 a části pozemku parc. č. 80/22 ostat. pl. o výměře 2 m2 (dle GP parc. č. 80/22 ostat. pl.), vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. za kupní cenu 150 752,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 11.
4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 88/1 ostat. pl. o výměře 480 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc s manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 456 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 12.
5. prodej části pozemku parc. č. st. 436/3 zast. pl. (dle GP parc. č. st. 436/5 zast. pl.) o výměře 4 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 48 480,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.
6. prodej pozemků parc. č. 841/120 ostat. pl. o výměře 139 m2, parc. č. 841/121 ostat. pl. o výměře 122 m2 a parc. č. 841/25 ostat. pl. o výměře 99 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 78 155,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.
7. prodej části pozemku parc. č. 841/37 ostat. pl. (dle GP parc. č. 841/145 ostat. pl.) o výměře 55 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13 601,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.
8. prodej pozemků parc. č. 1062/5 ostat. pl. o výměře 236 m2, parc. č. 446/2 ostat. pl. o výměře 75 m2, část parc. č. 1062/52 ostat. pl. o výměře 391 m2 (dle GP parc. č. 1062/103), část parc. č. 1062/52 ostat. pl. o výměře 1 749 m2 (dle GP díl „a“), část parc. č. 938/2 ostat. pl. o výměře 1 183 m2 (dle GP díl „b“) a část parc. č. 938/23 ostat. pl. o výměře 11 m2 (dle GP díl „c“), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti Tech Group a.s. za kupní cenu ve výši 3 172 250,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.
9. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1413/7 ostat. pl. o výměře 20 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR při kupní ceně ve výši 15 500,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 17.
10. výkup ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1166/3 lesní pozemek o výměře 656 m2 v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 820,- Kč a ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1166/3 lesní pozemek o výměře 656 m2 v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 820,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 18.
11. prodej části pozemku parc. č. 1116/1 ostat. pl. o výměře 152 m2 (dle GP parc. č. 1116/10) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 220 600,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 19.
12. prodej pozemku parc. č. 515/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 515/80 ostat. pl.) o výměře 301 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 449 060,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

13. výkup pozemku parc. č. 580 lesní pozemek o výměře 7 225 m<sup>2</sup> v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky v podílovém spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/3) za kupní cenu ve výši 12 042,- Kč, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/3) za kupní cenu ve výši 12 042,- Kč a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/3) za kupní cenu ve výši 12 041,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

14. výkup pozemků parc. č. 579 o výměře 7 008 m<sup>2</sup> a parc. č. 582 o výměře 8 285 m<sup>2</sup>, vše lesní pozemek v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky v podílovém spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/4) za kupní cenu ve výši 19 116,- Kč, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/4) za kupní cenu ve výši 19 117,- Kč, paní xxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 12 744,- Kč, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 12 744,- Kč, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. podíl 1/6) za kupní cenu ve výši 12 744,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

15. výkup části pozemku parc. č. 809/8 ostat. pl. o výměře 18 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 809/50 ostat. pl.) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc ve vlastnictví Zdravotní pojišťovny METAL - ALIANCE do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 800,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 23.

16. uzavření kupní smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, chodníku, parkovacích stání, veřejného osvětlení a veřejné kanalizace, budované v rámci stavby „POLYFUNKČNÍ KOMPLEX WELLNEROVA“, na pozemcích parc. č. 615/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 809/4 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 809/9 ostatní plocha, dráha, parc. č. 809/8 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 809/19 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 809/38 ostatní plocha, jiná plocha a parc. č. 615/11 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako kupujícím a společností PROJEKT WELLNEROVA s.r.o. jako prodávajícím za kupní cenu 3,-Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 24.

17. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby komunikace, betonové zídky, vyrovnávacího schodiště, betonových laviček, betonového prstence okolo stromů, odvodnění komunikace a veřejného osvětlení, budované v rámci stavby „Rekonstrukce obchodního domu PRIOR v Olomouci“, na pozemcích parc. č. 116/34 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 116/31 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 116/35 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 330 zastavěná plocha a nádvoří , vše v k. ú. Olomouce-město, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností CL TRADE a.s. jako budoucím dárcem dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 25.

18. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/10/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucími dárci dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 26.





parc. č. 451/18 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 451/19 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 451/26 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 451/34 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 451/35 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 451/43 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 451/46 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 451/52 ostatní plocha, zeleň, parc. č. 451/61 ostatní plocha, zeleň a parc. č. 491 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností STAFOS – REAL s.r.o. jako budoucím prodávajícím celkem za kupní cenu 498,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 40.

33. uzavření dodatku č.4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy Č. MAJ-IN-B/36/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností HORNBAACH Immobilien HK s.r.o. jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 41.

#### **6. neschvaluje**

uzavření dodatku č. 1 ke směnné smlouvě se společností F-Munitor, s.r.o. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 2.

#### **7. nevyhovuje žádosti**

1. Tělovýchovné jednoty Slovan Černovír o zřízení předkupního práva na část pozemku parc. č. 12/1 ostat. pl. o výměře 11 167 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 4.

2. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 236/48 orná půda o výměře 670 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

3. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 236/47 orná půda o výměře 500 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

4. xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 13/2 o výměře 180 m<sup>2</sup> a parc. č. 14/2 o výměře 21 m<sup>2</sup>, vše orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

5. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemku parc. č. 653 zahrada o výměře 499 m<sup>2</sup> v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 7.

6. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o výkup ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 798 ostat. pl. o výměře 1 279 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 626 o výměře 65 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 631 o výměře 406 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 712 o výměře 791 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 822 o výměře 209 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 1211 o výměře 160 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 1215 o výměře 610 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/27 pozemku parc. č. 1238 o výměře 271 m<sup>2</sup>, vše ostat. pl. v k. ú. Droždín, obec Olomouc a ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 988/6 ostat. pl. o výměře 605 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 989/13 ostat. pl. o výměře 199 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Náklo, obec Náklo z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 8.

7. xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci usnesení ZMO ze dne 27. 4. 2011, bod programu 3, bod 34 důvodové zprávy ve věci nevyhovění žádosti xxxxxxxxxxxxxxxx

o odprodej části pozemku parc. č. 516/1 ostat. pl. o výměře 46 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

#### **8. revokuje**

usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 16 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení odprodeje pozemků části parc. č. 1062/52 (dle GP parc. č. 1062/101 ostat. pl. a parc. č. 1062/102 ostat. pl.) o výměře 2 140 m<sup>2</sup>, parc. č. 1062/5 o výměře 236 m<sup>2</sup>, parc. č. 938/2 o výměře 1 582 m<sup>2</sup>, části parc. č. 938/23 (dle GP díl „a“) o výměře 76 m<sup>2</sup> a parc. č. 446/2 o výměře 75 m<sup>2</sup>, vše ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti Tech Group a.s. za kupní cenu ve výši 4 219 950,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

#### **9. schvaluje**

uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavbu příjezdové komunikace budovanou v rámci stavby „Rodinný dům manželů xxxxxxxxxxxxxxxx“, na pozemcích parc. č. 352 ostatní plocha, ostatní komunikace parc. č. 370 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 949 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle dodatku č. 2 důvodové zprávy bod č. 1

Bod programu: 4

#### **Prodej domů**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 5 občanů:

1. Chladnuch Jan – konstatoval, že jeho vystoupení se týká bodu 1.3 dodatku, kde je navrhováno nevyhovět jeho žádosti o prodej pozemku v k.ú Olomouc Nová Ulice o výměře 46 m<sup>2</sup> č. parc. 429/9. Kritizoval majetkoprávní odbor, který dle jeho názoru příliš urychlil prodej tohoto pozemku a vyslovil nespokojenost s průběhem a postupem projednávání náležitostí tohoto prodeje. Uvedl, že není možné vysledovat jak probíhá projednávání majetkoprávní záležitosti odkupu pozemku a občan se tak stává jen loutkou magistrátu a jeho vedení. Vyjádřil názor, že předložený materiál je chaotický a účelově zpracovaný a chybí patřičné zdůvodnění. Uvedl, že spor s magistrátem byl postaven do sousedského sporu a vyústil v problém či je plot mezi pozemkem magistrátu a pozemkem v jeho vlastnictví. Konstatoval, že nejprve mu bylo písemně náměstkyní primátora Kaštilovou Tesařovou sděleno, že vlastníky plotu jsou manž. Změlíkovi, později majetkoprávní odbor zaslal informaci, že vlastníkem plotu je město. Požádal o ponechání pozemku v majetku města do doby, než budou veškeré nejasnosti vyřešeny a navrhl bod stáhnout z jednání.
2. Kameníčková Zdena – předala text svého vystoupení pracovníkům odboru kancelář primátora a požádala o zapsání příspěvku v plném znění. Kopie textu se nachází na konci tohoto zápisu.
3. Kozák Petr - předal text svého vystoupení pracovníkům odboru kancelář primátora a požádal o zapsání příspěvku v plném znění. Kopie textu se nachází na konci tohoto zápisu.
4. Kozáková Anna - předala text svého vystoupení pracovníkům odboru kancelář primátora a požádala o zapsání příspěvku v plném znění. Kopie textu se nachází na konci tohoto zápisu.
5. Macková Hana - předala text svého vystoupení pracovníkům odboru kancelář primátora a požádala o zapsání příspěvku v plném znění. Kopie textu se nachází na konci tohoto zápisu.

JUDr. Major – konstatoval, že součástí materiálu je i dodatek, který navrhl projednat a hlasovat o něm samostatně.

Provedl základním materiálem po jednotlivých stranách.

Projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení základního materiálu nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení základního materiálu bodu Prodej domů:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení základního materiálu byl schválen.

DODATEK:

JUDr. Major – provedl dodatkem po jednotlivých stranách.

Str. 1, bod 1.1. – prodej budovy č.p. 616 (Hněvotínská 18)

JUDr. Major uvedl, že tato záležitost je projednávána již druhé volební období a požádal Ing. Zelenku, ředitele SNO, a.s., aby se vyjádřil k vystoupení nájemníků.

Ing. Zelenka – nejprve označil vystoupení nájemníků domu za snůšku lží a nesmyslů.

Primátor – požádal pana ředitele, aby se k vystoupení občanů vyjadřoval věcně a bez emocí.

Ing. Zelenka – k vystoupení paní Kameníčkové uvedl, že na základě sdělení sociálního odboru tato paní připravila o byt pana Vávru, důchodce, kterému se v době jeho hospitalizace na psychiatrické léčebně nastěhovala do bytu. Na základě toho sociální odbor požádal správu nemovitostí o náhradní byt pro pana Vávru, jelikož ten byl donucen obývat pouze kuchyň, kde přespával na pohovce. Shrnul, že náhradní byt panu Vávrovi byl přidělen. Konstatoval, že paní Kameníčková nikdy nebyla nájemkyní bytu na Hněvotínské 18.

K vystoupení paní Mackové uvedl, že při jednání na správě nemovitostí připustil, že dům je v horším technickém stavu, jelikož se do něj po dobu soudního sporu neinvestovalo a navrhl jim podepsání nových evidenčních listů, aby se na základě toho urychlil prodej objektu. Informoval, že nájemníci měli v té době, tj. 2 – 3 roky zpět, nájemné 1,-/m<sup>2</sup>. Nový evidenční list s nájemným 50,- Kč/m<sup>2</sup> odmítla paní Macková podepsat. Jelikož zákon umožňoval navýšení nájemného maximálně o 800 %, zvedlo se jim nájemné na 9,- Kč/m<sup>2</sup>. Dále informoval, že SNO vede s nájemníky soudní spory, např. z důvodu odmítnutí správnosti zaměření, které prováděli technici správy nemovitostí. Konstatoval, že z toho důvodu soud určil znalce, který byty přeměřil. Ten zjistil, že zaměření bylo správné a SNO za zaměření musela zaplatit přes 10 tis. Kč. Doporučil projednávání prodeje tohoto objektu pozastavit, z důvodu, že soudní spor s těmito nájemci nebyl ukončen.

Primátor připomenul, že důvodem opětovného předložení záležitosti je skutečnost, že nájemci nebyli ochotni akceptovat cenu 5 mil. Kč, za kterou ZMO prodej schválilo.

Mgr. Králíková – konstatovala, že vystoupení paní Kameníčkové, Kozákové, Mackové a pana Kozáka považuje za osobní osočování z pozice závisti a dále se k němu nehodlá vyjadřovat. Uvedla, že se zdrží hlasování k tomuto bodu.

JUDr. Major – připomenul, že při prvním projednávání byl předložen znalecký posudek na objekt na cenu 8 mil. Kč, který již reflektoval špatný stav nemovitosti, ale který nájemci nebyli ochotni zaplatit. Po oslovení dalšího znalce byla částka stanovená cca na 6,5 mil. Kč. Uvedl, že RMO si je vědoma úsilí paní Mackové, při získání této budovy zpět do vlastnictví města a z toho důvodu také byla částka snížena a byl schválen prodej do podílového spoluvlastnictví nájemníků za 5 mil. Kč. Informoval, že paní Macková při osobním jednání s touto částkou souhlasila, ovšem zřejmě nebyla zmocněna jednat za všechny nájemníky, kteří poté požadovali částku 3,5 mil. Kč. Konstatoval, že z toho důvodu bylo navrhováno prodat objekt po bytových jednotkách pouze těm nájemníkům, kteří mají zájem si byt odkoupit. Zmínil, že v případě paní Mackové dokonce bylo odsouhlaseno, že budou zohledněny náklady, které vynaložila při soudním sporu o vydání domu do majetku města, přičemž předmětná částka bude odečtena z ceny bytu. Závěrem konstatoval, že by rád prodej domu dokončil, ale nesouhlasí s tím, aby se tento objekt prodával za cenu 3,5 mil. Kč. Bod z projednání stáhl.

Str. 13, bod 1.2 – prodej budovy č.p. 889 (Masarykova třída 3)

JUDr. Major – zmínil důležité skutečnosti týkající se prodeje, konstatoval, že nájemníci bytů jsou již seznámeni a souhlasí s předloženými cenami. U nebytových prostor je situace složitější, většina nájemců nesouhlasí s navrhovanými cenami a budou v této věci probíhat



další jednání. Uvedl, že na minulém zasedání ZMO zazněly názory, že by prodej měl proběhnout až po vydání stavebního povolení na stavbu protipovodňových opatření, což se nejspíš uskuteční, jelikož záležitost bude muset být ještě určitou dobu projednávána. Bod byl projednán bez úprav.

Str. 26, bod 1.3. – prodej pozemku parc. Č. 429/9 v k.ú. Nová Ulice – žádost manž. Změlíkových a žádost manželů Chladnuchoových

Studeník – na žádost náměstka Majora blíže seznámil zastupitele s kauzou; připustil, že původně byl p. Chladnuch informován, že plot mezi pozemky je ve vlastnictví manž. Změlíkových, ovšem po dalším šetření bylo upřesněno, že plot jim do vlastnictví převeden nebyl a je tedy ve vlastnictví města. V reakci na nespokojenost p. Chladnucha s postupem projednávání, uvedl, že p. Chladnuch vždy dostal informace nebo vysvětlení, které požadoval. Konstatoval, že je na rozhodnutí zastupitelů, zda rozhodnou dle předloženého návrhu, což doporučil, nebo zda bude návrh upraven.

Dále byl materiál projednán bez úprav.

Návrh usnesení byl upraven v souvislosti se stažením bodu týkající se Hněvotínské 18, vyškrtnutím bodu 14 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení dodatku materiálu Prodej domů:

34 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy

#### **2. schvaluje**

prodej budovy č. p. 1182 (Mošnerova 3) na pozemku parc. č. st. 1301, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemek parc. č. st. 1301, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 491 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společnosti ELPIS OLOMOUC, spol. s r.o. za kupní cenu celkem ve výši 5.688.750,- Kč, z toho budova 5.184.859,- Kč, pozemek 503.891,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **3. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 120, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 365 m<sup>2</sup>, v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1/2 xx a id. 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 82.000,- Kč, z toho pozemek 80.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **4. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 904, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 459 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 162.000,- Kč, z toho pozemek 160.000,- Kč a náklady 2.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

#### **5. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 342, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 249 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 14/17, zahrada, o výměře 127 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 128.000,- Kč,



kupní cenu 6.087,- Kč, podíl o velikosti 34161/667020 paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.609,- Kč, kupní cena celkem ve výši 50.940,- Kč, z toho pozemek 48.840,- Kč, náklady 2.100,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.9.

#### **11. nevyhovuje žádosti**

společnosti K - stav stavební a.s. o odprodej budovy bez čp/če, občanské vybavenosti, na pozemku parc. č. st. 497, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 145 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.10.

#### **12. nevyhovuje žádosti**

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje bytové jednotky č. 727/11 v domě č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech domu č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 488.800,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.11.

#### **13. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 727/11 v domě č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech domu č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 1.108.960,- Kč, z toho za jednotku 1.096.020,- Kč, za pozemek 8.980,- Kč a náklady 3.960,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.11.

#### **14. revokuje**

své usnesení ze dne 07.09.2011, bod 4, část 4 ve věci prodeje budovy č. p. 889 (Masarykova třída 3) na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, a to:

- bytovou jednotku č. 889/2 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1390/22082 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1390/22082 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.324.948,- Kč, z toho za jednotku 1.169.995,- Kč, za pozemek 151.869,- Kč, a náklady 3.084,- Kč,

- bytovou jednotku č. 889/3 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2143/22082 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2143/22082 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 2.042.708,- Kč, z toho za jednotku 1.803.811,- Kč, za pozemek 234.140,- Kč, a náklady 4.757,- Kč,

- bytovou jednotku č. 889/4 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1304/22082 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1304/22082 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú.

Olomouc-město, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.242.973,- Kč, z toho za jednotku 1.097.607,- Kč, za pozemek 142.473,- Kč, a náklady 2.893,- Kč, - bytovou jednotku č. 889/5 v budově č. p. 889 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1491/22082 na společných částech budovy č. p. 889 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1491/22082 na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.421.221,- Kč, z toho za jednotku 1.255.009,- Kč, za pozemek 162.904,- Kč, a náklady 3.308,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

#### **15. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 429/9, zahrada, o výměře 451 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 403.500,- Kč z toho pozemek 400.000,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.3.

#### **16. nevyhovuje**

žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje části pozemku parc. č. 429/9, zahrada, o výměře cca 46 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.3.

#### **17. nevyhovuje**

žádosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odkoupení bytové jednotky č. 146/2 v domě č. p. 146 (B. Němcové 1) na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na společných částech domu č. p. 146 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc za původní kupní cenu ve výši 133.241,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.4.

#### **18. nevyhovuje**

dodatku žádosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odkoupení bytové jednotky č. 146/2 v domě č. p. 146 (B. Němcové 1) na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na společných částech domu č. p. 146 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu, kterou bude Statutární město Olomouc požadovat, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.4.

#### **19. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 146/2 v domě č. p. 146 (B. Němcové 1) na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na společných částech domu č. p. 146 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/9225 na pozemku parc. č. st. 175, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, žadatelům v tomto pořadí:

1. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.064.012,- Kč, z toho za jednotku 1.037.688,- Kč, za pozemek, 26.324 ,- Kč,
2. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.057.600,- Kč, z toho za jednotku 1.031.276,- Kč, za pozemek, 26.324 ,- Kč,
3. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 800.000,- Kč, z toho za jednotku 773.676,- Kč, za pozemek, 26.324 ,- Kč,
4. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 760.000,- Kč, z toho za jednotku

733.676,- Kč, za pozemek, 26.324,- Kč,

5. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 731.000,- Kč, z toho za jednotku 704.676,- Kč, za pozemek, 26.324,- Kč,

6. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 720.000,- Kč, z toho za jednotku 693.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

7. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 710.000,- Kč, z toho za jednotku 683.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

8. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 701.100,- Kč, z toho za jednotku 674.776,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

9. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 700.000,- Kč, z toho za jednotku 673.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

10. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 680.000,- Kč, z toho za jednotku 653.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

11. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 660.000,- Kč, z toho za jednotku 633.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

12. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 630.000,- Kč, z toho za jednotku 603.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

13. xxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 620.000,- Kč, z toho za jednotku 593.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč,

14. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 606.000,- Kč, z toho za jednotku 579.676,- Kč, za pozemek 26.324,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.4.

## **20. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 111/3 v budově č. p. 111 (Litovelská 1) na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 173/18360 na společných částech budovy č. p. 111 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 173/18360 na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 120.000,- Kč, z toho za jednotku 109.059,- Kč, za pozemek 10.941,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.5.

## **21. nevyhovuje**

žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení kupní ceny bytové jednotky č. 554/5 v domě č. p. 553, 554 (Trnkova 20, 22) na pozemku parc. č. st. 854, 855, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 679/28008 na společných částech budovy č. p. 553, 554, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, na částku 500.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.6.

## **22. revokuje**

své usnesení ze dne 09. 11. 2011, bod 5 část 11 ve věci prodeje bytové jednotky č. 622/8 v domě č. p. 622 (nám. Národních Hrdinů 4) na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na společných částech domu č. p. 622 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 1.995.000,- Kč, z toho za jednotku 1.806.304,- Kč a pozemek 148.696,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.7.

## **23. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 622/8 v domě č. p. 622 (nám. Národních Hrdinů 4) na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem

o velikosti 1092/13260 na společných částech domu č. p. 622 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 1.955.000,- Kč, z toho za jednotku 1.806.304,- Kč a pozemek 148.696,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.7.

Bod programu: 5

#### **Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – jeho vystoupení se týkalo bodu 3 důvodové zprávy – uzavření směnné smlouvy v rámci akce Kanalizace Radíkov. Uvedl, že parc. č. 615/3 a 615/1 v k.ú. Nová Ulice a objekty garáží přešly do vlastnictví města Olomouce z Fondu národního majetku jako podklad materiálu na privatizační projekt Technických služeb města Olomouce. Vznese dotaz, jak je možné, že tyto pozemky se směňují a zda nebyly účelově vázané, jelikož pozemků v roce 1997 bylo předáno přes 1,5 mld. Kč.

JUDr. Major – uvedl, že příliš jeho dotaz nepochopil a na otázku neuměl odpovědět ani nikdo z přítomných konzultantů. Přislíbil odpovědět panu Chladnuchovi písemně ve lhůtě do 30 dnů jak je uvedeno v zákoně o obcích.

JUDr. Major k předloženému materiálu nejprve uvedl, že zastupitelům byla dodatečně distribuována upravená důvodová zpráva včetně návrhu usnesení a požádal, aby si jí zastupitelé vyměnili za původně rozvezený materiál k bodu 5. Vysvětlil, že upravený materiál rozeznají tak, že na str. 1 uprostřed je navíc uveden odstavec začínající slovy „Pozemek parcela...“ Dále uvedl, že „na stůl“ bylo zastupitelům rozdáno další doplnění důvodové zprávy o stanoviska majetkoprávního odboru, které náleží k bodu 1.

Materiál byl projednán po stranách - bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

#### **2. schvaluje**

uzavření budoucí směnné smlouvy na část pozemku parcela č. 442/1 orná půda o velikosti cca 1.996 m<sup>2</sup>, části pozemku parcela č. 443/3 orná půda o velikosti cca 74 m<sup>2</sup> a cca 162 m<sup>2</sup>, části pozemku parcela č. 443/4 ostatní plocha, jiná plocha, o velikosti cca 45 m<sup>2</sup> a cca 45 m<sup>2</sup> a části pozemku parcela č. 451/35 ostatní plocha, zeleň, o velikosti cca 68 m<sup>2</sup>, cca 8 m<sup>2</sup> a cca 8 m<sup>2</sup>, vše v katastrálním území Povel, obec Olomouc, a ve vlastnictví Statutárního města Olomouc za části pozemku parcela č. 443/1 orná půda o velikosti cca 1.057 m<sup>2</sup> a cca 1.414 m<sup>2</sup> v katastrálním území Povel, obec Olomouc, a ve vlastnictví společnosti STAFOS – REAL, s.r.o., dle bodu 1 důvodové zprávy.

### 3. schvaluje

uzavření budoucí kupní smlouvy na pozemky parcela č. 443/5 orná půda o výměře 1.680 m<sup>2</sup> a parcela č. 443/6 orná půda o výměře 362 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Povel, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 2 důvodové zprávy.

### 4. schvaluje

uzavření směnné smlouvy na pozemky parc.č. 476 trvalý travní porost, parc.č. 478 trvalý travní porost, parc.č. 487 trvalý travní porost, parc.č. 488 trvalý travní porost, vše v k.ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a parc.č. 482 trvalý travní porost v k.ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví TOURIST CENTRUM s.r.o. za nově vzniklý pozemek parc. č. 615/12 ostat. pl. o výměře 476 m<sup>2</sup>, pozemek parc. č. st. 1891/1 zast. pl. o výměře 12 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1892/1 zast. pl. o výměře 9 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1893/1 zast. pl. o výměře 5 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1894/1 zast. pl. o výměře 1 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1899/1 zast. pl. o výměře 14m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1900/1 zast. pl. o výměře 18 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1901 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1902 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1903 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1904 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1905 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1906 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1909/2 zast. pl. o výměře 2 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1910/2 zast. pl. o výměře 6 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1911/2 zast. pl. o výměře 10 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1912/2 zast. pl. o výměře 14 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1913/2 zast. pl. o výměře 18 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1914 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1745/2 zast. pl. o výměře 6 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1746 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1747 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1748 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1749 zast. pl. o výměře 20 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1750/1 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup>, parc. č. st. 1751/2 zast. pl. o výměře 2 m<sup>2</sup>, parc. č. 615/3 ost. pl. o výměře 124 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví statutárního města Olomouc, s doplatkem cenového rozdílu na základě dohody smluvních stran ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 důvodové zprávy.

### 5. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na pozemek parc. č. 418/3 ostatní plocha o výměře 4 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 419/9 ostatní plocha o výměře cca 160 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví Olomouckého kraje, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Olomouckým krajem jako budoucím dárce, dle bodu 4 důvodové zprávy.

Bod programu: 6

#### **Rozpočtové změny roku 2011**

Ing. Vlach – konstatoval, že jako vždy je materiál rozdělen na část A a část B; dodatečně byl distribuován také dodatek č. 1.

Provedl nejprve základním materiálem po stranách – projednáno bez diskuse.

Ing. Vlach také upozornil, že přílohou je tabulka Nekryté požadavky.

Současně byl také po stranách projednán dodatek č. 1, kde blíže okomentoval část B, konkrétně rozpočtovou změnu související s předpokládaným příjmem z dotačního titulu na výplatu pozastávky související s akcí Rekonstrukce kanalizace ve výši 90 mil. Kč. Konstatoval, že i když orgány evropské komise nezjistily žádné pochybení ze strany města, doposud nebyla pozastávka uvolněna. Proto je navržena rozpočtová změna, kterou se sníží dotační tituly o 80 mil. Kč a zvýší o 60 mil. Kč převody z výnosů hospodářské činnosti. Uvedl, že převod bude proveden na úkor zůstatku účtu hospodářské činnosti, který se tím o 60 mil. Kč sníží a 20 mil. Kč bude vykryto snížením nákladů rozpočtovaných na úroky.

Dále byl materiál projednán bez diskuse, předkladatel doplnil, že přílohou dodatku je také tabulka Nekrytých požadavků.

Primátor – se krátce vyjádřil k problematice pozastávky; připomenul, že se jednalo o investiční akci II. etapa Rekonstrukce stokové sítě města, která proběhla již před lety. Vysvětlil, že v průběhu realizace akce byly ze strany evropské komise změněny podmínky, upřesnil, že spor se týkal délky smlouvy, kterou má město Olomouc uzavřenou se Středomoravskou vodárenskou společností. Spor již byl ukončen a obdrželi jsme již i vyjádření, že město Olomouc splnilo všechny podmínky. Uvedl, že i když bylo přislíbeno, že pozastávka bude uvolněna do několika týdnů, dodnes se tak nestalo. Konstatoval, že navíc byla akce evropskou komisí zařazena do velkého balíku akcí, které byly podrobeny kontrole ze strany evropské komise, přičemž politika této kontroly spočívá v tom, že nejdříve musejí být ukončeny všechny kontroly, které probíhají po České republice a teprve potom by měly být peníze uvolněny. Toto jednání ze strany Evropské komise označil za nesolidní. Uvedl snahu jednat přes vládu ČR a premiéra republiky o vynětí naší akce z tohoto balíku. Konstatoval, že již obdržel od ministerstva životního prostředí příslib, že v příštím roce peníze obdržíme. Předložený návrh usnesení byl upraven doplněním textu “včetně dodatku č. 1“ do obou bodů usnesení.

Hlasování o doplněném návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2011 - část A a část B včetně dodatku č. 1

#### **2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2011 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Primátor uvedl, že jak v úvodu zasedání avizoval, z hlediska logiky jednání je nutné nejprve projednat bod programu 7.1, týkající se problematiky financování.

Bod programu: 7.1

#### **Návrh rozpočtu SMOI na rok 2012 – Financování rozpočtů**

Ing. Vlach – v úvodním slově mimo jiné konstatoval, že rada města se zabývala několika variantami financování rozpočtu, přičemž byla vybrána varianta směnečného programu. Uvedl, že je předkládán návrh směnečného rámce ve výši 176 mil. Kč na rok 2012 a zdůraznil některé jeho podmínky – splatnost do 10 let od podpisu smlouvy, výše směnečného rámce se bude pravidelně snižovat vždy po 12 měsících o desetinu načerpané částky, tj. o 17,6 mil. Kč, úroková sazba 3M + marže, informoval, že včera byla doručena aktuální sazba od KB, a.s. ve výši 0,55 %. Jako důležitou podmínku uvedl, že směnky nemohou být bez souhlasu SMOI postupovány na jiný subjekt. Navrhl nabídku od Komerční banky přijmout. Doplnil, že přílohou důvodové zprávy je tabulka a grafy vývoje dluhové služby SMOI.

Primátor doplnil, že již v minulém volebním období zastupitelstvo uvažovalo nad dlouhodobou vizí financování nejrůznějších investičních záměrů města, zejména těch, které jsou financovány z dotací EU, přičemž konstatoval, že byl schválen úvěrový rámec ve výši 1,5 mld. Kč u EIB. Konstatoval, že z něj byly již vyčerpány první dvě třetiny. Upozornil, že



předložený materiál nenavyšuje objem půjčovaných prostředků, změna pouze spočívá v tom, že některé podmínky smlouvy s EIB nejsou pro město výhodné ve vztahu k standardním komerčním úvěrům.

Ing. Rozbořil – uvedl, že vnímá, že se jedná o stejný objem, ale pro materiál hlasovat nebude. Uvedl, že jej zaujala poznámka v závěru důvodové zprávy, že v roce 2012 si město bude brát úvěr dalších 70 mil. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že toto bude ještě předmětem jednání a má to souvislost se staženou zprávou týkající se aquaparku. Uvedl snahu vypsát výběrové řízení tak, abychom zdroje na případný odkup akcií aquaparku měli. Na otázku Ing. Rozbořila, zda jsou v rozpočtu doplnil, že v návrhu rozpočtu se s nimi zatím nepočítá.

Primátor doplnil, že jak je zřejmé z návrhu usnesení, je schvalován směnečný program ve výši 176 mil. Kč. V důvodové zprávě je pak nastíněno, jak by mohlo vypadat dlouhodobé financování města. Zahrnutí zdrojů z komerčního úvěru předmětem schválení není a zastupitelstvo by se tím mohlo zabývat v průběhu příštího roku.

Ing. Rozbořil – poznamenal, že z vývoje zadluženosti je zřejmé, kam se město ubírá.

Ing. Vlach – uvedl, že do grafů zahrnul zapojení dalších úvěrů z důvodu podání korektních informací zastupitelům. Konstatoval, že se jedná o prognózu vývoje dluhové služby v případě, že všechny tyto úvěry budou načerpány.

Ing. Rozbořil – připomenul, že před volbami byla zadluženost města ve výši 1,4 mld. Kč. Vývoj nákladů na dluhovou službu je po 20 letech vyšší než v roce 2010, čímž by chtěl připomenout, že vývoj nemá deklarovanou klesající tendenci.

Ing. Vlach - uvedl, že klesající tendenci nemůže mít, jelikož v roce 2014 je největší nárůst splátek úvěrů, což jsou splátky úvěrů načerpané v roce 2009 tedy v době, kdy Ing. Rozbořil byl členem rady města.

Ing. Rozbořil – uvedl, že úvěr EIB byl použit na kofinancování evropských projektů, k čemuž se hrdě hlásí.

Ing. Vlach – upozornil, že je nutné říci, že roste-li dluhová služba, tak roste i na základě dříve přijatých rozhodnutí. Uvedl, že kofinancování evropských projektů nezpochybňuje a vyjádřil názor, že kofinancování bylo třeba zabezpečit, pak ovšem nelze vytýkat rostoucí zadluženost města.

Primátor citoval návrh usnesení.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

10 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně přílohy

### **2. schvaluje**

přijetí směnečného programu ve výši 176 mil. Kč od Komerční banky, a. s.

### **3. pověřuje**

1. náměstka primátora Ing. Ivo Vlacha k podpisu smluvní dokumentace související s přijetím směnečného programu od Komerční banky, a. s.

Bod programu: 7

### **Návrh rozpočtu SMOI na rok 2012**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané:

Daňková Hana, Smékalová Ludmila /společné vystoupení/ – paní Daňková uvedla, že její vystoupení se týká situace toku Adamovka na ul. Hany Kvapilové v Olomouci-Droždíně, kde bylo nově vystaveno sedm rodinných domů. Současně s vystoupením byla promítána fotodokumentace uvedené lokality. Konstatovala, že ke zvýšení hladiny toku dochází při každém větším dešti, jelikož Adamovka shromažďuje vodu tekoucí ze Sv. Kopečka. Upozornila, že stav je zde havarijní a kritický a hrozí riziko úrazů. Uvedla příklad úrazu dítěte, se kterým se utrhla břeh, když vyšlo před svůj dům. Požádala zastupitele, aby byla realizace úpravy toku zahrnuta do rozpočtu SMOI na příští rok a upozornila, že jim toto bylo přislíbeno již v době, kdy byla zahájena výstavba rodinných domků. Uvedla, že je vypracována projektová dokumentace a na stavu je vydáno i stavební povolení. Požádala zastupitele o zařazení a schválení této investiční akce do rozpočtu 2012.

JUDr. Major – konstatoval, že tato akce není v návrhu plánu investic na příští rok, ale současně uvedl, že v návrhu rozpočtu je rezerva ve výši 2 mil. Kč na požadavky komisí městských částí. V případě, že tyto prostředky nebudou stačit je dále možnost počkat na vysoutěžení jednotlivých akcí a v případě úspor finančních prostředků je převést na uvedenou akci.

Primátor přislíbil, že tato akce bude v roce 2012 realizována.

Ing. Vlach – provedl grafickou prezentací, která srovnávala jednotlivé části rozpočtu v letech 2007 až 2012. Mimo jiné zmínil, že filozofie rozpočtu je taková, že na straně příjmů není počítáno se zásadním růstem daňových příjmů, přičemž meziroční růst je 0,8 %. V oblasti přijatých dotací je očekávána akcelerace přijatých dotací a je také počítáno s navýšením výnosu z hospodářské činnosti.

Dále krátce okomentoval jednotlivé části předloženého návrhu rozpočtu a zároveň byla otevřena diskuse.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – vznesl dotaz na dodatek č. 1.

Ing. Vlach – upozornil, že dodatek č. 1 byl stažen, jelikož se týkal staženého bodu 8 Aquapark.

PhDr. Urbášek – vznesl dotaz k příloze č. 9, str. 13, položka 3319 – ost. záležitosti kultury. Zmínil, že kulturní komise navrhla poměrně velkou částku na provozní náklady na kino Metropol, což se v rozpočtu neobjevilo. Vznesl dotaz, jakým způsobem a v jaké výši město hodlá podpořit kino Metropol.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že kino Metropol má v současné době problémy s předložením vyúčtování dotace, proto vedení města nepokládalo za vhodné projevovat nadměrnou vstřícnost a zařadit částku, kterou byl každoročně tento subjekt podporován do rozpočtu. Zároveň informoval, že o stejnou sumu byla navýšena položka kulturních grantů a kino Metropol se bude ucházet o příspěvek v rámci standardního grantového řízení začátkem příštího roku.

Primátor doplnil, že město podporuje myšlenku zachování posledního neřetězcového kina v Olomouci, ovšem je třeba se i v souvislosti s uvedenou dotací ujistit, že tento subjekt funguje správně. Konstatoval, že touto problematikou se bude vedení města v nejbližších dnech dále zabývat.

Mgr. Staněk – požádal o vysvětlení některých částí rozpočtu:

- vysvětlit smysl účetní operace týkající se navýšení rozpočtu příspěvkových organizací o 11.378 tis. Kč
- příloha č. 5 – ostatní osobní výdaje – dohody o pracovní činnosti – vysvětlit navýšení o 85 %
- příloha č. 9 – vysvětlit navýšení částky pro Jazz Tibet Club z 90 tis. na 200 tis. Kč
- k části Objednávka veřejných služeb – požádal o vysvětlení proč zde nefiguruje společnost Lesy města Olomouce, a.s., zda město nepočítá s nákupem služeb od této společnosti

Ing. Vlach – k otázce navýšení rozpočtu příspěvkových organizací uvedl, že k tomu bylo přistoupeno z několika důvodů. Konstatoval, že tuto operaci provádí město již několik let vždy na konci roku, po zjištění, že rozpočet nekryje náklady příspěvkových organizací. Proti tomu uvedl, že tyto organizace mají ve svých nákladech odpisy, díky nimž tvoří investiční fond ve výši, kterou nemá smysl efektivně proinvestovat. Z toho důvodu RMO schválila přijetí metodické změny tak, že nařizovaný odvod je z 85 % odvod z odpisů nemovitého majetku a naopak odvod z movitého majetku je výrazně snížen. Je předpoklad, že tím budou nastaveny jednoduchá pravidla pro příspěvkové organizace a ony budou moci na základě schváleného rozpočtu připravit svůj investiční plán, kde bude jasné, s jakými zdroji mohou počítat.

K problematice nárůstu nákladů na ostatní osobní náklady uvedl, že zastupitelům byl rozdán materiál Návrh na rozpočtování úspor mzdových nákladů v roce 2011. Uvedl, že zde se ukázalo, že úspory jsou příliš vysoké a ovlivnily by některé činnosti pracovníků, kteří vykonávají práci na dohodu, např. průvodcovskou službu. Proto musela být navýšena tato položka rozpočtu. Pro detailní rozbor odkázal na tajemníka Bc. Večeře.

K problematice objednávky veřejných služeb konstatoval, že v minulosti nikdy nebyly Lesy města Olomouce poskytovatelem veřejné služby, ovšem v případě, že by to bylo požadováno, zařazení této služby by mohlo být schváleno v rámci rozpočtové změny.

H. Kaštilová Tesařová – technická poznámka – vznesla dotaz ke zmiňovanému materiálu, týkajícímu se úspor mzdových nákladů. Poukázala na výpočet v závěru materiálu a zajímala se, zda nedošlo k chybnému výpočtu, jelikož je zde prezentováno navýšení mzdových prostředků, což by mělo být od úspory odečteno, nikoliv přičteno.

Ing. Vlach – vysvětlil, že se jedná o rekapitulaci uvedených čísel, čímž je prezentováno, že předpokládaná úspora 19 mil. Kč nebyla o 6 mil. Kč dosažena, konečná úspora je 13 mil. Kč. Potvrdil slova H. Kaštilové Tesařové, že tento výpočet měl být správně vyjádřen odečtem nerealizované úspory.

RNDr. Holpuch – k otázce týkající se Jazz Tibet Clubu uvedl, že řadu let zpátky čerpal tento subjekt dotaci okolo 90 tis. Kč ročně. Zmínil, že mimo to se mu daří získávat podporu cca ve stejné výši také na festival Vyšegradské čtyřky. Vysvětlil, že RMO proto rozhodla schválit návrh kulturní komise, aby z administrativních a dalších důvodů došlo ke sloučení těchto částek s tím, že Jazz Tibet Club se již nebude v rámci kulturních grantů o další podporu ucházet.

R. Schubert – doplnil, že snahou bylo vyjít vstříc tomuto subjektu a administrativně zjednodušit finanční příspěvek města. Konstatoval, že JTC nyní prošel určitou rekonstrukcí a vzhledem k jeho jedinečné dramaturgii se kulturní komise rozhodla k mírnému navýšení a zmíněné administrativní úpravě.

Ing. Marek – technická poznámka – vznesl dotaz, kolika kulturním organizacím byly vytvořeny takovéto podmínky, že o podporu nemusejí soupeřit v grantovém systému města z jinými organizacemi.

RNDr. Holpuch – upozornil na str. 13 přílohy č. 9, kde jsou v tabulce uvedeny tzv. vlajkové lodě v oblasti kultury. Poznamenal, že letos nepřibyl žádný nový subjekt, naopak jak již dříve zmínil, dva ubyly, tj. Pivní festival a Kino Metropol. Shrnuje, že celkem se jedná o 15 subjektů.

H. Kaštilová Tesařová – technická poznámka – v souvislosti s Jazz Tibet Clubem poznamenala, že se touto organizací zabýval i Kontrolní výbor ZMO a vznesla dotaz, zda již došlo k uzavření smlouvy o nájmu, zda jsou v ní zohledněny vložené investice a zda účel nájmu je již ve smlouvě upřesněn.

Primátor – reagoval, že smlouva ještě uzavřena nebyla, její schválení se předpokládá na prvním jednání RMO v lednu příštího roku.

JUDr. Major – doplnil, že vzhledem k rozsahu rekonstrukce není jednoduché vyčíslit všechny náklady a bylo nutné počkat na zpracování znaleckých posudků.

Doc. MUDr. Vomáčka – vznesl dotaz na příjmovou část rozpočtu. Vyjádřil názor, že daňové výnosy jsou nadhodnocené a vznesl dotaz, co se stane, když dojde k propadu daňových příjmů. Zároveň konstatoval, že ministr financí není schopen nic garantovat a apeloval v této věci na opatrnost. Jako další problém označil příjmy s hospodářské činnosti. Uvedl předpoklad, že se jedná o prodej tzv. „rodinného stříbra“, případně dokonce i některých

akciových společností. Vzněl dotaz, zda je garance, že o dvě stě milionů budou zvýšeny příjmy z hospodářské činnosti a jakým způsobem k tomu dojde.

Primátor poznamenal, že v návrhu rozpočtu se nepočítá s prodejem žádné z akciových společností města. Připomenul, že náměstek Vlach již uvedl, že velkou část prodeje majetku činí budovy, které budou uvolněné po přestěhování úředníků do budovy Hynaisova II.

JUDr. Major – doplnil, že jednou z budov je také budova, ev. dvě spojené, kde v současné době sídlí odbor investic a školství, tj. Dolní nám. 1 a 2, jejich výnos bude cca 90 mil. Kč. Dále uvedl předpoklad prodeje budovy Kateřinská 8, budovu, kde je provozována restaurace Bakalář, poté i pozemky v lokalitě Pražská-východ a také prodeje některých bytů. Vyjádřil názor, že budovy ve středu města, které úředníci opustí, jsou pro město ekonomicky nezajímavé a uvedl příklad Salmova paláce, kam soukromý vlastník investoval několik set milionů korun, na což město nikdy mít finance nebude.

Ing. Vlach – připomenul, že návrh státního rozpočtu počítal s růstem HDP o 2,5 %. Konstatoval, že po konzultaci s ekonomickými poradci město nastavilo růst daňových příjmů na 0,8 %. V případě, že nastane-li krizový scénář, bude muset být zpracován krizový rozpočet. Zároveň ale vyjádřil názor, že rozpočet města je nastaven vcelku konzervativně.

Ing. Marek – zmínil, že minulý rok byl schvalován rozpočet, který byl velice ambiciózní, ovšem v polovině roku se ukázalo, že tento rozpočet lze splnit pouze za předpokladu dalších úvěrů a rozprodeje majetku. Uvedl, že v rozpočtu na příští rok je už nyní s dalším zadlužením a prodejem majetku počítáno. Vyjádřil názor, že v současné situaci je i růst 0,8 % nesmírně optimistický a uvedl obavu, že ke krizovým scénářům skutečně dojde. Konstatoval, že nastal čas, aby město neschvalovalo nárůsty, který činí např. v příjmech 16 %, ale mělo by se začít přemýšlet o tom, jak město přežije. Závěrem uvedl, že další ambiciózní rozpočet již nepodpoří.

Primátor – zdůraznil, že město v posledních letech neprodává městský majetek proto, aby tyto finance byly použity na provoz magistrátu a dalších městských organizací, ale naopak jedinou motivací prodeje majetku je využít peníze v oblasti investic. Zmínil např. rekonstrukci Výstaviště Flora Olomouc, nebo výstavbu Tramvajové trati na Nové Sady, kterými město zhodnocuje současný městský majetek, nebo buduje majetek nový, přičemž vyzdvihl, že EU na tyto investice přispívá 40 – 80 % svých dotačních titulů.

Mgr. Staněk – v souvislosti s příjmy ze sázení a videoher zmínil zákonnou úpravu, která byla přijata teprve včera a znamená, že do rozpočtu města přibudou finanční prostředky, které jsou primárně určeny na podporu sportu a kultury. Vzněl dotaz, zda se už uvažuje, jak se tento příjem promítne do podpory sportu.

Primátor uvedl, že v této souvislosti se mnohem méně hovoří o skutečnosti, že část výnosu z těchto výherních hracích přístrojů již v minulosti směřovala do sportu a kultury. Uvedl, že se jednalo o částky desítek milionů korun, ale město nemá přesné informace, co vše bylo z těchto peněz financováno a je nutné vše zmapovat. Uvedl, že se hovoří o zvýšení příjmů rozpočtu obcí, ovšem nelze je použít např. na opravy komunikací, jelikož pak by se ozvalo mnoho subjektů z řad občanských sdružení v oblasti kultury nebo sportu. Jako příklad uvedl sportovní klub FK Holice, který byl tímto způsobem financován.

Mgr. Machová – doplnila výčet subjektů o poskytovatele sociálních služeb, kteří se také zajímají o to, zda budou zahrnuti do seznamu příjemců finančních příspěvků.

Primátor dodal, že se tímto tématem bude rada města zabývat na své příští schůzi.

Ing. Vlach – upozornil, že i když včera toto sněmovna schválila, ještě nebyly učiněny všechny kroky, aby byl zákon platný. Uvedl, že zákon přijde v platnost až v den zveřejnění ve Sbírce zákonů. Uvedl odhad, že statutární město Olomouc může obdržet desítky milionů korun. Konstatoval, že pro žadatele budou muset být současně nastavena určitá pravidla. Otázkou také bude, zda tok financí tak, jak jej nastavili provozovatelé heren je shodný s tím, jak by chtělo prostředky alokovat statutární město Olomouc.

Primátor k tomu dodal, že situaci bude komplikovat i fakt, že finanční prostředky nebyly určeny jen na provoz, ale byly také určeny na investice.

F. Žáček – technická poznámka – k systému rozdělování příspěvků doplnil, že při vzniku pozměňovacího návrhu v senátu byla navrhována určitá garance, aby z peněz, které jsou součástí odvodu z rozpočtu, byla garantována nějaká částka, ovšem nebylo jasné

definováno, zda peníze případnou na sport, nebo sociální sféře. Konstatoval, že prozatím však nebylo ministerstvem financí definováno, zda částka, která připadne městu bude alokována jako příspěvek ze státního rozpočtu na straně příjmů, nebo bude určena na jiné účely, nebo jakým způsobem bude rozdělování probíhat.

Primátor – poznamenal, že minulou verzi tohoto zákona vetoval prezident právě proto, že některé problémy nebyly dořešeny.

Ing. Rozbořil – vyjádřil názor, že předložený návrh rozpočtu je takřikajíc „na vodě“. Vysvětlil, že jestliže je příjmová stránka tvořena z daní, úvěru, nedaňových příjmů a hospodářské činnosti, je dle jeho názoru stoprocentní pouze to, že bude naplněna hospodářská činnost a úvěr. Vyjádřil domněnku, že úvěr je udělán tak, že jsou vytvořeny náklady a na to jsou napasované příjmy. Dále konstatoval, že dle jeho mínění v současné době rozpočet není krytý 200 – 300 mil. Kč. Dále uvedl, že rozpočet by měl být hodně umírněný v nákladech, ve výdajích je dle jeho mínění oproti roku 2011 navýšen o 10 %. Konstatoval, že z uvedených důvodů při hlasování rozpočet nepodpoří.

Ing. Vlach – upozornil, že provozní rozpočet vzroste o 1 % a celý nárůst je v rozpočtu investičním, který ve velké míře využívá prognózu přijatých dotací. Podotknul, že část dotačních titulů výši 200 mil. Kč je z dotací akcí, které byly už dokončeny nebo byly letos zahájeny a budou dokončeny začátkem roku 2012.

PhDr. Baslerová – v souvislosti s projednáváním rozdělení výnosu z hazardu poukázala na příspěvek z oblasti sportovních grantů na tenisový turnaj pro společnost GEMO sport ve výši 450 tis. Kč. Navrhla, aby se v rámci dobrých vztahů se společností GEMO tato společnost zřekla příspěvku a poukázala jej např. fotbalovému klubu FK Holice, nebo jinému klubu, který jej využije pro širokou základnu.

Primátor vysvětlil, že se jedná o příspěvek na tenisový turnaj žen, který má ambice stát se nejprestižnějším v republice. Konstatoval, že podobné prestižní akce jsou pro město důležité a podpora města je v těchto případech obvyklá.

Mgr. Langer – uvedl, že na začátku jeho práce zastupitele si naivně myslel, že bude jednoduché srovnat rozpočet, utráčet pouze to, na co jsou peníze a dále nezadlužovat město. Konstatoval, že nyní již ví, že systém byl nastaven již dříve a jestliže již existují smlouvy s určitými podmínkami, ať už se týkají aquaparku, tramvajové tratě, nebo stěhování úředníků magistrátu, je třeba tyto smlouvy naplňovat a dodržovat. Jako největší mínus předchozího vedení města označil skutečnost, že z rozpočtu úvěru EIB nebyla utracena adekvátní část, což znamená, že ani současné vedení města nemůže utratit méně, než bylo stanoveno. Uvedl, že je nutné dočerpát stejnou výši, která jde z EIB také z vlastních prostředků a jestliže předchozí vedení zanechalo v rozpočtu města tuto díru, musíme ji všemi prostředky ucpat a nesvalovat vinu na druhé.

Investiční část rozpočtu:

JUDr. Major – krátce provedl body A – H investiční části rozpočtu. Shrnul, že snahou bylo dát přednost akcím financovaným z různých dotačních titulů tak, aby bylo v maximální míře využito možnosti, která v roce 2013 končí. K části A a B upozornil, že tyto akce již byly zastupitelstvem schváleny, jsou podepsány smlouvy a tudíž manévrovací prostor je zde omezený. Vzhledem k rozsáhlosti materiálu ukončil úvodní slovo a požádal o dotazy.

RNDr. Šnevajs – doplnil komentář týkající se evropských dotací – zdůraznil, že se nacházíme v závěrečné fázi současného plánovacího období EU a upřesnil, že je již jasné, že šance získat dotace za současných podmínek se již nebude opakovat. Uvedl, že podmínky dotací již nebudou v poměru dotací 80 % a více, ale budou maximálně 40 - 50 % a budou k příjemcům dotace mnohem tvrdší. Upozornil, že v případě dotací je specifické, že mají zhruba roční zpoždění oproti vynaloženým nákladům, takže v případě, že se bavíme o investicích za 800 mil. Kč, tak je třeba si uvědomit, že těch 400 mil. Kč dotací obdržíme až v roce 2013. Uzavřel, že saldo očekávaných dotací je pořád kladné a tyto prostředky se nám budou hodit.

JUDr. Major- poznamenal, že investiční rozpočet je ambiciózní, ale současně upozornil, že díky transparentnímu využívání zákona o zadávání veřejných zakázek šetří město okolo 10 až 20 % nákladů a připustil, že tak levně, jak stavíme nyní, už stavět nebudeme, jelikož je předpoklad, že po roce 2013 poroste ceník stavebních prací strmě vzhůru. Z toho důvodu

vedl jako výhodné provést všechny infrastrukturní stavby nyní a určitý útlum naplánovat až od roku 2014.

Ing. Kropáček – upozornil na nelogiku ve skladbě sloupců tabulky investiční části, kde je uveden sloupec „celkem“, „vlastní zdroje“ a „cizí zdroje“, přičemž u prvních dvou sloupců se vždy opakuje stejné číslo. Dále vznesl dotaz k oddílu B, položce 7 - zda bude smlouva na projekt II. etapy tramvajové trati podepsána.

JUDr. Major – reagoval na druhou část vystoupení v tom smyslu, že při výběrovém řízení na zpracování projektové dokumentace II. etapy tramvajové trati došlo k podání námítky a jelikož jí bylo vyhověno a výběrové řízení bylo zrušeno, bylo nutné vypsát jej znovu. Konstatoval, že nově bylo výběrové řízení vypsáno formou zakázky malého rozsahu a je předpoklad, že smlouva bude podepsána ještě do 31.12.2011.

Ing. Kropáček požádal o písemnou informaci o průběhu veřejné zakázky od počátku.

Ing. Vlach poté reagoval na první část vystoupení Ing. Kropáčka (skladba tabulky) v tom smyslu, že to souvisí s tím, že musíme v rozpočtu prokázat, že máme vlastní zdroje na celou investiční akci a peníze z dotace dostáváme až poté. Uvedl, že to souvisí s metodikou čerpání dotací, a proto je nutné takto tabulku zpracovat.

PaedDr. Skácel – upozornil na situaci na Řepčinské ul. 1 – 25, kde byla po vybudování kanalizace opravena komunikace pouze velmi slabou vrstvou asfaltu, což zapříčinilo trhliny na komunikaci a zhroucení podloží. V souvislosti s poznámkou náměstka Majora, že současné době jsou stavební práce velmi levné, požádal o opravu uvedeného úseku komunikace.

JUDr. Major- uvedl, že prostřednictvím odboru investic bude tato záležitost prověřena.

Ing. Rozbořil - reagoval na vystoupení Mgr. Langra a uvedl, že dle politické strany TOP 09 vždy za všechno může bývalá koalice, což jej rozhořčilo. Uvedl, že mu není jasné, proč tato strana v současné koalici ještě zůstává, když jí není umožňováno plnit volební program, jelikož dle předchozích vyjádření zdědili neskutečné problémy z minulosti. Poznamenal, že v koalici jsou nyní se stranou, která byla součástí i koalice minulé. Konstatoval, že zmiňovaná TOP 09 má dvě možnosti – buď v koalici zůstat a plnit volební program, nebo tam nebýt a kritizovat koalici.

Ing. Vlach – konstatoval, že uvedené vystoupení ponechá stranou, pouze poznamenal, že v programovém prohlášení rady města přijali určité kompromisy, ale současně si myslí, že velký díl volebního programu jsou schopni naplnit a nevidí důvod z koalice odstoupit.

Dále konstatoval, že v úvodním vystoupení opomenul zmínit skutečnost, že součástí důvodové zprávy je i návrh na úpravu schvalovacího procesu z pohledu limitů pro schvalování změn rozpočtu radou (str. 2 důvodové zprávy). Konstatoval, že v minulosti byl schválen limit 1 milion korun na jednu položku. Navrhl tento limit zvýšit na částku 3 mil. Kč u jedné položky. Jako důvod uvedl, že docházelo k výraznému zpoždění, muselo se čekat s podpisem smluv a proces byl málo flexibilní. Konstatoval, že uvedený návrh je součástí návrhu usnesení.

Primátor – vyjádřil svůj postoj k probíhající polemice. Uvedl, že už léta platí, že možnost vnitřních úspor v rozpočtu města se pohybuje v řádu desítek milionů korun, větší úspory by musely jít na úkor funkčnosti veřejných služeb, nebo zrušení některých kulturních či jiných institucí ve městě. Konstatoval, že některé investiční akce, které se připravují řadu let, jsou v řádu stovek milionů korun. Dilema, které je napříč politickým spektrem je, zda akce realizovat nebo ne. Vyjádřil názor, že je pro to tyto akce provést i přes jisté zadlužení města, jelikož podobná možnost se již nikdy opakovat nebude.

Ing. Marek – vznesl dotaz na investiční část rozpočtu, část C, kde figuruje položka Úprava křižovatky Velkomoravská, Rooseveltova. Uvedl, že se jedná o součást I. etapy a vznesl dotaz, proč nebyla součástí projektové dokumentace první etapy.

Ing. Vlach – konstatoval, že se jedná o vyvolanou investici, kdy v rámci projednávání zpracovaného projektu na I. etapu tramvajové trati vzešla nutnost přeprojektovat uvedenou křižovátku. Uvedl, že přeprogramování křižovatky souvisí s výstavbou tramvajové tratě jen částečně, protože se současně jedná o jednu z nejstarších křižovatek ve městě a i z toho důvodu je nutné provést její rekonstrukci včetně vybavení signalizačním zařízením.

Ing. Marek – konstatoval, že sám řadu let zajišťoval tzv. inženýrskou činnost k různým projektům a poznamenal, že s podobnou argumentací by v žádném případě neuspěl. Vyjádřil názor, že projektant, který trať projektoval, musel vědět, že tuto křižovatku musí řešit.

Primátor ukončil diskusi a citoval předložený návrh usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

9 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně všech příloh

### 2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2012, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a. s.

b) přijetí směnečného programu ve výši 176 mil. Kč v roce 2012

c) návrh rozpočtu SMOI na rok 2012 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

d) závazné ukazatele roku 2012 dle důvodové zprávy

e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2012 v rámci jednotlivých odborů, do výše 3 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání za předchozí kalendářní rok

### 3. ukládá

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2012

**T: nejbližší zasedání ZMO**

**O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora**

Bod programu 16:

#### Pojmenování ulice

Primátor požádal o předřazení projednání uvedeného bodu z důvodu dřívějšího odchodu MUDr. Tozziho z jednání ZMO, tento návrh byl zastupiteli akceptován.

RNDr. Holpuch – konstatoval, že je předložen návrh RMO na pojmenování ulice v k. ú. Nový Svět po americkém prezidentovi Reaganovi. Zmínil důvody, které vedly RMO k předložení uvedeného návrhu (100. výročí od narození prezidenta, jedná se o osobnost, která se zasadila o pád železné opony a o obnovu demokracie a svobody v naší zemi a dále z důvodu, že lokalita je obklopena ulicemi, které vycházejí z amerického kontextu). Jedná se o ulici, kde vzniká plnohodnotná zástavba, doporučil předložený návrh na pojmenování ulice schválit.

Prof. Mezihorák – zmínil, že již několikrát kritizoval, že v Olomouci není systémový přístup k pojmenování ulic. Konstatoval, že osobně nemá problém s uctěním památky bývalého prezidenta Reagana. Jako problém se mu jeví to, že se jedná o ulici, která se stane periferní. Nejedná se o lokalitu vhodnou pro projevení úcty americkým osobnostem. Poukazoval také na složitost používání některých názvů ulic v této lokalitě v písemném projevu. Závěrem uvedl, že si není jist, zda je v této lokalitě, na tomto místě, vhodné navrhovaným způsobem

uctít památku prezidenta Reagana a opět zdůraznil potřebu systémového přístupu v oblasti pojmenování ulic.

PhDr. Urbášek – uvedl, že pokud se chceme vracet do historie, potom by názvy ulic měly být spojeny s osobnosti, které jsou spojeny s olomouckou historií. Konstatoval, že návrhy ulic by měly být diskutovány v kulturní komisi a následně s řádným zdůvodněním předloženy RMO a poté ZMO k rozhodnutí. V návaznosti na současnou situaci doporučil v budoucnosti některou z nových ulic nazvat i po zesnulém prezidentovi Havlovi. K předloženému návrhu citoval protinávrh – doporučoval hlasovat o názvu ulice Novosvětská a to v souladu s původním doporučením kulturní komise.

Ing. Kropáček – sdělil, že se zdrží hlasování.

Mgr. Staněk – uvedl, že ho mrzí, že se v materiálu neobjevily například alternace názvu z kulturní komise a návrhy na pojmenování ulice z KMČ. Osobně se domnívá, že lokalita, ani název Reaganova nejsou dostatečně důstojné. Dle jeho mínění by ulice měla být pojmenována celým jménem prezidenta – ulice Ronalda Reagana. Doporučoval nespěchat s pojmenováním uvedené ulice, přikláněl se k původnímu návrhu názvu, který vzešel z kulturní komise - tj. ulice Novosvětská.

Primátor – konstatoval, že s argumenty předřečníků v mnoha případech souhlasí. Zmínil, že již např. 2 roky je hledána vhodná ulice, která by byla pojmenována po Oldřichu Pelikánovi. Nové ulice vznikají v lokalitách, které se zastupitelům ne vždy budou jevit reprezentativní.

PaedDr. Skácel – v případě názvu Novosvětská se zamýšlel nad tím, na základě čeho byl tento název zvolen (Novosvětská symfonie, městská část Olomouce, Nový Svět – Amerika). Uvedl, že v případě návrhu na pojmenování ulice by vždy mělo být uvedeno zdůvodnění předloženého návrhu.

RNDr. Holpuch – název Novosvětská navrhovala kulturní komise společně s KMČ, není mu známa motivace k předložení tohoto návrhu. Pojmenování ulice Novosvětská na Novém Světě dle jeho mínění není příkladem kreativity a invence. Se systémovým postupem souhlasí. Podotkl, že v Olomouci nemáme pojmenovanou ulici např. po Pavlu Dostálovi, po Slavoji Kovaříkovi a počítá se s tím, že bude hledána vhodná ulice k pojmenování po zesnulém prezidentovi Václavu Havlovi. Připomněl, že v Olomouci v případě pojmenování ulic platí úzus, že jsou pojmenovávány dle příjmení (např. Edisonova, Rooseveltova...) a takto je navrhováno i pojmenování nové ulice Reaganova. Doporučoval najít systém pojmenování ulic např. po výtvarnících, politicích apod.

PhDr. Urbášek – domnívá se, že kulturní komise měla dojem, že nedostává dostatečné zadání od RMO. Název Novosvětská vychází z názvu lokality. Předložil protinávrh – hlasovat o názvu ulice Novosvětská.

Hlasování o protinávru PhDr. Urbáška:

19 pro

4 proti

18 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** návrh na pojmenování ulice Novosvětská nebyl schválen.

Hlasování o základním návrhu – tj. pojmenování ulice Reaganova:

23 pro

2 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.



Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

název ulice dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o novém názvu ulice dle stanovených směrnic

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Ing. Vlach – požádal o změnu konzultantů z důvodu onemocnění pracovnice ekonomického odboru paní JUDr. Vladislavy Dokoupilové. K bodu č. 9 a 10 programu - Mgr. Alice Pospíšilová, k bodu č. 9 - Ing. Lenka Chodilová a k bodu č. 10 - pan Martin Tichý.

Hlasování o změně konzultantů k bodu č. 9 a 10:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** návrh na změnu konzultantů byl schválen.

Bod programu: 9

**OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Ing. Vlach – uvedl bod, konstatoval, že předložená OZV je principiálně shodná s OZV pro rok 2011, sazba poplatku zůstává beze změny.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

**2. vydává**

OZV č. 11/2011 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Bod programu: 10

**OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému**

Ing. Vlach – konstatoval, že předložený návrh OZV je upraven v souladu s novou legislativou. V návrhu OZV jsou upřesněny terminologické nejasnosti a stávající režim. Je odstraněna nejasnost v tom, které místo má být předmětem poplatku – nově se jedná o koncový interaktivní videoloterní terminál nebo herní místo lokálního herního systému, poplatek je vybírán za dobu jejich provozu. Jedná se o efektivnější vybírání poplatků za provoz těchto zařízení.

F. Žáček – požadoval po předkladateli zpracovat a předložit orgánům města (RMO a ZMO) rozvahu jak se odrazí finančně v rozpočtu města částka 30% v rámci rozpočtového určení odvodů a druhá částka 80% z výherních hracích automatů. Současně dal na zvážení, zda by součástí materiálu mohla být varianta, zda by mohl vzniknout nějaký grantový program v rámci města, který by počítal s rozdělením buď celé částky nebo její části, která bude v rámci novely zákona od 1. 1. 2012 vybrána. Tím by město učinilo vstřícný krok směrem k neziskovým organizacím, organizacím ve sportovní a sociální oblasti.

Ing. Vlach – technická poznámka – uvedl, že zákon s velkou pravděpodobností nenabude platnosti a účinnosti 1. 1. 2012, ale až okamžikem zveřejnění ve sbírce zákonů. Požadovaný materiál zpracuje.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

Obecně závaznou vyhlášku č. 12/2011 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterní terminál a herní místo lokálního herního systému

Bod programu: 11

**Obecně závazná vyhláška o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc**

RNDr. Šnevajs – stručně okomentoval nově rozdaný materiál. Citoval návrhy na doplnění návrhu OZV na str. 3:

- u ZŠ a MŠ Nedvědova 17 doplnil ulici Přichystalovu
- v návaznosti na nově pojmenovanou ulici (Reaganova) doplnil tuto ulici do FZŠ a MŠ Holečkova 10, do ZŠ Rooseveltova 103 a do ZŠ Přichystalova 20

PaedDr. Skácel – technická poznámka – uvedl, že ZŠ Přichystalova 20 spadá pod ZŠ a MŠ Nedvědova 17, očekával by zde stejný okruh ulic.

Předkladatel reagoval v tom smyslu, že každá škola má jinou spádovou oblast. Z toho důvodu je u každé z nich uveden i jiný výčet ulic.

PhDr. Fantová – potvrdila komentář předkladatele ohledně výčtu ulic u škol zmiňovaných PaedDr. Skácelem.

PaedDr. Skácel – poukázal na část důvodové zprávy, týkající se možnosti rodičů přihlásit dítě na jakoukoli jinou základní školu mimo stanovený obvod. Kvitoval tuto možnost.

RNDr. Šnevajs po diskuzi upravil návrh usnesení. Do bodu 1 byl vložen text „upravená“ důvodová zpráva a do bodu 2 „upravená“ příloha důvodové zprávy.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Obecně závaznou vyhlášku č. 13/2011 o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc dle upravené přílohy důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 12

**Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací – škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc**

RNDr. Šnevajs se vzdal úvodního komentáře.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

Obecně závaznou vyhlášku č. 13/2011 o školských obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc dle upravené přílohy důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkových organizací - škol

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru školství**

Bod programu: 13

**Závazek konečného příjemce – Bezručovy sady-lávka, Dětské hřiště Michalské stromořadí, Obnova mobiliáře a cestní sítě ve Smetanových sadech – Rudolfova alej II. etapa**

RNDr. Šnevajs stručně okomentoval materiál.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 36 800 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 184 000 Kč) od finančního ukončení projektu Bezručovy sady-lávka (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/24.01370) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

**3. schvaluje**

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 86 000 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 430 000 Kč) od finančního ukončení projektu Dětské hřiště Michalské stromořadí (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/24.01372) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

**4. schvaluje**

každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 172 800 Kč po dobu 5 let (tj. celkové náklady po dobu 5 let činí 864 000 Kč) od finančního ukončení projektu Obnova mobiliáře a cestní sítě ve Smetanových sadech - Rudolfova alej II. etapa (reg.číslo projektu: CZ.1.12/2.1.00/24.01369) z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu.

Bod programu: 14

**Informace o odmítnutí návrhu na pořízení změny ÚPnSÚ Olomouc**

Primátor – poukázal na důvody odmítnutí návrhu na pořízení změny v lokalitě Olomouc – město, ulice Polská a současně podotkl, že fakticky je takováto změna územního plánu bezpředmětná.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 15

**Bytová družstva**

RNDr. Šnevajs – uvedl bod, konstatoval, že se jedná o standardní záležitost, která je schvalovaná ZMO na konci každého kalendářního roku. Dále blíže okomentoval důvodovou zprávu.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

navýšení členského vkladu v BD Jižní a BD Jiráskova dle důvodové zprávy

**3. schvaluje**

RNDr. Šnevajse, náměstka primátora, jako zástupce SMOI na jednání členských schůzí BD Jižní a BD Jiráskova

Bod programu: 17

**Žádost o dotaci do programu Podpora terénní práce**

Mgr. Machová – uvedla, že je ke schválení předložena žádost o dotaci na terénní programy, které jsou zajištěny prostřednictvím pracovníků odboru sociálních věcí. Zmínila, že i když by SMOI nedostalo požadované finanční prostředky ve výši 467 000,- Kč, stejně by pracovníci odboru sociálních věcí takto postupovali a snažili by se zkvalitnit práci v lokalitě Nový Svět.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

předložení žádosti SMOI o dotaci terénních programů do programu Podpora terénní práce vyhlášeného Radou vlády pro záležitosti romské menšiny

Bod programu: 18

**Informace o činnosti kontrolního výboru ve II. pololetí 2011**

H. Kaštilová Tesařová – konstatovala, že kontrolní výbor provedl v souladu s plánem 6 kontrolních akcí, 5 jich bylo dokončeno. Blíže poukázala na zápis z kontroly, týkající se domu Sokolská 48. Dále uvedla, že 1 kontrolní akce dosud nebyla ukončena a to kontrola vánočních trhů. Její výsledek bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva. Dále konstatovala, že je předložen návrh plánu kontrolní činnosti na I. pololetí 2012, doporučila jej schválit.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. bere na vědomí**

výsledky kontrolních akcí ve II. pololetí 2011 dle důvodové zprávy

**3. schvaluje**

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2012

Bod programu: 19

**Různé**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. Chladnuch Jan – vrátil se ke svému vystoupení v bodě 3 Majetkoprávní záležitosti. Uvedl, že v přestávce navštívil majetkoprávní odbor a informoval se, jaký bude další postup v uvedené záležitosti. Současně konstatoval, že si s pracovníky odboru některé věci vyříkal, uvedl, že mu bylo vytknuto, že se ohradil nespravedlivě, na svou obranu uvedl, že pouze nechtěl, aby byly tyto majetky prodány. Pracovníkům odboru se omluvil a uvedl, že sám viděl, že na tomto odboru řeší velké množství záležitostí a jejich práce si váží. Připustil, že jeho vystoupení občas bývají nepříjemná, ale jeho snahou je, aby se na určitou problematiku podívali zastupitelé také ze strany občanů. Popřál všem vše nejlepší do Nového roku a mnoho úspěchů v práci, aby město bylo v lepším stavu.
2. PhDr. Mgr. Chvátal Ladislav, PhD. – prorektor Moravské vysoké školy Olomouc krátce okomentoval souhrnnou informaci o tomto subjektu, součástí které byl i

dlouhodobý záměr činnosti školy na období 2011-2015. Konstatoval, že MVŠO považuje město Olomouc za velmi důležitého partnera a váží si podpory města, která přichází ve formě dotací. Konstatoval, že uvedené materiály by měly informovat o tom, kam peníze plynou a co za ně škola dělá. Poděkoval zastupitelům města za přízeň MVŠO a popřál mnoho úspěchů do Nového roku.

Primátor – popřál zastupitelům příjemné vánoční svátky a vše nejlepší v roce 2012. Konstatoval, že termín dalšího zasedání zastupitelstva dosud nebyl určen, ale bude zastupitelům včas sdělen.

Ing. Marek – požádal Ing. Vlacha, aby při zpracování materiálu o Aquaparku poskytl i podrobné informace o úvěrových a jiných smlouvách, které byly v souvislosti s Aquaparkem uzavřeny. Dále požádal primátora o termín jednání, na kterém by chtěl projednat, aby opoziční zastupitelé mohli přispívat do Radničních listů. Připomenul, že byl zveřejněn i názor vlády, že takováto periodika by neměla být pouze koaliční platformou, ale musí být přístupná všem zastupitelům. Za poslanecký klub KSČM popřál mnoho pohody, zdraví, štěstí a osobních úspěchů, příjemné svátky vánoční a vše nejlepší do Nového roku.

RNDr. Jakubec – za klub TOP 09 poděkoval za spolupráci zastupitelům, vyjádřil naději, že v podobném duchu bude spolupráce probíhat i v příštím roce. Popřál mnoho zdraví, božího požehnání, naděje a lásky a krásné prožití svátků vánočních.

Ing. Rozbořil – popřál všem krásné Vánoce a šťastný Nový rok a vyjádřil naději, aby zastupitelstva byla vždy úsměvná a bezstarostná.

MVDr. Procházka – pozval zastupitele do katedrály sv. Václava na Rybovu mši vánoční, která bude provedena se sólisty Moravského divadla Olomouc a sborem, kterého je on sám součástí. Mše proběhne na štědrý večer ve 21 hodin a v neděli v 10 hodin dopoledne. Popřál krásné Vánoce.

RNDr. Šnevajs – za klub KDU-ČSL popřál krásné pohodové Vánoce a mnoho štěstí, zdraví a božího požehnání do Nového roku. Pozval společně s primátorem a radou města všechny přítomné do kaple sv. Jeronýma v budově radnice, kde se 2. ledna v 17 hodin uskuteční novoroční požehnání a poděkování za uplynulý rok.

Primátor – uvedl, že v poslední dneh obdržel otevřený dopis poslankyně Parlamentu ČR paní Navrátilové, ve kterém jej v souvislosti s jedním probíhajícím soudním řízením vyzývala k určitým personálním opatřením uvnitř jedné z městských akciových společností, konkrétně Technických službách města Olomouce. Konstatoval, že podobné výzvy si pamatuje ještě z dob minulých, kdy v průběhu soudních řízení aktivity pracujících požadovaly různá opatření a vyzývaly k co nejtvrdějším trestům ještě před ukončením soudních procesů. K tomu poznamenal, že tuto výzvu paní poslankyně vyslyšet nehodlá, i z důvodu, že je nerealizovatelná a společnost nyní již funguje jinak. Konstatoval, že cítil potřebu, aby na zasedání zastupitelstva jeho postoj zazněl, jelikož nepodporuje tyto spektakulární mediální aktivity, které slouží pouze ke zviditelňování jednotlivců. Konstatoval, že žijeme ve svobodné zemi a je potřeba vyčkat výsledů soudního líčení. Zároveň konstatoval, že všechna rozhodnutí, která v těchto záležitostech padla, byla schválena Radou města Olomouce a zároveň i zastupitelstvem. Poznamenal, že otevřených dopisů ze strany Věcí veřejných přišlo více, zajímají se o rekonstrukci Výstaviště Flora, vyjadřují se k tramvajové trati na Nové Sady atd.

Bc. Martinák – připojil se s přáním krásných vánočních svátků a všeho nejlepšího do roku 2012. Poděkoval i všem pracovníkům magistrátu za jejich práci v roce 2011 a také jim popřál krásné a pokojné Vánoce.

Bod programu: 20

**Závěr**

Primátor poděkoval zastupitelům za jejich práci v uplynulém roce a popřál mnoho úspěchů v roce 2012. V 15:00 hodin deváté zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Hana Kaštilová Tesařová v. r.  
ověřovatelka

Mgr. Kateřina Šišková v. r.  
ověřovatelka

Gabriela Sedláková v. r.  
zapisovatelka



## Vystoupení veřejnosti k bodu programu 4 – „Prodej domů“ – Hněvotínská 18

**Paní Zdena Kameníčková:**

Zdena Kameníčková

Vážení zastupitelé města Olomouce,

Oslovuji Vás jako občan města Olomouce ve věci prodeje domu Hněvotínská 18 v OLOMOUCI.

K tomuto vystoupení mě přivedli skutečnosti v důvodové zprávě k dnešnímu zastupitelstvu.

Hlavně však vyjádření SNO OLOMOUC na straně 4, 5 a 8 v prohlášení na straně 4 je uvedeno, že se v domě nachází volný byt po nedobrovolném vystěhování p.Kameníčkové jenž jej obývala neoprávněně tato je sestrou p.Mackové. Jedná se o byt č.7 toto souvisí se stranou 8 této zprávy kde v seznamu nájemců je v bodě 5 napsáno, že byt č. 7 je volný a dříve užíván Robertem Vávrů tato dvě prohlášení si odporují, jedná se o tentýž byt který jsem neobývala neoprávněně bydlela jsem v něm na základě souhlasu p.Vávrů ve společné domácnosti dále zde nemá cenu věc rozebírat neboť bude předmětem soudního sporu. Jedná se o neoprávněně nařčení se strany SNO a toto bude muset dokázat neboť mne takto nařkla ve veřejně dostupné listině. Daleko podstatnější je strana 5 kde se uvádí v odst. A shrnutí současných uživatelů bytů že na p.Tomáše Králíka přešel nájemní vztah k bytu z rodičů Radima a Barbory Králíkových. Když na Radima Králíka přešel nájemní vztah po dědečkovi Oldřichu Králíkovi tato skutečnost není možná s důvodu, že Oldřich Králík skonal před plnoletostí p.Radima Králíka. Smluvní vztah k bytu přešel s dědečka na rodiče p.Radima Králíka Václava a Květu Králíkovi. Dále je potřebné dát do souvislosti, že rodiče Tomáše Králíka, Radim a Barbora Králíkovi neměli nikdy podepsanu jinou nájemní smlouvu než smlouvu s p.Pieterem Malgarinim, která je ze zákona neplatná. Pan Václav Králík a Květoslava Králíková se odstěhovali po roce 1992 a tedy nájemní smlouva s PBH kdy na ně přešel ze zákona nájem po Oldřichu Králíkovi se stala neplatná. S tohoto je patrné, že ani rodiče Tomáše Králíka neměli nikdy platnou nájemní smlouvu. Rodiče Tomáše Králíka se z bytu odstěhovali do své nově zbudované nemovitosti na síle což je dostatečně mediálně zdokumentováno a to i se svými nezletilými dětmi. V době, kdy byla nemovitost vrácena městu již dávno v bytě nebydleli a tak měli zákonnou povinnost byt vrátit v roce 2009 Statutárnímu městu Olomouc. Místo toho byt pronajímali třetím osobám naposledy rodině Ilgnerových, která se odstěhovala v prosinci 2011. Tyto pronájmy byly uskutečňovány s velkou pravděpodobností bez řádného souhlasu. Podotýkám že MGR. Králíková je ve správní radě SNO a tedy jí jsou jasně známi skutečnosti jak se chovají byty v majetku města a jaké jsou povinnosti nájemců ze zákona. Máme tu však opět pravidlo dvojí míry. Navíc p. Tomáš Králík podepsal smlouvu jako neploletý a tedy tento úkon je ze zákona neplatný a je na místě si položit i další právní otázky tímto faktem související.

S ohledem na postavení Mgr. Barbory Králíkové je na místě zvážit i otázku setrvání v orgánech zastupitelstva Statutárního města Olomouc a SNO. Z těchto důvodů žádám aby Mgr. Králíková k bodu 4 programu nehlasovala.

Na základě těchto skutečností žádám o stažení tohoto bodu z dnešního programu ať můžeme všem zastupitelům zaslat podklady k tomu aby se mohly na jejich základě rozhodnout a věc posoudili v celé šíři a nikoli s utržků informací a polopravd. Žádám o zapsání mého příspěvku v úplném znění, kopie byla předána v písemné podobě s přihláškou do diskuze. Dámí a pánové děkuji za pozornost a přeji příjemné svátky.

**Pan Petr Kozák:**

Petr Kozák

Vážený zastupitelé města Olomouce,

Oslovuji Vás ve věci prodeje domu Hněvotínská 18 v OLOMOUCI. Zásadní věci ohledně této nemovitosti zde již několikrát zazněli. Jsem zde osobně z důvodu, že trvá můj zájem o odkup

domu do podílového spoluvlastnictví nájemníků jenž mají platné nájemní smlouvy. Zásadně nesouhlasím s prodejem po bytových jednotkách.

S ohledem na tvrzení stavebního odboru v důvodové zprávě bych rád uvedl některé skutečnosti. POKUD JE UVÁDĚNO, ŽE SE JEDNÁ O BYTY KDE JE ETÁŽOVÉ ČI LOKÁLNÍ PLYNOVÉ TOPENÍ JEDNÁ SE O NEPRAVDU TOPENÍ SI NÁJEMNÍCI PORÍDILI NA SVÉ VLASTNÍ NÁKLADY A NELZE SI JE TUDÍŽ PŘIVLASTŇOVAT JAKO MAJETEK STATUTÁRNÍHO MĚSTA OLOMOUC A UVÁDĚT JAKO VYBAVENÍ TĚCHTO BYTŮ VLASTNÍKEM DOMU.

Dále je nepravdou, že se nedochovala dokumentace k nemovitosti toto tvrzení máme zdokumentované a můžeme ho doložit. Pravděpodobně se dá předpokládat zájem na nedochování dokumentace, kolaudováno bylo v roce 1939 a všechny doklady k této kolaudaci byli ještě v roce 2005, k dispozici, povodně od té doby nebyli. Původní sklepní byty a sklepy byli neoprávněně skolaudovány dodatečně p.Pieterem Malgarinim zastoupeným správcem nemovitosti p.Radimem Králíkem, po té se správcem domu stala Mgr. Barbora Králíková. Neoprávněně odebrané sklepní prostory užívala firma Grapo p. Radima Králíka po celou dobu než zakročili správní orgány na výzvu p.Mackové. Věci jenž měli nájemníci p. Kozáková a manželé Mackovi byli protiprávně a bez soupisu věci přemístěny na jim neznámé místo, které nebylo nijak zabezpečeno. Současné sklepní prostory jim nebyli nikdy předány a byli skolaudováni opět neoprávněným vlastníkem z prostor původní prádelny. Do dnešního dne tento protiprávní stav trvá a oni nemají již několik let přístup ke svým věcem a tyto jen chátrají v nevhodných prostorách.

Ve světle těchto skutečností žádám o stažení tohoto bodu z dnešního programu ať můžeme všem zastupitelům zaslat podklady k tomu aby se mohly na jejich základě rozhodnout a věc posoudili v celé šíři a nikoli s utržků informací a polopravd. Žádám o zapsání mého příspěvku v úplném znění, kopie byla předána v písemné podobě s přihláškou do diskuze a současně žádám aby Mgr. Barbora Králíková k tomuto bodu nehlasovala. Dámi a pánové děkuji za pozornost a přeji příjemné svátky.

**Paní Anna Kozáková:**

Anna Kozáková

Vážení zastupitelé města Olomouce,

Oslovuji Vás ve věci prodeje domu Hněvotínská 18 v OLOMOUCI. Zásadní věci ohledně této nemovitosti zde již několikrát zazněli. Jsem zde osobně z důvodu, že trvá můj zájem o odkup domu do podílového spoluvlastnictví nájemníků jenž mají platné nájemní smlouvy. Zásadně nesouhlasím s prodejem po bytových jednotkách. Po 20 letech stojíme opět před prosazováním věci z pozice síly a výkonné moci, bez ohledu na zákony, dobré mravy a průhledné správy majetku města. Hospodaření jenž by mělo být ku prospěchu občanů města a společnosti. Dále budu vycházet z jednotlivých bodů důvodové správy Dodatek. Na straně 3 v prvním odstavci zpochybňuje tento materiál můj nájemní vztah a jeho oporu v zákoně i když je dané zákonem, že pokud manželé získali byt v době trvání manželství a umřeli jeden z nich přechází právo nájmu na druhého z manželů. To už nepoukazuji na právo vydržení neboť předmětný byt užívám již od roku 1966 kdy vzniklo mé nájemní právo. To samé se týká p. Gradwohlové.

Pokud je na straně 4 uváděno že od roku 1966 až do 2009 jsem platila 137 Kč měsíčně toto tvrzení není pravdivé. Pro soudní spor města s Pietrem Malgarinim jsem právnímu zástupci na jeho výzvu dokladovala zaplacené nájemné za 10 let zpět a to ve výši 1200 Kč měsíčně. Správě nemovitostí po převzetí v roce 1992 jsem platila nájem dle původního výměru, který byl ze zákona jediný platný. Naopak město porušilo zákon když začalo zvyšovat nájemné skokově a ne dle platného znění zákona. Přes příslib pana Zelenky, že pokud budeme vstřícní s nájemným bude prodej domu rychlý a bez komplikací jsem v dobré víře podepsala i evidenční listy od SNO Olomouc. Při představení nového správce nemovitostí jsem předala soupis závad v bytě i domě a požadovala jsem navrácení původních sklepních prostor. Do dnešního dne SNO Olomouc ani Statutární město Olomouc na toto nereagovalo. Podmínky na prodej nemovitosti se stále pozměňují a připadá mi, že prodej pro nájemníky se jeví jako nežádoucí a jsou důvodné pochyby o vstřícnosti prodeje současným nájemníkům, kteří vlastním nákladem a bez jakékoliv součinnosti města vrátili majetek nemalé hodnoty zpět do jeho vlastnictví, a tak jak se město nesnažilo získat zpět svůj majetek jenž byl neoprávněně vydán tak se paradoxně velmi tvrdě chová k nájemníkům kteří jeho pochybení napravili. Ve světle těchto skutečností žádám o stažení tohoto bodu z dnešního programu ať můžeme všem zastupitelům zaslat podklady k tomu aby se mohly na jejich základě rozhodnout a věc posoudili v celé šíři a nikoli s útržků informací a polopravd. Žádám o zapsání mého příspěvku v úplném znění, kopie byla předána v písemné podobě s přihláškou do diskuze a současně žádám aby Mgr. Barbora Králíková k tomuto bodu nehlasovala. Dámi a pánové děkuji za pozornost a přeji příjemné svátky.

**Paní Hana Macková:**

Hana Macková

Vážený zastupitelé města Olomouce,

Oslovuji Vás ve věci prodeje domu Hněvotínská 18 v OLOMOUCI. Zásadní věci ohledně této nemovitosti zde již několikrát zazněli. Jsem zde osobně z důvodu, že trvá můj zájem o odkup domu do podílového spoluvlastnictví nájemníků jenž mají platné nájemní smlouvy. Zásadně nesouhlasím s prodejem po bytových jednotkách.

V důvodové správě je zcela přesně a pravdivě dokladována SNO, že všeskeré nájemní smlouvy p.Pietra Malgariniho jsou absolutně neplatné stímto názorem se zcela stotožňuji.

Pokud je na straně 4 uváděno že manželé Mackovi od roku 1990 až do 2009 jsem platili 78 Kč měsíčně toto tvrzení není pravdivé. Pro soudní spor města s Pietrem Malgarinim jsme právnímu zástupci na jeho výzvu dokladovali zaplacené nájemné za 10 let zpět a to ve výši 759Kč měsíčně. Správě nemovitostí po převzetí v roce 1992 jsme platili nájem dle původního výměru, který byl ze zákona jediný platný. Naopak město porušilo zákon když začalo zvyšovat nájemné skokově a ne dle platného znění zákona. Přes příslib pana Zelenky, že pokud budeme vstřícní s nájemným bude prodej domu rychlý a bez komplikací jsem v dobré víře podepsali i evidenční listy od SNO Olomouc. Při představení nového správce nemovitostí jsem předala soupis závad v bytě i domě a požadovala jsem navrácení původních sklepních prostor. Do dnešního dne SNO Olomouc ani Statutární město Olomouc na toto nereagovalo. Pokud je spochybňována nájemní smlouva p. Kozákové a Gradwohllové tak já spochybňuji nájemní smlouvu Tomáše Králíka z roku 2006 kdy mu bylo 15let a tyto úkony jsou mimo jiné i pro neplnoletost Tomáše Králíka neplatné.

V tomto veřejně přístupnému materiálu je uvedeno, že jsem dlužna městu za nájem. Pokud město již výsledek našeho vzájemného sporu ve věci nájmu když toto uvádí předjímá rozhodnutí rozhodnutí soudu v této věci a označuje mne takto neprávem. Já jen hájím své zákoné práva. Celý materiál se dá posoudit jako cílený proti mně a mé rodině a skutečností v něm nejsou dle pravdy a tedy se budu proti tomuto nařčení bránit. Soudní spor není důvodem pro umožnění odkupu. Ke kupní smlouvě jsme daly připomínky jasné a zapracovatelné do smlouvy do dnešního dne jsme nedostali odpověď k platnosti jednotlivých smluv od majetkoprávního odboru města přes skutečnost, že jsme doložili platné nájemní smlouvy od těch jenž je měli k dispozici. Dopis v tomto znění byl opakovaně podán 24.9.11 což je více jak 80dní. Vyjádření ke smlouvám je až v dnešním materiálu i to o něčem svědčí. Pokud se týká smírného řešení na SNO u JUDr. Trávníčkové tak jen uvedu, že formulace dokumentu byla v rozporu se skutečností jenž jsem tam uváděla a tedy jsem tento dokument nepodepsala a nikdy mi nebyl zaslán ani poštou. Jednalo se o tvrdý nátlak k odstoupení od soudního sporu což je patrné i z písemné výzvy k této schůzce.

Na základě těchto skutečností žádám o stažení tohoto bodu z dnešního programu ať můžeme všem zastupitelům zaslat podklady k tomu aby se mohly na jejich základě rozhodnout a věc posoudili v celé šíři a nikoli s utržků informací a polopravd. Žádám o zapsání mého příspěvku v úplném znění, kopie byla předána v písemné podobě s přihláškou do diskuze a současně žádám aby Mgr. Barbora Králíková k tomuto bodu nehlasovala pro sřet zájmů. Dámi a pánové děkuji za pozornost a přeji příjemné svátky.