

8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 9. LISTOPADU 2011

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

Poznámka:

- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 16.11.2011

.....

Zahájení

Osmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 9. listopadu 2011 zahájil v 9:00 hodin primátor města Martin Novotný; který toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 42 členů zastupitelstva.

Z 8. zasedání zastupitelstva se omluvili: A. Krček, Ing. Czmero, Mgr. Staněk, Ph.D.

V průběhu zasedání se z účasti omluvili: Mgr. Kubjátová, Ing. Marek, PhDr. Baslerová (přítomni do 12:30 hodin), prof. Mezihorák (přítomen do 13:50 hodin), PhDr. Urbášek, RNDr. Kosatík (přítomni do 14:00 hodin), MUDr. Fischer, Ing. Rozbořil (přítomni do 14:20 hodin).

Primátor uvedl, že k zápisu ze 7. zasedání zastupitelstva, které se konalo 7.9.2011 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald, Hana Kaštilová Tesařová a Ing. Karel Šimša.

Zapisovatelkou byla určena Petra Škopová.

Bod programu: 1.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 1.11.2011 byly dodatečně dne 2.11.2011 rozvezeny materiály:

- Dodatek k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek k bodu 5 Prodej domů
- Dodatek č. 1 k bodu 6 Rozpočtové změny r. 2011
- Bod 12 - Závazek konečného příjemce – Moravská cyklotrasa na území ORP Olomouc
- Nový bod 14 Delegation zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a. s.

Na stůl byl rozdán :

- nový bod 6.1 Rozpočtové změny r. 2011 – Aquapark Olomouc, a.s.
- nový bod 15 Energetická opatření

Primátor požádal o předřazení bodu 13 *Memorandum o spolupráci a společném postupu při tvorbě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji* za bod 2 *Kontrola usnesení* z důvodu účasti konzultanta Ing. Pavla Horáka, náměstka hejtmána Olomouckého kraje na jednání Monitorovacího výboru Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava a Výboru regionální rady, které se konalo téhož dne ve Zlíně. Členové ZMO s tímto návrhem souhlasili.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů + dodatek
6. Rozpočtové změny roku 2011 + dodatek č. 1

- 6.1 Rozpočtové změny r. 2011 – Aquapark Olomouc, a.s.
7. OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010
8. Prominutí pohledávek
9. Zájmové sdružení OK4 inovace – účast SMOI
10. OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích
11. Management plán památky UNESCO
12. Závazek konečného příjemce – Moravská cyklotrasa na území ORP Olomouc
13. Memorandum o spolupráci a společném postupu při tvorbě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji (projednání bodu předřazeno za bod 2 programu)
14. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a. s.
15. Energetická opatření
16. Různé
17. Závěr

Hlasování o programu:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 8. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Memorandu o spolupráci a společném postupu při tvorbě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji - Ing. Horák

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Klimeš

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník

k bodům Rozpočtové změny roku 2011 – pí Kotelenská, Ing. Dokoupilová

k bodu OZV o místním poplatku za užívání veř. prostranství - JUDr. Dokoupilová

k bodu Prominutí pohledávek – Ing. Beil

k bodu Zájmové sdružení OK4 inovace – účast SMOI – Ing. Doležel

k bodu OZV o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích – Mgr. Skalický, Mgr. Budinská

k bodu Management plán památky UNESCO – Ing. arch. Přidal

k bodu Závazek konečného příjemce – Moravská cyklotrasa na území ORP Olomouc - Ing. Sítek

Hlasování o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 8. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 programu Majetkoprávní záležitosti:

- Ladislav Čech

k bodu 4 programu Majetkoprávní záležitosti odboru investic:

- Jan Chladnuch

k bodu 5 programu Prodej domů:

- Jan Chladnuch

k bodu 16 programu Různé:

- Zdeňka Hanelová

- Jan Chladnuch

- Zdenka Tkadlečková

- Jana Šubová

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Pan Ladislav Čech – se představil a sdělil, že je soudním znalcem v oboru nemovitostí a že na ZMO vystupuje již podruhé. Vyjádřil se k bodu č. 28 – převodu pozemku z vlastnictví společnosti GEMO Olomouc, spol. s r. o., na SMOI, o ploše cca 5 300m² za smluvní cenu 10 mil. Kč. Blíže okomentoval pozemky v lokalitě Horní lán, kdy na východ od hraniční čáry se jedná o komerční plochy s cenou dle cenové mapy 2 800,-Kč/m², vlevo od hraniční čáry se jedná o projednávaný pozemek, který je veden v katastru nemovitostí jako orná půda. Dle územního plánu je z velké části veden jako biokoridor. Zde neplatí cenová mapa. Jedná se o nezastavitelný pozemek, který je užíván jako odpočinková plocha aquaparku. Dále porovnával cenové relace pozemků. Administrativní cena dotčeného pozemku je určena ve výši 2 745,- Kč/m² čili je téměř totožná s cenou komerčních ploch. Dle jeho vyjádření se jedná o chybný znalecký posudek. V závěru vystoupení se dotazoval proč společnost GEMO Olomouc, spol. s r. o., neprodává pozemek za standardní cenu 10 678 000,- Kč, tj. 2 000,- Kč/m², nýbrž za 10 000 000,- Kč. Dále se zabýval cenovými relacemi za pronájem dotčeného pozemku, který je pronajímán společností GEMO Olomouc, spol. s r.o., společností Aquapark Olomouc, a. s.

Po vypršení časového limitu požádal o prodloužení o 3 minuty, aby se mohl vyjádřit k bodu č. 45, týkající se nájemních smluv SMOI se společností NAMIRO s. r. o.

Primátor nechal hlasovat o prodloužení časového limitu o 3 minuty.

Hlasování o prodloužení časového limitu:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: prodloužení časového limitu o 3 minuty pro vystoupení pana Čecha bylo schváleno.

Pan Čech – se vyjádřil k pronájmu kancelářských prostor městu v polyfunkčním objektu společnosti NAMIRO s. r. o. Zabýval se nájemným ve výši 3 500,- Kč/m2/rok. Dle jeho vyjádření se jedná o výši nájemného pro SMOI v místě a čase neobvyklou. Konstatoval, že SMOI by mělo od společnosti NAMIRO s. r. o. dostat množstevní slevu, slevu za bonitu a slevu na délku kontraktu. Dle jeho mínění by stálo za to se na uvedenou problematiku ještě jednou podívat.

JUDr. Major - provedl materiálem po stranách. Konstatoval, že materiál má dvě části a to základní část a dodatek.

bod č. 4, str. 5 – pozemky v k. ú. Lazce při ulici Dlouhá – GLOBE INVESTMENT CZ s. r. o. Předkladatel blíže okomentoval historii připravované výstavby bytového domu v k. ú. Lazce společností GLOBE INVESTMENT CZ s. r. o. Mimo jiné uvedl, že na základě petice signované cca 500 občany rada rozhodla, že nebude dále podporovat tuto výstavbu. Tomu odpovídá i předložený návrh usnesení. Avizoval, že jednatel společnosti Ing. Kořistka sdělil, že společnost bude nárokovat úhradu prokazatelných nákladů souvisejících s přípravou projektu. Tudíž se s uvedenou záležitostí zastupitelstvo ještě setká.

bod 5, str. 11 – pozemky v k. ú. Chválkovice – Lokalita č. 26, pronájem s následným odprodejem pozemku k výstavbě rodinného domu

JUDr. Major – vzhledem k administrativním problémům navrhl bod stáhnout. Staženo.

bod 28, str. 64 – výkup části pozemku o výměře 5 339 m2, z vlastnictví společnosti GEMO Olomouc, spol. s r. o., do vlastnictví SMOI

Major – reagoval na vystoupení pana Čecha. Konstatoval, že již při uzavírání nájemní smlouvy mezi společností GEMO Olomouc, spol. s r. o., a společností Aquapark Olomouc, a. s., bylo avizováno, že město pozemek určený pro venkovní ležení bude chtít odkoupit. Okomentoval ceny uvedené ve dvou vyhotovených znaleckých posudcích. Dle nejaktuálnějšího znaleckého posudku zpracovaného Ing. Brabcem je cena 10 678 000,- Kč, na základě jednání se společností GEMO Olomouc, spol. s r. o., dospěli ke kupní ceně 10 000 000,- Kč, která bude splatná v roce 2012.

Ing. Rozbořil – souhlasil s komentářem předkladatele. Chtěl dát uvedený bod do kontextu se současným stavem finančních prostředků města. Uvedl, že pozemek je biokoridorem a je otázkou, zda město nebo aquapark potřebuje další pozemek o výměře 5 000 m2 na plochu na ležení. Konstatoval, že cena pozemku je diskutabilní. Zajímal se o cenu, za kterou pozemek v minulosti vykupovala společnost GEMO Olomouc, spol. s r. o., od majitelů pozemků. Sumarizoval všechny finanční požadavky v materiálech zastupitelstva, týkající se aquaparku (tento projednávaný materiál, bod programu 6 a bod programu 6.1.) a sdělil, že by k uvedené problematice měl být zpracován podrobnější materiál. Závěrem vnesl otázku, zda město v současné době uvedený pozemek potřebuje, zda někdo může říci rozdíl mezi nákupní a prodejní cenou a vysvětlit další finanční návaznosti ohledně aquaparku. Konstatoval, že klub ČSSD požaduje oddělené hlasování o tomto bodu.

Mgr. Michálek – rovněž navrhoval oddělené hlasování o uvedeném bodu a taktéž chtěl vědět cenu, za kterou společnost GEMO Olomouc, spol. s r. o., vykoupilo uvedené pozemky.

Ing. Marek – okomentoval dlouholetou vstřícnost města vůči společnosti GEMO Olomouc, spol. s r. o., v oblasti výkupu pozemků. Uvedl, že tato situace se neustále opakuje, nesouhlasil s předloženým návrhem a sdělil, že by bylo správné, aby si uvedený pozemek koupila společnost Aquapark Olomouc, a. s., pokud jej potřebuje ke své činnosti.

JUDr. Major – uvedl, že v průběhu diskuse dohledali druhý znalecký posudek zpracovaný Ing. Dvořákem, dle kterého je cena pozemku 14 490 000,- Kč. Konstatoval, že venkovní ležení v aquaparku je již od roku 2007 návštěvníky využíváno, tudíž uvedené pozemky si žádným způsobem neblokuje.

Ing. Rozbořil – opět zopakoval, že si tento bod dal do kontextu se stavem finančních prostředků v reálném čase.

Ing. Vlach – uvedl, že tato záležitost je naplánovaná tak, že bude hrazena z rozpočtu roku 2012. Nyní na to finanční prostředky město nemá. Domníval se, že společnost Aquapark Olomouc, a. s., má všechny pozemky odkoupené. Po nástupu do funkce se dozvěděl, že tomu tak není. S odděleným hlasováním souhlasil.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – proč se uvedená záležitost probírá již dnes, když se počítá s úhradou v roce 2012. PhDr. Baslerová podpořila tento názor.

JUDr. Major – doporučil vrátit se k návrhu na oddělené hlasování až po projednání celého materiálu včetně dodatku.

bod 29, str. 65 – výkup pozemků v areálu letiště Neředín od ÚZSVM do vlastnictví SMOI

H. Kaštilová Tesařová – se dotazovala, zda město hodlá v budoucnu vykupovat všechny pozemky v areálu letiště, a zda je k tomu zpracována již nějaká koncepce. Poukázala na kauzu směny pozemků v areálu letiště, které jsou ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

JUDr. Major – potvrdil, že úvaha H. Kaštilové Tesařové je správná. Město se snaží v dlouhodobějším horizontu získat pozemky do svého vlastnictví.

H. Kaštilová Tesařová – předpokládá, že bude zachován statut mezinárodního letiště v Olomouci, a že prostředky na výkup pozemků budou nárokovány do rozpočtu na rok 2012.

Primátor – konstatoval, že výkup pozemků na letišti není realizovatelný v průběhu jednoho roku. Poukázal na složité majetkoprávní vztahy. I dle návrhu nového územního plánu je zde počítáno s identickým využitím tak jako dosud. Zmínil problematiku pořádání kulturních a sportovních akcí na letišti a sdělil, že Rada města Olomouce projednávala koncepční materiál, týkající se letiště.

Ing. Vlach – uvedl, že odbor dopravy provádí správu letiště i přilehlých objektů kasáren, myslí si, že statut mezinárodního letiště je třeba zachovat. Poukázal na složitost řešení ekologických zátěží a revitalizaci areálu, na které město dostává dotace. Vyjádřil se k návrhu kupní ceny, která dle jeho mínění není přemrštěná.

bod 45, str. 81 – změna smluvních podmínek u smlouvy na nebytové prostory v polyfunkčním objektu společnosti NAMIRO, s. r. o.

JUDr. Major – okomentoval navrhované změny smluvních podmínek, došlo k mírným změnám výměr nebytových prostor, které bude mít město v nájmu. Všechny prostory budou odklimatizované. Osazení klimatizačních jednotek nebude mít vliv na sjednanou výši nájemného. V reakci na vystoupení pana Čecha uvedl, že si město nechalo zpracovat odborné posouzení od renomované společnosti, dle kterého výše nájemného 3 500,- Kč/m²/rok odpovídá stavu, vybavenosti a nastaveným smluvním podmínkám.

Ing. Marek – dotazoval se, kolik m² nebytových prostor v polyfunkčním objektu bude celkem a kolik jich bude mít pronajato město.

JUDr. Major – konstatoval, že majetkoprávní odbor poskytne požadované informace Ing. Markovi v průběhu jednání.

Ing. Kropáč – vrátil se k problematice areálu letiště v Neředíně. Dal na zvážení zda by nestálo za to, zabývat se možností případného prodeje železa z bývalých objektů po Sovětské armádě. Odhaduje, že by se mohlo jednat o částku 3 – 4 mil. Kč a dále navrhoval těmito prostředky pokrýt náklady na odkup pozemků.

Primátor – reagoval v tom smyslu, že by se tato úvaha dala vzít jako podnět k řešení. Sdělil, že objekty v bývalých kasárnách řeší Ing. Doležel, pracovník OKR.

Po přestávce následovalo projednání **DODATKU**.

bod 1, str. 1 – výkup vodního díla – jezu na Mlýnském potoce

Ing. Kropáček – se dotazoval, zda TSMO, a. s., mají personální obsazení k výkonu správy vodního díla.

JUDr. Major – reagoval v tom smyslu, že tato informace bude Ing. Kropáčkovi poskytnuta v průběhu jednání ředitelem TSMO, a. s.

bod 7, str. 9 – prodej pozemku jižně od ulice Dolní Hejčínská za účelem výstavby administrativní budovy

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že dotčený pozemek je v konceptu nového územního plánu klíčovým pro doplnění komunikační sítě. Poukázala na negativní stanovisko KMC a zamýšlela se nad tím, zda v případě, že nebude uzavřena smlouva o výpůjčce do 4 měsíců od právních účinků vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí, je dostatečnou garancí smluvní pokuta ve výši 100 000,- Kč.

Ing. Kličková – uvedla, že studii zpracovala společnost SOLEN s. r. o. Žadatelé jsou jejími jednateli. Dopravní biokoridor zůstává zachován. Výstavba administrativní budovy nezabrání propojení ulic.

H. Kaštilová Tesařová – poukázala na vyjádření OKR v důvodové zprávě v tom smyslu, že záměr výstavby byl v rozpracovanosti konzultován na OKR. Znovu zopakovala, zda je dostatečnou garancí smluvní pokuta ve výši 100 000,- Kč.

JUDr. Major – požádal vedoucího OKR o vyjádření.

Ing. Dosoudil – uvedl, že s OKR byla studie projednána i v konečném řešení. Pozemky nekolidují s návrhem nového územního plánu. Potvrdil, že nebude zabráněno propojení ulic.

Hlasování o procedurálním návrhu Ing. Rozbořila o odděleném hlasování o bodu č. 28 důvodové zprávy.

19 pro

12 proti

11 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh na oddělené hlasování o bodu č. 28 základního materiálu nebyl schválen.

JUDr. Major – navrhl v souvislosti se stažením bodu 5 základního materiálu týkajícímu se manž. xxxxxxxxxxxxxxxx vyškrtnout z bodu 2 návrhu usnesení části 7 a 8 a celý bod 3 návrhu usnesení.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu základního materiálu a dodatku

23 pro

10 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. prodej pozemku parc. č. st. 1839/2 zast. pl. o výměře 241 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to ideální podíl 356/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xx za kupní cenu ve výši 7 646,- Kč, ideální podíl 475/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 201,- Kč, ideální podíl 1145/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xx za kupní cenu ve výši 24 590,- Kč, ideální podíl 145/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3 114,- Kč, ideální podíl 145/14097 shora uvedené nemovitosti paní xx za kupní cenu ve výši 3 114,- Kč, ideální podíl 290/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6 228,- Kč, ideální podíl 746/14097 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši

16 021,- Kč, ideální podíl 946/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20 316,- Kč, ideální podíl 375/4699 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 24 161,- Kč, ideální podíl 742/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15 935,- Kč, ideální podíl 521/9398 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16 784,- Kč, ideální podíl 356/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7 646,- Kč, ideální podíl 646/14097 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 13 874,- Kč, ideální podíl 977/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 20 982,- Kč, ideální podíl 356/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7 646,- Kč, ideální podíl 758/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 16 279,- Kč, ideální podíl 485/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 416,- Kč, ideální podíl 742/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 15 935,- Kč, ideální podíl 890/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 114,- Kč, ideální podíl 475/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 201,- Kč, ideální podíl 521/28194 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5 595,- Kč, ideální podíl 490/14097 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 523,- Kč, ideální podíl 475/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 201,- Kč a ideální podíl 290/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 6 228,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

2. uzavření smlouvy o budoucí směnné smlouvě na část pozemku parc. č. 1721/10 o výměře 23 572 m² orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za budovu č. p. 76 (stavba technického vybavení), včetně přístavby na pozemku parc. č. st. 97 zast. pl. a částech pozemků parc. č. 31/8 orná půda, parc. č. 31/55 orná půda a parc. č. 31/59 orná půda, budovu bez č. p./č. e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 126 zast. pl., budovu bez č. p./č. e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 127 zast. pl., budovu bez č. p./č. e. (jiná stavba) na pozemku parc. č. st. 128 zast. pl., budovu bez č. p./č. e. (stavba technického vybavení) na pozemku parc. č. st. 191 zast. pl., budovu bez č. p./č. e. (stavba technického vybavení) na pozemku parc. č. st. 192 zast. pl., včetně venkovních úprav, tj. vodovodní a kanalizační přípojky a dvou skleníků umístěných na pozemku parc. č. st. 97 zast. pl., vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví Ústavu experimentální botaniky AV ČR, v. v. i. bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 10.

3. prodej pozemku parc. č. 1106/71 zahrada o výměře 411 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 121 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.

4. prodej částí pozemků parc. č. 1086/19 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1086/51 ostat. pl.) o výměře 270 m² a parc. č. 841/41 ostat. pl. (dle GP parc. č. 841/144 ostat. pl.) o výměře 32 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti URGA, s.r.o. za kupní cenu ve výši 276 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

5. prodej části pozemku parc. č. 104 ostat. pl. o výměře 94 m² (dle GP parc. č. 104/2 ostat. pl.) v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 108 740,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.

6. prodej části pozemku parc. č. 728/7 ostat. pl. o výměře 870 m² (dle GP parc. č. 728/60 ostat. pl.) v k. ú. Chválkovic, obec Olomouc společnosti Elektromontáže BLESK, s. r. o. za

kupní cenu ve výši 661 260,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 15.

7. prodej částí pozemků parc. č. 1420/10 zahrada o výměře 28 m² (dle GP díl „b“) a parc. č. 1420/12 ostat. pl. o výměře 3 m² (dle GP díl „c“), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti SMP Net, s.r.o. za kupní cenu ve výši 38 700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 16.

8. prodej částí pozemku parc. č. 608/3 lesní pozemek o celkové výměře 313 m² (dle GP díl „a“ o výměře 262 m² a díl „b“ o výměře 51 m²) v k. ú. Unčovice, obec Litovel ČR – Agentuře ochrany přírody a krajiny České republiky za kupní cenu ve výši 15 350,-Kč + náklady za vypracování znaleckého posudku č. 3419/51/10 ve výši 4 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 17.

9. prodej pozemku parc. č. st. 1199/2 zast. pl. o výměře 16 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 816,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

10. prodej částí pozemku parc. č. 1347/6 ostat. pl. o výměře 11 m² (dle GP parc. č. 1347/14 ostat. pl.) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 23 414,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 19.

11. prodej pozemku parc. č. 659/19 ostat. pl. o výměře 186 m², části pozemku parc. č. 652/1 lesní pozemek o výměře 201 m² (dle GP díl „c“) a části pozemku parc. č. 779/1 ostat. pl. o výměře 20 m² (dle GP díl „d“), vše v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši 206 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

12. prodej částí pozemku parc. č. 1319/1 ostat. pl. o výměře 7 m² (dle GP parc. č. 1319/17 ostat. pl.) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

13. prodej částí pozemku parc. č. 1319/1 ostat. pl. o výměře 7 m² (dle GP parc. č. 1319/18 ostat. pl.) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 22.

14. prodej pozemku parc. č. 1253/9 trvalý travní porost o výměře 2 234 m² v k. ú. Hynkov, obec Příkazy panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 222 760,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 23.

15. prodej pozemků parc. č. 703/1 zast. pl. o výměře 50 m² a parc. č. 703/2 ostat. pl. o výměře 268 m², vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 150 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

16. prodej částí pozemku parc. č. 247/42 zahrada o výměře 89 m² (dle GP parc. č. 247/42) v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 31 446,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

17. prodej částí pozemku parc. č. 247/42 zahrada o výměře 52 m² (dle GP parc. č. 247/53) v k. ú. Neředín, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 19 606,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

18. prodej částí pozemku parc. č. 247/42 zahrada o výměře 7 m² (dle GP parc. č. 247/54) v k. ú. Neředín, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5 206,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

19. doplnění smluvních podmínek u bezúplatného převodu pozemků parc. č. st. 1152

zastavěná plocha a nádvoří o výměře 68 m², parc. č. 1061/1 ostatní plocha o výměře 351 m², parc. č. 1061/2 ostatní plocha o výměře 101 m², vše v k. ú. Nová Ulice a pozemku parc. č. 2/2 ostatní plocha v k. ú. Týneček, vše obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 26.

20. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 533/14 orná půda (dle GP parc. č. 533/71 orná půda) o výměře 183 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc s manželkou xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 27.

21. výkup části pozemku parc. č. 1081/37 orná půda o výměře 5 339 m² (dle GP parc. č. 1081/120) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti GEMO OLOMOUC, spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 10 000 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

22. výkup pozemků parc. č. 215/10 ostat. pl. o výměře 1 034 m², parc. č. 215/7 ostat. pl. o výměře 2 794 m², parc. č. 302/11 ostat. pl. o výměře 3 732 m² a parc. č. 302/13 ostat. pl. o výměře 982 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc za kupní cenu ve výši 2 724 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 29.

23. výkup ideálního podílu 1/3 pozemku parc. č. 2008/18 orná půda o výměře 211 m² z vlastnictví ČR - Pozemkového fondu České republiky do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 130,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 30.

24. uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o přistoupení k závazku společnosti Elektroprivat Vaďura s.r.o. vůči statutárnímu městu Olomouc na náhradě za užívání pozemků bez právního titulu ve výši 138.000,- Kč, a to za období od 15. 8. 2009 do 14. 8. 2011, splatné formou měsíčních splátek ve výši 5.750,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 31.

25. darování pozemku parc. č. 312/3 o výměře 233 m², části pozemku parc. č. 292/2 o výměře 3 299 m² (dle GP díl "c"), částí pozemku parc. č. 292/5 o celkové výměře 80 m² (dle GP díly "f" a "h"), částí pozemku parc. č. 309 o celkové výměře 261 m² (dle GP díly "k" a "m") a částí pozemku parc. č. 310/1 o celkové výměře 365 m² (dle GP díly "o" a "q"), vše orná půda v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti Kaskády Hejčín s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 32.

26. uzavření darovací smlouvy na stavby komunikace a zpevněné plochy – Etapa 1 Dílčí část, mimo chodníků u objektů č.4 a č. 5 vybudované v rámci stavby "Obytný soubor Kaskády Hejčín – komunikace a zpevněné plochy", na pozemcích parc. č. 315/10 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 312/3 orná půda, parc. č. 309 orná půda, parc. č. 310/1 orná půda, parc. č. 292/5 orná půda, parc. č. 292/2 orná půda a parc. č. 313 trvalý travní porost, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, mezi společnostmi Kaskády Hejčín s.r.o. jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným v celkové pořizovací a zůstatkové hodnotě ve výši 6.039.850,47 Kč, včetně DPH dle důvodové zprávy bod č. 33.

27. uzavření darovací smlouvy na stavbu prodloužení vodovodního řadu budovanou v rámci stavby „OLOMOUC, Klášterní Hradisko - BYTOVÝ DŮM na parc. č. 51/7“, na pozemcích parc. č. 48/3 zahrada, parc. č. 50/1 ostatní plocha, jiná plocha, parc. č. 50/4 ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc a parc. č. 1059/1 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 1059/21 ostatní plocha, silnice, vše v k. ú. Černovír, obec Olomouc, mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako dárcem a statutárním městem Olomouc jako obdarovaným dle důvodové zprávy bod č. 34.

28. uzavření dohody o zrušení závazku, mezi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a statutárním městem Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 35.

29. uzavření dodatku č. 7 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2003/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností DELTA INVEST, s. r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 36.

30. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/1/2007/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností TOURIST CENTRUM s.r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 37.

31. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/2/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností PROJEKT WELLNEROVA s.r.o. jako budoucím prodávajícím dle důvodové zprávy bod č. 38.

32. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/15/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucími dárce dle důvodové zprávy bod č. 39.

33. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Pronájem a využití nemovitostí Praha, spol. s r.o. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 40.

34. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/9/2007/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností VGP CZ II., a.s. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 41.

35. uzavření plánovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení kanalizačního řadu budovanou v rámci stavby „Novostavba RD“, na pozemku parc. č. 120/1 ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 42.

36. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavbu prodloužení kanalizačního řadu budovanou v rámci stavby „Novostavba RD“, na pozemku parc. č. 120/1 ostatní plocha, ostatní komunikace, v k. ú. Bělidla, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 43.

37. uzavření dodatku č. 2 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/3/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností VGP CZ II., a.s. jako budoucím dárce dle důvodové zprávy bod č. 44.

38. změnu smluvních podmínek u smlouvy o budoucí kupní smlouvě a o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene č. MAJ-PR-BKS/17/2008/S ze dne 2. 4. 2009 dle důvodové zprávy bod č. 45.

2. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 21/1 ostat. pl. o výměře 1 160 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 350/19 ostat. pl. o výměře 35 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. pana xxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 185/1 trvalý travní porost o výměře 946 m², parc. č. 185/3 ostat. pl. o výměře 65 m² a části pozemku parc. č. 813/3 ostat. pl. o výměře 243 m², vše v k. ú. Hodolany a části pozemku parc. č. 1601/2 trvalý travní porost o výměře 26 m² v k. ú. Holice u Olomouce, vše obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 287 ostat. pl. o výměře 932 m² (dle GP parc. č. 287/2 ostat. pl.) v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 4.

5. společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. o směnu části pozemku parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 142 m² (dle GP parc. č. st. 606/1 zast. pl.) v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. za část pozemku parc. č. 287 ostat. pl. o výměře 142 m² (dle GP parc. č. 287/3 ostat. pl.) v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 4.

6. společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. o uzavření budoucí směnné smlouvy na část pozemku parc. č. st. 606 zast. pl. o výměře 53 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o. za část pozemku parc. č. 287 ostat. pl. o výměře 1 059 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 4.

7. manželů xx o prodej části pozemku parc. č. 14/17 zahrada o výměře 183 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

8. manželů xx o prodej části pozemku parc. č. 573/4 ostat. pl. o výměře 19 m² a části pozemku parc. č. 1419/2 ostat. pl. o výměře 3 m² vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

9. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 27. 4. 2010, bod programu 5, bod 13 ve věci výše kupní ceny při odprodeji pozemku parc. č. 805 lesní pozemek o výměře 46 m² a části pozemku parc. č. 799 lesní pozemek (dle GP parc. č. 799/2) o výměře 49 m², vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 8.

10. manželů xx o odprodej části pozemku parc. č. 1347/6 ostat. pl. o výměře 22 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

3. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 2. 3. 2010, bod programu 8, bod 5 ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. st. 1839/2 zast. pl. o výměře 241 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc za kupní cenu ve výši 724 500,- Kč, a to ideální podíl 356/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 18 296,- Kč, ideální podíl 475/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 24 413,- Kč, ideální podíl 485/14097 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 24 927,- Kč, ideální podíl 1145/14097 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 58 846,- Kč, ideální podíl 145/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7 452,- Kč, ideální podíl 145/14097 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 7 452,- Kč, ideální podíl 290/14097 shora uvedené nemovitosti panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 904,- Kč, ideální podíl 746/14097 shora uvedené nemovitosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 38 340,- Kč, ideální podíl 946/14097

2. výkup vodního díla – jezu na Mlýnském potoce v km 0,769 na pozemku parc. č. 138/3 vodní plocha (podle geometrického plánu č. 1029-7/2010 ze dne 14. 4. 2011 pro vyznačení vodního díla se bude jednat o pozemek parc. č. st. 1867 zast. pl.) v k. ú. Olomouc – město, obec Olomouc z vlastnictví společnosti M O.TRADING spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 100 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.

3. prodej pozemku parc. č. 2/26 trvalý travní porost o výměře 85 m² a části pozemku parc. č. 2/95 ostat. pl. o výměře 8 m² (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 212 326,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

4. prodej pozemku parc. č. st. 1202/6 zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 14 816,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

5. prodej části pozemku parc. č. 831/1 orná půda o výměře 2 016 m² (dle GP parc. č. 831/23 orná půda) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3 715 130,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 7.

6. prodej pozemku parc. č. 451/2 zast. pl. o výměře 6 m² v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky a části pozemku parc. č. 691 lesní pozemek o výměře 18 m² (dle GP parc. č. 691/4 lesní pozemek) v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 10 870,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 8.

7. prodej pozemku parc. č. 452/2 zast. pl. o výměře 39 m² v k. ú. Hlubočky, obec Hlubočky a částí pozemku parc. č. 691 lesní pozemek o celkové výměře 30 m² (dle GP parc. č. 691/5 lesní pozemek o výměře 4 m² a parc. č. 691/6 lesní pozemek o výměře 26 m²) v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 23 920,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

8. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 115/2 ostat. pl. o výměře 2 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc, parc. č. 198 o výměře 165 m², parc. č. 79/30 o výměře 215 m², parc. č. 79/31 o výměře 25 m², parc. č. 85/32 o výměře 5 m² a parc. č. 85/7 o výměře 10 m², vše ostat. pl. v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárce a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

9. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc. č. 1060/2 ostat. pl. o výměře 2 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, parc. č. 115/19 ostat. pl. o výměře 65 m² v k. ú. Lazce, obec Olomouc, parc. č. 79/2 o výměře 860 m², parc. č. 79/3 o výměře 170 m² a parc. č. 85/31 o výměře 5 m², vše ostat. pl. v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc mezi Olomouckým krajem jako budoucím dárce a statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

10. uzavření smlouvy o uzavření budoucí darovací smlouvy na infrastrukturní stavby chodníků budovaných v rámci stavby „II/448 a III/446 Olomouc - okružní křižovatka ulic Dobrovského, Na Střelnici“, na pozemcích parc. č. 1060/3 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 861 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dále na pozemcích parc. č. 115/2 ostatní plocha, silnice a parc. č. 68/20 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc a na pozemcích parc. č. 79/29 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 198 ostatní plocha, silnice, parc. č. 85/32 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 85/7 ostatní plocha, ostatní komunikace, parc. č. 79/31 ostatní plocha, ostatní komunikace a parc. č. 79/30 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše

v k. ú. Olomouc–město, obec Olomouc, mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Olomouckým krajem jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 11.

11. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 721/1 orná půda o výměře 1 056 m² a parc. č. 721/2 orná půda o výměře 1 942 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc se společností Stavitelství Pospíšil s.r.o. při kupní ceně ve výši 2 589 024,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 12.

12. prodej pozemku parc. č. 1721/85 zast. pl. o výměře 1 314 m² a části pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/84 ostat. pl.) o výměře 1 432 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společností COMET OBALY, s. r. o. při kupní ceně ve výši 961 100,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.

13. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/17/2006/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností AIP-byty s.r.o. jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.

14. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/20/2006/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností Lidl Česká republika v.o.s. jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.

15. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/16/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností SK Sigma Olomouc, a.s. jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

16. uzavření dodatku č. 3 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/32/2008/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 17.

17. uzavření dodatku č. 1 k plánovací smlouvě č. MAJ-IN-PS/6/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc a společností DELTA servis, s.r.o. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 18.

18. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí kupní smlouvy č. MAJ-IN-BKS/1/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím kupujícím a společností DELTA servis, s.r.o. jako budoucím prodávajícím dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 19.

19. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/23/2010/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Vojenským bytovým družstvem jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

20. uzavření dodatku č. 4 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/11/2006/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a Vojenským bytovým družstvem jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

21. uzavření dodatku č. 1 ke smlouvě o uzavření budoucí darovací smlouvy č. MAJ-IN-B/7/2009/Hoa mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím obdarovaným a společností ABO valve, s.r.o. jako budoucím dárce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 22.

6. revokuje

usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2011, bod programu 3, bod 20 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 1721/85 zast. pl. o výměře 1 314 m² a část pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/84 ostat. pl.) o výměře 1 432 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností COMET OBALY, s. r. o. při kupní ceně ve výši 961 100,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti Ol

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Pan Jan Chladnuch – konstatoval, že k uvedené problematice se již jednou vyjadřoval a upozorňoval na chybějící stanovisko KMČ Radíkov, KMČ č. 18 Olomouc-západ a stanovisko Stavebního úřadu. Uvedl, že poznámka v důvodové zprávě na str. 3, že stavby nejsou zapsány v katastru nemovitostí je nepravdivá, jelikož pozemek parc. č. 1899/1 má list vlastnický č. 5987 a uvedl, že je zaznamenáno, že vlastníky je rodina xxxxxxxxxx. Dále uvedl, že pozemek č. 1909/2 patří rodině xxxxxxxxxx s listem vlastnickým č. 9064 a pozemek parc. č. 1911/2 patří dle jeho vyjádření dánské státní příslušnici. Dále se pozastavil nad skutečností, že z důvodové zprávy vyplývá, že jediným nájemcem garáže je p. xxxxxxxxxx, což by znamenalo, že ostatní užívali garáže zdarma. Současně upozornil na původní sliby vlastníků pozemků, že zajistí náhradní pozemky, což nedodrželi. Navrhoval provést odkup pozemků v Radíkově a na pozemcích v Olomouci ponechat stávající stav.

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

bod 2, str. 2 - investiční akce Kanalizace Radíkov, uzavření směnné smlouvy

JUDr. Major – na základě vystoupení pana Chladnucha doporučil bod stáhnout z projednávání a to z důvodu, že k zápisu do katastru nemovitostí mohlo dojít přibližně v mezidobí od jednání RMO, na které tato záležitost byla projednávána, do dnešního dne, kdy se koná zastupitelstvo. Bod bude projednán na příštím ZMO.

Z předloženého návrhu usnesení byl vypuštěn bod 3 z důvodu stažení bodu 2 důvodové zprávy.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí – pozemku parc.č. 728/12 ostatní plocha o výměře 370 m², parc.č. 728/13 ostatní plocha o výměře 98 m² a parc.č. 728/14 ostatní plocha o výměře 265 m², všechny v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 5

Prodej domů + dodatek

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Pan Jan Chladnuch – konstatoval, že jeho vystoupení se týká bodu 1.14 prodeje pozemku parc. č. st. 123 v k.ú. Nová Ulice manž. xxxxxxxxxxxxxx. Upozornil, že je účastníkem řízení č. SMOI/Maj/22/1517/2011/Šk, které se uvedených pozemků týká. Vyjádřil názor, že průběh projednávání nebyl standardní. Upozornil na § 603 odst.1 občanského zákoníku a vznesl dotaz, zda na uvedenou problematiku byla upozorněna předmětná KMČ. Uvedl, že v případě přednostního práva na prodej musí být tato skutečnost zapsána na katastru nemovitostí, což není. Upozornil na vyjádření KMČ na str. 41 důvodové zprávy, kde je uvedeno, že KMČ souhlasí a uvedl, že při minulém projednání zde byla ještě uvedena poznámka, že je nutno vyřešit porušení stavebního zákona. Pozastavoval se nad tím, že dochází k takovýmto úpravám podkladových materiálů. Konstatoval, že předal námětku Majorovi podklady pro návrh na stažení bodu. Citoval jednotlivé body, které je nutno prověřit. Dále upozornil, že některé informace v důvodové zprávě jsou nepřesné nebo neúplné a uvedl, že správní řízení neprobíhalo dle jeho názoru správně. Uvedl, že veškeré připomínky předá k posouzení.

JUDr. Major – provedl základním materiálem po stranách.

bod 1.14, str. 40 – prodej pozemku pod budovou č. p. 94 (Dvořákova 3)

JUDr. Major – požádal o komentář k vystoupení pana Chladnucha přítomného konzultanta z majetkoprávního odboru p. Studeníka.

Pan Studeník – sdělil, že v bodě 1.14 je řešen prodej pozemku pod budovou č. p. 94 (Dvořákova 3), který je ve vlastnictví města. Současně je v materiálu uveden pozemek parc. č. 429/9, zahrada, jenž je taktéž ve vlastnictví města. Na tento pozemek je uzavřena nájemní smlouva s manželi xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx. Nájemci došlo k vybudování dvou staveb na daném pozemku. Bylo zahájeno stavební řízení o odstranění staveb. V průběhu řízení sami nájemci dobrovolně odstranili tyto stavby a tudíž ze stanoviska KMČ byl vypuštěn dovětek „nutno dořešit porušení stavebního zákona“. Shrnul, že se tedy v současné době projednává prodej pozemku pod budovou a dále pak záměr prodeje zahrady, který byl projednáván naposledy v RMO 17. 10. 2011, kde byly předloženy žádosti jak manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, tak pana Chladnucha, který žádá o prodej části zahrady.

JUDr. Major – poděkoval za vysvětlení bodu a pokračoval v projednávání základního materiálu po stranách. Následně doporučil projednat hned i dodatek a to taktéž po stranách a hlasovat o materiálu jako celku. Dodatek byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod č. 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy

2. nevyhovuje

nabídce společnosti ADRAS REALITY s.r.o. ve věci prodeje budovy č. p. 352 (Tomkova 40) na pozemku parc. č. st. 179/3, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 179/3, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 930 m², vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, za kupní cenu ve výši 5.000.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 970/58 v domě č. p. 970 (Foerstrova 1) na pozemku parc. č. st. 1246, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41957 na společných částech domu č. p. 970 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41957 na pozemku parc. č. st. 1246, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 553.001,- Kč, z toho za jednotku 550.296,- Kč, za pozemek 2.705,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 1021/8 v domě č. p. 1021 (Vojanova 16) na pozemku parc. č. st. 1373, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 486/13136 na společných částech domu č. p. 1021 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 486/13136 na pozemku parc. č. st. 1373, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 591.520,- Kč, z toho za jednotku 584.937,- Kč, za pozemek 6.583,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny za bytovou jednotku č. 727/47 v budově č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech budovy č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci zřízení zástavního práva k bytové jednotce č. 58/4 v budově č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na společných částech budovy č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.5.

7. revokuje

své usnesení ze dne 22. 06. 2011, bod 6, část 4, ve věci schválení prodeje bytové jednotky č. 58/4 v budově č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na společných částech budovy č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 378.960,- Kč, z toho za jednotku 272.435,- Kč, za pozemek 102.565,- Kč a náklady 3.960,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

8. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 58/4 v budově č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na společných částech budovy č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 378.960,- Kč, z toho za jednotku 272.435,- Kč, za pozemek 102.565,- Kč a náklady 3.960,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 378.960,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 1.5.

9. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 362/19 v domě č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemku parc. č. st. 542, 543, 544, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na společných částech domu č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 113/7648 na pozemku parc. č. st. 542, 543, 544, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 935.000,- Kč, z toho za jednotku 924.106,- Kč a pozemek 10.984,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

10. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 1109/4 v domě č. p. 1108, 1109 (Sokolská 27, 29) na pozemku parc. č. st. 16/1, 16/2, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 738/7916 na společných částech domu č. p. 1108, 1109 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 738/7916 na pozemku parc. č. st. 16/1, 16/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 810.000,- Kč, z toho za jednotku 641.190,- Kč a pozemek 168.810,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

11. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 622/8 v domě č. p. 622 (nám. Národních Hrdinů 4) na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na společných částech domu č. p. 622 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1092/13260 na pozemku parc. č. st. 771, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 1.995.000,- Kč, z toho za jednotku 1.806.304,- Kč a pozemek 148.696,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.8.

12. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 609/13 v domě č. p. 608, 609 (Zikova 16, 18) na pozemku parc. č. st. 879, 880, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 438/27365 na společných částech domu č. p. 608, 609, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 726.500,- Kč, z toho náklady 4.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.9.

13. nevyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení kupní ceny bytové jednotky č. 394/3 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemku parc. č. st. 388, zastavěná plocha a nádvoří, a na pozemku parc. č. st. 400/5, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na pozemku parc. č. st. 388, zastavěná plocha a nádvoří, a na pozemku parc. č. st. 400/5, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.10.

14. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 394/3 v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemku parc. č. st. 388, zastavěná plocha a nádvoří, a na pozemku parc. č. st. 400/5, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na společných částech domu č. p. 394 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1504/5278 na pozemku parc. č. st. 388, zastavěná plocha a nádvoří, a na pozemku parc. č. st. 400/5, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 3.352.589,- Kč, z toho za jednotku 2.901.557,- Kč, za pozemek parc. č. st. 388 částku 402.592,- Kč, za pozemek parc. č. st. 400/5 částku 39.894,- Kč a náklady 8.546,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.10.

15. vyhovuje žádosti

pana xxxxxxxxxxxxxx ve věci poskytnutí slevy z kupní ceny za prodej bytové jednotky č. 554/19 v domě č. p. 553, 554 (Trnkova 20, 22) na pozemku parc. č. st. 854, 855, vše zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/28008 na společných částech domu č. p. 553, 554, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, ve výši 8.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.11.

16. revokuje

své usnesení ze dne 27. 04. 2010, bod 6, část 2, ve věci prodeje pozemku parc. č. 381/17, zahrada, o výměře 168 m2, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek domu Mozartova č. p. 234/29, za kupní cenu celkem 145.500,- Kč, z toho pozemek 142.500,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.12.

17. schvaluje

prodej ideálního podílu 431/27148 pozemku parc. č. st. 1175, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m2, pozemku parc. č. st. 1176, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1 m2, a pozemku parc. č. st. 1177, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 17 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 726,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.13.

18. bere na vědomí

změnu příjmení kupujících u bytové jednotky č. 668/15 – xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx, nyní provdaná xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx, u bytové jednotky č. 669/6 – xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx, nyní provdaná xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx, u bytové jednotky č. 669/5 – xxxxxxxxxxxxxx, nyní xxxxxxxxxxxxxx, všechny jednotky se nachází v domě č. p. 668, 669 (Rožňavská 8, 10) na pozemcích parc. č. st. 917, 918, oba zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.13.

19. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 123, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 304 m2, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideálních 2/5 panu xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 36.464,- Kč, podíl o velikosti ideálních 2/5 paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 36.464,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/5 do SJM manželům xx za kupní cenu 18.232,- Kč, kupní cena celkem 91.160,- Kč, z toho pozemek 88.160,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.14.

20. souhlasí

s prominutím dlužného nájemného a služeb ve výši 121.907,- Kč za pronájem nebytového prostoru o výměře 343,80 m2 v 1. PP budovy č. p. 889 (bytový dům), Masarykova č. o. 3, na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 91/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 425 m2, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1/2 Společenství pro dům Selské náměstí 484/63, 483/61 Olomouc – Chválkovice a id. 1/2 Společenství vlastníků Selské náměstí 485/65, Olomouc-Chválkovice, za kupní cenu celkem 263.625,- Kč, z toho pozemek 260.625,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

Bod programu: 6

Rozpočtové změny

Ing. Vlach – konstatoval, že materiál je konstruován standardním postupem na část A a B. Provedl materiálem po stranách.

Část A:

str. 33, prvek 1037 – Radniční listy (dále RL)

Mgr. Michálek – domníval se, že částka na RL je vysoká, má dojem, že se s RL plýtvá a navrhoval nějakým způsobem šetřit (např. změnou papíru). Dále doporučoval, aby se i opoziční zastupitelé mohli v RL vyjadřovat k činnosti ve městě.

str. 37, prvek 3896

Mgr. Michálek – technická poznámka – citoval návrh na úpravu názvu. Správný text „ZŠ a MŠ Petřkova“.

Primátor – reagoval na vystoupení Mgr. Michálka k RL. Konstatoval, že proběhlo výběrové řízení na platbu a podobu RL, z hlediska běžné ceny na trhu se mu cena za RL jeví standardní, je přesvědčen, že RL plní svoji úlohu. Změnily svoji podobu, informační obsah je bohatší. Zmínil, že se setkává s ohlasy, že v Olomouci máme jedny z nejlepších, ne-li nejlepší komunální noviny v zemi. O okénku členů opozice v redakční radě diskutují. Návrh Mgr. Michálka bere jako podnět. Nabídl možnost setkání a diskuse na toto téma.

Část B:

str. 39, prvek 3865 – malé projekty, příspěvek ZŠ sv. Voršily Olomouc

PaedDr. Skácel – požádal o bližší specifikaci prvku.

Primátor – reagoval v tom smyslu, že se jedná o příspěvek z malých projektů na jeden konkrétní projekt a to pořízení tvůrčí dílny v uvedené ZŠ. Pro informaci ještě podotkl, že zřizovatelem uvedené ZŠ není SMOI.

H. Kaštilová Tesařová – se dotazovala proč uvedenou částku nárokuje OVVI, když malé projekty spadají pod odbor kancelář primátora.

Ing. Vlach a RNDr. Holpuch – konstatovali, že poté co je příspěvek odsouhlasen v RMO, je příslušná částka převedena dle charakteru projektu věcně příslušnému odboru.

str. 40, prvky 3903 a 3794 – příspěvek Charitě Olomouc

Ing. Vlach – po diskusi s odborem sociálních věcí stáhl výše uvedené prvky z projednávání z důvodu formální chyby.

str. 41, prvek 2459 – ostatní nedaňové příjmy a prvky 2542 a 2468 – videoloterní terminály

Ing. Vlach – uvedl, že na str. 41 je předložena větší rozpočtová změna, která souvisí s časovým průběhem čerpání dotací a s časovým průběhem získávání prostředků z poplatků za tzv. videoloterní terminály. Prvek 2459 představuje snížení příjmů o 110 917 000,- Kč z důvodu neposkytnutí plánovaných dotací v letošním roce. Dále uvedl, že v oblasti výběru poplatků za videoloterní terminály existuje dost legislativních nejasností. Město účtuje poplatky pouze za terminály provozované nikoli za povolené, kterých jsou řádově o stovky kusů více. Prvek 2542 nemá dopad na rozpočet, protože na druhé straně ve výdajích je tvořena rezerva ve stejné výši.

Ing. Kropáček – tázal se, zda výběr poplatků se týká těch videoloterních terminálů s vydaným povolením, nikoli provozovaných, u kterých víme, kolik jich je a řádně daň vybíráme.

Ing. Vlach – uvedl, že v letošním roce proběhly na všech místech kontroly skutečně provozovaných videoloterních terminálů a na základě nich byly vyměřovány platební výměry provozovatelům. Konstatoval, že město je v situaci, kdy někteří provozovatelé neplatí ani za videoloterní terminály provozované. Jsou s nimi vedena jednání ohledně výběru poplatků. Závěrem uvedl, že SMOI letos obdrží za provozované videoloterní terminály řádově 18 mil. Kč. Uvedená částka není zatím zapojována do rozpočtu, neboť i zde hrozí soudní žaloba. Jsou nadále zpracovávány právní analýzy týkající se této záležitosti.

Ing. Vlach – dále se vyjádřil k celkovému soupisu investic, který je uveden na str. 41 - 44, u nichž se mění rozpočtované částky. Podrobněji poukázal na prvky, týkající se akce

Rekonstrukce VFO, a. s., kde soutěž dosud není ukončena, akce bude přesunuta do roku 2012.

str. 42, prvek 2603 – Hejčínské louky, inline stezky

PaedDr. Skácel – konstatoval, že by bylo vhodné v příštím roce propojit parkoviště se stávající inline stezkou v délce 100 m. Mimo jiné podotkl, že je domluven s JUDr. Majorem na šetření na místě samém.

str. 54 – 55, prvky 3913, 3912, 3910 a 3911

Ing. Kropáček – požádal o vysvětlení výše uvedených prvků. Zabýval se otázkou zda město má finanční prostředky na podporu výše uvedených projektů.

Primátor se vyjádřil k prvku 3910, týkající se TJ Lokomotiva – rekonstrukce zázemí atletického stadionu. Blíže okomentoval historii financování projektu a konstatoval, že TJ Lokomotiva v současné době stále umazává dluh vůči zhotoviteli stavby za příspěví jak Olomouckého kraje tak i SMOI. K umazání zůstává ještě částka cca 4 mil. Kč.

RNDr. Šnevajs se vyjádřil k prvku 3913, týkající se projektu podpory spolupráce v rozvojových zemích – Rwanda. Zmínil se i o jiných způsobech možnosti pomoci, například adopce na dálku. Uvedl, že ČR vyčleňuje každoročně ze svého rozpočtu 1 ‰ na pomoc rozvojovým zemím. Doporučil, aby i město Olomouc přispělo na 3 projekty uvedené v podkladovém materiálu.

RNDr. Šnevajs se dále vyjádřil k prvku 3912, týkající se vnitřních oprav a rekonstrukce katedrály sv. Václava a projektu ke zpřístupnění krypty olomouckých biskupů. Projekt je dotován z norských fondů, byl podpořen i Olomouckým krajem a nyní doporučuje městu přispět navrhovanou částkou 700 000,- Kč.

Mgr. Machová se vyjádřila k prvku 3911, týkající se Hipocentra Fortel o. s. – výstavby kryté haly. Zmínila, že projekt podpořil Olomoucký kraj částkou 300 000,- Kč za podmínky, že město přispěje rovněž. Rada města Olomouce po projednání doporučila ZMO ke schválení částku 200 000,- Kč. Jedním z důvodů podpory uvedeného projektu je skutečnost, že na území města Olomouce dosud není provozována hipoterapie.

Mgr. Kubjátová – technická poznámka k tabulce nekrytých požadavků – u pořadového č. 1 opět poukazovala na skutečnost, že je zde uveden odbor, který v současné době neexistuje. Dle jejího mínění zde má být správně uveden odbor sociálních věcí.

Ing. Vlach reagoval v tom smyslu, že se jedná o požadavek z 25. 1. 2011, kdy odbor sociálních služeb a zdravotnictví existoval. Software neumožňuje přepisování údajů.

Primátor – doporučoval v tabulce nekrytých požadavků uvést aktuální název odboru.

Ing. Kropáč – vyjádřil se k tabulce nekrytých požadavků. Dotazoval se na důvody ke zvyšování mzdových nákladů uvedených v tabulce pod pořadovými čísly 7, 8, 9, 10 ve výši cca 2 mil. Kč, které se týkají dohod mimo pracovní poměr nad rámec schváleného rozpočtu. Dále poukazoval na položky s pořadovými čísly 3, 4, 15, 16, 17, týkající se rovněž navýšení mzdových nákladů, které nebyly však radou navrženy k vykrytí. Vznosl požadavek, zda by bylo možné za rok 2011 připravit tabulku s uvedením, kolik se ušetřilo vlivem avizovaných změn v oblasti mzdových nákladů a jak se tedy promítly změny do úspor. Doporučoval sestavit tabulku v rámci plánu mzdových nákladů k 1. 1. 2011 se zapracováním případných změn během roku a skutečnému stavu k 31. 12. 2011.

Primátor – konstatoval, že požadovanou tabulku lze připravit na další jednání ZMO.

Ing. Vlach – vyjádřil se k propočtu úspor v souvislosti se změnami počtu pracovníků, ke změnám limitu na fond odměn, limitu na náklady na dohody o pracovních činnostech a změnám v systému vyplácení tzv. pohotovostí. Podotkl, že zastupitelé obdrží detailní písemný rozpis o těchto změnách. Mimo jiné uvedl, že se časem zjistilo, že redukce nákladů na některé dohody o pracovní činnosti byla větší než bylo nezbytné, tudíž některé dohody bylo třeba obnovit (např. průvodcovské služby, ostraha letiště apod.). Závěrem konstatoval, že z plánovaných úspor 30 mil. Kč, nebylo dosaženo úspory 2 mil. Kč za zrušení dohod o pracovní činnosti.

Ing. Rozbořil – vznosl dotaz k tabulce nekrytých požadavků k pořadovému číslu 11 – Mimořádné dofinancování Aquaparku v tom smyslu, zda se jedná o dokrytí roku 2010 nebo roku 2011. Položku č. 11 v tabulce nekrytých požadavků dával do souvislosti s bodem 6.1 programu „Rozpočtové změny roku 2011 – Aquapark Olomouc, a. s.“ v němž je navrhováno

schválení poskytnutí půjčky 4,5 mil. Kč od SMOI této společnosti. Dotazoval se, jak se město zabývá situací aquaparku, aby byly sníženy či zcela eliminovány dotace. Zmínil již dříve uvažovanou možnost o jednání ve věci snížení úrokové sazby u České spořitelny.

Primátor – uvedl, že se jedná o témata, která jsou řešena. Nám. Ing. Vlach připravuje na příští jednání ZMO komplexní materiál. Navrhoval, aby se uskutečnilo společné jednání na toto téma ještě před konáním dalšího ZMO.

Ing. Vlach – k dotazům Ing. Rozbořila uvedl, že co se týká financování aquaparku je rok 2010 vyřešen, nyní řešíme rok 2011. Jedná se o jednu a tu samou částku 4,5 mil. Kč. Aquapark Olomouc, a. s. požádal původně o částku 10 700 000,- Kč, po zpřesnění byla částka upravena na 10 mil. Kč, z toho 45% činí 4,5 mil. Kč, které byly schváleny radou města ve dvou tranžích. A toto je půjčka, kterou poskytne město Olomouc společnosti Aquapark Olomouc, a. s. pokud ZMO tuto půjčku v bodu 6.1 programu schválí. Podotkl, že smlouva o půjčce musí být schválena samostatně. Zbývajících 5,5 mil. Kč je půjčka od společnosti TECPROM, a. s., která je druhým akcionářem společnosti Aquapark Olomouc, a. s. Zhruba nastínil obsah materiálu, který bude předložen na příštím zasedání ZMO (změna cenu odkupu akcií, snížení úrokové sazby, právní posouzení všech aspektů). Závěrem zopakoval, že Aquapark Olomouc, a. s. potřebuje do konce roku částku 4,5 mil. Kč, aby splatil chybějící prostředky na dluhovou službu.

Primátor závěrem shrnul, že na příští ZMO je připravován návrh komplexního řešení Aquaparku Olomouc, a. s.

Následovalo projednání **DODATKU Č. 1**

Ing. Vlach – uvedl, že dodatek se týká pokrytí finanční situace Moravského divadla Olomouc a Moravské filharmonie Olomouc, okomentoval jej.

Ing. Rozbořil – opět se vrátil k problematice Aquaparku. Dotazoval se, zda se částka 4,5 mil. Kč, kterou SMOI vypůjčí Aquaparku, vrátí do rozpočtu SMOI.

Ing. Vlach – reagoval, že se jedná o půjčku na 180 dnů, což je dostatečná doba k vyřešení nynější finanční situace Aquaparku a v roce 2012 bude hledán jiný model financování tak, aby to bylo možné.

Ing. Rozbořil – tázal se na důvod navýšení finančních prostředků pro Moravské divadlo Olomouc.

Ing. Vlach – uvedl, že se jedná o běžnou praxi, kdy každoročně je rozpočet Moravského divadla Olomouc nižší o cca 10 mil. Kč a na konci roku je tato částka vykrývána odvodem z investičního fondu. Současně podotkl, že v příštím roce budou finance poskytovány jiným způsobem tak, aby k této situaci nedocházelo.

Primátor – podotkl, že v příštím roce bude schvalován rozpočet dle reálných nákladů.

Návrh usnesení k základnímu materiálu a dodatku byl upraven v tom smyslu, že se jedná o „upravenou“ důvodovou a dále vložení textu „včetně dodatku č. 1“ a to do obou bodů usnesení.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a dodatku č. 1:

32 pro

3 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2011, část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2011 dle upravené důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6.1

Rozpočtové změny r. 2011 – Aquapark Olomouc, a. s.

Ing. Vlach – přednesl komentář k důvodové zprávě. Konstatoval, že navazuje na diskusi v předcházejícím bodu, uvedl, že na řešení dofinancování ztráty z hospodaření společnosti Aquapark Olomouc, a. s. se budou podílet oba dva akcionáři a sice v poměru svých majetkových účastí - SMOI (45 %) částkou 4,5 mil. Kč, Tecprom, a. s. (55 %) částkou 5,5 mil. Kč. Dále uvedl, že úroková sazba je 12M PRIBOR a splatnost půjčky 180 dní. Poukázal na předložený návrh smlouvy o půjčce.

Primátor – doporučoval rozšířit důvodovou zprávu o účast zástupců města na valné hromadě společnosti Aquapark Olomouc, a. s.

Předložený návrh usnesení byl doplněn o další dva body.

- *ZMO deleguje primátora SMOI Martina Novotného (náhradníkem stanovuje JUDr. Martina Majora) k zastupování města na valné hromadě společnosti Aquapark Olomouc, a. s.*
- *ZMO zmocňuje primátora SMOI Martina Novotného (náhradníkem stanovuje JUDr. Martina Majora) ke schválení půjček dle důvodové zprávy na valné hromadě společnosti Aquapark Olomouc, a. s.*

Hlasování o doplněném návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu včetně přílohy

2. schvaluje

poskytnutí půjčky ve výši 4,5 mil. Kč dle důvodové zprávy

3. deleguje

primátora SMOI Martina Novotného (náhradníkem stanovuje JUDr. Martina Majora) k zastupování města na valné hromadě společnosti Aquapark Olomouc, a. s.

4. zmocňuje

primátora SMOI Martina Novotného (náhradníkem stanovuje JUDr. Martina Majora) ke schválení půjček dle důvodové zprávy na valné hromadě společnosti Aquapark Olomouc, a. s.

Bod programu: 7

OZV č. 8/2011 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010

Ing. Vlach – přednesl úvodní komentář, konstatoval, že změna spočívá v předložení návrhu na doplnění dalších dvou subjektů (Krajské ředitelství Policie Olomouckého Kraje a Náboženská obec Církve československé husitské) na osvobození od místního poplatku za užívání veřejného prostranství. Jedná se o další novelu citované OZV.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

OZV č. 8/2011, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ve znění OZV č. 16/2010, č.3/2011, č. 7/2011

Bod programu: 8

Prominutí pohledávek

Ing. Vlach - přednesl komentář k předloženému materiálu, jedná se o doporučení škodní a likvidační komise. Konstatoval, že se jedná zpravidla o pohledávky staršího data. Poukázal na pohledávku pana xxxxxxxxxxxx, která je největší položkou a vznikla v letech 1997-1998, kdy ještě nefungovaly exekutorské úřady a možnost účinného vymáhání dluhu. Podotkl, že náklady na další pokračování vymáhání uvedených pohledávek by byly neúčelné.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 90.012,- Kč dle důvodové zprávy bod 1

3. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 44.613,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

4. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 532.814,- Kč dle důvodové zprávy bod 3

5. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 55.474,- Kč dle důvodové zprávy bod 4

6. schvaluje

prominutí pohledávek ve výši 124.369,- Kč a 210.770,- Kč dle důvodové zprávy bod 5

Bod programu: 9

Zájmové sdružení „OK4Inovace“ – účast SMOI

Primátor – provedl materiálem, konstatoval, že vzniká specifická struktura zájmového sdružení právnických osob, veřejné správy a vysokého školství na území Olomouckého kraje, které se svojí činností snaží o rozvoj inovací, iniciátorem vzniku sdružení byl Olomoucký kraj. Obdobné projekty fungují s různou mírou úspěšnosti v celé ČR. Poukázal na zakládající členy zájmového sdružení (viz str. 3 důvodové zprávy). Uvedl, že v minulých měsících proběhla řada diskuzí o všech potřebných dokumentech (stanovy, zakladatelská smlouva) a předpokládaném harmonogramu dalšího postupu. Závěrem konstatoval, že je potřeba učinit zakladatelský krok a celý proces nastartovat, aby Olomoucký kraj byl konkurenceschopný. Doporučil následovat praxi Jihomoravského kraje. Zmínil, že konkrétní výsledky činnosti sdružení budou patrné v horizontu dvou až tří let.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

založení zájmového sdružení právnických osob "OK4Inovace"

3. schvaluje

zakladatelskou smlouvu a stanovy zájmového sdružení právnických osob "OK4Inovace" dle příloh č. 1 a 2 důvodové zprávy

4. deleguje

primátora Martina Novotného jako zástupce SMOI na valné hromadě zájmového sdružení právnických osob "OK4Inovace" dle důvodové zprávy

5. nominuje

primátora Martina Novotného jako člena správní rady zájmového sdružení právnických osob "OK4Inovace" za statutární město Olomouc

Bod programu: 10

OZV č. 9/2011 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích

Primátor přednesl úvodní komentář, zmínil, že je obtížné zpracovat OZV, která by postihovala určitý společenský jev jenom v jeho negativní stránce, je obtížné stanovit hranici, od které dochází ke společensky negativnímu jevu. Vyhláška byla zpracována na základě četných žádostí občanů města a zástupců veřejnosti. Byly osloveny KMČ ke stanovení nejexponovanějších a nejproblematictějších lokalit, jejich podněty byly vyhodnoceny, v příloze vyhlášky je uvedeno jejich vymezení obecným popisem. Hlavním přínosem předkládaného návrhu OZV je posílení právního postavení zasahujícího strážníka městské policie (vykázáním problémové osoby či v extrémních případech až zabavením alkoholických nápojů). Aplikace OZV je o rozumném postupu městské policie při řešení problémových

situací. Závěrem konstatoval, že s odstupem času bude funkčnost uvedené OZV a praktické výstupy z ní plynoucí vyhodnoceny.

F. Žáček citoval návrh na doplnění přílohy č. 1 o bod 10 „veřejná prostranství v okruhu do 100 metrů od objektů orgánů státní správy a samosprávy na území města Olomouce“ a o bod 11 „veřejná prostranství v okruhu do 100 metrů od zařízení sociálních služeb na území města Olomouce“, a dále doplnění bodu č. 3 i o „vlaková nádraží“.

Primátor požádal Mgr. Budínskou o právní posouzení předloženého návrhu.

Ing. Kropáč – dal na zvážení, zda v článku 1 „Úvodní ustanovení“ nevypustit slovo „některá“ místa veřejných prostranství, když v článku 2 odstavci 1 je uveden jejich výčet (např. všechna náměstí, ulice, tržiště, ...)

Mgr. Budínská – reagovala na podněty F. Žáčka a Ing. Kropáče v tom smyslu, že slovo „některá“ v článku 1 OZV musí být dle judikatury uvedeno a v bodu 3 přílohy č. 1 nelze doplnit slovo „vlaková“ nádraží, protože nepodléhají kompetenci obce ani městské policie ale ČD. Návrh bodu č. 3 přílohy vyhlášky je zkonzultován s MV ČR, z konzultace vyplynulo, že zde nesmí být uveden pojem „vlakové nádraží“. Okolí vlakových nádraží je v uvedeném bodu přílohy zapracováno, to znamená, že požadavek F. Žáčka na doplnění bodu č. 3 je již v základním návrhu obsažen. Dále uvedla, že návrh na doplnění bodu 10 do přílohy č. 1 je v kompetenci samosprávy.

Primátor konstatoval, že u navrhovaného doplnění bodu 11 do přílohy vyhlášky bude třeba upravit terminologii. Požádal kolegyni PhDr. Kroseskovou a Mgr. Machovou o její upřesnění a to tak, aby mohl být návrh přijat. Po dohodě bylo sděleno konečné znění bodu 11 „veřejná prostranství v okruhu do 100 metrů od objektů, kde jsou poskytovány sociální služby“.

Mgr. Langer – se pozastavil nad formulací „objekty, kde jsou poskytovány sociální služby“ vzhledem k činnosti terénních sociálních pracovníků. Po poradě s právníkem bylo rozhodnuto, že zůstává v platnosti poslední citované znění bodu 11 přílohy.

Primátor shrnul provedené úpravy bodu 3, 10, 11 přílohy č. 1 OZV.

Předložený návrh usnesení byl pozměněn v bodu 1 vložением textu „upravená“ důvodová zpráva a v bodu 2 vložением textu „upravená“ OZV.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

2. vydává

upravenou OZV č. 9/2011 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích s účinností od 1.1.2012

Bod programu: 11

Management plán památky UNESCO

RNDr. Šnevajs - přednesl úvodní slovo, uvedl, že je třeba zpracovat tzv. Management plán památky UNESCO, konstatoval, že vzhledem k tomu, že se jedná o velice rozsáhlý materiál, je uveden v důvodové zprávě odkaz na webové stránky, kde je možné se seznámit s úplným zněním. Do budoucna bude třeba ustavit tzv. řídicí skupinu a dořešit financování sběru dat pro sledování stavu kamene.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

dokument "Olomouc, Čestný Sloup Nejsvětější Trojice - Management památky UNESCO" v rozsahu dle důvodové zprávy

Bod programu: 12

Závazek konečného příjemce – Moravská cyklotrasa a území ORP Olomouc

Primátor konstatoval, že vše podstatné je obsaženo v důvodové zprávě, předkladatel RNDr. Šnevajs se vzdal úvodního slova.

Bod byl projednán bez diskuze.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

vyčlenění finančních prostředků ve výši 2 944 100 Kč z rozpočtu města na zajištění finančního krytí vlastních zdrojů na realizaci projektu Moravská cyklotrasa na území ORP Olomouc (reg.číslo projektu: CZ.1.12/1.3.00/22.01353) a každoroční vyčlenění finančních prostředků ve výši 102 000 Kč po dobu 5 let (tj.celkové náklady po dobu 5 let činí 510 000 Kč) od ukončení realizace projektu z rozpočtu města na zajištění udržitelnosti projektu

Bod programu: 13

Memorandum o spolupráci a společném postupu při tvorbě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji

Primátor přivítal na jednání ZMO Ing. Pavla Horáka, náměstka hejtmana Olomouckého kraje. Ing. Horák – mimo jiné uvedl, že problematika odpadového hospodářství bude mít dramatický vývoj. Dochází ke geometrickému nárůstu tvorby odpadů. Bude třeba přistupovat jiným způsobem k nakládání s odpady, Olomoucký kraj bude koordinátorem integrovaného systému nakládání s odpady. V rámci prezentace konstatoval, že základem je předcházet

tvorbě odpadů, maximálně komunální odpad třídít. A přesto, že stále více odpadů je tříděno, dochází k nárůstu tvorby objemu odpadu. Okomentoval možné způsoby řešení nakládání s odpady (buď nevyvíjet žádnou činnost, využívat SAKO Brno nebo po dobudování integrovaného systému nakládání s komunálním odpadem řešit i realizaci zařízení na energetické využití zbytkového komunálního odpadu (ZEVO) na území Olomouckého kraje). Zdůraznil, že je nutný společný postup obcí a měst jako původců komunálního odpadu na území Olomouckého kraje, byla zvolena forma memoranda. Zapojily se všechny obce s rozšířenou působností, které návrh memoranda odsouhlasily. Zmínil, že do konce prvního pololetí roku 2012 by měla být zpracována studie proveditelnosti ZEVO. Požádal SMOI o připojení se k memorandu.

RNDr. Holpuch – poděkoval za aktivity Olomouckého kraje v oblasti nakládání s odpady. Zmínil, že město Olomouc se umístilo na 2. místě v celostátní soutěži Křišťálová popelnice. Poukázal na otevření nového sběrového dvoru a na rozšíření sběru biologického odpadu. Konstatoval, že předložený návrh memoranda má deklarativní charakter, cílem je prověření studie proveditelnosti ZEVO. Požádal zastupitele o jeho podporu.

Primátor – doplnil, že z pohledu tvorby nového územního plánu byla řešena i otázka umístění ZEVO. Jsou hledány optimální možnosti umístění. Rovněž přivítal aktivity Olomouckého kraje v této oblasti.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

text Memoranda o spolupráci a společném postupu při tvorbě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji

3. pověřuje

náměstkyně primátora RNDr. Jana Holpucha, Ph.D., podpisem předloženého Memoranda o spolupráci a společném postupu při tvorbě Integrovaného systému nakládání s odpady v Olomouckém kraji

T: 21. 12. 2011

O: vedoucí odboru životního prostředí

Bod programu: 14

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor přednesl komentář, konstatoval, že valná hromada SK Sigma Olomouc, a.s., se bude konat 22.11.2011 v 10:30 hod. a blíže okomentoval obsah jednání této valné hromady. Ing. Kropáček se zajímal o to, zda je známo stanovisko města Olomouce jakožto akcionáře k úplatkářské aféře SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor konstatoval, že stanovisko akcionáře může vzniknout v kolektivním orgánu – radě města či zastupitelstvu.

Mgr. Michálek – technická poznámka: zda v předposledním odstavci důvodové zprávy nemá být uvedeno jméno nového člena dozorčí rady. Primátor uvedl, že v daném případě se

nejedná o člena dozorčí rady za město Olomouc, o této záležitosti bude teprve jednáno. Uvedená část důvodové zprávy je tedy v pořádku.

Primátor se vrátil k tématu úplatkářské aféry, sdělil, že vzhledem k absenci vyjádření kolektivního orgánu, vyjádří své osobní stanovisko. Zmínil dlouhodobou práci SK Sigma Olomouc, a.s., s mládeží a dorostem, konstatoval, že se vždy přikláněl ke snaze zachránit olomoucký fotbal v první lize. Dále se věnoval tématu důkazů provázející tuto aféru, pozastavil se nad jejich neprůkazností. Zdůraznil, že pokud by existovaly jasné důkazy, pak by muselo být ze strany města Olomouce zaujato jasné stanovisko. Závěrem uvedl, že výsledek, že by kvůli tomuto neprokázanému skutku měl v lize skončit klub, který není obecně spojován s jevem úplatkářství, posuzoval by to jako naprosto nejhorší možný výsledek této celé kauzy. Vzhledem k neprůkaznosti důkazů lze tedy těžko vyvozovat nějaká opatření.

Následně předkladatel obrátil pozornost k předloženému návrhu usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Energetická opatření

JUDr. Major – okomentoval předložený materiál, konstatoval, že je navrhováno, aby byl zmocněn k podpisu smluv na realizaci zateplení šesti budov ZŠ a MŠ (viz důvodová zpráva) tak, aby město neztratilo nárok na dotaci až do výše 50% uznatelných nákladů. Zdůvodnil časovou tíseň předloženého návrhu.

Primátor podotkl, že se jedná o jednu z velkých akcí týkající se zateplování budov v majetku města.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

8 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zmocňuje

náměstka primátora JUDr. Martina Majora k podpisu smlouvy na akci "Energeticky úsporná opatření na veřejných budovách, Olomouc - 3. žádost" dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

Různé

Primátor – konstatoval, že k tomuto bodu se do diskuse přihlásili čtyři občané, navrhl udělit jim slovo dle témat, ke kterým chtějí vystupovat.

1. Zdenka Tkadlečková – uvedla, že vystupuje jako členka petičního výboru Petice za změnu užívání a provozní doby klubu 15 minut, který je v Komenského ulici. Popsala situaci, ke které dochází před uvedeným klubem zhruba od 23. hodiny do 4. hodiny ráno, kdy svým chováním návštěvníci klubu ruší noční klid. Popsala všechny kroky, které občané podnikli ve snaze zlepšit situaci v okolí svého bydliště, konstatovala ovšem, že k rušení nočního klidu dochází i nadále. Uvedla, že po odeslání petice primátorovi města obdrželi zamítavé stanovisko, proto využila možnosti vystoupení na zasedání zastupitelstva města, aby zastupitele požádala o pomoc a vůli řešit uvedený problém. Uvedla, že město má určité instrumenty, které mu umožňují situaci řešit, jmenovala zákon o obcích § 10, písmeno a) a b) a citovala také část kolaudačního rozhodnutí stavebního úřadu z roku 1996, dle kterého provoz baru a herny nesmí negativně ovlivňovat okolní prostředí. Dále zmínila, že jsou pořízeny videozáznamy, které dokazují, že k rušení nočního klidu dochází. Apelovala na zastupitele a požádala je, aby ošetření problematiky rušení nočního klidu bylo obsahem obecně závazné vyhlášky.
2. Zdeňka Hanelová – navázala na vystoupení paní Tkadlečkové a uvedla nutnost připravit obecně závaznou vyhlášku k problematice rušení nočního klidu tak, jak je řešena i v jiných městech. Upozornila, že k popisovanému rušení nočního klidu dochází denně, kromě neděle a konstatovala, že v okolí uvedeného nočního klubu se nedá žít. Obyvatelům okolních domů to způsobuje problémy i při výkonu zaměstnání, jelikož se nemohou pořádně vyspat. Konstatovala, že podobné problémy jsou i v jiných lokalitách Olomouce, proto požádala o řešení problému. Uvedla, že občané kontaktovali také ředitele městské policie a vyjádřila názor, že městská policie by měla zakročit rázněji. Uvedla příklad zásahu městské policie z 12. října t.r., který okomentovala jako nedostatečný. Konstatovala, že požádala o informace o výsledku řešení přestupku z toho dne, které ale dosud nedostala. Požádala, aby primátor jako nejvyšší nadřízený městské policie zpřísnil kontrolní činnost nad výkonem policistů v tomto ohledu.

Primátor – krátce reagoval na tuto záležitost a uvedl, že v současné době je shromažďován materiál týkající se různých vyhlášek o řešení této problematiky v jiných městech. Konstatoval, že je nutné vnímat problematiku jako celek a vymyslet právní řešení, které situaci v jedné lokalitě vyřeší a zároveň někde jinde ji nezkomplikuje. Nabídl možnost po prostudování zmíněných materiálů se znovu setkat s občany a záležitost dále řešit.

3. Jan Chladnuch – připomenul, že 22.6.2011 vystoupil na zasedání ZMO s podnětem přezkoumání věci prodeje pozemku před obchodním domem Prior kontrolním výborem ZMO. Uvedl, že na zasedání ZMO dne 7.9.2011 předal kontrolnímu výboru materiály v počtu 39 stran. Konstatoval, že žádný ze členů kontrolního výboru ho neinformoval o skutečnosti, že se tímto podnětem nebude výbor zabývat, což se dověděl až ze zápisu kontrolního výboru, kde bylo uvedeno, že žádný ze zastupitelů si jeho podněty neosvojil. Dále předložil podnět, aby finance ušetřené při rekonstrukci Čechových sadů byly použity na obnovu altánu v této části parku. Dále poděkoval radnímu RNDr. Aleši Jakubcovi, že díky jeho iniciativě konečně došlo k odstranění lešení na domě na rohu ul. Palackého a Erbenova

Primátor potvrdil, že k tomu, aby se podnětem kontrolní výbor zabýval, je třeba, aby některý ze zastupitelů si záležitost osvojil a navrhl přezkoumání problému zařadit do programu kontrolního výboru

4. Jana Šubová – uvedla, že v červnu t.r. na zasedání ZMO vystoupila v diskusi a snažila se zastupitelům vysvětlit některé záležitosti týkající se pronájmu prostor v Jazz Tibet Clubu. Konstatovala, že RMO dala podporu Spolku přátel olomouckého jazzu a nyní by se měla vyhotovit nová smlouva, která by měla zamezit nezákonnému pronájmu prostor třetím osobám. Komentovala některá vyjádření primátora týkající se Jazz Tibet Clubu v tisku a vznesla dotaz, jaké kroky rada města učinila, aby bylo vše v pořádku, jelikož jí nepřipadá schválení nového podnájemce pana xxxxxxxxxxxxxxxx jako příliš transparentní. Vyjádřila názor, že veřejnost podpořila Jazz Tibet Club zejména proto, aby se v Olomouci zachoval žánr jazzového klubu a požádala zapracovat do smlouvy, aby byl dominantní v dramaturgii klubu právě jazz. Zmínila, že dnes vystupuje také jménem některých muzikantů, konkrétně Big Bandu Iši Krejčího, který měl zájem v klubu vystupovat a nebylo mu to umožněno. Upozornila také na fotografie, které zastupitelům rozdala, které dokumentovaly vyklizení vinotéky, kterou v prostorách klubu provozovala. Poukázala na své zkušenosti s jednáním pana xxxxxxxx a připustila možnost, že jazzový klub pod jeho vedením zanikne, jelikož předseda Spolku přátel olomouckého jazzu má pocit, že si může dovolit všechno. Závěrem požádala o podporu města, aby i menší jazzové kapely mohly vystupovat a byly zařazeny do dramaturgie tohoto jazzového klubu.

Primátor k tomu poznamenal, že jazzové festivaly již od dob před revolucí zastřešovaly nejen jazzovou hudbu, ale také ostatních žánry, které v té době byly zakázány. Uvedl, že členové Spolku přátel olomouckého jazzu jsou lidé, kteří nehrají jen jazz, ale i rock, folk, blues nebo i jiné žánry. Konstatoval, že i název Jazz Tibet Club vyjadřuje jakousi obchodní značku a vyjádřil přesvědčení, že většina lidí, kteří petici za záchranu JTC podepsali, nepožadovali, aby z 80% se v klubu hrála jazzová hudba, ale aby byla zachována dramaturgie jejíž součástí jsou všechny žánry moderní hudby. Uvedl, že není přesvědčen o tom, že by se ortodoxně jazzový klub v Olomouci uživil, zda by sehnal finanční podporu. Vyjádřil názor, že vždy Jazz Tibet Club vnímal jako klub všech žánrů.

Vyjádřil se také v tom smyslu, že na skutečnost, že prostory jsou pronajímány třetí osobě neoprávněně, poukázala paní Šubová až ve chvíli, kdy jí chtěl p. xxxxxx tento nájem ukončit. Konstatoval, že v této kauze chybovaly obě strany a připustil, že operace s novým podnájemcem také nebyla úplně dle představ města. Na druhou stranu uvedl, že musí uznat, že rekonstrukcí získal prostor o několik řádů na kvalitě jak akusticky, tak esteticky. Uvedl, že v blízké době bude radou města projednána nová nájemní smlouva, ale zároveň konstatoval, že v případě dominance jazzu v tomto klubu bude muset rada města také schválit několikamilionovou dotaci, protože dle jeho názoru je jazz v dnešní době již tak minoritní žánr, že by neměl šanci se uživit.

RNDr. Holpuch – uvedl, že na schůzce s paní Šubovou se jí snažil přiblížit způsob financování kultury ve městě, ale i obecně. Vyjádřil názor, že než přímo získávat pro jednotlivé subjekty finance z rozpočtů kraje nebo města, je lepší poskytnout těmto subjektům za určitých výhodných podmínek např. prostory k činnosti a dál ať se snaží sami si vydělat na svou činnost. Uvedl příklad restaurace Caesar, kde se galeristům dle jeho názoru příliš nedaří kvalitně provozovat restauraci, proto je podle něj správné tuto činnost přenechat někomu, kdo se v oboru vyzná a prostory mu pronajmout. Současně ale připustil, že vše musí být v souladu s nájemní smlouvou. To je také důvod, proč rada města nemůže přímo určit, komu bude prostor pronajmout, pouze schvaluje navrženého nájemce. Konstatoval, že stejně tak je pak nemožné z pozice politika diktovat, kdo bude v klubu vystupovat, to je také na zodpovědnosti provozovatele. Závěrem uvedl možnost, aby paní Šubová, jestli má potřebné kontakty, zvážila možnost sama provozovat podobný kulturní podnik, jelikož vhodných prostor je ve městě dostatek.

H. Kaštilová Tesařová – jako předsedkyně kontrolního výboru uvedla, že kontrolní výbor dostal za úkol zabývat se touto záležitostí a po právní stránce ji za účasti paní Šubové rozebrali. Uvedla, že závěry zjištění budou předloženy zastupitelstvu na příštím zasedání. Současně uvedla, že v případě, že město chce nadále podporovat JTC, mělo by mít možnost kontrolovat jeho činnost, a tedy i ve smlouvě by měl být pečlivě specifikován účel nájmu. Požádala náměstkyni Majora, aby se této záležitosti věnoval.

JUDr. Major – konstatoval, že ke stejnému závěru došla také rada města na svém jednání před nedávnem.

Primátor se vyjádřil k vystěhování paní Šubové v tom smyslu, že i po rozhodnutí rady města učinit kroky k nápravě situace, aby i po právní stránce byla celá záležitost v pořádku, tzv. černý nájem několik měsíců dál pokračoval, což město považovalo za nepřipustné. Proto muselo dojít k jeho ukončení.

F. Žáček – jeho vystoupení se týkalo problematiky budoucího úřadu práce na Tabulovém vrchu – upozornil, že v budovách na parc. 185/1 v k.ú. Nová Ulice, které jsou již v majetku státu, kde má dojít k výstavbě budoucího úřadu práce, dochází k neoprávněnému pohybu různých osob a místní obyvatelé se obávají zvýšení kriminality. Požádal primátora, aby nějakým způsobem prostřednictvím stavebního úřadu a stavebního zákona bylo zadáno majiteli pozemku zabezpečit objekt tak, aby se předešlo tomu, že občané budou několikrát za večer žádat např. městskou policii, aby zakročila.

Dále se vyjádřil k problematice akciové společnosti Lesy města Olomouc a konstatoval, že v tisku i na internetu proběhla určitá diskuse a byla prezentována určitá stanoviska. Navrhl hlasovat o možnosti vystoupení bývalého ředitele LMO, a. s. Ing. Šimka, aby mohl k tomuto tématu říci i své stanovisko.

Ing. Kropáč – k problematice cyklostezky v městské části Černovír – navrhl možnost upravit projekt cyklostezky tak, aby byla trasa cyklostezky vedena po hrázi podél řeky Moravy a dále Trusovického potoka přes železniční trať a navrhoval zde vybudovat pro cyklisty lávku. Konstatoval, že současný návrh počítá s využitím cesty na Hlušovice za železničním nadjezdem směrem vlevo, kterou ovšem také využívá těžká lesní technika, což by vybudování cyklostezky mohlo komplikovat.

Mgr. Michálek – upozornil na výstavbu chodníku u Staroměstských kasáren, který má být veden k přechodu pro chodce přes ul. Studentskou. Upozornil, že toto řešení není dle jeho názoru šťastné, jelikož je zde velmi silný provoz a chodník zasahuje až do silnice, čímž jí zužuje.

Dále zmínil památník u střelnice na Lazcích, o kterém se zmiňoval již na minulém zasedání zastupitelstva, a který byl předán do majetku města Přerova. Konstatoval, že situace se na tomto místě nezměnila a věnce nakladené v květnu t.r. tam stále ještě leží. Uvedl, že památník je v těsné blízkosti in-line stezky a i když už městu nenáleží, není toto místo právě ozdobou města.

Ing. Kropáček – poděkoval pracovníkům odboru investic za vyčerpávající informace na jeho dotaz z minulého zasedání ZMO a současně požádal JUDr. Majora, náměstka primátora o telefonickou odpověď, kolik stálo město Olomouc výběrové řízení na rekonstrukci Výstaviště Flóra Olomouc.

JUDr. Major – uvedl, že zítra jeho dotaz odpoví.

Ing. Šimša – reagoval na dotaz Ing. Kropáče ohledně lávky nad tratí v Černovíře – uvedl, že v současné době byla dokončena projektová dokumentace Rekonstrukce železničního uzlu stanice Olomouc a vyjádřil obavu, že lávku nebude možné vybudovat. Navíc upozornil, že předpisy umožňující výstavbu podél vysokorychlostních tratí jsou velmi přísné, takže lávku by ani drážní úřad nepovolil, možná podchod nebo podjezd, ale to je zase investice v daleko vyšší finanční rovině.

PhDr. Hanáková – technická poznámka – k poznámce Mgr. Michálka k chodníku u Staroměstských kasáren poznamenala, že tato komunikace patří kraji a v případě zúžení komunikace s tím musel vlastník souhlasit. Doporučila se obrátit přímo na příslušný odbor Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Ing. Kropáček – poznamenal, že lokalita, kde by se mohla vybudovat lávka v Černovíře již není na území železničního uzlu Olomouc a bylo by patrně možné tam udělat podchod.

Ing. Kropáč – uvedl, že pouze chtěl upozornit na možnost, že i když město zbuduje cyklostezku u uvedeného nadjezdu, budou nejspíš cyklisté jezdit po hrázi a budou přes trať chodit.

Primátor nechal hlasovat o procedurálním návrhu F. Žáčka na možnost vystoupení Ing. Šimka.

Hlasování o návrhu F. Žáčka:

19 pro

7 proti

5 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Primátor poznamenal, že jelikož nebylo schváleno vystoupení pana Šimka, ani on se nebude k tomuto tématu vyjadřovat, ale upozornil, že je připraven se k němu vyjádřit poněkud razantněji v příštích dnech.

Primátor závěrem konstatoval, že příští zasedání je předběžně plánováno na 21.12.2011, ale současně připustil možnost posunu tohoto termínu.

Bod programu: 17

Závěr

Primátor poděkoval přítomným za účast a v 15:05 hodin 8. zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
ověřovatelka

Ing. Karel Šimša v. r.
ověřovatel

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

Petra Škopová v. r.
zapisovatelka