

7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 7. září 2011

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,
HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

Poznámka:

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 15.9.2011

.....

Zahájení

Sedmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 7. září 2011 zahájil v 9.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 43. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Ze 7. zasedání zastupitelstva se omluvili: prof. PhDr. František Mezihorák, CSc.; Ing. Jaromír Czmero

V průběhu zasedání se z účasti omluvili: MUDr. Fischer (přítomen do 11:55 hod), Mgr. Hušek, Mgr. Králíková, doc. MUDr. Vomáčka a A. Krček (přítomni do 13:30 hod).

Primátor uvedl, že k zápisu ze 6. zasedání zastupitelstva, které se konalo 12.7.2011 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald a Hana Kaštilová Tesařová.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Na stůl byly rozdány materiály :

- bod programu 12. Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
- Informace pro členy ZMO pověřené oddáváním
- Dodatek č. 1 k bodu programu 5. Rozpočtové změny r. 2011

Ing. Vlach – upozornil, že „na stůl“ byla rozdána k výměně příloha č. 1 k materiálu Střednědobý rozpočtový výhled z důvodu technické chyby.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Prodej domů
5. Rozpočtové změny roku 2011 + dodatek č. 1
6. Střednědobý rozpočtový výhled
7. Prominutí pohledávek
8. Změna pokynů pro zpracování návrhu územního plánu
9. Plnění Strategického plánu
10. Převod hlasové sirény
11. Pojmenování ulic
12. Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
13. Různé
14. Závěr

Hlasování o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 7. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová

k Prodeji domů – Mgr. Křížková, p. Studeník

k bodu Rozpočtové změny roku 2011 – pí Kotelenská

k bodu Střednědobý rozpočtový výhled - Ing. Dokoupilová, pí Kotelenská

k bodu Prominutí pohledávek – Ing. Beil

k bodu Změna pokynů pro zpracování návrhu územního plánu – Ing. Dosoudil, Ing. Arch. Křenková

k bodu Plnění Strategického plánu – Ing.Doležel

Hlasování o konzultantech:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacími řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 7. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 programu Majetkoprávní záležitosti:

- Chladnuch Jan

k bodu 4 programu Prodej domů

- Andrš Pavel

- Zatloukal Pavel

k bodu 9 programu Plnění Strategického plánu

- Chladnuch Jan

k bodu 13 programu Různé:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách.

str. 2 – k bodu 21, část 1 usnesení ZMO ze dne 27.4.2011 Různé:

Mgr. Michálek – upozornil, že nebyl dodržen termín 15.7.2011, kdy měli zastupitelé obdržet vyčíslení dopadu návrhu na organizační změny a optimalizaci kapacit v odborech MMOI. Konstatoval, že materiál obdržel o měsíc později.

Ing. Vlach – uvedl, že materiál byl pojat komplexněji a jeho zpracování nebylo jednoduché, za uvedené zpoždění se omluvil.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – uvedl, že v uvedeném materiálu je vyčíslena úspora v roce 2012 a vznesl dotaz, zda nedojde k úspoře i v roce 2011.

Ing. Vlach – konstatoval, že v tabulce je uvedena úspora r. 2011 a poté i přepočítání na r. 2012, kdy by se úspora měla naplno projevit. Uvedl, že k úsporným opatřením došlo od 1.6.2011, ale velkou část úspory v tomto roce pohltilo vyplacení odstupného.

Bc. Martinák – upozornil, že klub ODS tento materiál neobdržel a požádal o jeho distribuci.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Pan Chladnuch – uvedl, že by se chtěl vyjádřit k bodu 24. na str. 30 předložené důvodové zprávy, který se týká prodeje části pozemků společnosti CL TRADE, a.s. čili obchodního domu PRIOR. Upozornil na nedostatky v nově předloženém geometrickém plánu. Mimo jiné uvedl, že již dříve upozorňoval na nepřesnosti ve výměře pozemků a na základě jeho připomínek bylo vyžádáno stanovisko odboru koncepce a rozvoje a stavebního odboru. Konstatoval, že vyjádření odboru koncepce a rozvoje je dle jeho názoru nepřesné a zavádějící a nezabývá se podstatou. Stručně zmínil konkrétní nepřesnosti. V souvislosti s převodem pozemků, který se uskutečnil v roce 1991 uvedl, že zpracoval materiál, který předá kontrolnímu výboru zastupitelstva. Uvedl, že očekává určitou reakci od tohoto orgánu. Závěrem doporučil, že k prodeji pozemků by mělo dojít až po ukončení stavby, aby se město mohlo k jejímu průběhu vyjadřovat.

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

bod 1, str. 1 – odprodej části pozemku v k.ú. Nová Ulice manželům Kovaříkovým

JUDr. Major – požádal o drobnou úpravu v textu nadpisu v rámečku – nově „před“ zveřejněním.

bod 24, str. 30 – prodej části pozemků v k.ú. Olomouc-město společnosti CL Trade, a. s.

JUDr. Major – uvedl, že není schopen na místě reagovat na vystoupení p. Chladnucha a přislíbil ve lhůtě do 30 dnů mu zaslat písemné vyjádření. Dále vyjádřil přesvědčení, že společným zájmem je OD Prior zrekonstruovat a že cílový stav bude lepší než současná situace. Informoval, že v současné době probíhá na stavebním odboru územní řízení a rekonstrukce by měla být koncem tohoto, případně začátkem příštího roku zahájena.

bod 25, str. 33 – odprodej pozemku v k.ú. Olomouc-město společnosti Frommer Auto, a.s. – žádost o snížení kupní ceny

Ing. Kropáček – vznesl dotaz na důvody snížení kupní ceny.

JUDr. Major – informoval, že uvedená společnost požádala o přezkoumání ceny a v té souvislosti bylo zadáno zpracování nového znaleckého posudku s tím výsledkem, že pozemek je pro výhodné ekonomické využití téměř nevhodný. Současně bylo přihlédnuto

7. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 380/130 orná půda o výměře 850 m² v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.
8. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej částí pozemků parc. č. 913/42 orná půda o výměře 412 m² a parc. č. 2118 ostat. pl. o výměře 87 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 8.
9. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 1940 ostat. pl. o výměře 107 m² a části pozemku parc. č. 1938 ostat. pl. o výměře 45 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.
10. společnosti EOS GROUP s.r.o. o prodej části pozemku parc. č. 613 ostat. pl. o výměře 40 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.
11. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 451/30 ostat. pl. o výměře 52 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.
12. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 831/5 zahrada o výměře 400 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.
13. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci usnesení ZMO ze dne 27. 4. 2011, bod programu 3, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1856/3 o výměře 365 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.
14. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 98 ostat. pl. o výměře 58 m² v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.
15. ČR - Ministerstva obrany o výkup části pozemku parc. č. 93/120 ostat. pl. o výměře 455 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 15.
16. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o převod budovy bez č. p./č. e. na pozemku parc. č. st. 1576 zast. pl. o výměře 401 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 16.
17. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 1951/1 vodní plocha o výměře 1 284 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.
18. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemků parc. č. st. 823 zast. pl. o výměře 240 m², parc. č. st. 824 zast. pl. o výměře 237 m², parc. č. st. 826/1 zast. pl. o výměře 215 m², parc. č. st. 826/2 zast. pl. o výměře 24 m², parc. č. st. 861 zast. pl. o výměře 212 m², parc. č. st. 862 zast. pl. o výměře 237 m², parc. č. st. 881 zast. pl. o výměře 236 m², parc. č. st. 898 zast. pl. o výměře 230 m² a parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 18.
19. Občanského sdružení pro rozvoj a naplnění potřeb obyvatelstva Olomouckého kraje o prodej pozemků parc. č. 249/10 ostat. pl. o výměře 857 m², parc. č. 249/2 ostat. pl. o výměře 759 m² a parc. č. 249/3 trvalý travní porost o výměře 6 151 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

20. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej pozemků parc. č. 249/10 ostat. pl. o výměře 857 m², parc. č. 249/2 ostat. pl. o výměře 759 m² a parc. č. 249/3 trvalý travní porost o výměře 6 151 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 29.

21. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o uzavření dohody o splátkách pod ztrátou výhody splátek s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, v rámci které bude zavázána zaplatit statutárnímu městu Olomouc částku 6.819,70 Kč dle rozsudku Krajského soud v Ostravě - pobočka v Olomouci č. j. 12 Co 592/2008-135 ze dne 9. 4. 2009 a částku 73.842,70 Kč dle rozsudku Krajského soud v Ostravě - pobočka v Olomouci č.j. 12Co 592/2008-186 ze dne 5. 10. 2010, celkem částku 80.662,- Kč v měsíčních splátkách, každá ve výši 1.000,- Kč, vždy do 25. dne příslušného kalendářního měsíce dle důvodové zprávy bod č. 37.

22. společnosti JU-TURN Golf Marketing s.r.o. o navýšení ceny za odkoupení infrastrukturních staveb příjezdové komunikace, včetně odvodnění, parkoviště, chodníku a veřejného osvětlení budovaných v rámci stavby „Golf Akademie Olomouc“ od společnosti JU-TURN Golf Marketing s.r.o., o cenu, která by se rovnala ceně za zřízení věcných břemen, a o započtení této navýšené kupní ceny na úhradu za zřízení věcných břemen dle důvodové zprávy bod č. 40.

2. schvaluje

1. bezúplatný převod pozemku parc. č. 1951/1 vodní plocha o výměře 1 284 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.

2. bezúplatný převod pozemků parc. č. st. 823 zast. pl. o výměře 240 m², parc. č. st. 824 zast. pl. o výměře 237 m², parc. č. st. 826/1 zast. pl. o výměře 215 m², parc. č. st. 826/2 zast. pl. o výměře 24 m², parc. č. st. 861 zast. pl. o výměře 212 m², parc. č. st. 862 zast. pl. o výměře 237 m², parc. č. st. 881 zast. pl. o výměře 236 m², parc. č. st. 898 zast. pl. o výměře 230 m² a parc. č. st. 576/1 zast. pl. o výměře 31 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 18.

3. darování částí pozemku parc. č. 1115 ostat. pl. o celkové výměře 968 m² (dle GP parc. č. 1115/11 ostat. pl. o výměře 574 m² a parc. č. 1115/12 ostat. pl. o výměře 394 m²), vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 19.

4. prodej části pozemku parc. č. 1929/1 ostat. pl. o výměře 25 m² (dle GP parc. č. 1929/16 zast. pl.) v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti MORAGRO, a.s. v Prostějově za kupní cenu ve výši 50 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

5. prodej pozemku parc. č. 429/96 ostat. pl. o výměře 95 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 126 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 21.

6. prodej pozemku parc. č. st. 589 zast. pl. o výměře 360 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 850 091,- Kč a ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1 850 091,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 22.

7. prodej části pozemku parc. č. 323/1 ostat. pl. o výměře 18 m² (dle GP parc. č. 323/17) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 30 900,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 23.

8. prodej části pozemku parc. č. 116/35 ostat. pl. o výměře 14 m2 (dle GP parc. č. 116/137 díl „b“) a části pozemku parc. č. 116/37 ostat. pl. o výměře 2 m2 (dle GP parc. č. 116/137 díl „a“), vše včetně komunikace (chodníku) v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti CL TRADE a.s. za kupní cenu ve výši 294 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

9. odprodej pozemku parc. č. 94/79 ostat. pl. o výměře 125 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc společnosti FROMMER AUTO a.s. za kupní cenu ve výši 224 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

10. směnu části pozemku parc. č. 265/35 orná půda o výměře 16 m2 (dle GP parc. č. 265/511) v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 265/207 ostat. pl. o výměře 8 m2 (dle GP parc. č. 265/512) v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doplatek cenového rozdílu ve výši 17 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

11. výkup pozemků parc. č. 628/2 ostatní plocha o výměře 3 863 m2, včetně zpevněných ploch, a parc. č. 622/14 ostatní plocha o výměře 458 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti TRNY s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 500,- Kč dle důvodové zprávy dle důvodové zprávy bod č. 27.

12. směnu pozemku parc. č. 992/2 ostat. pl. o výměře 760 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti AUTO ČECHÁK s.r.o. za pozemek parc. č. 249/3 trvalý travní porost o výměře 6 151 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že společnost AUTO ČECHÁK s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 390 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

13. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 700/7 orná půda o výměře 4 597 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc se společností K – stav stavební a.s. při kupní ceně ve výši 3 967 123,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 30.

14. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „a“) o výměře 4 165 m2, parc. č. 1648/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „b“) o výměře 987 m2, parc. č. 1649/1 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „c“) o výměře 643 m2, parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „d“) o výměře 1 957 m2 a parc. č. 1721/28 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/100 díl „e“) o výměře 248 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností Htech cz s.r.o. při kupní ceně ve výši 3 080 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 31.

15. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1647/2 ostat. pl. o výměře 128 m2, parc. č. 1647/3 ostat. pl. o výměře 1 791 m2, parc. č. 1647/4 orná půda o výměře 1 376 m2, parc. č. 1647/5 ostat. pl. o výměře 403 m2 a parc. č. 1647/6 orná půda o výměře 449 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností SCHIEBEL s.r.o. při kupní ceně ve výši 1 596 595,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 32.

16. prodej pozemků parc. č. 1721/80 zast. pl. o výměře 1 267 m2 a parc. č. 1721/97 ostat. pl. o výměře 1 755 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti GRM Systems s.r.o. při kupní ceně ve výši 906 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 33.

17. uzavření souhlasného prohlášení mezi statutárním městem Olomouc a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, příspěvkovou organizací, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, ve kterém

výměře 8 m² (dle GP parc. č. 265/512) v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 26.

3. usnesení ZMO dne 22. 6. 2011, bod programu 3, bod 19 dodatku důvodové zprávy ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 1721/80 zast. pl. o výměře 1 267 m² a parc. č. 1721/97 ostat. pl. o výměře 1 755 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností GRM Systems s. r. o. při kupní ceně ve výši 919 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 33.

4. usnesení ZMO ze dne 20. 4. 2009, bod programu 5, bod 33 důvodové zprávy ve věci schválení darování částí pozemků parc. č. 718/7 o výměře 45 m² (dle GP parc. č. 718/40), parc. č. 718/8 o výměře 2 931 m² (dle GP parc. č. 718/36), parc. č. 718/10 o výměře 134 m² (dle GP parc. č. 718/35), parc. č. 718/11 o výměře 1073 m² (dle GP parc. č. 718/29, parc. č. 718/30), vše ostat. pl., vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc a pozemků parc. č. 460/7 o výměře 8 253 m² (dle GP parc. č. 460/85) a parc. č. 460/19 o výměře 3 008 m² (dle GP parc. č. 460/86), vše ostat. pl., vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR-Ředitelství silnic a dálnic ČR dle důvodové zprávy bod č. 34.

4. souhlasí

se zrušením závazku budoucí kupní smlouvy uzavřené se společností Stavitelství Pospíšil s.r.o. dohodou ke dni uzavření nájemní smlouvy a budoucí kupní smlouvy se společností K – stav stavební a.s. dle důvodové zprávy bod č. 30.

Bod programu: 4

Prodej domů

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. Andrš Pavel – uvedl, že jeho vystoupení se týká prodeje nemovitosti Opletalova 1 známé jako Ditrichštějnský palác. Předdeslal, že řadu let je členem občanského sdružení Zelený kruh Olomouc, který se zabývá ochranou přírodního a kulturního dědictví a konstatoval, že byl i členem zastupitelstva města. Uvedl, že Ditrichštějnský palác je významnou součástí Městské památkové rezervace a označil jej za tzv. rodinné stříbro. Konstatoval, že pro chod města je důležité, aby bylo ekonomicky silné a upozornil, že každým prodejem majetku se snižuje úvěrový rámec a dochází k prodražování úvěrů. Vyjádřil názor, že není výhodné prodat historicky cenný dům po rekonstrukci, s výnosem z pronájmu ve výši 2,5 mil. Kč ročně, přičemž má navíc dojít k deregulaci nájemného, po níž se výnos majetku mnohonásobně zvýší. Zároveň uvedl, že k prodeji je přistupováno v nejméně vhodné dobu, kdy cena nemovitostí klesla. Závěrem konstatoval, že statutární město Olomouc není dle jeho názoru v tak špatné ekonomické situaci, aby se muselo zbavovat tímto způsobem tohoto historického majetku, když je pro to nevhodné a vyjádřil naději, že zastupitelé tuto nevratnou majetkovou transakci ještě jednou zváží.

2. Zatloukal Pavel – uvedl, že vystupuje k poslednímu bodu předloženého materiálu, který řeší zrušení závazku budoucí kupní smlouvy na prodej pozemků v k.ú. Olomouc-město mezi SMOI a Muzeem umění Olomouc. Konstatoval, že by zastupitele rád informoval, jak se záležitost budování Středoevropského fóra Olomouc vyvíjí. Vyjádřil snahu dovést tento projekt do konce a uvedl, že v současné době se zabývá dvěma záležitostmi. Za první dotážením majetkoprávních záležitostí, u kterých vyjádřil naději, že budou zdárně ukončeny a za druhé je to žádost o dotaci na Ministerstvu kultury ČR na výstavbu objektu. Poděkoval zastupitelům za dosavadní podporu projektu a pozval je na přednášku do Muzea umění k problematice SEFO, která se uskuteční 3. října 2011.

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 1, bod 1.1 – prodej budovy Opletalova 1

H. Kaštilová Tesařová – konstatovala, že souhlasí s vystoupením pana Andrše, zopakovala, že se jedná o rodinné stříbro Olomouce a souhlasila, že v současné době je prodej tohoto domu velmi nevýhodný. Poukázala na skutečnost, že příjem z nájemného převyšuje výši prodeje a za svou osobu i za klub zastupitelů ČSSD vyjádřila nesouhlas s prodejem tohoto objektu. Navrhla o prodeji domu Opletalova 1 hlasovat samostatně.

Ing. Rozbořil – citoval z volebního programu politické strany TOP 09 preambuli týkající se nesystémového prodeje tzv. rodinného stříbra pod ekonomickým tlakem a požádal o vysvětlení Ing. Vlacha, co způsobilo takový obrat v názorech této politické strany.

Ing. Vlach – konstatoval, že rozhodnutí o prodeji uvedeného objektu nebylo pro koalici jednoduché a zmínil důvody, které vedly k rozhodnutí dům prodat. Uvedl zejména, že kupní cena je 30 násobkem ročního výnosu a dále, že město schválilo ambiciózní rozpočet z pohledu investic, který obsahuje dlouhodobě připravované projekty, které by městu měly přinést rozvoj v mnoha směrech. Uvedl, že nesouhlasí s názorem, že je tímto prodejem řešena špatná ekonomická situace města. Konstatoval, že ekonomická situace města není špatná, ale město není v takové kondici, aby mohlo bez realizace prodejů majetku uvedený plán investic realizovat. Uvedl, že jednou z možností řešení je dokrýt provozní přebytek, a proto bylo rozhodnuto rozdíl krýt načerpáním úvěru EIB a prodejem nemovitostí. Upozornil, že jestliže některý ze zastupitelů předloží návrh prodej neuskutečnit, musí současně říci, které investice ve výši 80 mil. Kč nebudou realizovány.

Ing. Rozbořil – upozornil, že záměr prodeje nebyl projednán v zastupitelstvu, kde by při projednávání mohlo být diskutováno o snížení investičního plánu. Uvedl, že dnes je již na diskusi pozdě.

Ing. Marek – uvedl, že při schvalování rozpočtu města nebylo řečeno, že rozpočet se dá splnit jedině na základě rozprodeje majetku města, zejména objektů, které přináší peníze a které mají pro město historickou hodnotu. Jelikož se v současné době ukazuje, že peníze v rozpočtu nejsou, navrhl diskutovat spíše o uvedených ambiciózních investičních plánech, než začít prodávat majetek. Uvedl, že při jednáních o příštím rozpočtu bude třeba přistupovat z jiného pohledu, než doposud. Vyjádřil názor, že je proti takovému způsobu rozprodeje majetku města.

Primátor – poznamenal, že zazněl názor, že se město zbavuje svého historického majetku a rodinného stříbra, ovšem upozornil na skutečnost, že v minulosti byla naprostá většina domů na Horním i Dolním náměstí domy měšťanskými, čili patřily soukromým osobám a městu připadly až začátkem minulého století, případně po druhé světové válce. K předložené kupní ceně nemovitosti poznamenal, že je s její výší spokojen a uvedl srovnání např. se Salmovým palácem prodaným za 50 mil. Kč. Konstatoval, že Ing. Marek vystihl podstatu problému, jelikož se jedná o rozhodnutí zastavit některé investiční akce nebo pokračovat v jejich realizaci. Jmenoval např. Rekonstrukci Dolního náměstí, Rekonstrukci výstaviště Flora, Tramvajová trať Nové Sady a další velké akce, u který je ovšem šance na ně získat polovinu financí. Uvedl, že názorový rozdíl v této věci je naprosto legitimní.

PhDr. Hanáková – technická poznámka – podpořila vystoupení primátora a konstatovala, že nevidí problém v tom, že se dům opět dostane do soukromých rukou a upozornila, že už podle názvů jako např. Hauenschildův palác, Petrášův palác, Ditrichštějnský palác, Edelmannův palác je zřejmé, v jakém byly vlastnictví.

Ing. Rozbořil – souhlasil s názorem Ing. Marka, že o zařazení některých investic měla proběhnout diskuse již při schvalování rozpočtu, případně dříve, jelikož v té době se rozhodovalo o realizaci investičních akcí, které nebyly vázány na dotace, které se daly zastavit. Jmenoval např. Rekonstrukci cestních sítí v parku za 70 mil. Kč.

Ing. Vlach – technická poznámka – Rekonstrukce cestních sítí v parku je také akce dotovaná ze Strukturálních fondů.

Hana Kaštilová Tesařová – vyjádřila souhlas s vystoupením Ing. Marka týkající se ekonomické situace města i s vyjádřením primátora, že problémem je stanovení priorit investičních akcí. V souvislosti s tím, že záměr prodeje domu Opletalova 1 nebyl projednán v ZMO, navrhla kompromisní řešení - bod z dnešního jednání stáhnout a prodiskutovat

možnosti týkající se investičních akcí a navrhla poté znovu bod předložit na jednání zastupitelstva.

Bc. Martinák – nesouhlasil s vyjádřením, že se město zbavuje majetku. Vysvětlil, že prodejem získáme finance, díky kterým jiný majetek zase vytvoříme, který bude ve prospěch občanů a který budou moci využívat více, než nějakou budovu. K diskusi o výnosnosti domu uvedl, že by bylo možné to vzít v úvahu pouze tehdy, kdyby bylo rozhodnuto, že dům nebudeme dále opravovat a investovat do něj a budeme pouze vydělávat na nájemném. Na závěr uvedl, že dům na náměstí zůstane a bude dál plnit svou funkci jako doposud, pouze se změní vlastník, proto v tom nevidí problém. Vyjádřil názor, že pokud se má město rozvíjet, měli bychom využít šanci získání těchto prostředků.

Doc. Vomáčka – k diskusi týkající se skutečnosti, že dům byl v minulosti v soukromém vlastnictví uvedl, že v té době ovšem neexistovaly pojmy jako kulturní dědictví, kulturní památky atd. Proto argumentace, že již tehdy byl dům v soukromých rukou mu připadá velmi neefektivní. Dále souhlasil s názorem, že prodávat objekty v době, kdy jsou nemovitosti nejlevnější není správné, a to i z důvodu hrozby snížení ratingu. Uvedl, že je třeba vidět dál, nejen do roku 2015.

JUDr. Major jako předkladatel materiálu k diskusi doplnil, že z výnosu budou financovány investice, které jsou naplánovány již dlouhou dobu, jmenoval např. novou tramvajovou trať na Nové Sady, nákup tramvají a autobusů, rekonstrukci Dolního náměstí, zateplování škol, rekonstrukci cestní sítě v parcích, přeložku sběrače C, opravu Štítného ulice, rekonstrukci komunikací, výstavbu cyklostezek, protipovodňovou ochranu města atd., což jsou projekty, které budou z 60 – 85 % financovány z Evropských strukturálních fondů. Konstatoval, že po sečtení podílu města na těchto akcích je zřejmé, že město nemůže ze svého rozpočtu pokrýt tyto velké investice. Upozornil, že v současné době jsou ceny stavebních prací velmi nízké a díky dobře připravovaným výběrovým řízením se městu daří uspořít cca 20 % předpokládaných nákladů na tyto investice, z čehož vyplývá, že již nikdy takto levně stavět nebudeme. Vrátil se k příkladu prodeje Salmova paláce, který byl prodán za 50 mil. Kč a upozornil, že náklady na jeho rekonstrukci činí 200 mil. Kč, což by si město nemohlo dovolit investovat. K ceně nemovitosti se vyjádřil v tom smyslu, že je dle jeho názoru velmi dobrá a informoval, že nový vlastník se zavázal, že do nemovitosti investuje dalších 30 mil. Kč. K návrhu na stažení materiálu uvedl, že jako předkladatel nesouhlasí s jeho stažením.

Poté pokračoval v projednávání dalších bodů materiálu – po stranách.

str. 8, bod 1.2, – prodej budovy Masarykova 3

Hana Kaštilová Tesařová – uvedla, že je jí známo, že záměr prodeje budovy je již delší dobu schválen, ovšem upozornila, že v těsné blízkosti se mají realizovat protipovodňová opatření a upozornila také na vyjádření ředitele s. p. Povodí Moravy, který doporučil městu počkat s prodejem do doby projednání stavebního řízení. Vnesla dotaz, v jaké fázi je stavební řízení a zda je již stavební povolení vydáno.

JUDr. Major – informoval, že prodej objektu je konzultován s vedením Povodí Moravy, s.p. a upozornil, že na tomto břehu Moravy vlastní město již jen zmíněnou nemovitost, ostatní jsou v soukromém vlastnictví, takže možnost komplikací týkajících se přípravy protipovodňových opatření je velmi malá. Uvedl, že již bylo vydáno územní rozhodnutí a je předpoklad, že v nejbližší době bude vydáno i stavební povolení.

H. Kaštilová Tesařová – upozornila na vyjádření odboru koncepce a rozvoje, který poukazuje na rizika při výstavbě. Vnesla dotaz, z jakého důvodu se nyní prodávají byty a prodej nebytových prostor je plánován posléze.

JUDr. Major – upozornil na velký tlak nájemníků bytů, kterým bylo ze strany města přislíbeno usilovat o urychlení prodeje. Schválení prodeje nebytových prostor je uvažováno na příštím zasedání ZMO.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že vnímá tlak nájemců, ovšem zastupitelé musí omezit veškerá rizika týkající se výstavby protipovodňových opatření a další možné následné komplikace při projednávání stavebního řízení, z čehož vyplývá nutnost prodeje až po vydání stavebního povolení.

JUDr. Major – uvedl, že i ze strany Povodí Moravy bylo město ujištěováno, že při projednávání stavebního povolení ke komplikacím nedojde.

Primátor – technická poznámka – uvedl, že z hlediska realizovatelnosti stavby bylo klíčové vydání územního rozhodnutí. Vyjádřil přesvědčení, že stavba není ohrožena a je výhodnější, aby existoval dvoustranný stav nájemníků a Povodí Moravy a město jako třetí strana nebylo nárazníkem, na kterou by se obě strany obracely při komplikacích, které stejně město nemůže ovlivnit.

Ing. Kropáček – uvedl, že je reálné, že dům bude ohrožen touto stavbou, ale i výstavbou mostu a vlastníci by měli dopředu vědět, že objekt bude muset být určitým způsobem staticky zajištěn. Uvedl, že není proti prodeji tohoto domu, ale je třeba zajistit, aby investice nebyla ohrožena tím, že nebude dán souhlas.

Ing. Vlach – technická poznámka – upozornil, že stavební řízení již probíhá a nájemci ještě nemají dům ve vlastnictví, takže nejsou účastníky stavebního řízení, takže mají velmi malou možnost proces bojkotovat.

JUDr. Major – upozornil, že realizace mostu má proběhnout až v roce 2014.

Str. 36, bod 1.14 – prodej pozemku parc. Č. st. 123 v k.ú. Nová Ulice

Předkladatel navrhl stažení bodu z důvodu, že dochází ke změně na straně kupujících a materiál bude muset být přepracován a předložen na příštím jednání ZMO.

Str. 52, bod 1.20 – zrušení závazku budoucí kupní smlouvy na prodej pozemků v k.ú. Olomouc-město mezi SMOI a Muzeem umění Olomouc

Ing. Marek – vnesl dotaz, zda odsouhlasením zrušení tohoto závazku definitivně končí kauza směny Edelmanna paláce

JUDr. Major – potvrdil jeho vyjádření a doplnil, že jelikož nebyla splněna podmínka uzavření smlouvy, město nadále zůstává vlastníkem Edelmanna paláce.

Ing. Marek – zajímal se dále jakým způsobem se město staví ke skutečnosti, že soudní znalkyně, která zpracovala posudky na objekt je trestně stíhaná.

JUDr. Major – konstatoval, že dle jeho informací byla podána obžaloba na zmíněnou znalkyni a nechtěl se k této skutečnosti dále vyjadřovat. Podotkl, že město žádnou škodu neutrpělo.

Ing. Marek – technická poznámka – uvedl, že poznámka náměstka Majora platí pouze proto, že město tuto směnu nerealizovalo, jelikož v opačném případě by škoda městu evidentně vznikla a to značně vysoká.

Primátor – připomenul, že kdyby projekt byl realizován, získal by dotaci 300-400 mil. Kč. K trestnímu stíhání znalkyně se vyjádřil v tom smyslu, že v právním státě by měla platit rovnost před zákonem a vnesl dotaz, jak je možné, že někteří soudní znalci nejsou stíháni, jestliže vydávají posudky rozdílné v řádu i stovek procent, což zaznamenal v několika případech znaleckých posudků majetku města. Uvedl, že nevnímá, že by pochybil někdo z vedení města a soudní znalkyně si musí své rozhodnutí obhájit. Vyjádřil názor, že to jistě není v pořádku, ale není mu jasné, proč jsou někteří za tyto případy stíháni a jiní stíháni nejsou.

Primátor ukončil diskusi k uvedenému bodu programu.

H. Kaštilová Tesařová – navrhla, aby o bodech 1, 2 a 3 usnesení bylo hlasováno samostatně.

JUDr. Major – upozornil, že s souvislosti se stažením bodu 1.14 důvodové zprávy musí být vyškrtnut bod 19 usnesení.

PhDr. Hanáková – technická poznámka – upozornila, že by o bodu 1 usnesení nemuselo být hlasováno samostatně jak navrhovala zastupitelka Kaštilová Tesařová, jelikož bodem 1 bere ZMO materiál na vědomí.

H. Kaštilová Tesařová – souhlasila a upravila návrh na samostatné hlasování o bodech 2 a 3 usnesení.

Hlasování o návrhu samostatně hlasovat o bodech 2 a 3 usnesení:

20 pro

16 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování o upraveném celkovém návrhu usnesení:

23 pro

18 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Mgr. Hušek – požádal o opakování hlasování, jelikož z jeho strany došlo k omylu.

Primátor nechal hlasování zopakovat.

Opakované Hlasování o upraveném celkovém návrhu usnesení:

24 pro

18 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

PhDr. Baslerová – uvedla, že z její strany došlo k omylu při hlasování, chtěla hlasovat „proti“.
Ing. Rozbořil – jako předseda klubu zastupitelů ČSSD navrhl již hlasování neopakovat, pouze do zápisu uvést správný výsledek.

Hlasování bylo upraveno:

23 pro

19 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Ing. Rozbořil uvedl, že za zastupitele ČSSD se omlouvá občanům, že při hlasování o ostatních bodech materiálu hlasovali proti. Důvodem byla dohoda klubu zastupitelů ČSSD nesouhlasit z prodejem objektu Opletalova 1 a skutečnost, že nebylo odsouhlaseno samostatné hlasování o tomto bodě.

Mgr. Michálek – připojil se za členy klubu zastupitelů KSČM k tomuto vyjádření. Uvedl, že nesouhlasné stanovisko bylo k bodům 2 a 3 usnesení, k ostatním nemají námitek.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

prodej budovy č. p. 364 (Opletalova 1) na pozemku parc. č. st. 322/1, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 322/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1039 m², vše k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, společnosti IES MORAVIA REAL a.s., za kupní cenu celkem ve výši 80.000.000,- Kč, z toho za budovu 69.848.970,- Kč a pozemek 10.151.030,- Kč, splatnou do 20 dnů od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. nevyhovuje

nabídce společnosti APION s.r.o., společnosti OIN Development a.s. ve věci prodeje budovy č. p. 364 (Opletalova 1) na pozemku parc. č. st. 322/1, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 322/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1039 m², vše k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, dle důvodové zprávy bod 1.1.

8. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 79/4 v domě č. p. 79 (Gorazdovo náměstí 4) na pozemku parc. č. st. 63/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 775/4691 na společných částech domu č. p. 79 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 775/4691 na pozemku parc. č. st. 63/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.361.501,- Kč, z toho za jednotku 1.317.794,- Kč, za pozemek 43.707,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

9. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 672/4 v domě č. p. 672, 673 (Rožňavská 16, 18) na pozemku parc. č. st. 936, 937, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 664/27358 na společných částech domu č. p. 672, 673 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 664/27358 na pozemku parc. č. st. 936, 937, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.133.000,- Kč, z toho za jednotku 1.119.748,- Kč, za pozemek 13.252,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

10. schvaluje

prodej nebytové jednotky č. 111/3 v budově č. p. 111 (Litovelská 1) na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 173/18360 na společných částech budovy č. p. 111 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 173/18360 na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem ve výši 105.000,- Kč, z toho za jednotku 94.059,- Kč, za pozemek 10.941,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

11. nevyhovuje žádosti

Pana xxxxxxxxxxxxxx ve věci odprodeje nebytové jednotky č. 111/3 v budově č. p. 111 (Litovelská 1) na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 173/18360 na společných částech budovy č. p. 111 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 173/18360 na pozemku parc. č. st. 138/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.6.

12. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 95/2 v domě č. p. 95 (Blažejské náměstí 10) na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1066/4516 na společných částech domu č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1066/4516 na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 2.559.000,- Kč, z toho za jednotku 2.190.026,- Kč, za pozemek 368.974,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

13. schvaluje

ponechání bytové jednotky č. 542/1 v domě č. p. 542 (Smetanova 32) na pozemku parc. č. st. 722, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 724/2413 na společných částech domu č. p. 542 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 724/2413 na pozemku parc. č. st. 722, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 1.8.

14. nevyhovuje žádosti

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci odkoupení bytové jednotky č. 99/3 v domě č. p. 99 (Blažejské náměstí 5) na pozemku parc. č. st. 523, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 380/3256 na společných částech domu č. p. 99 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 380/3256 na pozemku parc. č. st. 523, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.9.

15. nevyhovuje žádosti

žádosti paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci odkoupení bytové jednotky č. 58/12 v domě č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na společných částech domu č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 504/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.10.

16. schvaluje

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 1202/5 v domě č. p. 1202 (Horní Lán 25) na pozemku parc. č. st. 2215/1, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 879/6573 na společných částech domu č. p. 1202 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 879/6573 na pozemku parc. č. st. 2215/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 30. 11. 2011, dle důvodové zprávy bod 1.11.

17. schvaluje

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 65/5 v domě č. p. 65 (Gorazdovo náměstí 3, 3A) na pozemku parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 784/15720 na společných částech domu č. p. 65 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 784/15720 na pozemku parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 30. 11. 2011, dle důvodové zprávy bod 1.12.

18. nevyhovuje žádosti

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci směny pozemku parc. č. 567, ostatní plocha, o výměře 139 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.13.

19. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 23. 02. 2011, bod 9, část 10 ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 775-1164/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1178, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 174 m², a parc. č. st. 1179, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 133 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.15.

20. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 775-1164/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1178, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 174 m², a parc. č. st. 1179, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 133 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.15.

21. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 151, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 287 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, společnosti BENSIS, s.r.o. za kupní cenu celkem 86.230,- Kč, z toho pozemek 83.230,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.16.

22. nevyhovuje žádosti

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve věci odprodeje části pozemku parc. č. 237/1, zahrada, v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.17.

23. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu Kmochova 964/1, Olomouc ve věci prodeje části pozemku parc. č. 580/1, ostatní plocha, o výměře 23 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc,

dle důvodové zprávy bod 1.18.

24. nevyhovuje žádosti

Společenství vlastníků jednotek domu Lužická 419/14, Olomouc ve věci prodeje části pozemku parc. č. 451/31, ostatní plocha, o výměře 86,5 m², v k. ú. Povel, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.19.

25. souhlasí

se zrušením závazku budoucí kupní smlouvy č. OPD-S/10/2009/KI ze dne 31.03.2009 dohodou, dle důvodové zprávy bod 1.20.

Bod programu: 5

Rozpočtové změny roku 2011

Ing. Vlach – uvedl bod.

Nejprve okomentoval část A – rozpočtové změny v kompetenci schválení radou města. Provedl materiálem po stranách. Některé konkrétní rozpočtové změny blíže okomentoval.

Mgr. Michálek – vznesl dotaz ke str. 6, prvkům 1514, 1529 a 1540 – navýšení mzdových prostředků pro odměny zaměstnanců za práce na implementaci „Centrálního informačního systému“.

Ing. Vlach – konstatoval, že se jedná o odměny na realizaci náročného projektu, který běží již druhým rokem. Popsal, že se dochází k základní proměně systému práce s informačním systémem, je vytvořeno několik pracovních skupin a v těchto skupinách jsou pracovníci pověřeni úkoly, které jsou výrazně nad rámec jejich pracovní náplně, proto rada města rozhodla v tomto smyslu rozpočet navýšit.

Primátor doplnil, že pracovníci jednotlivých odborů se účastní tohoto procesu tak, že pomáhají z hlediska funkčnosti programátorům vytvořit vlastní softwarový produkt, jelikož podobný produkt ve státní správě v ucelené podobě neexistuje.

RNDr. Holpuch – uvedl, že projekt je takto rozsáhlý i z důvodu, že systém je integrovaný a dotýká se velké většiny pracovišť magistrátu a implementace mimo jiné znamená konfiguraci systému na procesy, které jsou v rámci každého úřadu v ČR trošku jiné a vyžaduje to velké nasazení pracovníků a prostudování stoh materiálů a vyřešení mnoha připomínek uživatelů a vyjádřil názor, že je na místě pracovníky ocenit a motivovat.

Mgr. Michálek - str. 14, prvek 1020 – dotaz na zaplacení televizního spotu americké TV FOX
Primátor – reagoval, že uvedená americká televize připravuje ve spolupráci s vládou ČR rozsáhlý projekt, který má být propagací pro obchodní partnery. Uvedl, že tímto bude propagováno město Olomouc a zejména jeho podnikatelské příležitosti pro americké podnikatele. Informoval, že štáb tento spot natáčel na olomoucké radnici a také v průmyslových zónách města. Spot bude vysílán ve velkém počtu repríz na zmíněné TV stanici po celém území USA.

Ing. Vlach – pokračoval v projednání po stranách. Na str. 43 upozornil na poznámku, která informuje, že RMO 19.7.2011 schválila 4. tranži EIB ve výši 250 mil. Kč s úrokovou sazbou 2,549 %, což je dle jeho názoru velmi dobrá sazba.

Dále byla po stranách projednána část B – rozpočtové změny v kompetenci schválení zastupitelstvem města.

Ing. Kropáček – str. 52, prvek 1790 – konstatoval, že z textu vyplývá, že Lesy města Olomouce vypracovaly LHP pro firmu TAXONIA, ale je tomu naopak, proto požádal o úpravu textu. Vznesl dotaz, zda město rozšířilo objednávku o 403 tis. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že smlouva s firmou TAXONIA počítá s úhradou ve dvou splátkách. První byla zapojena do rozpočtu ve výši 1,6 mil. Kč a druhá část je splatná až poté co bude LHP předložen a schválen Olomouckým krajem a je rovna částce uvedené v materiálu. Formulace byla v materiálu upravena – nový text: Firma Taxonia, s.r.o. – smlouva o dílo ze dne 6.5.2010 – zpracování Lesního hospodářského plánu, Lesy města Olomouce“.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda to znamená, že jsme měli částku na LHP v rozpočtu nesprávně uvedenou.

Ing. Vlach potvrdil jeho domněnku a vysvětlil, že při zpracování rozpočtu nebyla smlouva městu k dispozici, získalo ji až dodatečně.

Ing. Kropáček – str. 53, prvek 1514, 1529, 1540 – navýšení mzdových nákladů na mzdy zaměstnanců- odměny za projekt Šantova ul. – tramvajová trať – zajímal se kolika lidem byla odměna vyplacena.

Další dotaz vznesl ke str. 53, prvek 1304 – dofinancování Aquaparku Olomouc – zajímalo jej, čeho se dofinancování týká, proč nebylo původně začleněno do rozpočtu.

Ing. Vlach – citoval slova tajemníka, že odměny se týkaly 23 pracovníků.

K dofinancování aquaparku uvedl, že se jedná o potřebu dofinancování prostředků pro aquapark v souvislosti s tím, že se aquapark koncem roku pravděpodobně dostane do mírně negativní bilance. Přislíbil, že na některém z dalších zasedání ZMO předloží samostatný komplexní materiál týkající se financí Aquaparku z dlouhodobějšího hlediska. Doplnil, že dofinancování je nutné zejména s ohledem na pokračující krizi a také na ne příliš dobré počasí v letních měsících a s tím spojené nenaplnění plánu návštěvnosti.

Primátor dodal, že konkrétní čísla budou známa po ukončení sezóny, ale již dnes je jasné, že čísla nebudou horší než loni a připomenul, že v loňském roce bylo financování navýšeno o 18 mil. Kč.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda hodnocení hospodaření aquaparku, které bylo předloženo zastupitelům v červnu t.r. nebylo zcela přesné.

Primátor – upozornil, že to byla čísla za minulý rok.

Ing. Kropáček podotknul, že součástí byl i byznys plán na tento rok.

Primátor – konstatoval, že není schopen reagovat, jelikož zde nemá tato čísla k dispozici.

PaedDr. Skácel – vznesl dotaz ke str. 53, prvek 3758 – Finanční podpora MŠ Fanfán, Horní Hejčínská 3, Olomouc – uvedl, že na adrese Horní Hejčínská 3 je soukromý dům a není mu známo, že by zde sídlila mateřská škola.

Ing. Vlach – uvedl, že je dle jeho názoru vždy efektivnější podpora soukromé MŠ ve srovnání s náklady provozu městských školek, proto podporuje rozvoj privátních školek. O doplňující informace požádal náměstka primátora RNDr. Šnevajse, který má v kompetenci tuto problematiku.

PaedDr. Skácel – reagoval, že není proti podpoře této školky, pouze upozorňuje, že MŠ na adrese nesídlí.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že sídlo MŠ Fanfán je skutečně na Horní Hejčínské 3, ovšem školka je dle sdělení PhDr. Fantové, vedoucí odboru školství, provozována na adrese Na Střelnici 48. Konstatoval, že z právního hlediska musí být u příjemce podpory uvedeno, kde firma sídlí, proto byla v materiálu uvedena adresa sídla firmy.

PaedDr. Skácel – požádal, aby v důvodové zprávě byla uvedena adresa, na které je školka provozována.

Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Ing. Kropáč – ke straně 53, prvek 1304 – dofinancování aquaparku – konstatoval, že v červnu byl zastupitelům předložen určitý plán financování, který je nyní navyšován a citoval některá čísla. Vznesl dotaz, jak došlo k optimistickému vyhodnocení situace a předložení čísel, která se nepotvrdila.

Ing. Vlach reagoval, že původní požadavek aquaparku byl 14 mil. Kč, který byl nyní přehodnocen a bude určitě nižší. Současně informoval o jednáních se společností Tecprom, a.s. a uvedl, že problém financování bude nutné zase řešit společně.

Primátor doplnil, že před letní sezónou bylo očekáváno pokračování trendu vyšších tržeb a zároveň se očekávalo, že se zvýší návštěvnost zejména venkovního areálu. Vzhledem k vývoji počasí ovšem k tomuto nedošlo. Na závěr konstatoval, že stále platí to, že olomoucký aquapark si vydělá jako jeden z mála na svůj provoz, problém je ovšem se splácením úvěru.

Ing. Kropáček - ke str. 55 a 56, prvek 3746, 3747, 3748, 3751a 3752 – nákup mobiliáře – poukázal na rozdílnost ceny např. košů a laviček při porovnání jednotlivých částek a požádal o vysvětlení.

Primátor požádal o vysvětlení Ing. Michaličku, vedoucího odboru investic.

Ing. Michalička – vysvětlil systém výběru a zpracování investičních akcí týkajících se rekonstrukcí a budování dětských hřišť. Uvedl, že pro určité věkové kategorie jsou určeny různé typy mobiliáře a formou výběrového řízení jsou vybírány také různé firmy, které investici zajišťují. Uvedl, že vybavení jsou vybírány z různých materiálů z toho důvodu je i cena rozdílná.

Primátor potvrdil jeho slova a doplnil, že celkové ceny hřišť se až tak neliší, je snahou budovat dětská hřiště cca za 600 – 700 tis. Kč za jedno.

Z. Ptačovský – ke str. 56, prvek 2603 – Hejčínské louky – inline stezky – vznesl dotaz zda cena 11.962 tis. Kč je s DPH nebo bez DPH.

Ing. Vlach – reagoval, že cena je včetně DPH.

Ing. Kropáček – technická poznámka – požádal o zaslání písemného rozklíčení týkajícího se hodnoty mobiliáře na dětských hřištích.

Primátor – uvedl, že tento požadovaný materiál bude příslušnými pracovníky vypracován a odeslán.

JUDr. Major – doplnil, že materiál bude vypracován a zaslán ve lhůtě cca 14 dnů.

Ing. Kropáč – ke straně 56, prvek 3297 – Tramvajová trať Nové Sady – konstatoval, že v textu je uvedeno, že se jedná o částku potřebnou k uzavření smlouvy se společností Gascontrol na přeložku regulační stanice plynu. Vznesl dotaz, zda se jedná o platbu za sepsání smlouvy.

Ing. Vlach – reagoval, že se jedná o platbu za realizaci přeložky regulační stanice. V tomto smyslu byl upraven také text v důvodové zprávě.

Ing. Kropáček – ke str. 57, prvek 2602 – Štítného, rekonstrukce komunikace – doplatek dle smlouvy o dílo a na vícepráce – vznesl dotaz za jaké vícepráce a čím byly způsobeny, zda chybou PD.

Primátor požádal o reakci Ing. Michaličku, vedoucího odboru investic.

Ing. Michalička – vysvětlil, že částka 3,5 mil. Kč je suma, která byla plánovaná k úhradě v roce 2012, jedná se o přesun financí, které byly uspořeny na akci Hejčínské louky-inline stezka. Zbývající částka se týká víceprací, které je možné doložit, uvedl příklad přeložky kabelu společnosti ČEZ, který nebyl uveden v projektové dokumentaci, nebo další práce, ke kterým došlo nepředvídatelnými skutečnostmi na stavbě.

Ing. Kropáček – technická poznámka – uvedl, že se tedy zřejmě jedná o špatnou projektovou přípravu.

Ing. Michalička – konstatoval, že tyto věci jsou na stavbách běžné, reálný stav ne vždy odpovídá předpokladům a podkladům, které má projektant k dispozici. Uvedl, že tyto skutečnosti nelze ovlivnit.

Ing. Kropáček požádal o informaci, zda se jedná o vícepráce vyvolané těmito nahodilými vlivy, nebo zda je zjišťováno, že se jedná o chybu projektanta.

Ing. Michalička – uvedl, že se vyskytují i chyby způsobené projektantem, které jsou řešeny snížením odměny projektantovi, která je smluvně dána.

PaedDr. Skácel – technická poznámka – vznesl dotaz, jak se soukromý zemědělec dostane doprostřed území, které je nyní ohraničeno inline stezkou. Dále citoval podnět obyvatel části Řepčín, zda by na parkovišti, které bylo vybudováno na této městské části u inline stezky, mohlo být vybudováno také malé dětské hřiště. Informoval, že inline stezky jsou hojně navštěvované.

JUDr. Major – informoval, že struktura živičné skladby inline stezky je naprojektovaná tak, aby unesla i techniku, která bude po stezce projíždět.

Ing. Vlach dokončil projednání materiálu po stranách.

Ing. Kropáč – dotaz na přílohu – tabulku Nekryté požadavky – zajímal se o položky poř. č. 3, 4, 5, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 21, kde se hovoří o navýšení mzdových nákladů. V souvislosti s obdržením materiálu týkajícího se vývoje a úspor finančních prostředků letos a v příštím roce vznesl dotaz, proč je plán na příští rok ve výši 210,3 mil. Kč, když bylo letos na mzdové náklady odborů plánováno 209,6 mil. Kč, ale bylo řečeno, že úspora v příštím roce má být 7,5 mil. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že úspora na rok 2012 je předpokládána ve výši 7,5 mil. Kč, zároveň ale musíme brát v úvahu minimální růst nominálních platů. Konstatoval, že po promítnutí těchto vlivů vychází plán na rok 2012 ve výši 210,3 mil. Kč, a že bez uvedené úspory by toto číslo bylo o 7,5 mil. Kč vyšší.

Současně byl projednán Dodatek č. 1 – Ing. Vlach – uvedl, že tento dodatek souvisí s čištěním a zkapacitněním toku Nemilanky. Konstatoval, že se na tuto akci podařilo získat finance z dotací Ministerstva zemědělství ČR, takže z prostředků města je nutné doplatit částku 2,4 mil. Kč. Uvedl, že akce výrazně zlepší situaci v oblasti Slavonína a Nemilan.

Ing. Kropáček – ke str. 2 dodatku č. 1, prvek 2177 a 2531 – konstatoval, že čísla v tabulce nesouhlasí s textem, který popisuje, čeho se záležitost týká. Požádal o vysvětlení.

Ing. Vlach – vysvětlil, že se týká o návrh rozpočtové změny projednané na poslední schůzi RMO, kdy bylo navrženo nastavit úroveň výše nájmu na částku minulého roku.

Ing. Kropáček – uvedl, že čísla v tabulce ale neodpovídají tomuto sdělení.

Ing. Vlach upozornil, že čísla v tabulce jsou sumarizační, tj. za veškeré výnosy z nájmu a ostatních výnosů hospodářské činnosti.

Návrh usnesení byl v souvislosti s předložením dodatku č. 1 doplněn v obou bodech usnesení o text: „včetně dodatku č. 1“.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

23 pro

9 proti

10 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2011, část A a část B včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2011 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Bod programu: 6

Střednědobý rozpočtový výhled SMOI na r. 2012 - 2014

Ing. Vlach – upozornil, že „na stůl“ byl z důvodu technické chyby rozdán list příloha č. 1 „Rekapitulace“ a požádal zastupitele, aby si jej zařadili na místo původního listu přílohy č. 1. Uvedl bod a okomentoval jednotlivé části materiálu.

Byla zahájena diskuse:

Ing. Rozbořil – označil předkládaný materiál za zásadní a uvedl, že by se k němu rád blíže vyjádřil. Konstatoval, že město má tři základní řídicí dokumenty a Střednědobý rozpočtový výhled je dle jeho názoru nejzásadnější z nich. Uvedl, že předložený materiál ho utvrzuje v tom, že město nejde správnou cestou. Zmínil, že materiál předkládá ekonomický náměstek Ing. Vlach, který je zároveň předsedou politické strany TOP 09 a upozornil, že tento materiál je v rozporu s programem této politické strany a podivoval se, jak může tato strana nadále setrvávat v koalici. Uvedl, že by rád upozornil na 4 body, které zásadně ovlivňují chod města. Jako první zmínil zvýšení zadluženosti města. Upozornil, že tato koalice přebírala zadluženost v řádu 1,4 mld. Kč a i přes předvolební sliby, že zadluženost sníží, bude na konci volebního období zadluženost činit 2 mld. Kč. Dále citoval, že v programu TOP 09 bylo uvedeno, že zadluženost města činí 60 % příjmů, ovšem upozornil, že v roce 2014 bude činit 95 % příjmů města. Jako druhý bod jmenoval rozprodej majetku. Uvedl, že chápe, že město

potřebuje peníze na rozvoj, investice a kofinancování evropských projektů, ale je třeba si vybrat, zda rozprodáme majetek v řádu 500 - 600 mil. Kč a zadlužíme město o dalších 600 mil. Kč. Konstatoval, že celkem město potřebuje finance ve výši 1,2 mld. Kč na toto volební období. Uvedl, že městu nezůstane majetek, kterým by krylo případné úvěry. Zároveň označil jako chiméru vyjádření, že dluhová služba bude v roce 2016 činit 200 mil. Kč a pak začne klesat. Zdůraznil, že bylo nastartováno zadlužení, které nemá konce. Třetím bodem jmenoval dopravní obslužnost. Konstatoval, že v roce 2013 se sníží úhrada ztráty DPMO, a.s. na 145 mil. Kč, přičemž i současná výše 175 mil. Kč je napjatá. Uvedl, že zřízení tramvajové trati na Nové Sady vyvolá další náklady ve výši 50 – 70 mil. Kč, takže v roce 2013 bude DPMO, a.s. chybět bezmála 100 mil Kč na provoz. Jako čtvrtý bod uvedl personální a mzdové náklady. Konstatoval, že i přes úsporu 7,5 mil. Kč dochází z důvodů např. valorizace a jiných v příštím roce k navýšení, proto ho překvapilo, že v roce 2014 je plánován pokles na 205 mil. Kč. Citoval z volebního programu politické strany TOP 09 a uvedl, že rozpor programu s předloženým materiálem je výrazný. I když připustil, že politika je také o kompromisech, zopakoval, že mu není jasné, proč strana TOP 09 zůstává v koalici, když dělá tyto zásadní ústupky. Na závěr konstatoval, že bude iniciovat hlasování o důvěře této koalici z důvodů, které citoval.

F. Žáček – uvedl, že by se chtěl vyjádřit k položce příjmů z rozpočtového určení daní. Konstatoval, že novela o rozpočtovém určení daní by měla nabýt účinnosti k 1.1.2013 a rád by se vyjádřil k možným dopadům na město Olomouc. Uvedl, že v materiálu je počítáno s příjmem do rozpočtu města v částce 50 mil. Kč. Uvedl, že podle současného předpokladu má ale tato částka dosahovat pouze výše 3 mil. Kč. Vzněl dotaz na předkladatele, jakým způsobem je zakalkulována tato částka do kapitoly příjmů a zda její snížení může ohrozit koncepčnost materiálu.

Ing. Vlach konstatoval, že na dotazy bude reagovat po určitých blocích.

Mgr. Kubjátová – vznesla dotazy k více položkám materiálu:

- příloha č. 2, str. 2 Pokles dotace v souvislosti s přechodem sociálního odboru na úřad práce. Upřesnila, že nedochází k přechodu sociálního odboru, ale k části zaměstnanců v souvislosti s delimitačním protokolem. Požádala o vysvětlení záporných čísel.

- příloha č. 4, str. 4 – odbor dopravy – opravy komunikací, VO a SSZ – zajímalo jí proč dochází ke snížení v dalších letech téměř o 20 mil. Kč ročně.

Ing. Vlach reagoval, že došlo k přesunům financí, z odboru dopravy se částka přesunula přímo do rozpočtu TSMO, a.s. kde došlo k povýšení objednávky veřejné služby.

Mgr. Kubjátová dále požádala o vysvětlení položek:

- Příloha č. 4, str. 4 – odbor vnějších vztahů a informací – granty
- Příloha č. 4, str. 4 – odbor sociálních služeb a zdravotnictví + granty OSSZ
- Příloha č. 4, str. 4 – odbor sociálních služeb a zdravotnictví – odstupné odcházejícím pracovníkům
- Příloha č. 4, str. 4 – odbor správy – snížení o pracovníky převedené na ÚP

PaedDr. Skácel – technická poznámka – vznesl dotaz, zda se nemají sečíst položky „snížení o pracovníky převedené na ÚP“ a „snížení odvodů o pracovníky převedené na ÚP“.

Ing. Vlach nejprve uvedl, že ponechal původní název u odboru sociálních služeb a zdravotnictví, správně tam mělo být odboru sociálních věcí.

Dále uvedl, že v roce 2012 se počítá s úbytkem o 40 pracovníků s tím, že zhruba polovinu převezme úřad práce a druhé polovině bude muset být ukončen pracovní poměr a vyplaceno odstupné, jelikož agenda z hlediska působnosti města zanikne. Dále informoval, že v roce 2013 se chystá další pokračování sociální reformy, k čemuž se může blíže vyjádřit náměstkyně Machová.

K dotazu zastupitele Skácela uvedl, že účetnictví odboru správy je vedeno tak, že vlastní vyplacené mzdy a odvody na sociální a zdravotní pojištění jsou vedeny na zvláštních položkách, proto je i snížení uvedeno samostatně.

PaedDr. Skácel uvedl, že v tom případě i v příloze č. 2 by mělo být uvedeno v roce 2012 mínus 28 mil. Kč.

Ing. Vlach nesouhlasil a vysvětlil, že na straně výdajů bude celková úspora cca 28 mil. Kč, ovšem na straně příjmů, kdy na tuto činnost dostáváme dotaci, která plně nepokrývá náklady

této činnosti, bude adekvátně k tomu snížena i dotace. Konstatoval, že konečný výsledek této operace pro rozpočet města od roku 2013 by měl být pozitivní. Upřesnil, že tyto dvě položky, tj. na straně výdajů a na straně příjmů spolu nekorrespondují.

Mgr. Michálek – příloha 2, str. 2 – vznesl dotaz, jak se promítne poplatek na odstraňování komunálního odpadu do peněženek občanů města Olomouce a dále ho zajímalo, jak je možné že klesají příjmy z výherních automatů, zda se předpokládá uzavírání heren. Dále v příloze 5 na str. 5 – dům s pečovatelskou službou – chybí jakákoliv částka, i o jaký DPS se jedná.

Ing. Vlach – k položce týkající se výherních automatů vysvětlil, že klesá z důvodu, že rozpočet letošního roku byl tvořen ambiciózněji, než se ukazuje v reálu. Od roku 2012 je již uvedena výše poplatku, která odpovídá skutečnému počtu provozovaných výherních automatů. Konstatoval, že diference je dána také tím, že provozovatelé mají od Ministerstva schválen určitý počet automatů, které ovšem nejsou v provozu.

K záležitosti poplatku za komunální odpad uvedl, že je avizována novela zákona, která předpokládá navýšení, ale současně se nepředpokládá zavedení maximální výše, kterou zákon umožňuje, ale s částkou okolo 700 Kč. Konstatoval, že tato záležitost bude řešena samostatnou vyhláškou.

K záležitosti DPS – uvedl, že je vysoutěžena investiční akce na výstavbu domu s pečovatelskou službou ve Slavoníně, ale zatím na tuto akci není žádný dotační titul. Je předběžně uvažováno o projektu „Jessica“, ale vše je zatím v jednání.

RNDr. Šnevajs – informoval, že v současné době intenzivně jedná s Ministerstvem místního rozvoje, aby již schválený Program regenerace sídliště Nové Sady umožnil částečné spolufinancování tohoto projektu.

Mgr. Machová – v návaznosti na dotazy Mgr. Kubjátové uvedla, že intenzivně jedná s úřadem práce o možnosti přechodu zaměstnanců z odboru sociálních věcí. Uvedla, že konkrétní čísla zatím nelze říci a konstatovala, že zatím nejsou známe ani parametry k sociální reformě II.

Ing. Kropáč – příloha č. 4, str. 4 – ekonomický odbor – finanční výdaje – zajímal se o důvody meziročního poklesu v letech 2011 a 2012 o 10 mil. Kč, dále v souvislosti s opravami silnic a přesunem prostředků z odboru dopravy na TSMO, a.s. vznesl dotaz, zda dojde k pokrytí prostředků, jelikož pokles je o 18 mil. Kč a převedeno technickým službám bylo jen asi 10 mil. Kč.

RNDr. Holpuch – technická poznámka – reagoval na dotaz Mgr. Kubjátové týkající se grantů OVVI. Konstatoval, že důvodem navýšení grantů je skutečnost, že stát, ale i soukromí investoři díky ekonomické krizi přispívají čím dál méně na provoz sportu, kultury, cestovního ruchu, nebo různých občanských sdružení. Zmínil také krach společnosti Sazka. Konstatoval, že město cítí spoluodpovědnost za sport a kulturu v Olomouci a navýšení této kapitoly je dle jeho názoru ta nejlepší cesta.

Mgr. Kubjátová – poděkovala za odpovědi na své dotazy a upozornila, že i náměstkyní Machovou bylo potvrzeno, že není znám počet lidí, u kterých dojde k přesunu na úřad práce, nicméně čísla jsou přesně spočítaná. Dále kritizovala chybu s ponecháním zrušeného odboru sociálních služeb a zdravotnictví v materiálu.

Mgr. Machová – technická poznámka – uvedla, že dlouhodobě se poskytuje na sociální služby stejná částka a vzhledem k rozvoji sociálních služeb ve městě dochází také v této položce k mírnému nárůstu. K chybě v materiálu konstatovala, že materiál byl připravován od jara tohoto roku, kdy ještě tento odbor fungoval.

Ing. Vlach – nejprve se vyjádřil k vystoupení Ing. Rozbořila v úvodu diskuse. K růstu zadlužení města a prodeji majetku uznal, že měl před vstupem do koalice výrazně ambicióznější plány. Uvedl, že velmi brzy byl konfrontován se skutečností, že rozpočet města nevykazuje dlouhodobě žádný provozní přebytek a konstatoval, že jeho cílem bylo rozpočet do provozního přebytku dostat. Současně uvedl, že není v jeho silách za jeden rok vykouzlit 300-500 mil. Kč. Růst zadluženosti souvisel i s přípravou investičních akcí a upozornil, že ani jedna z akcí není nová, všechny byly připravované dlouhodobě a on respektoval pouze podepsané smlouvy a nastartované programy. Konstatoval, že růst zadlužení města neakceleroval, naopak přírůstek zadlužení klesá, což potvrdil i konkrétními

čísly. Uvedl, že navrhované prodeje majetku byly dobře zváženy, zmínil také, že v případě, neuskutečnění prodeje budov, ze kterých se pracovníci magistrátu přesunou do nově postavené budovy Hynaisova II., by muselo dojít k investici do oprav těchto objektů ve výši stovek milionů korun. Konstatoval, že předložený rozpočtový výhled je kompromisem a nezadluží město neuváženě, naopak reaguje na připravené investiční akce jako např. Rekonstrukce výstaviště Flora, výstavba tramvajové trati Nové Sady, Rekonstrukce Dolního náměstí a další. Uvedl, že si stojí za názorem, že tyto vybrané akce město potřebuje a infrastruktura by měla být takto doplněna.

K problematice DPMO, a.s. uvedl, že provozní dotace bude od r. 2013 snížena, ale souvisí to s možností poskytnout městem v uvedeném roce investiční dotaci na obnovu vozového parku, která bude ve výši 113 mil. Kč. Celková dotace bude tedy činit přes 250 mil. Kč, což je maximum, co zákon umožňuje. Uvedl, že tato záležitost byla s DPMO projednána a dopravní podnik vítá možnost hradit obnovu z dotací, jelikož nebude muset zatěžovat svůj investiční fond. K otázce personálních nákladů uvedl, že prognóza počítá s 3,5% růstem mezd, který vede k tomu, že mzdy budou na úrovni roku 2009. Konstatoval, že bez tohoto kroku by růst mezd byl daleko vyšší.

K dotazu zastupitele Žáčka k rozpočtovému určení daní uvedl, že podporuje projekt změny rozpočtového určení daní, i když počítá s nárůstem pro město Olomouce pouze o 3 – 4 mil. Kč. Vyjádřil názor, že projekt je pro Olomoucký kraj velice přínosný.

K dotazům Mgr. Kubjátové uvedl, že za chybu v názvosloví se již omluvil a nepředpokládá, že toto opomenutí jakkoliv ovlivní konečný výsledek.

Na dotaz týkající se úroků reagoval v tom smyslu, že většinu úrokových sazeb již známe, na základě poskytnuté úrokové sazby v minulém roce je předpoklad, že i zbývající tranže budou poskytnuty s nižšími úroky, než se původně předpokládalo.

Ing. Marek - vznesl dotaz k příloze č. 2 str. 2 – číslo položky 1347-poplatek za výherní hrací přístroj – zajímal jej důvod, proč se řádek opakuje dvakrát pod sebou se stejným textem, ale jinými čísly.

Ing. Vlach reagoval, že tato položka má dvě analytiky, menší částka je za výherní hrací přístroje, o kterých rozhoduje SMOI a vyšší částka se týká výherních hracích přístrojů jiného typu, tj. terminálů, které povoluje Ministerstvo financí, u nichž se předpokládá výrazně vyšší výběr. Dále upozornil, že částka u terminálů za rok 2011 byla odhadnuta podle počtu přístrojů povolených ministerstvem, ovšem ukázalo se, že ne všechny přístroje jsou v provozu.

Ing. Marek – se dále vyjádřil k problematice DPMO, a.s. a vyjádřil obavu, že návrh rozvoje dopravního podniku je dle jeho názoru samoučelný. Konstatoval, že nová tramvajová trať přes Šantovku nevyřeší problém napojení velkých sídlišť na centrum města, to řeší až druhá etapa tohoto projektu. Jako problematické uvedl řešení speciálního typu tratě, ke kterému je nutno zakoupit speciální tramvaje, které jsou dražší. Ohodnotil, že bude obnoven a rozšířen vozový park dopravního podniku, ale upozornil na skutečnost, že dopravní podnik nemá tyto vozy kam dávat, jelikož vozovny již budou zaplněné a vozy budou muset stávat například na konečné. Navrhl tedy v souvislosti s rozvojem dopravního podniku přemýšlet o účelnosti, aby mu rozvoj prospěl a ne abychom pouze napojili lokalitu Šantovka, což nesplní očekávaný účel, dopravit velké množství lidí ekologicky tam, kde je to potřeba. .

Mgr. Staněk – konstatoval, že problém vidí ve snížení položky o 18,6 mil. Kč v rozpočtu odboru dopravy na opravu komunikací. Upozornil, že TSMO, a.s. mají částku navýšenou o 10,7 mil. Kč a u KMČ, které se také podílejí určitým způsobem na opravách, došlo k navýšení o 380 tis. Kč. Konstatoval, že na jednu komisi to znamená v průměru 14 tis. Kč, z čehož se toho příliš mnoho neopraví. Uvedl, že rozdíl mezi částkou na rok 2011 a 2012 je tedy po sečtení všech částek cca 7 mil. Kč, které budou chybět na opravy a to i v letech 2013 a 2014. Vznesl dotaz, zda je jeho předpoklad správný.

Ing. Kropáč – požádal náměstka Vlacha o zodpovězení dotazu, proč dojde k poklesu cca o 10 mil. Kč na str. 4 přílohy č. 4 v položce ekonomického odboru – finanční výdaje, úroky a poplatky.

Ing. Šimša – reagoval na vyjádření Ing. Marka – uvedl, že v současné době má DPMO 74 tramvají jejichž průměrné stáří je 31 let. Nákupem nových 14 tramvají poklesne průměrné

stáří na 21 let. Konstatoval, že 1 tramvaj stojí cca 45 mil. Kč, což při 75% dotaci znamená, že bude uhrazeno cca 30 mil. Kč z dotace. Upozornil, že nákup obousměrné tramvaje, která je zapotřebí pro plánovaný úsek vyjde jen o 1 mil. Kč dráž, což v celkové ceně znamená navíc 14 mil. Kč. Konstatoval, že vezmeme-li v úvahu investiční dotaci z EU, rozdíl bude vysoký. Na závěr uvedl, že problém s rozšířením odstavných ploch si DPMO uvědomuje, pracuje na něm a snaží se jej řešit.

Ing. Vlach – technická poznámka – tramvaj za 45 mil.Kč je tzv. dvojče, takže jsou to prakticky dvě tramvaje.

JUDr. Major – k záležitosti umístění tramvají doplnil, že byly již dokončeny práce na projektové dokumentaci týkající se rozšíření tramvajové smyčky na Fibichové ulici. Informoval, že tato smyčka by měla být oplocena, dovybavena kamerami a budou zde moci být umístěny tramvaje v počtu cca 14 ks. Konstatoval, že se zároveň zpracovávají dvě další varianty, první na konečné v Neředíně a druhá na Nové Ulici.

Ing. Marek – poznamenal, že statistiky, které uváděl Ing. Šimša platí už 10 let – nákupem několika tramvají vždy průměrné stáří klesne a časem se zase vyrovná, takže to není argument. K diskusnímu příspěvku náměstka Majora vyjádřil názor, že se mu nezdá jako vhodné řešení, oplocovat tramvajové smyčky, abychom na nich mohli na noc odkládat tramvaje. Konstatoval, že situace dopravního podniku by se měla již konečně začít řešit.

JUDr. Major – technická poznámka – poznamenal, že dle jeho názoru je lepší mít tramvaje mezi nádražím a krajským úřadem, kde nikdo nebydlí, než je mít v centru města v Koželužské ulici.

Ing. Vlach – potvrdil, že u oprav komunikací je plánován pokles o 7 mil. Kč, ale současně uvedl, že každým rokem jsou plánovány některé opravy v rámci investičních akcí.

K dotazu Ing. Kropáče uvedl, že rozpočet úroků v letošním roce byl vyšší ze dvou důvodů, prvním důvodem bylo, že se počítalo s vyšší úrokovou sazbou u nového úvěru a současně bylo předpokládáno, že úvěr bude načerpán už v 1. čtvrtletí t.r. Konstatoval, že pokles také souvisí s tím, že se postupně splácí úvěry s vyšší úrokovou sazbou a čerpají úvěry se sazbou o dost nižší. Nabídl, že propočítání je možný zaslat zastupitelům elektronicky.

Ing. Rozbořil – vyjádřil názor, že předložený materiál Střednědobý rozpočtový výhled není správný a ve čtyřech bodech, které citoval úvodem diskuse k tomuto bodu je úplně špatný. Konstatoval, že by měly být plněny sliby dané občanům před volbami a vítězné strany by si měly za svými názory stát a neměli by se od nich odklánět.

RNDr. Jakubec – reagoval na poznámky Ing. Rozbořila v tom, smyslu, že za předvolební program se zodpovídají především svým voličům.

Primátor – za svou osobu uvedl, že téma Střednědobého rozpočtového výhledu nepovažuje za triviální a připomenul, že město Olomouc dlouhodobě fungovalo na růstové křivce zejména daňových příjmů, a to zhruba do poloviny minulé dekády, kdy bylo schopno generovat provozní přebytek ve výši 300-400 mil.Kč. Poté v souvislosti s několika rozhodnutím vlád tohoto státu, které byly různého složení, došlo k několika událostem a nakonec i k vlivu hospodářské krize, která vedla zejména k výraznému snížení příjmů státního rozpočtu v oblasti vybíraných daní. Konstatoval, že souhrn důsledků uvedených rozhodnutí a ten původní provozní přebytek je přibližně stejné číslo, takže od té doby řeší město Olomouc, bez ohledu na složení koalice situaci, která nemá žádné krátkodobé nebo střednědobé řešení. Konstatoval, že město má nyní příležitost čerpat evropské fondy a dilema je, zda je využít, či nevyužít. Vyjádřil názor, že problém pro příští generace již byl nastartován. Současně ale zdůraznil, že sami jsme tu situaci nezpůsobili. Uvedl, že i přes to, že nesouhlasí s existencí evropských fondů, tak zároveň si nedovede představit, že bychom nabídky těchto peněz nevyužili. Upozornil na existenci dvou investičních akcí, které jsou zatím pro město neřešitelné, ale jsou naprosto nezbytné, a to jsou nové depo dopravního podniku a rekonstrukce zimního stadionu, které předložený rozpočtový výhled neřeší vůbec. Konstatoval, že když nyní nepůjdeme cestou evropských fondů, ani příští generace politiků nebudou mít řešení o nic jednodušší, protože tyto fondy již nebudou v této míře existovat. Uvedl, že se přiklání k tomuto řešení i když je velmi složité. Závěrem zmínil, že města v ČR jsou zadlužena v řádu miliard korun a je na řešení vlády, aby obce měly větší podíl na balíku rozdělovaných daní.

Mgr. Kubjátová – technická poznámka – vyjádřila názor, že střednědobý rozpočtový výhled je zásadní dokument, a proto by měl být projednán napříč politickým spektrem a nejen v koalici.

Bc. Martinák – vyjádřil názor, že uvedený materiál je určitou vizí, kterým směrem se město bude ubírat, ale většina věcí jsou pouze předpoklady. Je možné, že dojde ke změně vlády, nebo k různým jiným změnám. Konstatoval, že schválení tohoto dokumentu je dáno zákonem, ale nikdo nám nebude bránit, když za rok schválíme nový střednědobý výhled. Uvedl, že tímto konstatováním by již doporučoval tuto rozsáhlou diskusi uzavřít.

Primátor – potvrdil, že zákon označuje tento dokument jako pomocný instrument hospodaření obce.

Pozměňovací návrh na úpravu návrhu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

23 pro

19 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu střednědobého rozpočtového výhledu SMOI na r. 2012 - 2014

2. schvaluje

střednědobý rozpočtový výhled SMOI na r. 2012 - 2014 dle důvodové zprávy

Bod programu: 7

Prominutí pohledávek

Ing. Vlach – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 70.085,- Kč dle důvodové zprávy bod 1

3. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 78.050,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

4. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 34.862,- Kč dle důvodové zprávy bod 3

5. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 21.805,- Kč dle důvodové zprávy bod 1

6. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 79.273,- Kč dle důvodové zprávy bod 5

7. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 27.591,- Kč dle důvodové zprávy bod 6

8. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 22.959,- Kč dle důvodové zprávy bod 7

9. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 27.087,- Kč dle důvodové zprávy bod 8

10. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 27.898,50 Kč dle důvodové zprávy bod 9

11. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 102.990,50 Kč dle důvodové zprávy bod 10

12. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 130.914,- Kč dle důvodové zprávy bod 11

13. schvaluje

prominutí pohledávky ve výši 44.259,- Kč dle důvodové zprávy bod 12

Bod programu: 8

Změna pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc v souvislosti s vyhodnocením vlivů na životní prostředí

Primátor – uvedl bod a požádal konzultanta o doplnění komentáře.

Ing. Dosoudil – uvedl, že důvodem předložení materiálu je skutečnost, že se podařilo získat odůvodnění Krajského úřadu Olomouckého kraje ke svému souhlasnému stanovisku posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí. Označil toto odůvodnění za velmi důležité a upozornil, že jeho absence by mohla být důvodem zrušení celého územního plánu. Popsal, že samotná změna spočívá ve vypuštění dvou bodů a ve změně odůvodnění těchto dvou bodů.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

změnu pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu v rozsahu dle přílohy usnesení

3. ukládá

pokračovat v pořizování Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 9

Plnění Strategického plánu

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – nejprve vznesl dotaz, proč je rekonstrukce ul. 8. května uváděna v předloženém materiálu jako priorita, když RMO dne 22.3.2011 rozhodla, že rekonstrukce bude provedena až v roce 2017. Vyjádřil se k údajům uvedeným v Regulačním plánu, který uvádí, že po zastavění podloubí bude vzdálenost ke komunikaci 1,90 m a upozornil, že on sám naměřil pouze 1,43 m. Navrhl primátorovi, aby bylo podloubí na určitou dobu zakryto, aby bylo zřejmé, jak bude toto místo vypadat. Informoval, že se účastnil řízení, ale na jeho dotazy nebylo odpovězeno. Upozornil, že Prior se stane vlastníkem náměstí mezi objektem obchodního domu a kostelem Sv. Mořice, neboť projektanti chtějí uplatňovat autorské právo na toto území a cokoliv tam vytvoří se nebude dát změnit. Dále upozornil na vznik nepřehledné dopravní situace při zásobování Prioru. Znovu požádal primátora o zakrytí podloubí a uvedl, že kolejiště v ul. 8. května mělo být opraveno již v březnu letošního roku, takže se nemůže hovořit o prioritě. Dále se vyjádřil k úpravě horní plochy Prioru v tom smyslu, že je popsána pouze na papíře, ale zůstane stejná. Kritizoval že nemá možnost s nikým nic prodiskutovat, pouze je ze strany zástupců Prioru napadán. Kritizoval umístění kavárny v prostoru mezi Priorem a kostelem Sv. Mořice. Závěrem konstatoval, že tato záležitost je dle jeho názoru neprůchodná.

Primátor – uvedl, že na místě není schopen reagovat a požádal p. Chladnucha, zda by mohl své připomínky formou odrážkového textu sepsat. Uvedl, že zastupitelstvo dalo tomuto projektu zelenou formou schválení změny Regulačního plánu a od té chvíle je již obtížné do něj zasahovat. Přislíbil, že se tímto problémem bude zabývat. K otázce zmíněných priorit uvedl, že Strategický plán je primárně o rozvojových záměrech města a také důležitých veřejných institucích. Uvedl, že v tomto případě se jedná o projekt soukromé sféry a pro město je důležité hlavně to, zda Prior změní nebo nezmění svůj kabát k lepšímu. Primátor uvedl, že p. Chladnuchovi bude odpovězeno písemně, případně bude pozván k osobnímu jednání.

Primátor – uvedl bod. Konstatoval, že tento materiál je možné projednat formou odpovědí na případné dotazy k jednotlivým projektům, nebo formou prezentace. Vzhledem k dosavadní délce zasedání zastupitelstva navrhl zvolit formu dotazů s tím, že by prezentace mohla být zastupitelům zaslána. Zastupitelé akceptovali jeho návrh.

Mgr. Michálek – vznesl dotaz na projekt Východní tangenta, zda je možné říci alespoň rok zahájení výstavby.

Primátor – konstatoval, že permanentně o tomto problému zástupci města jednají, ale ministerstvo dopravy se vyjadřuje v tom smyslu, že prioritou pro něj tato akce není. Kdyby se však dostala tato akce mezi projekty, u kterých dochází k určitému postupu, tak by zástupci ministerstva přivítali, aby město určitými finančními prostředky k této akci přispělo. Primátor konstatoval, že snaha města je velká, ale není schopen blíže specifikovat přesnější datum.

Uvedl, že vedení města se velmi obtížně snaží přesvědčit zástupce ministerstva, další možnost budou mít na schůzce cca za 14 dní.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že by rád aktualizoval informaci v důvodové zprávě na str. 9, kde je popsán projekt Holický les. Informoval, že územní rozhodnutí již bylo vydáno a v současné době je podaná žádost o dotace na zalesnění pozemku a v horizontu 2 měsíců by mělo být rozhodnuto, zda jsme s žádostí o dotaci uspěli.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

plnění prioritních cílů Strategického plánu dle přílohy č. 1 důvodové zprávy a změny garantů a zodpovědných osob dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 10

Převod hlasové sirény

Mgr. Machová – okomentovala materiál, současně byla promítnuta prezentace.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

převod hlasové sirény dle důvodové zprávy a návrh darovací smlouvy dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. pověřuje

podpisem darovací smlouvy dle přílohy č.1 důvodové zprávy

T: říjen 2011

O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 11

Pojmenování ulic

RNDr. Holpuch – okomentoval materiál, projednáno bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s pojmenováním ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle schválených směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 12

Novela OZV o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Ing. Vlach – okomentoval materiál, mimo jiné zmínil, že důvodem předložení materiálu je doplnění stávajícího seznamu subjektů osvobozených od poplatků o Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením v ČR.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

2. vydává

OZV č. 7/2011, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

Bod programu: 13

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Chladnuch Jan – reagoval na návrh primátora a uvedl, že nemá problém sepsat své podněty, ale jde o to, zda se jimi někdo bude zabývat. Dále se vyjádřil k programovému prohlášení rady města, kde je uveden bod Zaměstnanost a podpora podnikání – podpora rekonstrukce obchodního domu Prior, k tomu uvedl, že zjistil, že počet zaměstnanců bude po rekonstrukci objektu snížen, takže se o podporu zaměstnanosti nejedná. Dále upřesnil, že materiál, který předal zástupcům Kontrolního výboru obsahuje mimo jiné podklady vztahující se k převodu státního majetku na Severomoravské obchodní domy Prior, který byl uskutečněn v roce 1991, dále obsahuje hospodářské smlouvy z roku 1988 a také geometrický plán z roku 1982, kdy byla zahájena výstavba Prioru. Uvedl, že dle jeho názoru je problematika podloubí závažná a po prostudování materiálů se k ní budou moci zastupitelé ještě vyjádřit.

Primátor – reagoval na vystoupení pana Chladnucha v tom smyslu, že řešení podloubí také považuje za důležitý problém a rada města i zastupitelstvo se jím opakovaně zabývalo. Uvedl, že zajištění funkčnosti, dostatečné šířky a dalších parametrů je tématem k jednání, a že se podněty budou zabývat. Vysvětlil, že dle jeho názoru p. Chladnuch opakovaně vystupuje k problematice Prioru a není stále spokojen s reakcemi města proto, že pravomoc zastupitelstva ve vztahu k majetkovým přesunům, které se odehrály před listopadem 1989, ale i po něm a vlastně kdykoliv, je z hlediska rozhodovací schopnosti města nulová. Obrátil se na pana Chladnucha a sdělil mu, že pokud má pochybnosti, že majetek vlastní někdo jiný, než by měl, musí se obrátit na orgány, které s tím mohou něco dělat, ale ne na zastupitelstvo města, protože to nemá pravomoc a nemůže rozhodovat, zda je někdo oprávněným vlastníkem objektu. Doporučil se obrátit na orgány, které tuto pravomoc mají.

Ing. Vlach – technická poznámka – upřesnil, že krok, který p. Chladnuch napadá, je převod majetku státu do majetku státního podniku, takže při tomto kroku ke zcizení státního majetku nedošlo. Uprávně ještě, že následným krokem byl státní podnik zprivatizován.

Ing. Šimša – okomentoval materiál rozdaný „na stůl“ Informace pro členy zastupitelstva pověřené oddáváním a konstatoval, že se jedná o nabídku proškolení oddávajících v Praze nebo Brně a dále obsahuje informaci o uskutečnění pracovní schůzky oddávajících dne 20.10.2011 ve 13:30 hodin v předsálí obřadní síně na radnici.

RNDr. Holpuch – pozval přítomné na Dny evropského dědictví, které proběhnou o tomto víkendu, tj. 10. a 11.9.2011. Konstatoval, že tradičně budou zahájeny v předvečer v pátek 9.9.2011 koncertem na Horním náměstí, kde Moravské divadlo Olomouc uvede inscenaci Prodaná nevěsta. Informoval, že v sobotu a neděli budou zpřístupněny některé památky, které nejsou běžně přístupné. Jmenoval např. věž basiliky na Sv. Kopečku, věž Cyrilometodějského kostela v Hejčíně, střechu Hotelového domu, nebo pevnůstku ve Chválkovicích.

Dále informoval, že ve čtvrtek 8.9.2011 bude zpřístupněna expozice na olomoucké radnici, která mapuje historii této budovy a navazuje na expozici olomouckého orloje.

Na závěr se zmínil o akci, která se uskuteční ve dnech 9. – 11.9.2011 na Horním náměstí – Olomoucké knižní trhy. Zmínil, že zajímavostí je, že v sobotu od rána bude mít každý občan možnost v rámci blešího trhu nabídnout své přebyteky ze své knihovny.

Ing. Kropáček – vyjádřil se k investiční akci Rozvoj Výstaviště Flora, konkrétně k výběrovému řízení, ke kterému vznesl několik dotazů. Zajímal se, proč toto výběrové řízení zajišťuje agentura, kolik nás výběrové řízení bude stát a proč byla zvolena forma elektronického losování.

JUDr. Major – reagoval na jednotlivé dotazy – uvedl, že pomoc agentury využíváme v případech, kdy se jedná o složitější výběrové řízení, kde je potřeba odborné konzultace. Dále uvedl, že výši odměny agentury je schopen zjistit následně po zasedání ZMO a nabídl, že výslednou sumu Kropáčkovi sdělí telefonicky. Zvolená forma výběru losem je z důvodu časové úspory a eliminace možnosti napadnutí soutěže na naprosté minimum, jelikož proti losování není prakticky odvolání. Konstatoval, že nastavená kvalifikace zabezpečuje, že se do tohoto řízení přihlásí pouze velké a silné firmy a losem je eliminován pouze jejich počet. Doplnil, že losem bude vybráno 7 firem.

Primátor doplnil, že snahou bylo eliminovat veškerá rizika, aby doba rekonstrukce výstaviště byla co nejkratší.

Z. Ptačovský – technická poznámka – konstatoval, že los pouze omezí počet účastníků, kteří splňují kvalifikaci a až v druhém kole soutěže se bude jednat o cenu.

Mgr. Michálek – konstatoval, že v nedávné době byl předán městu Přerov památník u střelnice v části Lazce. Informoval, že okolí památníku je ve špatném stavu a navrhol, že by se město Olomouc mělo pokusit dát památník do pořádku.

Mgr. Kubjátová – doporučila členům ZMO pověřeným oddáváním nabízené školení PhDr. Pondělíčka, jelikož už jeho školení absolvovala. Navrhla, zda by z důvodu pracovního vytížení zastupitelů nemohla být prověřena možnost pozvání PhDr. Pondělíčka do Olomouce a školení uskutečnit např. v obřadní síni radnice.

Bc. Martinák – v souvislosti s nominací některých členů RMO na začátku minulého volebního období do orgánů Svazu měst a obcí upozornil, že by mělo dojít ke změnám nominací, jelikož jemu osobně neustále chodí pozvánky na jednání těchto orgánů.

Primátor – přislíbil, že se touto problematikou budou zabývat na poradě vedení.

PhDr. Hanáková – v souvislosti se svým nedávným přestěhováním upozornila, že i když nahlásila svou novou adresu na organizační oddělení, některé odbory magistrátu jí korespondenci zasílají stále na starou adresu. Požádala organizační oddělení, aby rozeslalo po všech odborech magistrátu aktuální adresář členů zastupitelstva, aby se podobným problémům předešlo.

Primátor – ještě dodatečně reagoval na jednu z připomínek p. Chladnucha, týkající se Prioru a podpory zaměstnanosti. Konstatoval, že toto není v rozporu s programovým prohlášením a označil to za absurdní, jelikož kvůli podpoře zaměstnanosti nelze zastavit modernizaci. Vyjádřil názor, že to není argument, aby rekonstrukci Prioru přestal podporovat.

Bod programu: 14

Závěr

Primátor – poděkoval všem přítomným za účast, informoval, že předběžný termín dalšího zasedání je plánován na středu 9. listopadu 2011 a sedmé zasedání zastupitelstva ve 14:55 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
ověřovatelka

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.
zapisovatelka