

4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 27. DUBNA 2011

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

Poznámka:

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 4.5. 2011

.....

Zahájení

Čtvrté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 27. dubna 2011 zahájil v 9.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 41 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 41. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 42 členů zastupitelstva.

Ze 4. zasedání zastupitelstva se omluvili: Ing. Czmero, doc. MUDr. Vomáčka, RSDr. Černý
V průběhu zasedání se z účasti omluvili: Ing. Rozbořil, MUDr. Fischer (nepřítomni od 13:30 hod).

Primátor uvedl, že k zápisu ze 3. zasedání zastupitelstva, které se konalo 23.2.2011 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald, Hana Kaštilová Tesařová a Mgr. Kateřina Šišková. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 19.4.2011 byly dodatečně dne 21.4.2011 rozeslány materiály:

- Dodatek k bodu 3 programu: Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek k bodu 4 programu: Majetkoprávní záležitosti odboru investic
- Dodatek k bodu 5 programu: Prodej domů
- Dodatek k bodu 6 programu: Rozpočtové změny r. 2011
- bod 7 programu: Výsledky hospodaření SMOI za rok 2010
- bod 11 programu: Cena města Olomouce
- nový bod 17 programu: Komunikace Pražská Křelovská – darovací smlouva
- nový bod 18 programu: OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010

Na stůl byly rozdány materiály :

- bod 19 programu: Fixace úrokové sazby
- bod 20 programu: Pověření k oddávání

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic + dodatek
5. Prodej domů + dodatek
6. Rozpočtové změny roku 2011 + dodatek č. 1
7. Výsledky hospodaření SMOI za rok 2010
8. Vydání změny č. XXII ÚPnSÚ Olomouc
9. Vydání souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc
10. Program regenerace MPR
11. Cena města Olomouce
12. SK Sigma Olomouc, a.s.
13. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu Olterm & TD Olomouc, a. s.

14. Delegování zástupců SMOI na valnou hromadu Aquapark Olomouc, a. s.
15. Delegování zástupců SMOI na členské schůze bytových družstev a na valnou hromadu OK4EU
16. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
17. Komunikace Pražská Křelovská – darovací smlouva
18. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010
19. Fixace úrokové sazby
20. Pověření k oddávání
21. Různé
22. Závěr

Hlasování o programu:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 4. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová, RNDr. Tesařík

k Prodeji domů – p. Studeník

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn a Výsledků hospodaření SMOI – pí Látalová

k bodům týkajícím se územního plánu – Ing. Dosoudil, Ing. arch. Křenková

k bodu Program regenerace MPR – Ing. arch. Přidal

OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 – JUDr. Dokoupilová

k bodu Fixace úrokové sazby – Ing. Dokoupilová

Hlasování o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 4. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 2 programu Kontrola usnesení:

- Mgr. Krystýn Luděk

k bodu 5 programu Prodej domů:

- Hegrová Květoslava

- Kozák Petr

- Kraváčková Hana

- Macková Hana

k bodu 8 programu Vydání změny č. XXII ÚPnSÚ Olomouc

- Mgr. Krystýn Luděk

k bodu 21 programu Různé:

- Glavanová Eva

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Mgr. Krystýn Luděk – uvedl, že na základě přijetí usnesení, kterým ZMO uložilo pokračovat v pořizování územního plánu by rád reagoval na diskusní příspěvky, pronesené k tomuto bodu na minulém zasedání zastupitelstva. Nejprve vyzval primátora, aby respektoval právní předpisy státu, jelikož jej minule označil za člena České strany sociálně demokratické, což je informace, kterou nemůže znát. Vyjádřil svůj názor k diskusi o tzv. „dobré adrese“ v tom smyslu, že by se vedení města mělo snažit vytvářet nové „dobré adresy“ a nelikvidovat ty existující. Konstatoval, že zájem o občany mají pouze opoziční zastupitelé, naproti tomu koaliční zastupitelé problémy občanů v jejich obvodech nezajímají, zastupují slepě jen své politické strany a jejich ideologie.

Primátor – v souladu s Jednacím řádem ZMO přerušil vystoupení pana Krystýna a zeptal se ho, jak jeho politické vystoupení souvisí s bodem Kontrola usnesení.

Pan Krystýn reagoval, že souvisí, že se k tomu dostane.

Primátor jej nechal pokračovat ve vystoupení.

Pan Krystýn pak citoval vyjádření pana primátora z článku v Olomouckém deníku, dle kterého výstavba Úřadu práce bude zahájena dříve, než bude schválen nový Územní plán, proto nemá cenu ji v něm zakazovat a dále upozornil na protichůdné stanovisko primátora z dřívější doby k problematice regulativů územního plánu v lokalitě Tabulový vrch, které také citoval. Ve svém vystoupení poté podal informace získané ze stavebního úřadu, týkající se mimo jiné vydání územně plánovací informace, nebo vyjádření stavebního úřadu k novému objektu Úřadu práce. Uvedl, že dle vyjádření náměstka ministra p. Drábka počítá ministerstvo se zahájením stavby v polovině r. 2013 a jejím dokončení v roce 2015, z čehož vyplývá, že stavět by se nezačalo dříve, než bude schválen nový územní plán a upozornil, že primátor tyto informace měl k dispozici. Obvinil primátora, že nemluví pravdu a nejedná férově. Zmínil také prohlášení primátora a JUDr. Majora z předvolebního mýtníku v říjnu 2010, kde se vyjadřovali v tom smyslu, že lokalita Tabulový vrch je z hlediska dopravní obslužnosti nevhodná a že proti umístění úřadu práce v této lokalitě budou bojovat. Podotknul, že není žádný asociál, jak je mu z úst představitelů radnice podsouváno a nemyslí si, že klienti úřadu práce jsou kriminálníci, ale naopak dle jeho názoru je asociální umístit úřad práce do dopravně nepřístupné lokality, jelikož velká část jeho klientů se na úřad dopravuje vlakem nebo autobusem. Závěrem uvedl, že není pravdou, že by úřad práce přišel o střechu nad hlavou a upozornil, že jeho další fungování ve stávající budově je jen otázkou jednání. Informoval také o existenci studie „rozšíření kapacity úřadu práce“ z roku 2009, ke které se však úřad práce nikdy nevyjádřil.

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

K problematice úřadu práce podal primátor informaci, že za účelem zjištění záměrů MPSV s výstavbou nového objektu úřadu práce vyvolali jednání s příslušným náměstkem ministra, který má tento projekt na starosti, na kterém byly ujištěni, že ministerstvo s tímto záměrem počítá a zrealizovat jej chce.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Majetkoprávní záležitosti + dodatek

JUDr. Major – konstatoval, že součástí materiálu k majetkoprávním záležitostem je mimo jiné také bod 27 týkající se odprodeje části pozemku v lokalitě bývalých kasáren 9. května společnosti Regionální centrum Olomouc, s.r.o., která zde realizuje výstavbu Vysokoškolského kampusu. V souvislosti s tím požádal zástupce společnosti RCO RNDr. Tesaříka, aby představil prezentaci k uvedenému záměru.

RNDr. Tesařík – okomentoval promítanou prezentaci záměru výstavby kampusu Moravské vysoké školy Olomouc a Centra inovací Olomouc – zmínil mimo jiné způsob financování záměru a uvedl, že cílem je výchova nastupující manažerské a ekonomické struktury regionu, vytvoření technického zázemí pro inovační rozvoj a vytvoření prostředí podnikatelského inkubátoru. Informoval o budoucím složení centra, kde bude mimo jiné sídlit MVŠO, společnost TESCO SW, a.s. a poradenské a expertní firmy.

Popsal vizualizaci objektů celého kampusu včetně prostoru pozemků u LŠU Žerotín, jehož prodej bude projednán v rámci bodu Majetkoprávní záležitosti.

Vyjádřil snahu, aby se uvedený prostor postupně rozvíjel a sloužil nejen znalostní základně, ale i inovačnímu rozvoji celého regionu.

Závěrem zmínil harmonogram výstavby – konstatoval, že výstavba 1. etapy byla zahájena v roce 2010 a ukončena by měla být v červnu nebo červenci 2012, po určité době by pak měla výstavba dále pokračovat. Konstatoval, že uvedený záměr není pouze soukromým projektem, ale probíhá úzká spolupráce se statutárním městem Olomouc a také Olomouckým krajem. Ve svém vystoupení poděkoval oběma těmto subjektům za podporu a deklaroval připravenost dál pokračovat v projektu a tím pomoci využít výsledků vědy a výzkumu univerzity v našem regionu.

JUDr. Major – provedl základním materiálem po stranách – bez diskuse. Doporučil zároveň projednat i dodatek materiálu a hlasovat o něm současně.

Dodatek byl projednán také bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. odprodej pozemku parc. č. st. 928/2 zast. pl. o výměře 41 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. za kupní cenu ve výši 84 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

2. darování budovy bez č. p./č. e. (jiná stavba) s pozemky parc. č. st. 1330/1 o výměře 35 m² a parc. č. st. 1330/2 o výměře 574 m², vše zast. pl. v k. ú. Neředín, obec Olomouc Olomouckému kraji dle důvodové zprávy bod č. 7.

3. odprodej části pozemku parc. č. 590/1 ostat. pl. o výměře 19 m² (dle GP díl „b“) a části pozemku parc. č. 601/25 ostat. pl. o výměře 2 m² (dle GP díl „a“), vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc společnosti Apis Trading s.r.o. za kupní cenu ve výši 37 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 8.

4. odprodej pozemku parc. č. st. 32 zast. pl. o výměře 176 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 107 360,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.

5. výkup pozemků parc. č. 265/392 ostat. pl. o výměře 10 m² a parc. č. 265/393 ostat. pl. o výměře 8 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 36 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

6. výkup objektu č. p. 385 s pozemkem parc. č. st. 393 zast. pl. o výměře 77 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 880 000,- Kč se vším příslušenstvím, které tvoří venkovní úpravy (přípojky – vodovod, elektro, plynovod a kanalizace) a dále se všemi právy a povinnostmi dle důvodové zprávy bod č. 11.

7. odprodej částí pozemku parc. č. 350/34 ostat. pl. o celkové výměře 20 m² (dle GP parc. č. 350/46 o výměře 7 m², parc. č. 350/47 o výměře 7 m², parc. č. 350/48 o výměře 1 m², parc. č. 350/49 o výměře 1 m², parc. č. 350/50 o výměře 3 m² a parc. č. 350/51 o výměře 1 m²), vše v k. ú. Povel, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek domu Sienkiewiczova 1,3,5,7,9,11,13, Olomouc za kupní cenu ve výši 1,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.

8. výkup pozemků parc. č. 1761/2 trvalý travní porost o výměře 4 106 m² a parc. č. 1748/4 trvalý travní porost o výměře 3 728 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 29 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

9. odprodej části pozemku parc. č. 31/3 ostat. pl. (dle GP díl „d“) o výměře 203 m² a části pozemku parc. č. 31/51 ostat. pl. (dle GP díl „b“) o výměře 32 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 357 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.

2. nevyhovuje žádosti

1. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 525 zahrada o výměře 206 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.
2. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek o výměře 1 820 m² v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.
3. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 680/3 ostat. pl. o výměře 953 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.
4. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 2465 lesní pozemek o výměře 3 000 m² v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 4.
5. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 391/8 orná půda o výměře 6 279 m² a parc. č. 411/4 orná půda o výměře 10 020 m², vše v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.
6. Společenství vlastníků jednotek domu Sienkiewiczova 1,3,5,7,9,11,13, Olomouc o darování částí pozemku parc. č. 350/34 ostat. pl. o celkové výměře 25 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.
7. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 338/8 zahrada o výměře 33 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.
8. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 632 orná půda o výměře 641 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.
9. společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o odprodej části pozemku parc. č. 1000/2 ostat. pl. o výměře 14 m² v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.
10. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 1609 ostat. pl. o výměře 604 m² v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 21.
11. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 447/24 zahrada o výměře 312 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 22.
12. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 511/4 zahrada o výměře 335 m² v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.
13. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu části pozemku parc. č. 451/39 ostat. pl. o výměře 15 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za pozemek parc. č. 451/49 ostat. pl. o výměře 10 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 26.

14. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu pozemků parc. č. 549/2 zahrada o výměře 106 m² a parc. č. 549/1 trvalý travní porost o výměře 171 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za části pozemků parc. č. 352 orná půda o výměře 285 m² a parc. č. 351 orná půda o výměře 497 m², vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 30.

15. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 1890 o výměře 41 522 m² a parc. č. 2080 o výměře 11 793 m², vše orná půda v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 31.

16. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 1890 orná půda o výměře 41 522 m² v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 31.

17. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 207/15 orná půda o výměře 1 190 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 32.

18. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o bezúplatný převod části pozemku parc. č. 104 ostat. pl. o výměře 93 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 33.

19. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 516/1 ostat. pl. o výměře 46 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 34.

20. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. st. 868 zast. pl. o výměře 16 m² a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 353 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 35.

3. souhlasí

1. s úhradou nákladů ve výši 690 717,- Kč za odstranění podzemní stavby čerpací stanice pohonných hmot a kalové jímky na pozemku parc. č. 1111/1 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc v souvislosti s revitalizací pozemků v areálu bývalých kasáren 9. května společnosti Regionální centrum Olomouc s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 27.

2. se započtením nákladů ve výši 690 717,- Kč za odstranění podzemní stavby čerpací stanice pohonných hmot a kalové jímky na pozemku parc. č. 1111/1 ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc v souvislosti s revitalizací pozemků v areálu bývalých kasáren 9. května na kupní cenu ve výši 5 594 260,- Kč za odprodej části pozemku parc. č. 959/17 ostat. pl. o výměře 4 676 m² (dle GP parc. č. 959/41 ostat. pl.) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc s tím, že zbývající část kupní ceny ve výši 4 903 543,- Kč bude společností Regionální centrum Olomouc s.r.o. uhrazena do 30 dnů po podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 27.

4. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu 5, bod 28 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení výkupu objektu č. p. 385 s pozemkem parc. č. st. 393 zast. pl. o výměře 77 m² v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 880 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.

2. usnesení ZMO ze dne 30. 11. 2009, bod programu 4, bod 4 ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej částí pozemků parc. č. 31/3 ostat. pl. o výměře 82 m² a parc. č. 31/51 ostat. pl. o výměře 32 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

3. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 51 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 758/27 ostatní plocha o výměře 15 m² (dle GP parc. č. 758/65 ostat. pl.) v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 23 426,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

4. usnesení ZMO ze dne 21. 12. 2010, bod programu 3, bod 8, ve věci schválení směny části pozemku parc. č. st. 329/2 zast. pl. (dle GP parc. č. 2172 ostat. pl.) o výměře 66 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 6/20) a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/10) za část pozemku parc. č. 809/5 ostat. pl. (dle GP parc. č. 809/41 ostat. pl.) o výměře 66 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc včetně komunikace ve vlastnictví statutárního města Olomouce do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 6/20) a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/10) s tím, že xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 31 470,- Kč, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 31 470,- Kč, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 31 470,- Kč a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 10 490,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 28.

5. usnesení ZMO ze dne 31. 5. 2010, bod programu 3, bod důvodové zprávy 9 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 380/2 ostatní plocha o výměře 2 414 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že odbor majetkoprávní bude dále jednat s ČR - Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových o podmínkách převodu dle důvodové zprávy bod č. 29.

6. usnesení ZMO ze dne 31. 5. 2010, bod programu 3, bod důvodové zprávy 9 ve věci nevyhovění nabídky ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na výkup pozemku parc. č. 380/2 ostatní plocha o výměře 2 414 m² v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 29.

5. ukládá

náměstkovi primátora JUDr. Martinu Majorovi podepsat prohlášení o splnění podmínky vyplývající z čl. IV. kupní smlouvy č. MAJ-PR-KS/15/2004/S ze dne 18. 5. 2004 a čl. IV. kupní smlouvy č. MAJ-PR-KS/63/2005/Vr ze dne 1. 6. 2006, uzavřených se společností Regionální centrum Olomouc s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 27.

T: 22. 6. 2011

O: Major Martin, JUDr., náměstek primátora

6. schvaluje

1. změnu katastrální hranice mezi k. ú. Chválkovice, obec Olomouc a k. ú. Týneček, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

2. výkup pozemku parc. č. 1754/2 trvalý travní porost o výměře 1816 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc z vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 6 900,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

3. výkup pozemku parc. č. (381) vedený v katastru nemovitostí ve zjednodušené evidenci o výměře 2 183 m² v k. ú. Unčovice, obec Litovel z vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 29 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 11.

4. směnu části pozemku parc. č. 506/1 zahrada o výměře 124 m² (dle GP díl „b“) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/4) a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/4) za část pozemku parc. č. 506/3 zahrada o výměře 124 m² (dle GP díl „c“) v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce do podílového spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/4) a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/4) s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 14 222,50 Kč a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 42 667,50 Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 12.

5. směnu části pozemku parc. č. 265/35 orná půda o výměře 16 m² (dle GP parc. č. 265/511) v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za část pozemku parc. č. 265/207 ostat. pl. o výměře 8 m² (dle GP parc. č. 265/512) v k. ú. Neředín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.

6. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 3 232 m² a parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 71 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností NAPKO, spol. s r.o. při kupní ceně ve výši 1 651 500,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 1721/85 zast. pl. o výměře 1 314 m² a část pozemku parc. č. 1721/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. 1721/84 ostat. pl.) o výměře 1 432 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti COMET OBALY, s. r. o. při kupní ceně ve výši 903 700,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.

8. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 102 ostat. pl. o výměře 20 m² v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc s manželý xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 17 600,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

9. odprodej pozemku parc. č. 341/17 zahrada o výměře 41 m² v k. ú. Povel, obec Olomouc, a to ideální podíl 1/2 shora uvedené nemovitosti manželům

3. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej částí pozemků parc. č. 452/12 o výměře 2 138 m² a parc. č. 452/13 o výměře 137 m², vše ostat. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 3.

4. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 452/2 ostat. pl. o výměře 594 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 4.

5. společnosti PROJEKT WELLNEROVA s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 809/19 ostat. pl. o výměře 36 m² v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

6. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada o výměře 365 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 7.

7. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 1118 ostat. pl. o výměře 187 m² v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 8.

8. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 42/9 zahrada o výměře 400 m² v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

9. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej částí pozemků parc. č. 1721/6 ostat. pl. o výměře 3 232 m² a parc. č. 1648/1 ostat. pl. o výměře 71 m², vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.

10. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 648/3 zahrada o výměře 884 m² v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 23.

8. revokuje

1. usnesení ZMO 31. 5. 2001, bod programu 4a, bod 13 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek p. č. 69 st. pl. o výměře 629 m² v k.ú. Nová Ulice s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx - Rotel Travelling za podmínky OKR (prokázání řešení statické dopravy, zásobování), dodržení ÚPnSÚ a bezplatné péče o ost. pl. 452/2 a 452/12 (park) dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.

2. usnesení ZMO 27. 6. 2001, bod programu 5, bod 64 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek p. č. 69 st. pl. o výměře 629 m² v k.ú. Nová Ulice s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx - Rotel Travelling za podmínky OKR (prokázání řešení statické dopravy, zásobování), dodržení ÚPnSÚ a bezplatné péče o ost. pl. 452/2 a 452/12 (park) při kupní ceně ve výši 1320,- Kč/m² dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.

Bod programu: 4

Majetkoprávní záležitosti odboru investic

JUDr. Major – provedl základním materiálem a současně i dodatkem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení základního materiálu a dodatku:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc. č. 221/43 orná půda o výměře cca 49 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to bezúplatně, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření směnné smlouvy na pozemky, parc. č. 501/3 orná půda o výměře 3189 m² a parc. č. 504/2 trvalý travní porost o výměře 4044 m², oba v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany, ve vlastnictví obce Bystrovany, za pozemek, parc. č. 466/8 orná půda o výměře 3058 m², v k.ú. Bystrovany, obec Bystrovany ve vlastnictví statutárního města Olomouc bez cenového doplatku, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na spoluvlastnický podíl o velikosti id. 2/6 na pozemku parc. č. 732/4 díl „a“ o výměře 13 m², parc. č. 732/4 díl „b“ o výměře 26 m² a parc. č. 732/15 o výměře 126 m², vše v k.ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření budoucí směnné smlouvy a budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemek parc. č. 106/52 ostatní plocha o výměře 196 m² v k.ú. Olomouc-město, který je ve vlastnictví SMP Net, s.r.o., Moravská Ostrava za část pozemku parc. č. 106/3 ostatní plocha o výměře cca 108 m² v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, který je ve vlastnictví statutárního města Olomouce, s cenovým doplatkem ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření směnné smlouvy na pozemek, parc. č. 622/12 zahrada o velikosti 387 m² v katastrálním území Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky, správě Pozemkového fondu ČR za velikostně totožný pozemek, parc. č. 147/45 orná půda v katastrálním území Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví Statutárního města Olomouce s cenovým doplatkem ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 123/11 ostatní plocha, nově vzniklý pozemek parc.č 123/16 ostatní plocha o výměře 87 m² v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 1869 trvalý travní porost, nově vzniklý pozemek parc.č. 1869/3 ostatní plocha o výměře 47 m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví společnosti SPORT METAL, společnost s ručením omezeným za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

9. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek, parc. č. 1347/2 ostatní plocha o výměře 76 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví České republiky, právo hospodařit s pozemkem přísluší Lesům ČR za cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

10. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc č. 148/19 ostatní plocha o výměře cca 79 m² v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, právo hospodařit se svěřeným majetkem kraje přísluší Správě silnic Olomouckého kraje, dle bodu 9 předložené důvodové zprávy.

11. schvaluje

uzavření směnné smlouvy na spoluvlastnický podíl o velikosti id. 2/6 na pozemku parc. č. 732/4 díl „a“ o výměře 13 m², parc. č. 732/4 díl „b“ o výměře 26 m² a parc. č. 732/15 o výměře 126 m², vše v k.ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za spoluvlastnický podíl o velikosti id. 1/3 na pozemku, parc. č. 90/14 o výměře 413 m² v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc ve spoluvlastnictví Statutárního města Olomouc bez cenového doplatku, dle bodu 10 předložené důvodové zprávy.

12. schvaluje

uzavření kupní smlouvy část pozemku parc. č. st. 271 zastavěná plocha a nádvoří o výměře oddělované části 27 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, který je ve spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. 7/24), xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. 10/24) a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (id. 7/24) za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 11 předložené důvodové zprávy.

13. schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu části pozemku parc.č. 2 zahrada, nově vzniklý pozemek parc.č. 2/2 ostatní plocha o výměře 10 m² a části pozemku parc.č. 2002/15 ostatní plocha, nově vzniklý pozemek parc.č. 2002/22 ostatní plocha o výměře 26 m², vše v k.ú. Lošov, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví Olomouckého kraje, do hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje za podmínky, že současně bude realizováno bezúplatné nabytí části pozemku parc.č. 2002/11 ostatní plocha, nově vzniklý pozemek parc.č. 2002/21 ostatní plocha o výměře 13 m² a část pozemku parc.č. 2003 ostatní plocha, nově

vzniklý pozemek parc.č. 2003/2 ostatní plocha o výměře 31 m², vše v k.ú. Lošov, obec Olomouc z vlastnictví Olomouckého kraje, z hospodaření Správy silnic Olomouckého kraje do vlastnictví statutárního města Olomouce, dle bodu 12 předložené důvodové zprávy.

14. schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitosti, pozemku parc.č. 355/10 ostatní plocha v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle přiloženého návrhu smlouvy, dle bodu 13 předložené důvodové zprávy.

15. schvaluje

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí, pozemku parc.č. 575/1 ostatní plocha o výměře 7260 m², parc.č. 575/3 ostatní plocha a parc.č. 575/11 ostatní plocha, vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle přiloženého návrhu smlouvy, dle bodu 14 předložené důvodové zprávy.

16. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 138/19 o výměře 723 m² v k.ú. Olomouc-město a pozemek parc.č. 654/4 o výměře 1328 m² a parc.č. 654/5 o výměře 44 m², oba v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, právo hospodařit s majetkem státu Povodí Moravy, s.p. za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 15 předložené důvodové zprávy.

17. schvaluje

uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku, parc. č. 220/2 orná půda o výměře 605 m² v k.ú. Droždín, obec Olomouc, dotčená plocha cca 22 m², v podílovém spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za cenu dle cenové mapy platné v době uzavření kupní smlouvy, dle bodu 16 předložené důvodové zprávy.

Bod programu 5:

Prodej domů

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 4 občané:

1. Hegrová Květoslava – uvedla, že zastupuje středisko SOS pro vzájemnou pomoc občanů, které se snaží pomáhat nemajetným spoluobčanům. Konstatovala, že město středisku pronajímá garáž na ul. Praskova, kterou užívají jako sklad ošacení a dalších potřebných věcí. Uvedla, že by rádi získali také vedlejší garáž, jelikož současné prostory jim již nestačí. Konstatovala, že městem byly středisku SOS nabídnuty 3 nebytové prostory, ale jednalo se o prostory v patře, což je pro účely skladování a přenášení věcí zcela nevhodné. Požádala o možnost pronájmu či prodeje prostor za 1,- Kč nebo jejich darování z důvodu nedostatku finančních prostředků střediska. Poprosila o podporu, aby mohli dále pomáhat potřebným spoluobčanům.

2. Kozák Petr – uvedl, že je nájemník domu Hněvotínská 18 a okomentoval prezentaci, která obsahovala fotografie tohoto objektu. Popsal technický stav jednotlivých částí domu např. fasády, garáží, oken, střechy atd., jejichž stav označil za velmi špatný, vyžadující rozsáhlé opravy.

3. Kraváčková Hana – uvedla, že opět po 4 měsících vystupuje na zasedání ZMO ve věci prodeje domu Hněvotínská 18. Konstatovala, že již v prosinci minulého roku spolu s ostatními nájemníky informovala zastupitele o neoprávněném vydání nemovitosti v roce 1992 a o podmínkách jejího navrácení zpět do majetku města. Uvedla, že také absolvovali řadu jednání s představiteli města, ovšem závěrem projednání věci v Radě města Olomouce byli velmi překvapeni, jelikož rada doporučila prodat nemovitost za cenu znaleckého posudku a k okolnostem, o kterých nájemníci informovali nebylo vůbec přihlédnuto. Z tohoto důvodu zopakovala všechny podstatné skutečnosti, které souvisí s objektem Hněvotínská 18 a uvedla argumenty pro snížení kupní ceny. Vznese dotaz, proč město nenavrhlo pro prodej koeficient 0,5, jak je to běžné u prodeje řady jiných nemovitostí. Požádala zastupitele o oddělené hlasování o prodeji nemovitosti Hněvotínská 18 s uplatněním koeficientu 0,5 z ceny dle znaleckého posudku.

4. Macková Hana – ve svém vystoupení shrnula záležitosti ve věci nemovitosti Hněvotínská 18 od neoprávněného vydání nemovitosti do vlastnictví panu Malgarinimu, protiprávní převedení sklepních prostor na nebytové prostory až po soudní spor o vrácení objektu zpět městu. Konstatovala, že město deklaruje snahu být dobrým hospodářem a vznese dotaz, proč se tato skutečnost promítá jen u nemovitosti Hněvotínská 18, když například v bodě 5 dodatku materiálu současně předkládaném zastupitelům je navrhováno odprodat nemovitost Březinova 5 manželům Čihákovým právě s koeficientem 0,5. Požádala o stejný přístup ze strany města a uplatnění stejných zásad i pro nájemníky Hněvotínské 18. Vyjádřila názor, že i uplatnění uvedeného koeficientu 0,5 je pouhým kompromisem a není výhodný pro žádnou stranu. Upozornila, že žádný jiný občan se při žádosti o prodej nemovitosti nepříčinil svými prostředky a prací o získání nemovitosti tak, že městu nemovitost prakticky daroval, jak to bylo v případě nájemníků domu Hněvotínská 18. Požádala zastupitele o oddělené hlasování o prodeji uvedeného domu a o uplatnění koeficientu 0,5 při jeho prodeji.

JUDr. Major – navrhl procedurální postup v tom smyslu, projednat nejprve předložený materiál a samostatně pak záležitost objektu Hněvotínská 18 s tím, že by před samostatným hlasováním o tomto bodu proběhla přestávka na poradu předsedů klubů zastupitelů.

JUDr. Major – zahájil projednávání základního materiálu, nejprve upozornil na nutnost úpravy návrhu usnesení i důvodové zprávy v bodě 1.1, kde došlo ke změně názvu společnosti z T.O. OSTRAVA – PROTEOR spol. s r. o. na nově: PROTEOR CZ, s.r.o. Dále pak v bodě 16 usnesení požádal o vypuštění první odrážky, týkající se jednotky č 1, kde se vyskytl problém se znaleckým posudkem. Navrhl vypustit tuto část bodu z jednání a projednat jej na příštím zasedání ZMO.

Předkladatel provedl základním materiálem po stranách:

str. 8, bod 1.3 – prodej části pozemku v k.ú. Nové Sady u Olomouce – žádost o revokaci pí Pluskalové a p. Rudorfera

Z. Ptačovský – uvedl, že při prostudování záležitosti zjistil, že od počátku neměla žádná ze zainteresovaných stran problém s odprodejem s tím, že žadatelé vyhověli podmínkám, které jim byly zadány. Vznese dotaz, co bylo důvodem změny názoru rady města, která nyní navrhuje žádosti nevyhovět.

JUDr. Major požádal o vyjádření konzultanta – p. Studeník – reagoval v tom smyslu, že po zveřejnění záměru odprodeje pozemku se ozvali spoluvlastníci sousední nemovitosti, což vyvolalo změny v projednání a prodej uvedené části byl začleněn do odprodeje celého vnitrobloku.

Z. Ptačovský – uvedl, že je seznámen i s dopisem nájemníků sousední nemovitosti a pokud je mu známo, žadatelé reagovali na dopis a vysvětlili určité pochybnosti, uvedené v dopise, proto mu není jasné, proč je navrhováno jim odprodej neschválit. Navrhl o tomto bodu hlasovat samostatně.

Mgr. Staněk – technická poznámka – informoval, že KMČ jejímž byl předsedou tuto záležitost také projednávala a neshledala důvody pozemek neodprodat. Vyjádřil názor, že se jedná spíše o osobní sousedské spory a podpořil návrh na oddělené hlasování.

str. 25, bod 2.1 – prodej budovy Hněvotínská 18

JUDr. Major – navrhl vyjmout tento bod z projednání materiálu a projednat jej samostatně; akceptováno.

str. 35, bod 2.3 – prodej ideálního podílu o velikosti ¼ na budově bez č.p. (objekt garáží Za Poštou)

JUDr. Major – okomentoval záležitost a navrhl stanovit úkol pro majetkoprávní odbor – vyhledat vhodný objekt pro skladování ošacení pro společnost SOS, jelikož dle jeho názoru garáž není úplně vhodná pro skladování ošacení. Uvedl, že na příštím jednání ZMO podá zprávu o plnění tohoto úkolů, zda se podařilo potřebný objekt vyhledat. Uvedenou garáž navrhl schválit pro současného nájemce.

prof. Mezihorák – vzhledem k předloženému návrhu náměstka primátora JUDr. Majora navrhl bod stáhnout z jednání a schválit jej až po nalezení vhodného objektu pro středisko SOS.

JUDr. Major – trval na návrhu schválit předložený návrh usnesení s tím, že přislíbil potřebné prostory pro středisko SOS vyhledat.

Dále byly další body základního materiálu projednány bez úprav, současně byl projednán také DODATEK – bez diskuse.

prof. Mezihorák – stáhl svůj návrh na stažení bodu 2.3. základního materiálu a uvedl, že věří slovu pana náměstka Majora, že bude potřebný prostor vyhledán.

Primátor zopakoval, že základní materiál byl projednán bez bodu týkajícího se prodeje domu Hněvotínská 18, který byl navržen k samostatnému projednání. Uvedl, že v návrhu usnesení se jedná o body 13. a 14 usnesení.

Hlasování o návrhu Z. Ptačovského, hlasovat samostatně o bodu 1.3. základního materiálu, tj. bodu 4 usnesení:

22 pro

7 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh na samostatné hlasování nebyl schválen.

H. Kaštilová Tesařová – upozornila na technický problém při hlasování, hlasovala „pro“, ovšem tato skutečnost se při hlasování neprojevila. Navrhla vzít v potaz, že hlasovala „pro“.

Primátor navrhl zopakovat hlasování.

Opakované hlasování o návrhu Z. Ptačovského, hlasovat samostatně o bodu 1.3. základního materiálu, tj. bodu 4 usnesení:

20 pro

7 proti

14 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na samostatné hlasování nebyl schválen.

Mgr. Králíková – v souladu s § 5 odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila svůj poměr k uvedené záležitosti – uvedla, že její syn má nájemní smlouvu v uvedeném domě.

Primátor navrhl schválit možnost samostatně hlasovat o bodu 2.1 základního materiálu (Hněvotínská 18), tj. bodech 13 a 14 usnesení:

Hlasování o návrhu primátora:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl schválen.

Ing. Rozbořil – navrhl krátkou přestávku, primátor souhlasil s jeho návrhem.
Přestávka

Ing. Rozbořil – technická poznámka – vysvětlil, že přestávku navrhl kvůli problémům, ke kterým došlo při hlasování o možnosti samostatně hlasovat (návrh p. Ptačovského), přičemž hlasování nebylo upraveno, ale hlasovalo se znovu a návrh nebyl schválen. Uvedl, že tato procedura nebyla napadena nikým z klubu ČSSD, hlasování je tedy platné, konstatoval však, že z toho důvodu se zastupitelé klubu ČSSD zdrží hlasování při schvalování celkovém materiálu.

Primátor konstatoval, že při technických problémech z hlasováním je možné situaci řešit dvojnásobem – navrhnout opravu hlasování, která bude uvedena v zápisu, nebo provést hlasování znovu. Uvedl, že Jednací řád ZMO tuto záležitost neřeší, a proto je nutné do budoucna v uvedené situaci navrhnout přesný způsob jak postupovat.

Ing. Rozbořil – doplnil, že je si vědom, že je to chyba jejich, nikoliv Jednacího řádu ZMO.

Hlasování o návrhu usnesení základního materiálu a dodatku bez bodů týkajících se záležitosti prodeje domu Hněvotínská 18 (body 13. a 14. usnesení).

23 pro

0 proti

19 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení základního materiálu a dodatku bez bodů 13. a 14. usnesení byl schválen.

Primátor navrhl přestávku na poradu jednotlivých klubů zastupitelů za účelem projednání záležitosti prodeje domu Hněvotínská 18 – proběhla přestávka.

Po přestávce a poradě klubů primátor požádal o návrhy na úpravu usnesení.

Mgr. Staněk – předal písemný návrh na úpravu usnesení k uvedené záležitosti. Konstatoval, že návrh směřuje k tomu, aby při stanovení kupní ceny byl vzat v potaz koeficient 0,5. Uvedl, že k tomuto návrhu jej vedl jednak výsledek diskuse na klubu zastupitelů ČSSD a také otevřený dopis, který všichni zastupitelé obdrželi. Současně uvedl, že je to i v kontextu diskuse na zasedání ZMO 21.12.2010 a vyjádřil názor, že stávající návrh nereflektuje závěry této diskuse. Nejdůležitějšími aspekty návrhu označil morální prvek věci, tedy skutečnost, že město by nemělo co prodávat, kdyby nezískalo dům v soudním řízení vyvolaném nájemníky a dále špatný technický stav objektu, což vyvolává nutnost vynaložení dalších finančních nákladů na opravy, které byly vyčísleny na 5.380 tis. Kč.

Mgr. Michálek – za klub KSČM uvedl, že se přiklání k názoru prodat dům s koeficientem 0,5.

RNDr. Jakubec – konstatoval, že z morálního hlediska je možné se na problém dívat z různých úhlů – připustil, že některé nemovitosti se prodávají s koeficientem 0,5 a je také možné přihlédnout k vývoji celé věci. Současně ale upozornil, že se jedná o 6 bytových jednotek, nebytový prostor, zahradu a garáže. Vyjádřil názor, že za špatný stav objektu si nájemníci částečně mohou i sami, jelikož se mohli přičinit o jeho zlepšení. Uvedl řečnickou otázku, zda si někdo myslí, že lze v současné době pořídit dům s pozemkem za 3,2 mil. Kč.

Mgr. Staněk – technická poznámka – vyjádřil přesvědčení, že kdyby byl dům prodáván v jiném čase, byl by koeficient 0,5 uplatněn. Zároveň uvedl, že nájemníci za průtahy nemohou.

Primátor – úvodem konstatoval, že s postupem času je diskuse o cenách nemovitostí stále těžší. Uvedl, že začátkem devadesátých let se byty prodávaly za zlomek tržní ceny z důvodu dosažení změny vlastnických vztahů a postupně se pak ceny vyvíjely až do současnosti, kdy samospráva jsou pod tlakem prodávat nemovitosti za ceny dle znaleckého posudku. Uvedl, že diskuse v koalici byla vedena za účelem dosažení určitého kompromisu, proto navrhl schválit prodej za částku 5 mil. Kč, která byla zmiňována i při jednáních s nájemníky.

Předeslal, že je připravována legislativa, která samosprávám do budoucna nedá ani jinou možnost, než prodávat své nemovitosti za cenu dle znaleckého posudku.

JUDr. Major – upřesnil, že celková kupní cena 5 mil. Kč znamená, že na každý ideální podíl 1/5 nemovitosti připadá částka ve výši 1 mil. Kč s tím, že je předkládán i návrh na zřízení předkupního práva pro město v trvání 4 let. Uvedl, že při projednávání prodeje nebyl reflektován současný technický stav nemovitosti, a to z toho důvodu, že znalecký posudek reálný stav nemovitosti vždy zohledňuje. Uvedl, že navrhovaným snížením kupní ceny je ohodnoceno nezměrné úsilí nájemníků, díky kterému město získalo nemovitost do svého vlastnictví. Předal návrh koaličních stran primátorovi v písemné podobě.

Ing. Vlach – připustil, že snížení kupní ceny nejvíce rozporovali zástupci TOP 09, ovšem při podmínce zřízení předkupního práva na 4 roky tento návrh podpoří. Zároveň uvedl, že koeficient 0,5 je dle jeho názoru již překonaná záležitost a v RMO podal návrh jej opustit. Vysvětlil, že objevuje-li se i v současné době nějaký případ, kdy je prodávána nemovitost s tímto koeficientem, je to z toho důvodu, že nájemníci mají již z dřívější doby podepsanou smlouvu s předem sjednanou cenou. K navrhované ceně 5 mil. Kč uvedl, že v případě, že nebude tato cena nájemníky akceptována, bude navrhovat rozdělení budovy na jednotky a prodej po jednotkách.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že částku 5 mil. Kč za nemovitost považuje za kompromis mezi zájmem nájemníků domu a zájmem ostatních občanů města, kteří chtějí, aby město spravovalo finanční prostředky tak, aby se dostalo na co nejvíce investičních akcí.

Ing. Rozbořil – souhlasil se zřízením předkupního práva na 4 roky a navrhl tuto podmínku zařadit i do upraveného návrhu usnesení, který byl předán Mgr. Staňkem.

Primátor shrnul, že jsou předloženy 3 návrhy – základní předložený návrh usnesení, návrh klubu zastupitelů ČSSD a návrh koaličních stran. Uvedl, že v souladu s jednacím řádem bude o nich hlasováno v opačném pořadí, než jak byly návrhy podány.

Hlasování o návrhu koalice prodat nemovitost za celkovou částku 5 mil. Kč za podmínky zřízení předkupního práva v trvání 4 let:

23 pro

14 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh koalice byl schválen; návrh usnesení k záležitosti prodeje nemovitosti Hněvotínská 18 byl zapracován do celkového návrhu usnesení; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Ing. Rozbořil – vnesl dotaz jak bude řešen střet zájmů v případě Mgr. Barbory Králíkové.

Primátor citoval § 5 odst. 6 Jednacího řádu ZMO a uvedl, že Mgr. Králíková oznámila svůj vztah k uvedené záležitosti a nikdo nepodal návrh na vyloučení Mgr. Králíkové z hlasování, takže hlasování je platné.

Ing. Rozbořil – požádal, aby v zápise bylo uvedeno, že klub ČSSD upozornil na případný střet zájmů Mgr. Králíkové.

RNDr. Kosatík – technická poznámka – uvedl, že klub ČSSD na tuto skutečnost upozornil po ukončení hlasování o tomto bodu.

Ing. Vlach – upozornil, že kdyby Mgr. Králíková hlasovala proti uvedenému návrhu, tak by se paradoxně zvýhodnila, protože by se hlasovalo o pro ni výhodnějším návrhu.

Mgr. Staněk – požádal o vysvětlení procesu hlasování v případě střetu zájmů.

RNDr. Kosatík – uvedl příklad – jednalo-li by se o podnikatele, který je členem zastupitelstva a schvalovalo by se určité nabytí majetku pro jeho osobu, je zcela zřejmé, že hlasovat by neměl a někdo ze zastupitelů by jistě navrhl jeho vyloučení z hlasování. V případě, že se ale jedná o nájemní vztah syna zastupitelky, ona sama tam nebydlí a avizovala tuto skutečnost předem, je nyní po odhlasování účelové tvrdit něco jiného.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy

2. nevyhovuje

žádosti společnosti PROTEOR CZ s. r. o. o odprodej částí pozemku parc. č. 1076, ostatní plocha, o výměře 111 m² a o výměře 202 m², v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. nevyhovuje

žádostem paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, o odprodej částí pozemku parc. č. 237/1, zahrada, v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. nevyhovuje

žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje částí pozemku parc. č. 463, ostatní plocha, (dle GP parc. č. 463/2, ostatní plocha) o výměře 143 m², v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.3.

5. nevyhovuje

žádostem o prodej částí nebo celého pozemku parc. č. 511/1, ostatní plocha, o výměře 755 m², v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek domu Praskova 16, Olomouc, Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 736/19, 21 v Olomouci, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, Společenství vlastníků jednotek Dukelská 891/4, dle důvodové zprávy bod 1.4.

6. revokuje

část usnesení ZMO ze dne 21. 12. 2010, bod 5, část 41 ve věci schválení prodeje částí pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 775-1165/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1180, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 380 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

7. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 775-1165/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1180, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 380 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, a to ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.5.

8. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 4, ve věci kupujících při prodeji pozemku parc. č. st. 1055, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 204 m², v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.710,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/18 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.236,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/18 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.236,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/18

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.236,- Kč, kupní cena celkem 22.254,- Kč, z toho pozemek 21.624,- Kč a náklady 630,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

9. schvaluje

prodej pozemku parc. č. st. 1055, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 204 m², v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.710,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/18 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.236,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.709,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/18 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.236,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/18 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.236,- Kč, kupní cena celkem 22.254,- Kč, z toho pozemek 21.624,- Kč a náklady 630,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.6.

10. schvaluje

prodej pozemku parc. č. 414/37, zahrada, o výměře 390 m², v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, Společenství vlastníků bytových jednotek v domě Březinova č.p. 916/3 v Olomouci za kupní cenu celkem 299.000,- Kč, z toho pozemek 295.500,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.7.

11. schvaluje

směnu ideálního podílu o velikosti 1/100 pozemku parc. č. st. 126/13, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 210 m², ideálního podílu o velikosti 1/100 pozemku parc. č. st. 126/14, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 206 m² a ideálního podílu o velikosti 1/100 pozemku parc. č. st. 126/15, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 212 m², vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví Bytového družstva Olomouc, Jiráskova, za ideální podíl o velikosti 39/100 pozemku parc. č. st. 126/9, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 732 m², v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova uhradí statutárnímu městu Olomouc cenový rozdíl ve výši 256.980,- Kč, dle důvodové zprávy 1.8.

12. nevyhovuje

žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení kupní ceny při prodeji části pozemku parc. č. st. 450/1, zastavěná plocha a nádvoří, (dle GP č. 1057-12/2010 parc. č. 568, ostatní plocha) o výměře 44 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.9.

13. revokuje

své usnesení ze dne 02. 03. 2010, bod 9, část 4, ve věci prodeje budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18) vč. příslušenství na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m² a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví nájemcům za kupní cenu celkem 8.515.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.1.

14. schvaluje

prodej budovy č. p. 616 (Hněvotínská 18), na pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, pozemku parc. č. st. 700, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 587 m² a pozemku parc. č. 255/8, zahrada, o výměře 754 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, se všemi součástmi a příslušenstvím, do podílového spoluvlastnictví

níže uvedeným kupujícím za kupní cenu celkem 5.000.000,- Kč, z toho za budovu č. p. 616 částku 3.022.340,- Kč, za pozemek parc. č. st. 700 částku 857.020,- Kč, za pozemek parc. č. 255/8 částku 1.100.840,- Kč, a náklady 19.800,- Kč, a to: ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč, ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč, ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jejího výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč, ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jeho výlučného vlastnictví za kupní cenu 1.000.000,- Kč, ideální podíl 1/5 shora uvedené budovy a pozemků xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do jejich společného jmění manželů za kupní cenu 1.000.000,- Kč, za podmínky zřízení věcného předkupního práva dle § 603 odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 5.000.000,- Kč, a to po dobu 4 let ode dne uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 2.1.

15. revokuje

usnesení ze dne 27. 04. 2010, bod 6, část 47, ve věci prodeje budovy (garáže) bez čp/če na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, podíl o velikosti 37/82 společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu 554.748,- Kč, podíl o velikosti 30/82 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 449.818,- Kč, podíl o velikosti 15/82 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 224.909,- Kč, kupní cena celkem 1.229.475,- Kč, z toho budova + venkovní úpravy 1.084.895,- Kč, pozemek 132.680,- Kč a náklady 11.900,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.2.

16. schvaluje

prodej budovy (garáže) bez čp/če na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, po jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, celkový podíl 805/805, za kupní cenu celkem 1.235.475,- Kč, z toho budova + venkovní úpravy 1.084.895,- Kč, pozemek 132.680,- Kč a náklady 17.900,- Kč, a to:

- Jednotka č. 2 – Ing. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, podíl o velikosti 145/805 na shora uvedených nemovitostech, kupní cena celkem 221.458,- Kč, z toho za jednotku 195.416,- Kč, za pozemek 23.899,- Kč a náklady 2.143,- Kč.
- Jednotka č. 3 – xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, podíl o velikosti 145/805 na shora uvedených nemovitostech, kupní cena celkem 221.458,- Kč, z toho za jednotku 195.416,- Kč, za pozemek 23.899,- Kč a náklady 2.143,- Kč.
- Jednotka č. 4 - xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, podíl o velikosti 145/805 na shora uvedených nemovitostech, kupní cena celkem 221.458,- Kč, z toho za jednotku 195.416,- Kč, za pozemek 23.899,- Kč a náklady 2.143,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.2.

17. revokuje

své usnesení ze dne 22. 06. 2010, bod 5, část 14, ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu 140.700,- Kč, z toho podíl na budově 121.696,- Kč, podíl na pozemku 18.304,- Kč a náklady 700,- Kč, za

podmínky, že ostatní spoluvlastníci budovy bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, před podpisem kupní smlouvy na výše uvedené nemovitosti uzavřou se statutárním městem Olomouc dohodu o neuplatnění předkupního práva, dle důvodové zprávy bod 2.3.

18. schvaluje

prodej ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu 140.700,- Kč, z toho podíl na budově 121.696,- Kč, podíl na pozemku 18.304,- Kč a náklady 700,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.3.

19. nevyhovuje

žádosti Střediska SOS pro vzájemnou pomoc občanů ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za 1,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.3.

20. nevyhovuje

žádosti Střediska SOS pro vzájemnou pomoc občanů ve věci darování ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.3.

21. nevyhovuje

nabídce společnosti OIN Development a. s. na odkoupení budovy č. p. 367 (Horní nám. 5 – 8. května 36) na pozemku parc. č. st. 326, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 326, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 872 m², vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.4.

22. schvaluje

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 625/1 v budově č. p. 625, 626 (Rožňavská 1, 3) na pozemku parc. č. st. 920, 931, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 665/32139 na společných částech budovy č. p. 625, 626 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 665/32139 na pozemku parc. č. st. 920, 931, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 30. 04. 2011, dle důvodové zprávy bod 3.1.

23. schvaluje

prodloužení splatnosti kupní ceny bytové jednotky č. 629/19 v budově č. p. 629 (Zikova 13) na pozemku parc. č. st. 922, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/13755 na společných částech budovy č. p. 629 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/13755 na pozemku parc. č. st. 922, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 30. 06. 2011, dle důvodové zprávy bod 3.2.

30. revokuje

své usnesení ze dne 21. 12. 2010, bod 5, část 32, ve věci schválení záměru prodeje bytové jednotky č. 962/75 v budově č. p. 962 (Foerstrova 15) na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na společných částech budovy č. p. 962 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.3.

Bod programu 6:

Rozpočtové změny roku 2011

Ing. Vlach – uvedl bod.

Provedl základním materiálem po stranách.

Z. Ptačovský – str. 9, prvek 2603 – týkající se akce Hejčínské louky – in line stezky – vznesl dotaz, proč je navrhována úspora pouze 800 tis. Kč, když cena zakázky byla vysoutěžena ve výši 9,7 mil. Kč. Uvedl, že v tom případě zbývá v rezervě částka 11 mil. Kč, která by měla být dle uvedeného materiálu použita na sanaci podloží komunikace. Vznesl dotaz jak je možné, že na sanaci podloží komunikace je zapotřebí o 20 % vyšší částka, než za jakou provede zhotovitel celou in line stezku.

Ing. Vlach – vysvětlil procedurální stránku věci v tom smyslu, že rozpočtové změny jsou navrhovány tak, aby byly pokryty potřeby nových akcí zařazovaných do rozpočtu.

JUDr. Major – uvedl, že v předloženém materiálu není uvedeno, že 800 tis. Kč je celá částka, která bude uspořena. Vysvětlil, že bylo zapotřebí vykrýt 800 tis. Kč a v této kapitole bylo možné je uspořit. Upozornil, že každým rokem je v září nebo říjnu předkládána RMO a poté i ZMO ke schválení celková úspora tak, jak se vyvíjela v rámci stavební sezony a ta je rozpouštěna na další potřeby města. Uvedl předpoklad, že úspora se v případě této akce bude pohybovat okolo 10 mil. Kč.

Ing. Rozbořil – vznesl dotaz, proč se tedy celá částka nepřevede do rezervy, proč zůstává skryta v kapitole Hejčínské louky – in line stezky

Z. Ptačovský – technická poznámka – uvedl, že souhlasí s Ing. Rozbořilem – zajímalo ho proč rezerva ve výši 122 % výše ceny zakázky zůstává skryta na této položce jako rezerva.

Primátor – k tomu uvedl, že v současné době vítězí nabídky, které jsou ve výši 50 % odhadované ceny zakázky. Konstatoval, že zhotovitel musí každopádně dodržet nabídnutou cenu, ale vyjádřil obavu, zda firma je vůbec schopna za tak nízkou částku akci provést. Uvedl, že i to mohlo vést odbor investic k rozhodnutí ponechat si zde tuto částku jako rezervu.

JUDr. Major – uvedl příklad, že uvedená částka by mohla být využita na akci Rekonstrukce Dolního náměstí – archeologický průzkum, a to zejména z důvodu, aby peníze nutné na rekonstrukci akcí, které budou zahájeny v tomto roce se nepřeváděly do roku příštího a tím se nezvyšovaly náklady těchto staveb.

Z. Ptačovský – technická poznámka – uvedl, že dle vyjádření primátora dáváme firmám najevo, že město akceptuje cenu, která je podsazená s tím, že případné vyšší náklady bude město vykrývat z rezervy.

Primátor – poznamenal, že se jedná o vlastní interpretaci p. Ptačovského.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda má město zpracovaný postup při výběrovém řízení a jakým způsobem jsou výběrová řízení prováděna.

Primátor – uvedl, že město má poměrně přesná pravidla výběrových řízení zpracovaná dle zákona o veřejných zakázkách. Uvedl, že v současnosti většina firem podává nabídky velmi nízké a jsou velké rozdíly mezi cenami odhadovanými a cenami vysoutěžnými. Vyjádřil snahu postupovat co nejtransparentněji, i proto je využíváno např. zadání formou elektronických aukcí.

JUDr. Major – technická poznámka – ke stanovení cen akcí uvedl, že dříve se ceny velmi blížily cenám odhadovaným, jelikož se používalo při stanovení cen tabulek UNIKA nebo URS a ceny vysoutěžené byly maximálně o 5 - 7 % nižší než ceny předpokládané. Poznamenal také, že se dříve přistupovalo k tomu, že byla-li cena o 20 % nižší než ostatní nabídky, tak byl tento žadatel automaticky vyloučen ze soutěže. Uvedl, že v současné době se takto nízko pohybují všechny nabídky. K ponechání rezervy informoval, že není zamýšleno použít ji k úhradě víceprací, přičemž v současné době je možné na vícepracích uhradit pouze o max. 20 % více z vysoutěžené ceny. Informoval, že problém spočívá v tom, že cyklostezka vede v poměrně rozbahněném území a není zřejmé, v jaké míře bude nutné podložit sanovat.

Ing. Rozbořil – uvedl, že si nemyslí, že by akce byla špatně vysoutěžena, ale merit problému spočívá v tom, že vysoutěžena byla zakázka za 9,7 mil. Kč, v rozpočtu je 21,5 mil. Kč a nyní je převáděno 800 tis. Kč. Uvedl, že by souhlasil ponechat na položce rezervu do výše např. 12 mil. Kč a zbytek převést do rezervy. Konstatoval, že podobných skrytých rezerv může být v rozpočtu spousta.

Ing. Vlach – uvedl, že rozpočet je postaven tak, že obsahuje mnoho akcí, které obsahují krytí z plánovaných dotací, na které zatím nemáme rozhodnutí a neznáme ani konkrétní výši, která nám bude poskytnuta a současně rozpočet obsahuje spoustu inv. akcí, které nebude možné letos profinancovat. Předdeslal, že koncem roku by měl předložit rozpočtovou změnu, kterou se všechny rezervy u jednotlivých akcí přerozdělí na ty investice, na které finance budou chybět, jelikož např. nedojdou dotace v požadované výši. Vyjádřil názor, že všichni členové rady jsou si vědomi odpovědnosti, která vyplývá ze zákona o veřejných zakázkách.

JUDr. Major požádal o vyjádření vedoucího odboru investic Ing. Michaličku.

Ing. Michalička – potvrdil slova Ing. Vlacha, že tyto rezervy jsou ponechávány z důvodu, že dotace, které jsou požadovány nemusí být schváleny v plné výši a poté jsou využity prostředky z akcí, kde určité finance přebývají. Vysvětlil, že rezervy u jednotlivých akcí jsou ekonomickým odborem i odborem investic pečlivě sledovány a nebylo by rozumné po vysoutěžení ceny ihned zbylé prostředky převádět do rezervy, jelikož by pak odbor investic neměl na konci roku z čeho čerpat na akce, které je třeba dotovat.

Primátor potvrdil, že tímto způsobem funguje odbor investic již několik volebních období pod vedením různých volebních stran a navrhl stanovit určitou periodicitu, kdy se bude ZMO otázkou přerozdělení investičních prostředků zabývat, jelikož dle jeho názoru není praktické udělat ihned po vysoutěžení ze zbývajících prostředků rezervu.

Ing. Rozbořil – zdůraznil, že zastupitelé neví, za kolik byla která akce vysoutěžena a navrhl vždy tuto částku uvést.

JUDr. Major - uvedl, že je možné zařadit tuto informaci do komentáře k rozpočtové změně.

Ing. Vlach – pokračoval v projednávání materiálu po stranách. Blíže okomentoval část B – rozpočtové změny v kompetenci schválení zastupitelstvem.

Poté byla projednána i příloha č. 1 Soupis žádostí k vykrytí nekrytých požadavků.

PaedDr. Skácel – požádal o vysvětlení poř. č. 3 – MŠ 1. olomoucká sportovní – 800 tis. Kč. Uvedl, že jako účel je uvedeno „zateplení školky“, ale upozornil, že zřizovatelem školky není město, takže požádal o vysvětlení.

Ing. Vlach – uvedl, že se jedná o technickou chybu v komentáři, o zateplení se nejedná, příspěvek má být určen na vykrytí prostředků na zahájení provozu, jelikož školka potřebuje nakoupit vybavení a financovat zahájení provozu. Vysvětlil, že rada města se rozhodla podpořit tuto privátní školku, jelikož se ukázalo efektivnější přispět na financování této MŠ částkou 800 tis. Kč, než zahájit provoz vlastní MŠ, což by představovalo cca 3 mil. Kč.

PaedDr. Skácel – uvedl, že na jedno dítě dává město určitou částku, vznesl dotaz, jak s tím koresponduje částka 800 tis. Kč.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že je nutné rozdělit náklady na provoz a investiční náklady na zřízení nového oddělení školky. Konstatoval, že město jednorázovým příspěvkem na zahájení provozu nového oddělení řeší problém, že v současné době přichází do školky silné ročníky a zřízení oddělení městem by bylo nákladnější.

PaedDr. Skácel – oponoval, že příspěvek na provozní výdaje, jak je uvedeno v popisu účelu příspěvku, je něco jiného než zahájení provozu. Uvedl, že je nutné říci, na co budou prostředky přesně použity.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že se jedná o provozní výdaje, které jsou náročnější při zahájení provozu.

PaedDr. Skácel – zopakoval svoji otázku.

Ing. Vlach doplnil, že příspěvek je určen na provozní výdaje spojené se zahájením provozu.

PaedDr. Skácel – uvedl, že na provozní výdaje dává město určitou částku pro všechny MŠ, vznesl dotaz na výši této částky na provozní výdaje.

Ing. Vlach – konstatoval, že tyto informace mohou být pro zastupitele doplněny dodatečně.

RNDr. Šnevajs – přislíbil zaslat PaedDr. Skácelovi podrobný rozpis, na co byla částka 800 tis. Kč použita.

Primátor shrnul, jak byla vedena debata na jednání RMO. Konstatoval, že v posledních letech otevření nového oddělení MŠ znamenalo pro město náklady ve výši cca 2,5 mil. Kč na jedno oddělení. Když tedy byla šance přispět ke zvýšení míst ve školkách pouze částkou 800 tis. Kč, rozhodla RMO udělat tento racionální krok a podpořit privátní školku. V tomto smyslu je částka určená na zahájení provozu.

Ing. Rozbořil – vysvětlil, že školka je na Karafiátové ulici a její budova je v majetku FN Olomouc. Uvedl, že podle jeho informací město podporuje své MŠ na jedno dítě částkou cca 16 -17 tis. Kč. Informoval, že v uvedené privátní školce byly vytvořeny dvě třídy, kde by mělo být 50 -70 dětí, čili částka přibližně odpovídá. Vznesl dotaz, zda bude tato školka dostávat každý rok tuto dotaci, protože většinu dětí v této školce by město muselo stejně umístit ve svých zařízeních.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že se jednalo o jednorázovou podporu na rozjezd s tím, že pokud bude potřeba, v dalších letech město přispěje částkou řádově nižší. Přislíbil předat přesná čísla, jaké jsou náklady na jedno dítě.

Ing. Kropáč – vznesl dotaz k položce poř. č. 12 – navýšení mzdových nákladů – platy zaměstnanců: v souvislosti s chystanou organizační změnou, jejíž dopad je snížení míst o 29,5 pracovníků se zajímal, proč je navrhováno navýšení mzdových prostředků, když by předpokládal spíše úsporu.

Ing. Vlach – upozornil, že požadavek není navržen k vykrytí, jelikož se teprve bude analyzovat vývoj mzdových prostředků po organizační změně s tím, že v původním rozpočtu bylo snížení promítnuto, ale uvedený návrh na navýšení bude ještě prověřen a pak teprve bude předložen RMO a ZMO ke schválení. Uvedl, že organizační změna proběhne až k 1.6.2011 a bude také spojena s výplatou odstupného a až po zanalizování bude možné předložit konkrétní návrh.

Ing. Kropáč – dotaz k poř. 21 – ITS Cup 2011 – tenisový turnaj – požádal o vysvětlení návrhu na vykrytí položky ve výši 425 tis. Kč.

Primátor – uvedl, že na radě města organizátoři představili prezentaci týkající se tohoto tenisového turnaje a jeho marketingové strategie. Konstatoval, že snahou je v horizontu několika let se stát nejvýznamnějším tenisovým turnajem žen na území ČR. Rada města vyhodnotila tuto akci jako zajímavou i v souvislosti se zviditelněním města Olomouce, proto navrhla stát se jedním z partnerů této akce.

Ing. Vlach - dále provedl po stranách DODATKEM č. 1

Upozornil, že součástí materiálu je také návrh na zapojení přebytku hospodaření r. 2010, který byl převeden na paragraf 5909 Ostatní neinvestiční výdaje a v souladu s příslibem z minulého ZMO nebyl dosud zapojen. Okomentoval jednotlivé rozpočtové změny.

Bc. Martinák – zrekapituloval návrh finančního výboru týkající se přebytku hospodaření r. 2010 a jeho zapojení až ve druhé polovině roku. Ke skutečnosti, že je navrhováno jeho zapojení již nyní uvedl, že ekonomický náměstek zřejmě předpokládá, že příjmová stránka rozpočtu se bude v průběhu roku plnit dobře a konstatoval, že toto rozhodnutí jako předseda finančního výboru respektuje.

Dále upozornil na rozpočtovou změnu na str. 12 dodatku č. 1 – položku týkající se příspěvku pro Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje ve výši 4,8 mil. Kč a uvedl, že i za předpokladu, že se bude rozpočet města vyvíjet příznivě, nepřipadá mu standardní, aby

město Olomouckému kraji jako zřizovateli HZSOK dávalo takto vysokou částku, jelikož kraj poslední dobou přistoupil také ke snižování příspěvků pro město např. na provoz MDO nebo ZOO. Uvedl, že určitou částku by město přispět mělo, ale měla by to být dle jeho názoru částka ve výši okolo 1 mil. Kč.

Ing. Rozbořil – v souvislosti s návrhem na zapojení přebytku hospodaření r. 2010 upozornil, že náměstek Ing. Vlach přislíbil, že bude zapojen až v měsíci červnu, vznesl dotaz, proč své slovo nedodržel.

RNDr. Kosatík – citoval ze zápisu ze zasedání ZMO dne 23.2.2011, ze kterého vyplynulo, že na minulém zasedání Ing. Vlach přislíbil, že návrh na rozdělení uvedených financí bude předložen po projednání radou města na příštím zasedání ZMO, tj. dnešního dne, čímž své slovo dodržel. Dále reagoval na poznámku Bc. Martináka v tom smyslu, že Olomoucký kraj podporuje města i městyse hojně a např. jen na sál, ve kterém zasedání ZMO probíhá dal kraj 20 mil. Kč.

Ing. Kropáč – vznesl dotaz, zda celkové vyčíslení dopadu organizační změny a úspor fin. prostředků bude provedeno v kontextu s požadovaným návrhem změny RP/11/0051 a dále k záležitosti příspěvku pro HZS OK uvedl, že město každoročně přispívало na obnovu techniky a upozornil, že se jedná i o olomouckou stanici HZS a vyjádřil názor, že tento příspěvek bude velmi účelně využit.

Ing. Kropáček – požádal o vysvětlení položky 1790 na str. 12 – navýšení výdajů na zpracování Lesního hospodářského plánu. Vznesl dotaz, zda odhad nákladů 185 tis. Kč byl správný, když je navrhováno nyní navýšit tuto položku na 1,6 mil. Kč.

Ing. Vlach – vysvětlil, že částka 1,6 mil. Kč je určená ke zpracování LHP na decénium a byla sjednána ještě v minulém volebním období, jelikož zpracování LHP trvalo několik měsíců. Zároveň konstatoval, že nedopatřením se tato částka se nedostala do návrhu rozpočtu r. 2011.

Bc. Martinák – informoval, že město bude žádat o dotaci, kterou může na zpracování LHP získat ve výši 1,2 mil. Kč, takže konečný náklad na LHP může být cca 400 tis. Kč.

RNDr. Holpuch – technická poznámka – upřesnil, že LHP vyjde město na 2.016 mil. Kč, v tuto chvíli bude vykryto 80 % částky a 20 % bude uhrazeno po schválení LHP orgány kraje. Až poté může město žádat o dotaci, která bude max. ve výši 1,2 mil. Kč.

Primátor – k problematice HZS upřesnil, že zřizovatelem HZS není kraj ale stát, konkrétně ministerstvo vnitra a doplnil, že vedle toho fungují také jednotky Sboru dobrovolných hasičů. Konstatoval, že kraj stejně jako město se dlouhodobě podílí na různých projektech pro hasiče, kteří se potýkají s nedostatkem financí. Poznamenal, že dle vyjádření hasičů je to důsledek extrémně snížených investičních prostředků ze strany státu.

Bc. Martinák – požádal o samostatné hlasování o této položce.

Ing. Vlach – reagoval na předchozí dotazy – k dotazu týkajícímu se mzdových prostředků uvedl, že tyto prostředky v časové řadě cca o 1,5 % předbíhají plánovaný rozpočet takže se ukazuje, že v důsledku schválení organizačních změn k 1.6.2011 to bude znamenat nárůst potřeb na mzdové náklady.

Dále upozornil, že na stůl byla rozdána tabulka Soupis žádostí nekrytých požadavků v aktualizované verzi, jelikož do původního soupisu se nedostal příspěvek 1 mil. Kč firmě OLTERM & TD Olomouc na údržbu Plaveckého bazénu. Upozornil, že se jedná o jeho vlastní pozměňovací návrh, který nebyl projednán radou města a požádal o jeho vykrytí z rezervy rozpočtu ekonomického odboru.

Primátor – konstatoval, že s poslední navrhovanou změnou má problém, jelikož dle jeho názoru je důležité dodržovat určité procedury a postupy.

Ing. Kropáč – připomenul svůj dotaz, zda navýšení částky na mzdové prostředky bude dáno do kontextu s úsporami, které eventuálně vzniknou po organizační změně, nebo pokud ne, tak požádal o vysvětlení důvodu navýšení.

Na tento dotaz reagoval tajemník MMOI Bc. Večeř – mimo jiné uvedl, že pokud přijdou organizační změny je nutné vždy dopočítat finanční rozdíl. Informoval, že částka 1,4 mil. Kč je první dorovnání celkové částky, uvedl odhad, že meziroční rozdíl bude činit cca 4 mil. Kč.

Primátor ukončil diskusi a požádal o návrhy na změny a úpravy materiálu.

Ing. Marek – konstatoval, že si dovede představit hlasování o samostatném bodu usnesení, ale ne o samostatné položce, která není součástí usnesení. Navrhl usnesení upravit tak, aby upravené položky tvořily samostatné body usnesení, aby se o nich dalo hlasovat samostatně.

Primátor – souhlasil s jeho návrhem a požádal o předložení písemného návrhu na úpravu.

Ing. Vlach – poznamenal, že dle jeho názoru má samostatné usnesení o jednotlivé položce smysl až po schválení skutečnosti, že se bude hlasovat odděleně. Dále navrhl začlenit „na stůl“ rozdanou novou verzi přílohy č. 1, která obsahuje položku č. 25 – příspěvek ve výši 1 mil. Kč na opravu Plaveckého bazénu, do materiálů, což by znamenalo, že materiál byl upraven a v tom případě by usnesení nemuselo obsahovat samostatný bod týkající se schválení tohoto příspěvku.

Bc. Martinák – souhlasil s procesem navrhovaným Ing. Vlachem a navrhl v případě, že jeho návrh na samostatné hlasování projde, navrhne úpravu položky - snížením částky na 1 mil. Kč.

Primátor – navrhl krátkou přestávku.

Přestávka

Po přestávce primátor informoval, že po dohodě žádné procedurální ani pozměňovací návrhy nebudou koaličními zastupiteli předkládány.

Ing. Vlach jako předkladatel navrhl upravit návrh usnesení zpracováním dodatku č. 1 do textu usnesení. Text usnesení byl takto v obou bodech usnesení doplněn.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

24 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu - část A a část B včetně přílohy, včetně dodatku č. 1

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2011 dle důvodové zprávy - část B, včetně dodatku č. 1

Bod programu: 7

Výsledky hospodaření SMOI za rok 2010

Ing. Vlach – okomentoval materiál. Mimo jiné zmínil, že hospodaření skončilo úhrnným přebytkem ve výši 69.670.578,75 Kč oproti schválenému rozpočtu s tím, že 25.113.629,96 Kč činil přebytek určený k rozdělení. Dále uvedl, že v minulém roce došlo k plnění příjmů jen na 98,06 %, ovšem díky výrazné úspoře ve výdajích, které byly čerpány jen na 95,44 % bylo dosaženo přebytku. Poukázal, že v příloze důvodové zprávy je uvedena zpráva auditora a citoval výrok auditora – bez výhrad.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně všech příloh

2. schvaluje

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2010

3. vydává

v souladu s § 17, odst. 7) Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, souhlas s celoročním hospodařením statutárního města Olomouce za rok 2010, a to "bez výhrad"

Bod programu: 8

Vydání změny č. XXII ÚPnSÚ Olomouc

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Mgr. Krystýn Luděk – úvodem konstatoval, že nepožaduje zamítnutí navrhované změny územního plánu, jelikož propojení ulic Hněvotínská a Mošnerova je rozumné a účelné. Pozastavil se však nad skutečností, že radou města byla schválena varianta 2, která je nejdelší a nejdražší, a to i přes to, že odbor koncepce a rozvoje doporučil variantu 1, která je z urbanistického hlediska nejvhodnější. Poznamenal, že méně příznivá je varianta 1 z hlediska zásahu do pozemku navrhovatele změny – společnosti 1. městská akciová společnost Olomouc. Konstatoval, že RMO vychází vstříc soukromé společnosti a hájí její zájmy a její prospěch na úkor hájení zájmů ostatních občanů. Uvedl, že byl vždy zastáncem zastupitelské demokracie, ovšem nyní na základě chování a jednání vedení radnice je pro maximální posílení přímé demokracie, protože zástupce občanů, které nehájí jejich zájmy občané nepotřebují.

Primátor – v úvodu mimo jiné popsal kroky, které vedly k vydání změny.

Ing. Dosoudil popsal změnu, uvedl, že spočívá v přetrasování propojovací komunikace ul. I.P. Pavlova a Hněvotínská. Uvedl, že změna byla v souladu se stavebním zákonem projednána se všemi dotčenými orgány i s veřejností. Námitkám bylo částečně vyhověno.

Primátor doplnil, že „na stůl“ byl rozdán upravený návrh usnesení a vysvětlil drobnou úpravu textu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

30 pro

0 proti

9 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. vyhovuje

částečně námitkám uplatněným Mgr. Luděkem Krystýnem, Mgr. Pavlínou Krystýnovou, MUDr. Olgou Klementovou, MUDr. Bronislavem Klementem, Veronikou Golkovou, Zdenkou Lukášovou, Ladislavem Císařem, Ladou Rabensteifnerovou a Evou Duchoňovou v souladu s návrhem rozhodnutí o námitkách dle důvodové zprávy

3. ověřilo

tímto, že změna č. XXII ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009
2. se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008
3. se stanovisky dotčených orgánů
4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 27. 8.2010

4. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) změnu č. XXII ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. XXII ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 9

Vydání souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc

Primátor – uvedl bod a požádal konzultanta Ing. Dosoudila, aby krátce okomentoval jednotlivé změny.

Ing. Dosoudil - konstatoval, že z celého souboru jsou v poslední fázi navrhovány k projednání 4 změny, tyto změny okomentoval:

- XXIII/9 Hejčín, ul. Jarmily Glazarové, zeleň – návrh na vypuštění změny
- XXIII/10 Nové Sady u Olomouce, ul. Dolní novosadská, bydlení – návrh na vydání změny
- XXIII/12 Neředín, ul. Pod Letištěm, bydlení – návrh na vypuštění změny
- XXIII/13 Chválkovice, ul. U Panelárny, výroba – návrh na vydání změny

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. vyhovuje

námítkám uplatněným k dílčím změnám č. XXIII/09 - Hejčín, ul. Jarmily Glazarové, zeleň, a č. XXIII/12 - Neředín, ul. Pod Letištěm, bydlení, v souladu s návrhem rozhodnutí o námítkách dle důvodové zprávy

3. ověřilo

tímto, že soubor změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009

2. se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008

3. se stanovisky dotčených orgánů

4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 15.12. 2010

4. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) soubor změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

5. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 10

Program regenerace MPR

RNDr. Šnevajs – okomentoval materiál, projednáno bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

poskytnutí příspěvku soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy

Bod programu: 11

Cena města Olomouce

RNDr. Holpuch – uvedl bod. Krátce představil jednotlivé laureáty na Cenu města Olomouce a návrhy na Cenu za počín roku 2010. Požádal o podporu a schválení návrhů. Informoval, že slavnostní předání Cen města se uskuteční ve čtvrtek 9.6.2011 od 19:00 hodin v Moravském divadle Olomouc a pozval také zastupitele na následný raut, který bude připraven po předání cen v prostorách radnice.

Mgr. Králíková – v souvislosti s navržením pana Capalba na Cenu za počín roku 2010 pozvala jeho jménem přítomné na 2. ročník Olomouckého půlmaratonu, který se uskuteční dne 18.6.2011.

J. Krátký – připojil se k pozvání a vybídl přítomné k účasti.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počín roku 2010 dle předložené důvodové zprávy

Bod programu: 12

SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor – okomentoval materiál. Mimo jiné vysvětlil, že materiál je předkládán za účelem nápravy omylu, ke kterému došlo při delegování PhDr. Kroseskové a Bc. Petříka do dozorčí rady respektive představenstva společnosti. Požádal zastupitele o schválení uvedených mandátů.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Ing. Marek – technická poznámka – k návrhu usnesení navrhl bod 2 usnesení rozdělit na dva body, tj. samostatným bodem odvolat a samostatným bodem schválit Bc. Petříka do představenstva SK Sigma Olomouc, a.s.

Primátor – souhlasil s tímto návrhem.

Návrh usnesení byl upraven v tom smyslu, že bodem 2 usnesení schválí ZMO odvolání zástupce SMOI Bc. Petříka z představenstva SK Sigma Olomouc, a.s. a bodem 3 usnesení ZMO schválí jeho zvolení do představenstva této společnosti. Původní bod 3 usnesení byl přečíslován na bod 4 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

odvolání zástupce SMOI Bc. Miroslava Petříka z představenstva SK Sigma Olomouc, a.s.

3. schvaluje

zvolení zástupce SMOI Bc. Miroslava Petříka do představenstva SK Sigma Olomouc, a.s.

4. schvaluje

zvolení zástupce SMOI do dozorčí rady SK Sigma Olomouc, a.s. PhDr. Vlastu Kroseskovou dle důvodové zprávy

Bod programu: 13

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti OLTERM & TD Olomouc, a.s.

Primátor se vzdal úvodního slova, materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

na valnou hromadu OLTERM & TD Olomouc, a.s., konanou dne 23.5.2011 (nebo v náhradním termínu) jako zástupce SMOI Ing. Ivo Vlacha, jako náhradníka JUDr. Martina Majora

Bod programu: 14

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti AQUAPARK Olomouc, a.s.

Primátor – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

na valnou hromadu Aquapark Olomouc, a.s. konanou dne 19.5.2011 (nebo v náhradním termínu) jako zástupce SMOI JUDr. Martina Majora, jako náhradníka Martina Novotného

Bod programu: 15

Delegování zástupců SMOI na členské schůze bytových družstev a na valnou hromadu „OK4EU“

RNDr. Šnevaš – uvedl bod a navrhl upravit technickou chybu v důvodové zprávě, týkající se doplnění politické příslušnosti člena Kontrolní komise p. Antonína Krčka. U jeho jména bylo doplněno „(ČSSD)“.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

zástupce SMOI na členské schůze bytových družstev - Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova a Bytové družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy

3. navrhuje

zástupce SMOI do orgánů Bytového družstva Olomouc, Jiráskova a Bytového družstva Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy

4. deleguje

RNDr. Ladislava Šnevajse, náměstka primátora jako zástupce SMOI na valné hromadě zájmového sdružení právnických osob "OK4EU" dle důvodové zprávy

Bod programu: 16

Přisedící Okresního soudu v Olomouci

Primátor – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. zvolilo

v souladu se zák. č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přisedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), přisedícího Okresního soudu v Olomouci pro funkční období 2011 - 2015 dle důvodové zprávy

Bod programu: 17

Komunikace Pražská Křelovská – darovací smlouva

JUDr. Major – se vzdal úvodního komentáře.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

uzavření darovací smlouvy na zpracovanou projektovou dokumentaci ve stupni pro územní rozhodnutí akce "Olomouc - komunikace Pražská - Křelovská" mezi SMOI a Olomouckým krajem

Bod programu: 18

OZV č. 3/2011, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010

Ing. Vlach – uvedl bod a krátce vysvětlil důvody předložení navrhované novely OZV.

Bc. Martinák – upozornil, že v druhé části materiálu „úplném znění“ vyhlášky chybí příloha č. 2, což by ale neměl být problém, jelikož ZMO schvaluje 1. část, která přílohu obsahuje.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

OZV č. 3/2011, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství ve znění OZV č. 16/2010

Bod programu: 19

Fixace úrokové sazby

Ing. Vlach – okomentoval materiál

Mimo jiné zmínil předpoklad, že úroková sazba začne růst, což bylo důvodem zahájení jednání s jednotlivými bankami. Uvedl, že nejvýhodnější byla nabídka Komerční banky. Vyjádřil nutnost sjednat úrokovou sazbu v nejbližší době, jelikož později by bylo velké riziko, že bude sazba vyšší. Konstatoval, že ke schválení je navrhovaná varianta úrokové sazby s fixací ve výši 2,55 % p.a. s krytím rizika do úrovně 3,5 % 3M PRIBOR.

Dále vysvětlil, že v případě fixace úrokové sazby se nemusí jednat o totožnou banku, než která poskytuje úvěr, ale je-li to banka totožná, je to výhodnější.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu včetně příloh

2. schvaluje

variantu fixace úrokové sazby u úvěru pro r. 2012-2015 dle doporučení v důvodové zprávě

3. ukládá

náměstkovi primátora Ing. Ivo Vlachovi uzavřít smlouvu zajišťující fixaci úrokové sazby u úvěru SMOI u KB, a. s.

T: 22. 6. 2011

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 20

Pověření k oddávání

Primátor konstatoval, že materiál byl předložen „na stůl“ v průběhu dnešního zasedání a jeho smyslem je schválení pověření k oddávání dalších dvou členů ZMO doc. Vomáčky a MUDr. Tozziho.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. pověřuje

v souladu s ustanovením § 4 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, ve znění pozdějších předpisů, přijímáním prohlášení o uzavření manželství tyto členy zastupitelstva města Olomouce:

Doc. MUDr. Jaroslava Vomáčku, Ph.D., MBA

MUDr. Igora Tozzi di Angelo, Ph.D.

Bod programu: 21

Různé

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 2 občané:

1. Glavanová Eva – vzdala se možnosti vystoupit
2. Chladnuch Jan – konstatoval, že na minulém zasedání ZMO se zajímal o možnost úpravy jednacího řádu, z důvodu umožnění širší diskuse občanů na zasedáních zastupitelstva. Uvedl, že jelikož mu bylo sděleno, že úpravy Jednacího řádu ZMO mohou navrhnout pouze členové zastupitelstva, oslovil náměstkyni primátora Ing. Vlacha, jelikož v srpnovém vydání r.2010 se v časopisu Sedmička na toto téma vyjadřoval. Citoval z tohoto článku. Dále informoval, že s Ing. Vlachem projednal také petici, kterou na magistrát zaslal ve věci rekonstrukce Prioru, protože nebyl spokojen se způsobem jejího projednání. K této věci dále uvedl některé konkrétní skutečnosti, týkající se geometrického plánu a rozměrů pozemků. Dále upozornil, že ke změně regulačního plánu předložil určité připomínky, vč. příloh, tyto přílohy se ovšem neobjevily v materiálech při projednání. Na závěr poděkoval pracovníkům životního prostředí, že se v Olomouci začat třídí bioodpad.

Bc. Martinák – upozornil, že v lokalitě mezi částmi Staré Hodolany a Bělidla u lávky přes řeku Bystřici se v blízkosti dětského hřiště nachází brod, který je určitým způsobem zatarasen panely, ale přesto zde projíždějí terénní vozidla a nejvíce tzv. čtyřkolky, což je v blízkosti hřiště nebezpečné. Navrhl udělat např. ve spolupráci OŽP s TSMO, a.s. určité opatření, aby se zamezilo přejezdu přes tento brod.

Ing. Kropáč – z pověření klubu zastupitelů ČSSD citoval návrh usnesení: „ZMO ukládá Radě města Olomouce vyčíslit pro členy Zastupitelstva města Olomouce dopady návrhu na organizační změny a optimalizaci kapacit v odborech MMOI a s tím související změnu organizační struktury, a to v termínu do 30 dnů“

Po dotazu primátora upřesnil, že požadované informace by měly být zastupitelům zaslány poštou a předal tento návrh usnesení primátorovi v písemné podobě.

Ing. Kropáček – požádal o poskytnutí výsledků hospodaření společnosti Aquapark Olomouc, a.s. zastupitelům města, v termínu do dalšího zasedání zastupitelstva.

Ing. Jelínek – jménem občanského sdružení Promeritum pozval přítomné na benefiční koncert Ládi Kernidla, který se bude konat 5.6.2011 v sále Reduta. Uvedl, že koncert proběhne v rámci sbírky na laser pro pneumoonkologické oddělení Plicní kliniky FN Olomouc a lístky je možno zakoupit v Informačním centru radnice.

Primátor – znovu citoval návrh na usnesení přednesený Ing. Kropáčem a vznesl dotaz, zda je možné tyto informace zaslat pouze předsedům jednotlivých klubů.

Členové zastupitelstva tento návrh akceptovali.

Ing. Vlach – upozornil, že když budou muset vyčíslit dopady v termínu do 30 dnů, tak se bude jednat pouze o modelaci či prognózu. V případě, že bude moci uvést i data i za měsíc červen, tak se bude jednat o skutečnost.

Ing. Kropáč – navrhl upravit termín „do 15. července“.

Hlasování o návrhu usnesení předneseném Ing. Kropáčem s upraveným termínem:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. ukládá

Radě města Olomouce vyčíslit pro členy Zastupitelstva města Olomouce dopady návrhu na organizační změny a optimalizaci kapacit v odborech MMOI a s tím související změnu organizační struktury v termínu do 15.7.2011

O: Rada města Olomouce

Bod programu: 22

Závěr

Primátor – avizoval, že termín příštího zasedání zastupitelstva je předběžně stanoven na středu 22.6.2011. Poděkoval zastupitelům za účast a 4. zasedání zastupitelstva ve 14:45 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.
ověřovatel

Hana Kaštilová Tesařová v. r.
ověřovatelka

Mgr. Kateřina Šišková v. r.
ověřovatelka

Gabriela Sedláková v. r.
zapisovatelka