

3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 23. ÚNORA 2011

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

Poznámka:

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 3. 3. 2011

.....

Zahájení

Třetí zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 23. února 2011 zahájil v 9.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 45 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 45.

Primátor uvedl, že k zápisu ze 2. zasedání zastupitelstva, které se konalo 21.12.2010 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald a RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu:1.1.

Změna ve složení ZMO

Primátor – konstatoval, že dne 8.2.2011 mu bylo doručeno písemné odstoupení Mgr. Miroslava Gajdůška, MBA, který se vzdal mandátu zastupitele z důvodu neslučitelnosti funkce zastupitele s výkonem povolání vedoucího odboru školství, mládeže a tělovýchovy, kterou zastává na Krajském úřadě Olomouckého kraje. Uvedl, že v souladu s § 56 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí, který řeší nastupování náhradníků, následujícím dnem, tj. 9.2.2011 nastoupil jako člen ZMO v pořadí dle výsledků voleb první náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, tj. ČSSD ve volebním obvodu č. 4 pan PhDr. Pavel Urbášek.

Současně poděkoval Mgr. Miroslavu Gajdůškovi, který se účastnil zasedání, za práci v zastupitelstvu. Pan Mgr. Gajdůšek pronesl krátkou řeč, ve které mimo jiné poděkoval zastupitelům za spolupráci a popřál jim hodně sil v další práci.

Primátor požádal pana Urbáška, aby se představil a složil slib člena zastupitelstva. Připomenul, že složení slibu s výhradou nebo odmítnutí slibu má za následek zánik mandátu.

PhDr. Urbášek se krátce představil a složil slib člena zastupitelstva, jehož znění přečetla kancléřka Horňáková, současně z rukou primátora převzal osvědčení o nastoupení do funkce člena Zastupitelstva města Olomouce

Primátor nechal hlasovat o změně ve složení zastupitelstva:

Hlasování o předloženém návrhu usnesení k bodu 1.1.:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí

vzdání se mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Mgr. Miroslava Gajdůška, MBA, ve volebním obvodu č. 4 za ČSSD dnem 8. 2. 2011

3. bere na vědomí

nastoupení člena zastupitelstva města - prvního náhradníka ve volebním obvodu č. 4 za ČSSD pana PhDr. Pavla Urbáška dnem 9. 2. 2011

Bod programu: 1.2.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 18.2.2011 byly dodatečně dne 21.2.2011 rozeslány materiály:

- bod programu 1.1 – Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce
- bod programu 5 - Vydání změny č. VII RP MPR (PRIOR)
- Dodatek č. 1 k bodu programu 11 - Rozpočtové změny r. 2011
- nový bod programu: 11.1 Změna závazných ukazatelů rozpočtu
- bod programu: 18 – Delegation zástupců SMOI na valnou hromadu „na stůl“ byly rozdány materiály:
- dodatek č. 2 k bodu programu 11 – Rozpočtové změny r. 2011
- bod programu 17 – Akciové společnosti

Primátor upozornil, že zastupitelům bude v průběhu jednání rozdán nový bod programu 19 Založení železničního muzea, požádal zastupitele o schválení zapracování tohoto bodu do programu a požádal zpracovatele materiálu náměstka primátora Ing. Vlacha, aby zdůvodnil jeho dodatečné předložení.

Ing. Vlach – uvedl, že materiál byl včera, tj. 22.2.2011 projednán radou města, konstatoval, že se jedná o dlouho připravovaný projekt a vzhledem k nutnosti dodržení určitých termínů nelze odsunout jeho schválení na další zasedání ZMO.

Primátor dále požádal, bude-li to nutné, o změnu řazení bodů týkajících se rozpočtu, tj. bodů 9, 10 a 11 až na závěr jednání, jelikož je nutné ještě ujasnit si některé detaily.

Rekapitulace programu:

1. Zahájení
- 1.1 Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce
- 1.2. Schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu
4. Vydání změny č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc
5. Vydání změny č. VII RP MPR Olomouc (PRIOR)
6. Majetkoprávní záležitosti
7. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
8. Prodej domů
9. Rozpočtové změny roku 2010
10. Rozpočtové změny roku 2011 – finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2010
11. Rozpočtové změny roku 2011 + dodatek č. 1 a dodatek č. 2
12. Smlouvy s obcemi
13. Návrh Městského programu prevence kriminality na r. 2011
14. Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu – správní rada
15. Statut a Jednací řád Finančního výboru ZMO
16. Pojmenování ulic
17. Akciové společnosti - „na stůl“
18. Delegation zástupců SMOI na valnou hromadu
19. Založení železničního muzea – „na stůl“
20. Různé
21. Závěr

Hlasování o programu:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

upravený návrh programu 3. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k bodům týkajícím se územního plánu – Ing. Dosoudil, Ing. arch. Křenková

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová

k Prodeji domů – p. Studeník

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn – pí Látalová

k bodu Smlouvy s obcemi – Ing. Pospíšilová

k bodu Návrh Městského programu prevence kriminality na r. 2011 – PhDr. Fritscherová

Hlasování o konzultantech:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 3. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu programu 3 Pokyny pro zpracování návrhů Územního plánu Olomouc:

- Danenbergerová Petra
- Mgr..Krystýn Luděk
- Kutal Miroslav

k bodu programu 5 Vydání změny č. VII regulačního plánu MPR Olomouc:

- Fink Martin
- Hello Jan
- Hric Dušan
- Chladnuch Jan
- Kociánová Helena
- Pospíšil Miroslav
- Žváček Jan

k bodu programu 20 Různé:

- Chladnuch Jan

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod programu 2:

Kontrola usnesení ZMO

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 3 občané:

1. Petra Danenbergerová – oznámila, že je občankou města Olomouce a v současné době bydlí na ul. prof. Fuky 4. Uvedla, že dům sousedí s parcelou č. 185/1, která je zařazena do územní studie pro umístění úřadu práce, jeho školícího střediska a jeho ubytovny. Vyjádřila svůj nesouhlas s tímto záměrem a uvedla, že lokalita byla postavena jako klidné bydlení pro vlastníky jednotek a tomu odpovídala i cena. Uvedla, že včleněním administrativní budovy cena těchto nemovitosti klesne, čímž bude investice vlastníků poškozena. Vyjádřila obavu, že s přílivem klientů úřadu práce se kvalita bydlení v této lokalitě sníží. Zmínila také otázku problematického parkování, chybějící přechody přes ul. Hněvotínskou nebo absenci většího dětského hřiště. Vyjádřila názor, že 300 mil. Kč na výstavbu úřadu práce je zbytečná investice a jistě by stačilo rekonstruovat a rozšířit stávající budovu této instituce. Uvedla, že jako předseda společenství vlastníků prof. Fuky č. 2 a 4 byla pověřena sdělit nesouhlas obyvatel tohoto domu se záměrem výstavby úřadu práce v této lokalitě a stejně tak i nesouhlas se záměrem vyústění komunikace propojující ul. Hněvotínskou a Mošnerovu v těsné blízkosti jejich domu. Uvedla také nevhodnost umístění administrativních budov úřadu práce tak daleko od vlakového a autobusového nádraží. Vyjádřila obavu z možného zvýšení kriminality v areálu, přičemž již nyní označila zajištění policejní ochrany obyvatel a majetku v této lokalitě za nedostačující. Vznesla dotaz, z jakého důvodu magistrát a jeho pracovníci nereagovali na jejich postoj k územnímu plánu, týkající se umístění úřadu práce, který byl zaslán v loňském roce 15 předsedy společenství vlastníků a dalšími pověřenými vlastníky. Vznesla dotaz na důvody, proč se nezabývali ani námitkou pana Krystýna, která byla předána na úřad společně s 274 podpisy. Konstatovala, že nejspíš z důvodu, že jsou zastupitelům a úřadům občané bydlící v této lokalitě lhostejní.
2. Mgr. Luděk Krystýn – uvedl, že jako zástupce veřejnosti podal námitku ke konceptu územního plánu, týkající se lokality Tabulový vrch. Konstatoval, že jelikož rada města

námítce téměř 300 občanů nevyhověla, obrací se nyní na zastupitele, aby při rozhodování zvažili stanovisko rady a postavili se za zájmy občanů. Upozornil, že v konceptu územního plánu v lokalitě 035 Tabulový vrch navrhoval stanovit, že stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení a administrativu nejsou ani podmíněně přípustné, jelikož provoz těchto staveb by snížil kvalitu bydlení a zvýšil dopravní zátěž. Jeho připomínky ovšem nebyly zohledněny. Uvedl, že umožněním výstavby úřadu práce, Státního úřadu inspekce práce, školícího střediska, ubytovny a jídelny by byl zcela potlačen původní architektonický záměr klidové zóny pro společné bydlení. Vyjádřil názor, že nezohledněním připomínek občanů a prověřením možnosti vymezení místa pro stavbu celoměstského a nadměstského významu a stanovením podmínek pro jejich umístění již nebude lokalita označována jako „dobrá adresa“, jak byla v minulosti nazvána realitními makléři na serveru aktulne.cz. Ve svém vystoupení zmínil dále postoj primátora města k této problematice, který se postupem času změnil, přičemž poukázal na možnou spojitost s blíže neurčenými lobistickými skupinami. Uvedl, že obecně není proti stavbám pro občanskou vybavenost, ale vyjádřil nesouhlas s takto předloženými pokyny a umožněním stavby „úřednického monstra“ uprostřed bytových komplexů. Apeloval na zastupitele, aby při svém rozhodování upřednostnili zájmy města a jeho občanů před zájmy státní administrativy a jejích lobistických skupin.

3. Miroslav Kutal – úvodem konstatoval, že není cílem jeho vystoupení celková analýza 344 stránek dokumentu „Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu Olomouc“, je ale dle jeho názoru nutné reagovat na některé zavádějící argumenty a nepravdivé informace, které se objevily ve vypořádání námitek veřejnosti. Jako první se vyjádřil k námítce Hnutí Duha Olomouc, které považuje za nepřijatelné zničení třinácti hektarů lesní půdy v lokalitě Zlatý důl. Uvedl, že areál bývalé lesní školky byl nepravdivě označen jako „brownfield“. Uvedl, že v „Pokynech“ na str. 250 je uvedeno, že požadavek Hnutí duha na odmítnutí záměru je částečně zohledněn tím, že má být prověřeno jiné využití funkce lesa. Dle jeho názoru by za částečné zohlednění mohlo být považováno jiné využití než funkce obytná, nikoliv předem vyloučit funkci lesa. Jako druhý bod zmínil nesouhlas Hnutí duha Olomouc s vedením tramvajové trati po pravém břehu Mlýnského potoka. Konstatoval, že magistrát jiné varianty odmítl, stejně jako odmítl posouzení vlivů na životní prostředí EIA s tím, že zahájení stavby trati lze předpokládat ještě před schválením územního plánu. Upozornil, že dosud nebylo zahájeno ani územní řízení na umístění trati. Uvedl, že proto lze očekávat odvolání v rámci územního řízení, případně soudní žaloby proti postupu úřadů. Třetím tématem jeho vystoupení byla problematika tzv. „severního spoje“- uvedl, že v médiích politici prohlašovali, že se od jeho realizace ustupuje, ale v pokyny nic takového neuvádějí, pouze je v nich stanoveno, že některé koridory se posouvají. Na závěr upozornil na str. 260, kde je zmíněna připomínka Ing. Žeravy, týkající se výškové a funkční prostorové podoby prostoru kolem tř. Kosmonautů a stanovení povinnosti zpracování regulačního plánu a podmínek pro jeho zadání. Konstatoval, že tato připomínka je zohledněna částečně a odůvodněna. V odůvodnění je uvedeno, že na Šantovku a bývalá kasárna 9. května jsou již vydána územní rozhodnutí, proto není pořízení regulačního plánu v území nezbytné. Vyjádřil názor, že tyto informace se nezakládají na pravdě, jelikož územní rozhodnutí na umístění staveb v lokalitě Šantovka ještě nebylo vydáno. Konstatoval, že je závažnější, že tyto zavádějící informace se objeví v materiálu předkládaném zastupitelstvu města ke schválení.

Primátor – uvedl bod, zároveň byla promítnuta prezentace. Shrnuł dosavadní průběh projednání nového územního plánu. Informoval o výsledku projednání, konstatoval, že bylo přijato celkem 769 připomínek a námitek z řad občanů. Informoval o počtu částečně zohledněných nebo zcela zohledněných připomínek, shrnul, že představovaly 3/4 celkového počtu. Jeho slova byly doloženy promítnutými grafy. K nezohledněným připomínkám a námitkám uvedl snahu odůvodnit jejich zamítnutí veřejným zájmem nebo faktickou argumentací. Konstatoval, že z předložených témat byl zpracován určitý seznam hlavních

problematických okruhů, kterými se zpracovatelé podrobněji zabývali. Dříve než požádal konzultanta Ing. Dosoudila, aby zastupitele s těmito hlavními okruhy seznámil, vysvětlil, že zastupitelé dnes nebudou schvalovat koncept územního plánu, pouze prostřednictvím schvalovaného textu pokynů bude řečeno zpracovatelům, jak mají postupovat v poslední fázi zpracování návrhu územního plánu. Zdůraznil, že celý návrh bude zastupitelstvem projednán ještě jednou, takže ta nejdůležitější část zastupitele teprve čeká. Odhadoval, že konečné schválení nového územního plánu proběhne za více než jeden rok, přičemž bude záviset i na tom, zda se podaří s některými dotčenými orgány najít shodu. Uvedl, že i v další fázi bude dán výrazný prostor komunikaci s veřejností.

Ing. Dosoudil – jmenoval jednotlivé problémové okruhy a podrobněji popsal jejich problematiku, Jednalo se o tyto okruhy:

- Severní spoj
- Výšková zonace
- Lokalita Dlouhá
- Neředínský horizont
- Umístění autokempu ve Slavonín
- Přesun autobusového nádraží
- Lokalita Pod Bořím v Radíkově
- Lokalita Zlatý Důl
- Umístění úřadu práce v lokalitě Tabulový vrch

Primátor poté reagoval na vystoupení občanů, nejprve týkající se umístění úřadu práce v lokalitě Tabulový vrch, kde mimo jiné zrekapituloval historii projednávání této záležitosti, připustil, že od začátku vnímal jeho umístění v této lokalitě jako neoptimální. Uvedl, že v minulosti koordinoval svůj postup s hejtmanem Olomouckého kraje, po dohodě s hejtmanem vyvolal jednání se zástupci úřadu práce i ministerstva, na nichž bylo vyjádřeno stanovisko města, že lokalita není optimální a nabídnuty alternativy - konkrétní lokality pro umístění této budovy s lepší dopravní dostupností. Nabídky byly odmítnuty s tím, že proces přípravy záměru je již nastartován a je projednáván i na úrovni vlády a že bylo rozhodnuto o alokaci prostředků na tento projekt v této lokalitě. Zároveň bylo oznámeno, že problematizace záležitosti by mohla znamenat, že prostředky, vyblokované k řešení problematiky lokalizace úřadu práce v Olomouci budou přehodnoceny a alokovány jinde v ČR. Z tohoto důvodu se jako primátor města rozhodl přiklonit k variantě, aby dostal tento projekt šanci, a to i přes to, že řešení umístění není zcela optimální. Dále se vyjádřil k termínu „dobrá adresa“ a vyjádřil snahu, aby dobrou adresou bylo celé město Olomouc a nejen vybraná místa v něm.

K připomínce týkající se lobistických tlaků uvedl, že se s nimi setkal jenom ze strany investorů, kteří v lokalitě budovali bytové domy a chtěli jich tam vybudovat více.

Zopakoval, že z hlediska věcného to není optimální řešení a je pro něj těžké rozhodnout, ale konstatoval, že jestli někdo udělal maximum pro změnu lokality byl to právě on.

K diskusnímu vystoupení pana Kutala uvedl, že v rámci pokynů nemá být rozhodnuto o zastavění této lokality, pouze má být prověřeno, zda zde může být i jiná funkce, než funkce lesa. Upozornil, že na tomto místě již dvacet let žádný les není a lesní školka zde nikdy fakticky nefungovala. Navíc se zjistilo, že z důvodu kyselosti půdy to ani nejde. Vyjádřil snahu prověřit všechny možnosti využití.

K otázce tramvajové trati potvrdil trasování od tržnice přes lokalitu Šantovky a Velkomoravskou ulici, uvedl, že v tomto duchu bylo jednáno i z vlastníky pozemků a vyjádřil svou podporu tomuto záměru.

K otázce „severního spoje“ uvedl, že jsou blokovány koridory pro dostavbu místních komunikací, což označil jako výraznou změnu od původního návrhu. Uvedl, že by bylo chybou nemít tyto rezervy pro místní komunikace.

Ohledně vystoupení občana týkajícího se územních rozhodnutí v lokalitě Šantovka požádal Ing. Dosoudila o krátký komentář.

Ing. Dosoudil – reagoval nejprve na záležitost týkající se připomínky arch. Žeravy řešit území Velkomoravské ul. regulačním plánem – uvedl, že odb. koncepce a rozvoje uvedl správně, že územní rozhodnutí a stavební povolení na část lokality bývalých kasáren 9. května existuje, připustil ale, že na lokalitu Šantovky ještě není vydáno.

Primátor zahájil diskusi:

Ing. Rozbořil – vyjádřil se k problematice výstavby úřadu práce na Tabulovém vrchu – připustil možnost, že peníze na výstavbu jsou již alokovány, ale vyjádřil názor, že úřad práce do této lokality absolutně nepatří a vypuštění možnosti jeho výstavby z „pokynů“ by znamenalo dát jasný signál, že si jako zástupci občanů úřad v těchto místech nepřejeme. Uvedl, že je nutné se jasně rozhodnout.

F. Žáček – navázal na stejné téma – poukázal na skutečnosti, že případná realizace tohoto projektu může být posunuta až o několik let, jelikož má informace, že ministerstvo již rozhodovalo o alokaci prostředků v rámci programu, ale bylo vyhověno jinému projektu. Dále uvedl, že je před podpisem zákon o úřadu práce, jehož náklady budou představovat cca 2,7 mild. Kč, dále upozornil na další reformu ministerstva práce a sociálních věcí, která bude jistě představovat další prostředky ze státního rozpočtu. Apeloval na zastupitele, aby vyhověli připomínkám občanů.

Ing. Czmero – požádal o vysvětlení záležitosti „severního spoje“ - co bude obnášet koridor po technické stránce; další otázka se týkala „severního spoje“ v návaznosti na aktualizaci zásad územního rozvoje; dále se zajímal o výškovou zonaci, kde dle jeho názoru došlo k nepochopení toho, co je stanoveno v „pokynech“ – požádal o příslib, že než bude záležitost výškové zonace projednána na ministerstvu kultury, aby proběhlo podrobné projednání tohoto problému s jednotlivými vlastníky. Dále vznesl dotaz, jak lze vstoupit do již schválených „pokynů“ následně po projednání v zastupitelstvu. Ještě avizoval, že co se úřadu práce na Tabulovém vrchu týká – bude mít klub zastupitelů ČSSD návrh na úpravu „pokynů“.

Primátor – vyjádřil se k problematice výškové zonace a uvedl, že je třeba dosáhnout konečného souhlasu ministerstva kultury. Uvedl předpoklad, že to bude otázka mnohaměsíční komunikace. Konstatoval, že v mnoha místech byla v prezentaci uváděna nutnost „přehodnocení“, což by znamenalo změnu. Naproti tomu „prověřit“ by mohlo znamenat ještě dále jednat, takže požádal Ing. Dosoudila, zda by tyto termíny vysvětlil.

Ing. Dosoudil – uvedl, že byly použity různé formulace a to v návaznosti na stanoviska dotčených orgánů, která byla různá. Konstatoval, že v případě, že např. ministerstvo kultury napsalo, že „nesouhlasí“, tak je použita formulace „přehodnotit. Pokud požadovalo např. „snížit výšku“ – je v pokynech napsáno, že bude hladina snížena, ale není dané o kolik. Shrnul, že ať už byla použita v pokynech jakákoliv formulace, záleží spíše na jednání s tím konkrétním orgánem. Důležité je stanoviska těchto orgánů respektovat, abychom splnili požadavek stavebního zákona.

RNDr. Kosatík (technická poznámka) – požádal o vysvětlení pokynu I.1.24 tř. Kosmonautů, kde by mělo být vydáno již stavební povolení a je v „pokynech“ uvedeno slovo „přehodnocení“. Zajímalo ho, zda může být přehodnoceno něco, na co již bylo vydáno stavební povolení.

Ing. Dosoudil – upřesnil, že uvedené pokyny se týkají pouze lokalit, které ještě nejsou zastavěny, netýká se již povolených staveb.

Dále reagoval na otázky Ing. Czmera, týkající se „severního spoje“ – vysvětlil, že návrh územního plánu určí šířku nutnou pro koridor, koridor bude tou konkrétní rezervou. V textové části územního plánu pak bude napsáno, co lze v tom koridoru dělat a co tam nemůže být, takže by v koridoru nemělo vzniknout nic, co by budoucí stavbě definitivně zabránilo.

K otázce souladu územního plánu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, uvedl, že je dáno zákonem, že tyto dvě dokumentace musí být v souladu. Uvedl, že připravovaná 1. aktualizace „Zásad“ bude zpracována tak, aby byla v souladu s předloženými „Pokyny“.

K otázce možných změn po schválení „Pokynů“ uvedl, že nyní bude následovat období cca 7 měsíců, kdy se bude zpracovávat samotný návrh úz. plánu. Konstatoval, že vstoupit do tohoto procesu lze např. formou připomínek v odborných komisích RMO, případně se obrátit s určitým požadavkem přímo na odbor koncepce a rozvoje.

Primátor – vznesl dotaz, zda platí, že v závěrečné fázi schvalování úz. plánu se projevuje jakási autonomie zastupitelstva a že tento orgán může určitým způsobem ještě v konečné fázi některé věci zvrátit.

Ing. Dosoudil – uvedl, že tato problematika je složitá, ale potvrdil, že v rámci stavebního zákona může zastupitelstvo vstupovat do projednávání, případně může kdykoliv začít zpracovávat úplně nový koncept územního plánu.

Mgr. Staněk – požádal o vysvětlení stanoviska k lokalitě Zlatý Důl. Vznesl dotaz co je důvodem pro rozšíření „ostatní“ plochy, zda není dostačující její velikost pro případnou výstavbu a jak je možné vysvětlit stanovisko, že bude prověřena možnost lokality pro jinou funkci, než je funkce lesa.

Ing. Dosoudil – s pomocí ortofotomapy vysvětlil umístění jednotlivých částí a konstatoval, že v určité malé části se les skutečně nachází, ale většinou se jedná o vykácenou plochu, kde jsou provedeny terénní úpravy a jsou tam zavedeny i inženýrské sítě, a proto je navrhováno funkci nějak upravit. Konstatoval, že dotčený orgán se vyjádří a město pak bude případně dál jednat, aby bylo nalezeno řešení, které by bylo pro všechny přijatelné.

Mgr. Staněk (technická poznámka) – se ujišťoval, že to znamená, že se hranice posune tak, aby les nebyl zasažen.

Ing. Dosoudil – potvrdil jeho domněnku.

Ing. Czmero – dotazoval se na lokalitu 042 Nové Sady – uvedl, že ve své době zde byl regulativ pro nadzemní parkovací objekt. Požádal o názorné vyhledání této lokality.

Ing. Dosoudil – popsal postup vyhledávání v pdf souboru a okomentoval nalezené informace. Konstatoval, že parkování na sídlištích je jedním z největších problémů ve městě, což řeší nový územní plán formou studie, která určí plochy využitelné pro parkování a na jejím základě bude problém řešen.

F. Žáček – vrátil se k problematice úřadu práce a připomenul, že primátor zmínil aktivity hejtmána Olomouckého kraje. Informoval, že právě hejtman Ing. Tesařík jej telefonicky požádal o sdělení jeho stanoviska k tomuto problému. Uvedl, že pan hejtman zásadně nesouhlasí s umístěním úřadu práce v lokalitě Tabulový vrch a inicioval několik jednání o tom, aby tato lokalita sloužila pouze pro bytovou výstavbu.

Primátor – potvrdil, že hejtman od začátku zastával tento svůj názor a částečně i z jeho iniciativy byla vyvolána jednání o jiných lokalitách. Ministerstvo je bohužel nepřijalo.

Mgr. Machová – reagovala na dřívější diskusní příspěvek pana Žáčka – uvedla, že nemá informace, že by záměr výstavby úřadu práce byl pozastaven. Současně se vyjádřila, že přeje všem občanům města, aby žili na dobré adrese a necítí se být ohrožena lidmi, kteří dochází na úřad práce.

prof. Mezihorák – uvedl, že zatím zde nezazněla možnost zvolit úspornou variantu a přebudovat současný úřad práce na stávajícím místě.

Primátor – připomenul, že projekt výstavby úřadu práce není projektem statutárního města Olomouce, tudíž město do něj neinvestuje žádné prostředky. Upozornil, že jde o projekt Ministerstva práce a sociálních věcí ČR a všechny tyto připomínky je nutné adresovat právě tam.

Mgr. Staněk – vyjádřil nesouhlas s argumenty Mgr. Machové, uvedl, že argumenty týkající se dopravní dostupnosti úřadu práce jsou oprávněné a mělo by být v zájmu města, aby úřad práce byl dostupný občanům.

Doc. Vomáčka – upozornil, že v blízkosti navrhovaného umístění úřadu práce na Tabulovém vrchu je také vjezd do Fakultní nemocnice Olomouc a již nyní je dopravní situace problematická, takže by bylo dobré hledat lokalitu jinde.

Ing. Jelínek – uvedl, že jako externí poradce ministra práce a sociálních věcí se účastnil jednání, na kterých se hledala vhodná lokalita. Uvedl, že diskuse byly složité, hledalo se místo nejen pro úřad práce, ale i školící středisko a s tím související další prostory. Současně upozornil, že díky změnám v legislativě bude sociální složka této instituce ještě

více posílena. Vzhledem k uvedeným kontaktům na ministerstvu se pokusil v souvislosti s vedenou diskusí spojit s ředitelkou investičního odboru Ministerstva práce a požádal ji o aktuální informace. Paní ředitelka mu sdělila, že žádné informace o zastavení projektu nemá. Primátor – shrnul, že uvedený záměr může dopadnout jakkoliv, ale dokud nebude oficiálně sdělena informace, že projekt se realizovat nebude, na jeho stanovisku se nic nemění a bude navrhovat materiál schválit v předložené podobě.

Primátoru uzavřel diskusi a vznesl dotaz, zda jsou nějaké návrhy na úpravu textu „Pokynů“.

Ing. Czmero - požádal o oddělení hlasování o bodu č. 16, návrh na vypuštění bodu 16, části I.3. Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc, dále navrhl doplnit v části I.3 „Pokynů“ bod č. 57 – v lokalitě 035/04 bude navýšeno procento bydlení ze stávajících 70 % na 90 %, veřejné prostranství VP 41 bude mít územní rozměr minimálně 0,5 ha s poměrem stran 1:1-1:2.

Primátor konstatoval, že u prvního návrhu je zřejmé, že se týká problematiky úřadu práce, požádal o vysvětlení, čeho se týká druhý návrh.

Ing. Dosoudil vysvětlil, že druhý návrh znamená v té samé lokalitě navýšit podíl bydlení, tzn. zamezit možnosti umístění administrativy a dále navýšit podíl veřejného prostranství.

Ing. Czmero – navrhl ještě další úpravu – v části I.5 „Pokynů“ doplnit bod 84. S textem prověřit v lokalitě 164 možnost vyčlenění parc. Č. 700/8, 732/10, 732/15, 732/11 v k.ú. Nemilany do zastavitelného území, které je navrhováno v sousedství lokality 071.

Primátor – požádal o vysvětlení, čeho se návrh týká.

Ing. Dosoudil vysvětlil a na promítnuté mapce popsal území a konstatoval, že se jedná o rozšíření funkce bydlení v k.ú. Nemilany směrem k jižnímu obchvatu města. Upozornil, že v případě schválení doplnění požadavku musí být doplněn do části I.6., nikoliv a ukázal na mapce rozsah požadovaného rozšíření.

Primátor uvedl, že je třeba posoudit tuto úpravu ze dvou hledisek – z hlediska urbanistického, ale také je nutno posoudit, zda někdo bude chtít tak blízko dálnice bydlet.

Ing. Dosoudil navíc upozornil, že pozemky patří zemědělskému půdnímu fondu, takže navíc by to znamenalo také prověřit stanovisko orgánů ZPF. Připustil, že je možné prověřit tuto záležitost, ale předem odhadl, že možnost kladného stanoviska orgánu ZPF je minimální. Vyjádřil názor, že přibližování bydlení k dálnici není vhodné a poukázal na skutečnost, že v Nemilanech je možnost nalezení jiných zastavitelných ploch pro výstavbu rodinných domů.

Ing. Marek – vznesl dotaz, zda se nejedná o záplavové území a zda se nemůže stát, že budoucí majitelé domů budou po městu, příp. po ŘSD chtít vybudovat určité protihlukové opatření.

Ing. Czmero, - konstatoval, že to je právě otázkou prověření a navrhl vyjádřit určitou snahu zjistit, zda je to možné.

Ing. Dosoudil – potvrdil, že lokalita je v záplavovém území a k otázce protihlukového opatření uvedl, že určitá protihluková opatření byla vybudována, ovšem jsou vybudovány na stávající zástavbu. Připustil, že situace, kterou nastínil Ing. Marek může nastat.

Primátor konstatoval, že byly předloženy tři požadavky na úpravu „Pokynů“, nejprve nechal hlasovat o prvních dvou návrzích současně, kterými je navrhováno 1. zrušit možnost výstavby úřadu práce v dané lokalitě a 2. navrhuji využít lokalitu pro další bydlení..

Hlasování o návrhu Ing. Czmera na vypuštění bodu 16, části I.3. „Pokynů pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc“ a návrh doplnit v části I.3 „Pokynů“ bod č. 57 s textem: v lokalitě 035/04 bude navýšeno procento bydlení ze stávajících 70 % na 90 %, veřejné prostranství VP 41 bude mít územní rozměr minimálně 0,5 ha s poměrem stran 1:1 - 1:2.

22 pro

9 proti

14 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl schválen

Hlasování o návrhu Ing. Czmera na doplnění bodu v části I.6 „Pokynů“ doplnit bod 84. s textem: prověřit v lokalitě 164 možnost vyčlenění parc. Č. 700/8, 732/10, 732/15, 732/11 v k.ú. Nemilany do zastavitelného území, které je navrhováno v sousedství lokality 071:

28 pro

7 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl schválen, text bude doplněn do „Pokynů“

Primátor konstatoval, že předložený návrh usnesení bude upraven v části 2 usnesení doplněním slova „upravené“ ...přílohy usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

17 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje

pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc v rozsahu dle upravené přílohy usnesení v souladu s ustanovením § 49 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

3. ukládá

pokračovat v pořizování Územního plánu Olomouc

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 4

Vydání změny č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc

Primátor – uvedl bod

Mgr. Michálek – technická poznámka – upozornil na technickou chybu na str. 1 v prvním řádku, chyba se týkala špatného letopočtu v čísle příslušného zákona – důvodová zpráva byla upravena: správně bylo uvedeno 183/2006.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že změna č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009
2. se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008
3. se stanovisky dotčených orgánů
4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 15.12. 2010

3. vydává

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) změnu č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. XXIII/19 ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 5

Vydání změny č. VII regulačního plánu MPR Olomouc (PRIOR)

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásilo 7 občanů:

1. Martin Fink – vyjádřil názor, že budovu Prioru je nutné opravit, protože jinak zbývá ji pouze zbourat. Apeloval na zastupitele, aby souhlasem s vydáním změny podpořili rekonstrukci. Upozornil, že město to nebude stát nic, jelikož rekonstrukci bude hradit soukromý investor, proto je třeba využít té možnosti a rozhodnout pro rekonstrukci.
2. Jan Hello – vyjádřil podporu svému předřečníkovi, uvedl, že stav budovy Prioru, v jakém se v současné době nachází není dobrý a jestli někdo ze soukromých prostředků nabízí úpravu nejen budovy, ale i přilehlých prostor, je třeba toho využít. Apeloval na zastupitele, aby rozhodli ve prospěch rekonstrukce.
3. Dušan Hric – požádal o možnost vystoupit se svých diskusním příspěvkem až po panu Janu Chladnuchovi, na který by chtěl reagovat.

Primátor – navrhol umožnit tento přesun.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz, zda tento postup řeší Jednání řád ZMO.

Primátor – potvrdil, že abecední pořadí je ukotveno v jednacím řádu, proto navrhl o možnosti přesunu vystoupení hlasovat.

Hlasování o návrhu umožnit panu Dušanovi Hricovi vystoupit po panu Janu Chladnuchovi.

33 pro

1 proti

0 zdržel se hlasování

11 nehlasoval

Závěr: návrh byl schválen.

3. Jan Chladnuch – požádal o objasnění struktury společnosti CL trading, jelikož má informace, že 50 % akcií společnosti je na Kypru, a není mu známo, komu patří ostatní akcie. Dále upozornil na některé části předloženého materiálu např. na str. 25 připomínku 3.10, u které citoval odůvodnění i vyhodnocení. Vyjádřil se také ke str. 8, kde je řešena šířka zástavby a uvedl, že mělo být doplněno, že se jedná o normu 736910 a dále mělo být doplněno i řešení pásu pro chodce, umístění tramvajové zastávky, rozhledové pole, řešení komfortu chůze a podobně. Poděkoval pracovníkům odboru koncepce a rozvoje, kteří byli ochotni s ním spolupracovat. Na závěr připomenul, že součástí důvodové zprávy je také bod 1.4.5., který řeší zábor, resp. předání pozemků Severomoravským obchodním domům Prior. Upozornil, že mají o 500 m více, než byla původní historická zástavba.

4. Dušan Hric – konstatoval, že p. Chladnucha několikrát pozval na prohlídku obchodního domu, aby se přesvědčil o stavu této budovy, která je stará více než 30 let. Uvedl, že se sešel na několika jednáních s p. Chladnuchem a konstatoval, že z nich vyplynulo, že mu vadí především:

a) přiblížení budovy prioru k Merkurově kašně – uvedl, že po připomínce pana Chladnucha došlo ke změně a z té vyplývá, že se budova nepřiblíží ke kašně ani o metr.

b) zrušení podloubí prioru, které je využíváno cestujícími MHD jako zastávka – uvedl, že na jednání ZMO bylo již dříve rozhodnuto, že podloubí bude zrušeno, ale bude vybudován přístřešek, který je upraven tak, aby průchodnost byla dle zákonných norem.

c) prostory zásobování ze strany náměstí Sv. Mořice – uvedl, že investor nemusí prostor zásobování vůbec zakrýt tak, jak navrhuje projekt, ovšem náměstí bude v té podobě, jak jej známe dnes. Vyjádřil názor, že dle připravovaného projektu vypadá náměstí určitě kulturněji a navíc bude řešeno ze soukromých peněz. Uvedl, že pokud soukromý investor chce opravit dům v centru města a navíc i přilehlé prostory náměstí, které nejsou nijak reprezentativní, bylo by vhodné tuto záležitost podpořit. Informoval, že pokud zastupitelé rozhodnou o podpoře rekonstrukce, budova by měla být opět v provozu do října 2012.

5. Helena Kociánová – uvedla, že by ráda prezentovala názor z hlediska občana města, konstatovala, že po seznámení se s novou podobou prioru nechápala, v čem může být problém a rozhodla se podpořit jej. Uvedla, že bude ku prospěchu občanů, když proběhne schválení změny a proběhne rekonstrukce.

6. Miroslav Pospíšil – architekt návrhu rekonstrukce prioru – okomentoval promítanou prezentaci, která mimo jiné popisovala historii lokality. Svůj návrh rekonstrukce popsal jako pokus o rehabilitaci území, které má velmi bohatou historii. Okomentoval i budoucí navrhovanou podobu budovy.

7. Jan Žváček – uvedl, že cokoliv se s budovou bude dít, bude jen přínosem. Konstatoval, že jako občan bydlící v blízkosti budovy oceňuje navrhovanou podobu prioru, jelikož současný stav jej spíše uráží, takže nevidí důvod bránit přestavbě.

Primátor – uvedl bod. Vysvětlil, že zastupitelům je předkládán ke schválení text navrhující regulaci území, nikoliv projekt rekonstrukce.

Ing. Dosoudil na návrh primátora doplnil jeho vystoupení v tom smyslu, že se jedná o vydání opatření obecné povahy, tj. změnu regulačního plánu. Okomentoval, v čem změny spočívají.

Prof. Mezihorák – konstatoval, že i když rekonstrukce prioru, stejně jako vybudování úřadu práce není investiční akcí města, měli by zastupitelé investorům klást otázky a dostávat na ně odpověď. Připomenul, že v minulosti se proti výstavbě postavil, takže vítá, že někdo chce s tím něco dělat, ale očekával by určité vstřícné kroky např. v otázce zúžení ul. 8. května. Není si jist, že rekonstrukce bude ideální, proto nebude pro uvedený návrh hlasovat.

Krátký – vyjádřil se k vystoupení p. Chladnucha a uvedl, že nejprve nabyl dojmu, že mu jde o Prior, ale z tisku později zjistil, že mu nejde o Prior, ale o určitý pokus, zda je možné něco změnit. Poděkoval investorovi za trpělivost, že se nevzdal záměru na rekonstrukci.

Primátor – se poté blíže vyjádřil k navrhované podobě prioru a konstatoval, že návrh považuje za obrovskou změnu k lepšímu v tomto území.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo

tímto, že změna č.VII regulačního plánu MPR Olomouc není v rozporu s výsledky projednání a s požadavky uvedenými v §68 odst.(1) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) - s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území.

3. vydává

v souladu s ustanovením §69 odst.(2) stavebního zákona změnu č.VII regulačního plánu MPR Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s §173 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č.VII regulačního plánu MPR Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned

O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje

Bod programu: 6

Majetkoprávní záležitosti

JUDr. Major – úvodem reagoval na podnět Ing. Kropáčka z minulého zasedání zastupitelstva, který se týkal návrhu stanovit pravidla pro prodej zbytkových pozemků města. Uvedl, že nově vzniklá majetkoprávní komise již od něj obdržela podklady a bude se snažit novelizovat ceny těchto pozemků a postup při jejich prodeji, včetně prodeje zůstatkových bytů. Uvedl, že na příštím zasedání ZMO podá bližší informace.

Provedl materiálem po stranách.

Str. 3, bod 3 – směna části pozemku ve vlastnictví společnosti Stalamp, s.r.o. za část pozemku ve vlastnictví SMOI

JUDr. Major jako předkladatel navrhl stažení bodu z jednání z důvodu, že vlastník nesouhlasí s navrhovanou směnou, pozemek město získalo v padesátých letech do vlastnictví, ale jeho původní vlastník nyní žádá o vrácení pozemku. Proto je nutno dále o problému jednat.

Str. 15, bod 11 – odprodej pozemků manželům xxxxxxxxxxxxxxxx

JUDr. Major požádal, aby byla provedena oprava technické chyby v důvodové zprávě i v návrhu usnesení, nesprávně bylo uvedeno k.ú. Slavonín – správně má být k.ú. Nové Sady u Olomouce. Opravy byly provedeny.

Str. 22, bod 15 – darování pozemku Metropolitní kapitule u Svatého Václava

Ing. Czmero – vznesl dotaz, proč v době úspor město darovalo tento pozemek a nepřistoupilo např. ke kompromisu a nepožadovalo úhradu za bezdůvodné obohacení.

RNDr. Šnevajs – uvedl, že důvodem darování bylo, že pozemek byl součástí nemovitosti a nemovitost byla vrácena v restituci, takže to byla v podstatě náprava omylu z minulosti.

Ing. Czmero – poznamenal, že to nebyla chyba města, ale bylo chybou Metropolitní kapituly, že se o to nestarala.

Ptačovský – technická poznámka – uvedl, že dle vyjádření advokátní kanceláře Ritter-Šťastný uvedeného v důvodové zprávě, majitel budovy neměl nikdy žádný vztah k pozemku pod stavbou, takže nemohl být v rámci restituce vrácen.

RNDr.Šnevajs – uvedl, že to byl právě omyl, který má být nyní napraven.

JUDr.Major – uvedl, že se jedná o marginální problém a doporučil schválit bod v předloženém znění.

Ing. Czmero – navrhoval stažení bodu a jeho předložení s bližším vysvětlením a případně návrh na odkup za minimální částku.

JUDr. Major – jako předkladatel trval na předloženém návrhu usnesení.

Primátor- uvedl možnost návrhu na samostatné hlasování.

Ing. Czmero – navrhl samostatné hlasování o bodu 15.

Str. 28, bod 18 – odprodej pozemku v k.ú. Chválkovice manž. xxxxxxxxxxxxxxxx

JUDr. Major požádal o provedení opravy technické chyby v důvodové zprávě na str. 29 byla uvedena cena obvyklá 47.890,-, správně mělo být uvedeno: 47.500,- Kč. Tím se změnila i kupní cena uvedená v návrhu usnesení – správně: 57.820,- Kč.

Str. 44, bod 27 - směna části pozemku ve vlastnictví města za pozemek ve vlastnictví společnosti Globe Investment CZ, s.r.o.

JUDr. Major – navrhl bod stáhnout, z důvodu nutnosti dalšího projednání, týkajícího se záporného stanoviska KMČ.

Hlasování o možnosti hlasovat samostatně o bodu 1.13 usnesení (návrh Ing. Czmera):

22 pro

18 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Oddělení hlasování o bodu 1.13 usnesení nebylo schváleno.

JUDr. Major – v souvislosti se stažením bodů důvodové zprávy upozornil, že z návrhu usnesení budou vypuštěny body 1.3 usnesení, 1.21 usnesení a 1.22 usnesení. Dále byla provedena úprava v bodu 1.9 usnesení – opraveno k.ú. Nové Sady u Olomouce a v bodu 1.15 usnesení opravena kupní cena – 57.820,- Kč.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

25 pro

0 proti

20 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje

1. odprodej pozemku parc. č. st. 375 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 16 m² v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 11 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. odprodej části pozemku parc. č. 58/1 ostat. pl. o výměře 17 m² (dle GP parc. č. 58/3 ostat. pl.) v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xx za kupní cenu ve výši 36 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.
3. směnu pozemků parc. č. 15/24 o výměře 76 m², parc. č. 432/3 o výměře 135 m² a parc. č. 432/5 o výměře 37 m², vše ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemek parc. č. 15/23 zahrada o výměře 28 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc uhradí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx doplatek cenového rozdílu ve výši 235 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 4.
4. odprodej části pozemku parc. č. 429/4 ostat. pl. o výměře 509 m² (dle GP parc. č. 429/25 ostat. pl.) v k. ú. Neředín, obec Olomouc společnosti Převozová služba DELTA, s.r.o. za kupní cenu ve výši 695 550,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.
5. darování pozemku parc. č. 265/315 ostat. pl. o výměře 958 m² v k. ú. Neředín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti BOOS a.s. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 8.
6. odprodej pozemku parc. č. st. 294 zast. pl. o výměře 302 m² a části pozemku parc. č. 83/2 ostat. pl. (dle GP parc. č. 83/60) o výměře 534 m², vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 1 091 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 9.
7. odprodej pozemků parc. č. 633/2 orná půda o výměře 285 m², parc. č. 633/30 zast. pl. o výměře 120 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 757 350,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.
8. odprodej pozemků parc. č. st. 1181 zast. pl. o výměře 185 m², parc. č. 96/4 orná půda o výměře 160 m² a část parc. č. 96/1 orná půda o výměře 226 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 640 253,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 11.
9. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 723/1 orná půda o výměře 569 m² v k. ú. Hodolany, obec Olomouc s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a s paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 455 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.
10. odprodej pozemků parc. č. 28/5 orná půda o výměře 210 m², parc. č. st. 139/2 zast. pl. o výměře 79 m² a parc. č. st. 285/2 zast. pl. o výměře 5 m², vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 147 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.
11. odprodej pozemku parc. č. 1120/8 ostat. pl. o výměře 309 m², pozemku parc. č. 1120/19 zast. pl. o výměře 156 m², části pozemku parc. č. 1120/1 ostat. pl. o výměře 9 m² (dle GP díl „a“) a části pozemku parc. č. 100/10 ostat. pl. o výměře 14 m² (dle GP díl „b“), vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 740 310,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.
12. darování pozemku parc. č. st. 165 zast. pl. o výměře 1 284 m² v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Metropolitní kapituly u svatého Václava v Olomouci dle důvodové zprávy bod č. 15.

13. bezúplatný převod pozemku parc. č. 17/1 ost. pl. o výměře 716 m2 včetně chodníku a komunikace v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

14. odprodej pozemku parc. č. st. 1051 zast. pl. o výměře 17 m2 a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/11 zahrada) o výměře 458 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 57.820,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

15. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 619/1 ostat. pl. o výměře 45 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc s Olomouckým krajem dle důvodové zprávy bod č. 19.

16. odprodej části pozemku parc. č. 2/3 ostat. pl. o výměře 6 m2 (dle GP parc. č. st. 2518 zast. pl.) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 8 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 20.

17. odprodej části pozemku parc. č. 174/6 ostat. pl. (dle GP parc. č. st. 1212 zast. pl.) o výměře 19 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 24 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 24.

18. odprodej části pozemku parc. č. 174/6 ostat. pl. (dle GP díl „b“) o výměře 11 m2 a části pozemku parc. č. 174/7 zahrada (dle GP díl „a“) o výměře 8 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 25 300,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 25.

19. uzavření dohody mezi statutárním městem Olomouc a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o přistoupení k závazku společnosti ART INTERIER TEICHMANN s.r.o. vůči statutárnímu městu Olomouc z důvodu dlužné náhrady za užívání pozemků a dlužného nájemného dle smlouvy o nájmu č. MAJ-EM-NS/26/2009/PIh ze dne 1. 6. 2009 ve výši 131.135,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 26.

2. nevyhovuje žádosti

1. paní xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 354/1 orná půda o výměře 160 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

2. společnosti EURO Enterprise, s.r.o. o odprodej částí pozemků parc. č. 315/9 ostat. pl. o výměře 769 m2, parc. č. 556/1 ostat. pl. o výměře 175 m2 a parc. č. 223 ostat. pl. o výměře 1 539 m2, vše v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

3. ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemku parc. č. 17/1 ost. pl. o výměře 716 m2 včetně chodníku a komunikace v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

4. ČR - Ministerstva zemědělství o směnu pozemků parc. č. st. 195 zast. pl. o výměře 252 m2 a parc. č. 143 ostat. pl. o výměře 138 m2, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví ČR - Ministerstva zemědělství za část pozemku parc. č. 404/1 ostat. pl. o výměře 390 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 22.

5. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 446/3 ostat. pl. o výměře 38 m2, případně částí pozemku o výměře 1 m2 a 3 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 23.

3. nevyhovuje

1. nabídce ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o úplatný převod pozemků parc. č. 994/14 ostat. pl. o výměře 79 528 m², parc. č. 994/9 ostatní plocha o výměře 3 929 m², parc. č. 994/10 ostatní plocha o výměře 1 383 m², parc. č. 994/36 ostatní plocha o výměře 173 m² a parc. č. 994/37 ostatní plocha o výměře 490 m², vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 17.

2. nabídce ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na výkup budov bez č. p./ č. e. (jiná stavba) na pozemcích parc. č. st. 236 zast. pl. o výměře 77 m², parc. č. st. 245 zast. pl. o výměře 292 m², parc. č. st. 248/1 zast. pl. o výměře 236 m² a parc. č. st. 248/2 zast. pl. o výměře 11 m², parc. č. st. 251/1 zast. pl. o výměře 47 m² a parc. č. 251/2 zast. pl. o výměře 7 m², vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 21.

4. revokuje

1. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod dodatku 30 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 100/10 ostat. pl. o výměře 14 m² a parc. č. 1120/1 ostat. pl. o výměře 9 m², vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 39 570,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 14.

2. usnesení ZMO ze dne 15. 9. 2008, bod programu 4, bod 22 ve věci nevyhovění žádosti ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových bezúplatně převést pozemek parc. č. 17/1 ost. pl. o výměře 716 m² v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

3. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010, bod programu 4, bod 25 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. st. 1051 zast. pl. o výměře 17 m² a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/11 zahrada) o výměře 458 m², vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 86.210,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

Bod programu: 7

Majetkoprávní záležitosti Ol

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc.č. 373/2 ostatní plocha o výměře cca 51 m² v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Olomouckého kraje, hospodaření se svěřeným majetkem kraje Střední škola polytechnická Olomouc, dle bodu č. 1 předložené důvodové zprávy.

3. schvaluje

uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 410/22 orná půda o výměře cca 600 m² v k.ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, který je ve spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu č. 2 předložené důvodové zprávy.

4. schvaluje

uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 700/16 orná půda o výměře 1091 m² v k.ú. Nemilany, obec Olomouc, který je v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu č. 3 předložené důvodové zprávy.

5. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 1678/144 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 6 m² v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve společném jmění manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu č. 4 předložené důvodové zprávy.

6. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 732/14 ostatní plocha – jiná plocha o výměře 500 m² v k.ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví akciové společnosti K-stav stavební za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu č. 5 předložené důvodové zprávy.

7. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 81/5 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 17 m² v k.ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu č. 6 předložené důvodové zprávy.

8. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemek parc. č. 77/43 ostatní plocha – ostatní komunikace o výměře 14 m² v k.ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu č. 7 předložené důvodové zprávy.

Bod programu: 8

Prodej domů

JUDr. Major – upozornil, že zastupitelům byl „na stůl“ rozdán upravený návrh usnesení, oprava se týkala bodu č. 2 usnesení - vyčíslení ideálního podílu nemovitosti pro jednotlivé nájemníky. Požádal o zapracování této opravy do celkového návrhu usnesení.

Materiál byl projednán po stranách:

Str. 13, bod 2.1 – prodej ideálního podílu o velikosti ¼ objektu garáží Za Poštou

JUDr. Major navrhl stažení bodu, z důvodu přijetí žádosti střediska SOS, kterou je dle zákona nutné zařadit do projednání.

Dále byl materiál projednán bez úprav.

Návrh usnesení byl upraven dle návrhu předkladatele v bodě 2 usnesení a dále byly vypuštěny body 11, 12 a 13 usnesení v souvislosti se stažením bodu 2.1 důvodové zprávy.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

45 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu.

2. schvaluje

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 63/4, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 741 m², v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, s:

- xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 653/20411 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1201/20411 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 757/20411 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1247/20411 shora uvedené nemovitosti
- paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 784/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1271/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 735/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1198/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1231/20411 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 639/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1238/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1277/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 782/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 1204/20411 shora uvedené nemovitosti
- paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 745/20411 shora uvedené nemovitosti
- panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 713/20411 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 734/20411 shora uvedené nemovitosti

- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 837/20411 shora uvedené nemovitosti

- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 847/20411 shora uvedené nemovitosti
- manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, na ideální podíl 785/20411 shora uvedené nemovitosti, při kupní ceně ve výši 1,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 51, zahrada (dle GP č. 539-309/2010, parc. č. 51/5, ostatní plocha), o výměře 57 m², k. ú. Hejčín, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 12.411,- Kč, a id. 1/2 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 12.411,- Kč, kupní cena celkem 24.822,- Kč, z toho pozemek 24.000,- Kč a náklady 822,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

4. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 51, zahrada (dle GP č. 539-309/2010, parc. č. 51/1, zahrada), o výměře 513 m², k. ú. Hejčín, obec Olomouc xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 225.405, z toho pozemek 218.000,- Kč a náklady 7.405,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

5. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 51, zahrada (dle GP č. 539-309/2010, parc. č. 51/2, zahrada), o výměře 513 m², k. ú. Hejčín, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 225.405, z toho pozemek 218.000,- Kč a náklady 7.405,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

6. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 51, zahrada (dle GP č. 539-309/2010, parc. č. 51/6, zahrada), o výměře 56 m², k. ú. Hejčín, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to id. 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 12.366,- Kč, a id. 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 12.367,- Kč, kupní cena celkem 24.733,- Kč, z toho pozemek 24.000,- Kč a náklady 808,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

7. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 51, zahrada (dle GP č. 539-309/2010, parc. č. 51/3, zahrada), o výměře 233 m², k. ú. Hejčín, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 102.513,- Kč, z toho pozemek 99.150,- Kč a náklady 3.363,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

8. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 51, zahrada (dle GP č. 539-309/2010, parc. č. 51/4, zahrada), o výměře 216 m², k. ú. Hejčín, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu celkem 95.042,- Kč, z toho pozemek 91.925,- Kč a náklady 3.117,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

9. revokuje

část svého usnesení ze dne 21. 12. 2010 bod 5, část 40 ve věci schválení velikosti podílů při prodeji částí pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 774-1164/2009, který odděluje z pozemku pod novým označením parc. č. st. 1178, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 174 m², a parc. č. st. 1179, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 133 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 33.245,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 1178 za 18.849,- Kč, pozemek parc. č. st. 1179 za 14.396,- Kč, a to:

- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,

- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 275/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 383,- Kč,
- ideální podíl 275/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 383,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

10. schvaluje

prodej částí pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 774-1164/2009, který odděluje z pozemku pod novým označením parc. č. st. 1178, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 174 m², a parc. č. st. 1179, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 133 m², vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 33.245,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 1178 za 18.849,- Kč, pozemek parc. č. st. 1179 za 14.396,- Kč, a to:

- ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 664/52946 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 664/52946 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 1800/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.505,- Kč,
- ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,

- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/26473 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 664/26473 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

11. schvaluje

prodej bytové jednotky č. 189/9 v budově č. p. 189, 190, 191 (Hněvotínská 11, 13, 15) na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 727/24952 na společných částech budovy č. p. 189, 190, 191 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 727/24952 na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 704.000,- Kč, z toho za jednotku 683.967,- Kč, za pozemek 16.033,- Kč a náklady 4.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 704.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.1.

Bod programu: 9

Rozpočtové změny roku 2010

Ing. Vlach – uvedl bod a provedl materiálem po stranách.

Bližší okomentoval část B – rozpočtové změny v kompetenci schválení zastupitelstva, týkající se zapojení ostatních neinvestičních přijatých transferů ze státního rozpočtu určených na činnost lesního hospodáře. Uvedl, že kdyby tyto prostředky nebyly převedeny, musely by být do státního rozpočtu vráceny. Konstatoval, že tento transfer byl již proveden a požádal zastupitele o jeho dodatečné schválení.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2010 - část A a B

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2010 dle důvodové zprávy - část B

Bod programu: 11

Rozpočtové změny roku 2011 - finanční vypořádání hospodaření SMOI za rok 2010

Ing. Vlach – uvedl bod, mimo jiné vyčíslil, že za rok 2010 skončilo hospodaření SMOI úhrnným přebytkem ve výši 69.670.578,75 Kč.

Okomentoval důvodovou zprávu – vyjádřil se k jednotlivým položkám.

Upozornil, že radou města je navrhováno zůstatek volně k dispozici ve výši 25.113.629,96 Kč ponechat k dispozici dle rozhodnutí RMO a ZMO dle daných kompetencí.

Současně informoval, že dnes ráno se tímto materiálem zabýval finanční výbor, který navrhuje tyto prostředky blokovat do konce 1. pololetí a poté je teprve zapojit do rozpočtu. Vyjádřil názor, že s tímto návrhem nemá problém, ale je třeba tento návrh předložit nejprve RMO k projednání, jelikož radou města je připravován rozpočtový výhled a materiál, který bude navrhovat jak naložit s těmito 25 miliony korun bude předložen na příští zasedání zastupitelstva. Navrhoval usnesení neměnit a zavázal se, že návrh bude projednán v RMO a poté ZMO.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že finanční výbor je orgánem ZMO a upozornil, že uvedené stanovisko zastupitelé neznají.

Primátor – konstatoval, že se toto stanovisko radní dozvěděli ze zápisu před a během dnešního zasedání, proto je navrhováno toto stanovisko nejprve projednat radou města a poté předložit zastupitelstvu.

RNDr. Kosatík – uvedl, že uvedený návrh vychází ze skutečnosti, že Jednacím řádem ZMO jsou vázáni nejen zastupitelé, ale i orgány zastupitelstva. Uvedl, že jednacím řád říká, že materiál k projednání musí dostat zastupitelé v písemné podobě. Navíc upozornil, že návrh finančního výboru spočívá ve třech variantách, se kterými zastupitelé nebyli seznámeni, tedy nebylo by korektní nyní narychlo projednávat návrh finančního výboru.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – konstatoval, že v tom případě by měl být materiál stažen.

Ing. Vlach – k tomu uvedl, že materiál obsahuje některé kroky, které souvisejí s oblastí vázaných prostředků a prostředků vrácených do státního rozpočtu a je nutné tyto věci odsouhlasit.

RNDr. Kosatík – upozorňoval, že není dobré, aby se orgány zastupitelstva scházeli v den zasedání, protože mohou přijmout rozhodnutí, které ovlivní rozhodování zastupitelstva a na poslední chvíli se bude usnesení upravovat a může se stát, že ukvapeným rozhodnutím může být porušen zákon.

Bc. Martinák – konstatoval, že z dnešního jednání finančního výboru vzešlo několik doporučení jak přistupovat k materiálu, který právě projednáváme. Uvedl, že úmyslem finančního výboru nebylo stažení materiálu, ale současně je pravdou, že finanční výbor dospěl k závěru, že ze zůstatku ve výši 25 mil. Kč je lepší vytvořit rezervu, a to zejména z důvodu určité napjatosti rozpočtu r. 2011. Připustil, že zastupitelé mají právo být předem s materiálem seznámeni, prodiskutovat jej v klubech, a proto požádal radu města o návrh, jak tuto částku zatím nezapojit a nejprve projednat užití částky. Konstatoval, že osobně důvěřuje slovu náměstka Vlacha, že tato částka zatím použita nebude, ale záleží na ostatních členech zastupitelstva, zda budou ochotni schválit usnesení v podobě, v jaké bylo předloženo.

Ing. Vlach – technická poznámka – dal své slovo zastupitelům, že nechystá žádný návrh na použití uvedených financí až do doby projednání této věci radou a zastupitelstvem.

Ing. Marek – navrhoval upravit usnesení v tom smyslu, že uvedené prostředky budou uloženy do rezervy a její rozdělení bude projednáno na příštím zasedání zastupitelstva.

Bc. Martinák – vnesl dotaz na náměstka primátora Vlacha, zda další projednávaný materiál neobsahuje zapojování finančních prostředků z částky 25 mil. Kč.

RNDr. Kosatík – vyjádřil názor, že se dosud nestalo, že by slovo náměstka primátora bylo porušeno a uvedl, že návrh pana náměstka je podle něj korektní.

Ing. Vlach – znovu požádal o schválení materiálu a uvedl, že připomínku finančního výboru bere vážně a na nejbližší jednání RMO a poté ZMO předloží návrh na rozdělení uvedených financí.

Ing. Rozbořil – navrhoval zpracovat do usnesení uvedený slib, jinak bude nucen hlasovat proti.

Primátor připomenul, že se diskutuje o materiálu, s jehož obsahem většina zastupitelů není seznámena.

RNDr. Kosatík – upozornil, že v každém případě by měl být respektován jednacím řád.

Primátor požádal o návrhy na úpravu usnesení.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

15 proti

3 zdržel se hlasování

Onehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 11.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2011

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2011, vyplývající z finančního vypořádání hospodaření SMOI za rok 2010, dle důvodové zprávy

Bod programu: 11

Rozpočtové změny roku 2011

Ing. Vlach – uvedl bod, konstatoval, že materiál byl doplněn dodatkem č. 1 a „na stůl“ byl rozdána dodatek č. 2. Upozornil, že v souvislosti s předešlou diskusí bude navrhopvat určitou úpravu materiálu.

Provedl materiálem po stranách, nejprve základním materiálem a poté dodatkem č. 1, kde v přílohách byly uvedeny granty v oblasti kultury, tvorby a ochrany ŽP, sportu, školství, cestovního ruchu a prevence kriminality navrhopvané radou města ke schválení a okomentoval i další přílohy.

Poté provedl po stranách i dodatkem č. 2, který obsahoval rozpočtové změny projednané na posledním jednání RMO.

Poté se vrátil k dodatku č. 1 a uvedl, že zde je nutno provést avizovanou úpravu, která se týká přílohy č. 8 požadavek ČLTK na příspěvek 0,5 mil. Kč na nápravu škod po povodních. Konstatoval, že úprava je nutná z důvodu příslibu nepoužít finanční prostředky z rezervy, který byl dán při projednávání předchozího bodu. Úprava spočívala v tom, že na str.10 dodatku č. 1 bude vyškrtnut prvek 2806 ve výši 0,5 mil. Kč, týkající se příspěvku ČLTK Olomouc, který měl být hrazen z volného přebytku hospodaření SMOI za rok 2010 a nahradit ji prvkem 1123 ve stejné výši, která bude hrazena z obecných příjmů a výdajů z finančních operací-úroky vlastní.

Ing. Kropáček – technická poznámka – požádal o upřesnění, který materiál je nutno upravit.
Ing. Vlach – reagoval, že se jedná o dodatek č. 1.
Mgr. Kubjátová – vznesla dotaz na dodatek č. 2, kde v příloze č. 8 na str. 1 je návrh na poskytnutí příspěvku společnosti POMADOL ve výši 50 tis. Kč, i když je uvedeno, že požadavek byl 0,- Kč. Požádala o vysvětlení.
Mgr. Machová – vysvětlila, že se jedná o tiskovou chybu, byl tam určitý požadavek, ale není v tuto chvíli schopna říci, kolik společnost POMADOL požadovala.
Mgr. Kubjátová – požádala o zjištění této částky.
Bc. Martinák – upozornil, že materiál navrhuje rozpočtové změny k materiálu, který je na programu až v pozdější fázi jednání ZMO, jedná se o schválení příspěvků z oblasti prevence kriminality.
Mgr. Machová – informovala, že požadavek společnosti POMADOL byl 138 tis. Kč, po projednání v komisi byla navržena částka 0,- Kč, ale při projednávání v RMO bylo rozhodnuto podpořit aktivitu společnosti částkou 50.000,- Kč.
PhDr. Hanáková – v souladu s § 5 odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámila svůj poměr k záležitosti týkající se příspěvku v dodatku č. 2 položka č. 6 na str. 8.
Primátor navrhl přerušit nyní projednávání bodu 11 a projednat bod č. 13 Návrh Městského programu prevence kriminality na rok 2011, aby zastupitelstvo mohlo schválit všechny navrhované granty najednou.
Zastupitelé neměli připomínek k tomuto návrhu.

Bod programu: 13

Návrh Městského programu prevence kriminality na rok 2011

Mgr. Machová – uvedla bod. Konstatovala, že celkem bylo k rozdělení 1,2 mil. Kč, což bylo s výjimkou 204 Kč rozděleno mezi 21 subjektů, z toho 12 bude žádat o poskytnutí dotace na Ministerstvu vnitra ČR. Navrhla poskytnout dotace v předložené podobě.
Mgr. Staněk – poukázal na položku č. 3 – Rizika Facebooku – žadatel xxxxxxxxxx- UP Olomouc. Konstatoval, že tento projekt nebyl podpořen. Dále upozornil na položku č. 4 E-bezpečí pro Olomouc – žadatel xxxxxxxxxxxxxxxx, fyzická osoba, navrženo 40 tis. Kč. Vznesl dotaz, proč byla panu xxxxxxxxxxxxxxxx poskytnuta dotace jako fyzické osobě, když většinou byly příspěvky poskytnuty občanským sdružením nebo subjektům. Požádal o vysvětlení.
Primátor konstatoval, že stejná diskuse se odehrávala i na jednání RMO.
Bc. Martinák – jako předseda komise uvedl, že tuto věc v komisi podrobněji diskutovali a konstatoval, že snahou komise bylo upřednostnit projekty, které budou pro město přínosem. Upozornil, že pol. č. 1, 3 nebo 9 jsou záležitosti, které překládá pan xxxxxxxxxxxxxxxx a týkají se stejné problematiky. Uvedl, že komise doporučila schválit prostředky v jiném složení, než nyní předložila RMO, což ale je v její kompetenci. Uvedl, že projekty jako např. projekt č. 1 je možno ještě podpořit např. z tzv. „malých projektů“ nebo jinou formou.
Primátor – uvedl, že u většiny projektů byly zjištěny pozitivní reference, ale je třeba si uvědomit, že jedním subjektem by neměly být požadovány prostředky pro více projektů s podobnou tematikou.
Mgr. Staněk – technická poznámka – uvedl, že v případě, že se jedná o podobnou tematiku u uvedených projektů vyjádřil názor, že to považuje za neetické, i když nezpochybňuje význam těchto projektů.
Mgr. Machová – technická poznámka – potvrdila, že xxxxxxxxxxxxxx podal žádosti na podporu 4 projektů, ale zároveň konstatovala, že bylo dohodnuto, že v letošním roce budou všechny projekty více sledovány.
Mgr. Kubjátová – vznesla dotaz na projekty č. 15, 16 – co bylo důvodem rozdělení dotace v této výši, když projekt 16 „Pozitivní diváctví“ se jí zdál důležitější, ale získal méně prostředků. Současně se zajímala, jakým způsobem se budou klienti hledat v případě žádosti č. 15.

Mgr. Machová – uvedla, že letošní rok je rokem dobrovolnictví a uvedený projekt byl jediný svého druhu. Nabídla, že podrobnosti k projektu může sdělit konzultantka projektová manažerka PhDr. Fritscherová.

Mgr. Kubjátová – požádala o stručnou odpověď, jakým způsobem budou tyto děti vyhledávány, jelikož dle platné legislativy nevidí žádné možnosti.

PhDr. Fritscherová – konstatovala, že se jedná o klienty domova pro matky s dětmi a klienty ze Sokolské ul., doplnila, že s těmito subjekty má JIKA uzavřenu smlouvu.

Mgr. Kubjátová – konstatovala, že si neumí představit, jak bude tato služba fungovat.

Ing. Kropáč - v souladu s § 5 odst. 6 Jednacího řádu ZMO svůj poměr k záležitosti týkající se grantu v bodu 11 programu, v příloze č. 1, str. 2 a příloha č. 6, str. 7.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení k bodu 13 programu:

37 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

4nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh Městského programu prevence kriminality na rok 2011 dle bodu II. důvodové zprávy

3. schvaluje

návrh na rozpočtové změny dle bodu III. důvodové zprávy

4. ukládá

předložit na Ministerstvo vnitra, odbor prevence kriminality usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 23.2.2011

T: ihned

O: Machová Eva, Mgr., náměstkyně primátora

Pokračovalo projednávání bodu 11 programu:

Ing. Vlach – zopakoval a konkretizoval úpravu, kterou navrhoval v rámci projednání bodu č. 11 programu ve výši 0,5 mil. Kč.

H. Kaštilová Tesařová – vznesla dotaz, jakého materiálu se úprava týká.

Ing. Vlach – zopakoval, že se týká bodu č. 11, dodatku č. 1, str. 10, položka č. 2806 bude zrušena a nahrazena bude novou položkou s paragrafem 6310 - úroky vlastní. Uvedl, že tato změna nemá vliv na celkový součet.

H. Kaštilová Tesařová – vznesla dotaz k základnímu materiálu bodu programu 11, ke str. 11 – nákup mobilní buňky pro Andrův stadion – co vede město k nákupu této mobilní buňky a kdo ji bude provozovat.

Ing. Vlach vysvětlil, že se jedná o buňku na dětském dopravním hřišti, které je na Andrově stadionu, bude sloužit pro potřeby tohoto hřiště a provozovatelem bude odbor agendy řidičů a motorových vozidel magistrátu města.

Ing. Marek – technická poznámka – upozornil, že v poslední verzi materiálu, která byla umístěna na internet nejsou přílohy č. 8, 9, 10. Požádal, aby na internetu byly doplněny všechny aktuální materiály.

PhDr. Holpuch – slíbil, že příště bude zajištěna kompletní verze materiálů a vyjádřil se také k příspěvku Mgr. Kubjátové v tom smyslu, že snahou bylo poskytnutí peněz na grantovou podporu rychle a poděkoval všem zastupitelům za vstřícnost k předloženým materiálům.

Mgr. Langer – uvedl, že je statutárním zástupcem jedné z organizací, která obdrží příspěvek, takže v souladu s § 5, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil svůj poměr k uvedené záležitosti.

RNDr. Jakubec – také oznámil, že v souladu s § 5, odst. 6 Jednacího řádu ZMO mohou některé skutečnosti nasvědčovat střetu zájmů, konkrétně oznámil, že jeho manželka je v pracovním poměru u jedné ze společností, které obdrží grant.

Mgr. Kubjátová – vznesla dotaz na str. 10 základního materiálu – prvek 1249,1243, 1244, 2824 – požádala o vysvětlení rozdílu mezi těmito položkami a vysvětlení proč jsou u prvku 2848 prázdná pole.

Ing. Vlach – vysvětlil, že částky jsou uvedeny na předešlé straně. Stalo se tak vinou formátování. Dále uvedl, že rozdíl mezi položkami jmenovanými Mgr. Kubjátovou vysvětlí pan náměstek Holpuch.

RNDr. Holpuch – uvedl, že se jedná o financování střediska Europe direct a jedná se o zapojení této podpory.

Bc. Martinák – technická poznámka – uvedl, že rozdíl mezi položkami je dán rozpočtovou skladbou, která určuje, na co jsou užívány jaké prostředky.

PhDr. Baslerová – vznesla dotaz na dodatek č.1, příloha č. 1, požádala o vysvětlení proč je navrhován grant 90 tis.Kč, když žadatel požadoval 50 tis.Kč.

RNDr. Holpuch – popsal projekt a vysvětlil, že komise životního prostředí navrhla příspěvek 50 tis. Kč a rada města navýšila příspěvek z důvodu atraktivity projektu na 90 tis. Kč.

Ing. Marek – technická poznámka – uvedl, že řešením by bylo začlenění sloupce celkové náklady projektu, aby měli zastupitelé představu jaký je procentuelní poměr příspěvku vůči celkovým nákladům projektu.

Primátor ukončil diskusi.

Návrh usnesení byl doplněn v bodě 1 a 2 usnesení textem „včetně upraveného dodatku č. 1 a dodatku č. 2“.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

4 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2011 - část A a část B, včetně upraveného dodatku č. 1 a dodatku č. 2

2. schvaluje

rozpočtové změny roku 2011 dle důvodové zprávy - část B, včetně upraveného dodatku č. 1 a dodatku č. 2

Bod programu: 11.1

Rozpočtové změny roku 2011 - změna závazných ukazatelů rozpočtu roku 2011

Ing. Vlach – uvedl bod a okomentoval důvodovou zprávu. Konstatoval, že „na stůl“ byl předložen upravený návrh usnesení k tomuto bodu, který byl zpracován na základě dohody s předkladatelem úpravy návrhu usnesení na minulém ZMO ing. Markem.

Text bodu 3 b) usnesení byl upraven vyškrtnutím textu „ve smyslu závazných ukazatelů“ a doplněn textem: *“do výše 1 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání se státním rozpočtem a dalšími poskytovateli dotací”*

Ing. Marek – poděkoval náměstkovi Vlachovi za úpravu návrhu usnesení.

Ing. Kropáč – uvedl, že tento bod byl diskutován a předjednáán i na finančním výboru.

Usnesení bylo upraveno dle výše uvedeného textu.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. revokuje

část 2. c) a 2. d) bodu číslo 8 usnesení ze dne 21. 12. 2010, týkající se schválení závazných ukazatelů roku 2011 a přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změn roku 2011

3. schvaluje

a) závazné ukazatele roku 2011 dle důvodové zprávy

b) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2011 do výše 1 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů a finančního vypořádání se státním rozpočtem a dalšími poskytovateli dotací

Bod programu: 12

Smlouvy s obcemi

Ing. Vlach – uvedl bod.

Bc. Martinák upozornil, že jedna z obcí je dlužníkem města a požádal, aby podpis smlouvy byl podmíněn uhrazením dlužné částky.

Ing. Vlach – informoval, že podmínil předložení materiálu uhrazením dlužné částky, takže částka je již uhrazena.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženu důvodovou zprávu

2. schvaluje

obecné znění smluv o zajištění dopravní obslužnosti dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá

podepsat smlouvy s obcemi

T: duben 2011

O: Novotný Martin, primátor města

Bod programu: 14

Zastoupení Olomouckého kraje v Bruselu - správní rada

RNDr. Šnevajs – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

25 pro

1 proti

14 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

se složením správní rady zájmového sdružení právnických osob OK4EU dle DZ

3. odvolává

Hanu Kaštilovou Tesařovou, zastupitelku SMOI jako zástupce SMOI ve správní radě zájmového sdružení právnických osob OK4EU dle důvodové zprávy

4. nominuje

RNDr. Ladislava Šnevajse, náměstka primátora jako zástupce SMOI ve správní radě zájmového sdružení právnických osob OK4EU dle důvodové zprávy

5. pověřuje

Radu města Olomouce kompetencemi pro nominování zástupců SMOL do správní rady zájmového sdružení právnických osob OK4EU dle důvodové zprávy

Bod programu: 15

Finanční výbor - změna Statutu a Jednacího řádu

Bc. Martinák – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 17.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

Předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

Statut Finančního výboru Zastupitelstva města Olomouce včetně Jednacího řádu Finančního výboru ZMO

Bod programu: 16

Pojmenování ulic

RNDr. Holpuch – okomentoval materiál.

Prof. Mezihorák – navrhoval podpořit spolupráci s partnerskými městy např. pojmenováním ulice názvem, který by toto partnerství propagovalo.

RNDr. Holpuch – souhlasil a podpořil tento návrh.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 18.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. souhlasí

s pojmenováním ulic dle důvodové zprávy

3. ukládá

informovat příslušné instituce o nových názvech ulic dle schválených směrnic

T: ihned

O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací

Bod programu: 17

Akciové společnosti s účastí města

Primátor – úvodem poznamenal, že zastupitelům byla v průběhu zasedání rozdána upravená verze materiálu.

Okomentoval materiál.

RNDr. Šnevajs – požádal o úpravu technické chyby – na str. 3 uvedeno v případě společnosti Lesy města Olomouce, a.s. v dozorčí radě označeno (P), což znamená „předseda“ u dvou členů, požádal o škrtnutí označení u pana Loserta. Na str. 2 uvedl, že je nutné doplnit (P) u pana Ivo Kosiny v případě společnosti Správa nemovitostí Olomouc, a.s., kde toto označení chybí.

Ing. Marek – vynesl dotaz, kdo bude v představenstvu DPMO, a.s. osobou odborně způsobilou pro drážní dopravu, což je požadavek drážních orgánů pro statutární orgány organizací, které provozují drážní dopravu.

Ing. Šimša – uvedl, že tou osobou bude on sám, jelikož splňuje podmínky, které drážní úřad požaduje.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 19.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

návrh na členy statutárních orgánů akciových společností s majetkovou účastí města dle důvodové zprávy

3. ukládá

vydat rozhodnutí jediného akcionáře

T: nejbližší zasedání ZMO

O: Novotný Martin, primátor města

Bod programu: 18

Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu VHS Olomouc, a.s.

Primátor – uvedl bod.

Konstatoval, že během včerejšího dne bylo zjištěno, že předložený návrh na nominaci Ing. Vlacha jako náhradníka zástupce SMOI by mohl být konfliktní, z důvodu, že byl již navržen do statutárních orgánů této akciové společnosti. Primátor navrhl doplnit jako náhradnici Mgr. Evu Machovou. Úprava byla zapracována do důvodové zprávy i do bodu 2 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

41 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 20.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje

jako zástupce SMOI na valnou hromadu VHS, a.s. Martina Novotného, primátora a jako jeho náhradníka Mgr. Evu Machovou, náměstkyni primátora

Bod programu: 19

Založení Železničního muzea o.p.s.

Ing. Vlach – zdůvodnil předložení materiálu „na stůl“ a okomentoval materiál.

MUDr. Fischer – připomenul, že 2. března 2011 proběhne v Olomouci výjezdní zasedání hospodářského výboru poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, který má určitou souvislost se záměrem budování Železničního muzea. Informoval, že pozvánky primátorům a starostům na toto jednání již byly zaslány.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo schváleno usnesení bod 21.

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje

založení Železničního muzea Olomouc o.p.s. s vkladem 10 000,- Kč za statutární město Olomouc

3. ukládá

Radě města Olomouce jmenovat zástupce statutárního města Olomouc ve správní a dozorčí radě o.p.s.

4. ukládá

Radě města Olomouce před založením Železničního muzea Olomouc o.p.s. odsouhlasit finální text zakládací smlouvy s AK Ritter-Šťastný

T: duben 2011

O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora

Bod programu: 20

Různé

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – ve svém vystoupení reagoval na poznámku zastupitele pana Krátkého v tom smyslu, že novináře nevyhledával a většinou se jednalo o diskreditaci jeho osoby.

Dále upozornil zastupitele na své připomínky uvedené v materiálu k bodu programu 5, týkající se Prioru. V té souvislosti také vznesl dotaz, zda bude tolerováno parkování aut na chodnicích u Prioru a trpěn prodej na veřejném prostranství na chodnicích v podloubí prioru. Dotazoval se, zda do Jednacího řádu ZMO bude doplněno, jakým způsobem je reagováno na připomínky občanů v diskusních příspěvcích na zasedání zastupitelstva.

Primátor – navrhl panu Chladnuchovi vybrat si některého ze zastupitelů, aby navrhl jím navrhovanou úpravu Jednacího řádu ZMO, jelikož tyto úpravy mají právo navrhnout členové ZMO.

K poznámce parkování aut u Prioru konstatoval, že po provedení rekonstrukce si nedovede představit, že by tam měla auta parkovat. Doplnil, že tyto konkrétní věci se budou řešit v následujících měsících.

Mgr. Michálek – požádal o opravu povrchu parkoviště u Husova sboru.

Primátor – uvedl, že vnímá z více stran stížnosti na stav komunikace v této lokalitě a přislíbil, že se jimi rada města bude v nejbližší době zabývat.

Ing. Kropáček – požádal o poskytnutí informace, týkající se rekonstrukce komunikace náměstí Národních hrdinů. Zajímalo ho, kdo a jakým způsobem vybral firmu, jaký odbor magistrátu měl na starosti tuto investiční akci, jelikož životnost této rekonstrukce byla velmi krátká.

Primátor – přislíbil, že na příštím jednání ZMO mu budou informace předány.

Bc. Martinák – požádal nové vedení radnice, aby kroky týkající se určitých změn, nebo úspor, které se chystají, co nejvíce urychlilo a specifikovalo, jelikož atmosféra vyvolaná nejistotou u úředníků není zdravá a nevytváří dobré pracovní podmínky.

Prof. Mezihorák – ocenil, že rada města zredukovala počet odborných komisí, ovšem uvedl, že mu chybí komise, zabývající se vnějšími vztahy. Navrhl rozšířit kompetence komise pro cestovní ruch o problematiku vnějších vztahů.

RNDr. Holpuch – reagoval, že rozšíření kompetencí možné je a nabídl komunikaci, o které konkrétní problematiky by se měly kompetence rozšířit.

Mgr. Staněk – vznesl dotaz, týkající se materiálu RMO projednávaného dne 29.11.2010, kterým RMO zrušila odborné komise a navrhla ustavit nové odborné komise. V souvislosti s tím byl navržen nový statut komisí, kde je upraven počet členů komise z 11 na 9, pokud RMO nestanoví jinak. Upozornil, že u většiny komisí byl navržen počet 9 + 2, což znamená 25 členů komisí nad rámec, což by dalo prostor pro jednu komisi, kterou navrhuje prof. Mezihorák. Konstatoval, že členové nad rámec počtu 9 jsou nejspíš odborníci na danou problematiku a vznesl dotaz, zda se na ně vztahuje statut placeného člena a jak se tam tedy promítá avizovaná úspora.

Jako předseda KMČ upozornil na akutní katastrofální stav chodníku na sídlišti Nové Sady.

Dále informoval o bouřlivém vystoupení občanů na schůzi komise místní části o zásahu městské policie, která byla anonymem opakovaně vyzývána, aby učinila v neděli ráno opatření k parkujícím automobilům na Werichově ulici. Konstatoval, že situace s parkováním na této ulici je dramatická a mělo by se tímto problémem město zabývat.

Další otázka se týkala budování přechodů z prostředků kraje, konkrétně ho zajímalo, podle čeho byl proveden jejich výběr. Konstatoval, že již 4 roky žádají na návrh občanů jejich místní části o zbudování přechodů na ulici Slavonínská, Novosadská atd.

RNDr. Holpuch – reagoval na dotaz ke statutu odborných komisí v tom smyslu, že 9 členů komise jsou nominanti politických stran zastoupených v ZMO a z důvodu posílení role komisí ve vztahu k dalším institucím byli vybráni další 2 členové. Uvedl, že důvodem snížení počtu členů nebyla tak úplně úspora financí, ale šlo o to vytvořit prostor pro zástupce neziskových organizací, institucí nebo podnikatelských subjektů ve městě.

Ing. Vlach – reagoval na podněty týkající se KMČ Nové Sady – k nutnosti vybudování chodníku uvedl, že v současné době se dokončuje zpracování požadavků všech KMČ a v jejich rámci byla snaha označit priority tak, aby se tyto akce dostaly do užšího výběru a budou přednostně zařazovány do plánu oprav na tento rok.

K otázce parkování na Werichově ulici uvedl, že zatím žádný podnět nedostal, ale se situací s parkováním v této lokalitě je obeznámen. Konstatoval, že je třeba řešit tento problém vybudováním většího počtu parkovacích míst na sídlištích, ale je to otázkou přípravy a zařazení těchto investičních akcí do návrhu investic, konstatoval, že v letošním roce to nebude.

K přechodům uvedl, že byly vybrány takové, ke kterým bylo zpracováno stavební povolení. Uvedl, že je si vědom požadavků na zbudování přechodů na ul. Slavonínské a Novosadské, ale poznamenal, že přechody jsou zařazovány k realizaci postupně. Požádal o zaslání konkrétních podnětů e-mailem.

JUDr. Major – informoval, že v lokalitě ul. Werichova je vytipováno jedno místo, kde by parkoviště mohlo vzniknout. Uvedl, že v rozpočtu je pro tyto akce vyčleněna položka s názvem „malá parkoviště“ a RMO se bude výběrem akcí zabývat na jednom z nejbližších jednání. Připustil, že v loňském roce ztroskotalo vybudování parkoviště v uvedené lokalitě na příliš vysoké ceně.

Bc. Martinák – upozornil na omezené pravomoci obecní policie, konstatoval, že městská policie se více zaměřuje na prevenci, než na represii. Uvedl, že všechna vozidla parkující na sídlišti parkují v rozporu se silničním zákonem, takže i městská policie k tomuto přistupuje s určitým nadhledem.

Mgr. Staněk – technická poznámka – uvedl, že nechtěl kritizovat městskou policii uvedl, že vnímá její vstřícný přístup. K odborným komisím ještě poznamenal, že z vlastní zkušenosti s prací v kulturní komisi může potvrdit, že již dříve byly na tuto komisi odborníci přizýváni.

Primátor – v souvislosti s počtem členů poradních orgánů rady města připomenul akci s názvem Kotlík neziskových organizací, na které jednomyslně lídři všech politických stran slíbili zastoupení odborné veřejnosti nebo sdružení a organizací v poradních orgánech rady města.

Ing. Vlach – upozornil, že bylo zrušeno 5 jedenáctičlenných komisí, tzn. 55 placených funkcí, naproti tomu je pouze ve dvou komisích více než 11 členů, takže i hledisko úspor bylo naplněno.

PhDr. Hanáková – vyjádřila se k otázce přechodů v části Nové Sady a požádala Mgr. Staňka, zda by se mohla seznámit, v kterých místech KMČ navrhuje přechody, jelikož se zde nachází i škola, kterou vede a do níž dochází 270 žáků a návrhy by mohly tuto skutečnost zohledňovat.

Mgr. Staněk – uvedl, tyto informace je možné získat ze zápisů z jednání KMČ.

Bod programu: 21

Závěr

Primátor poděkoval zastupitelům a všem přítomným za účast a v 16:05 hodin třetí zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný
primátor města Olomouce v. r.

Jan Gottwald
Ověřovatel v. r.

RNDr. Aleš Jakubec, Ph.D.
Ověřovatel v. r.

Gabriela Sedláková
Zapisovatelka v. r.