

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

sp. zn.: KÚOK/55519/2025

V Olomouci dne 19. 5. 2025

č. j.: KUOK 56971/2025

vyřizuje: [REDAKCE]

počet stran/listů/příloh: 8/4/0

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti [REDAKCE]

(dále jen „žadatel“ či „stěžovatel“) datované ke dni 30. 4. 2025 a směřující proti výši úhrady požadované statutárním městem Olomouc v souvislosti s vyřizováním žádosti o informace, kterou žadatel podal u statutárního města Olomouc dne 18. 4. 2025, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **se výše úhrady 6 725,20 Kč oznámená žadateli ze strany statutárního města Olomouc coby povinného subjektu ve smyslu InfZ v dopise č. j.: SMOL/202310/2025/OKTA/Pos ze dne 29. 4. 2025 v souvislosti s vyřizováním jeho žádosti o informace doručené statutárnímu městu Olomouc dne 18. 4. 2025, snižuje na 0,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í

I.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 6. 5. 2025 prostřednictvím statutárního města Olomouc (dále jen „povinný subjekt“) spolu s dalšími dokumenty stěžovatelovu stížnost podle InfZ datovanou ke dni 30. 4. 2025.

Z předložené spisové dokumentace bylo zjištěno, že stěžovatel se obrátil na povinný subjekt s žádostí o poskytnutí informací, kterou zaslal povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky dne 18. 4. 2025 a kterou formuloval takto: „*Žádám tímto v souladu s příslušným ustanovením zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí informace o výši veškerých vyplacených příjmů ze závislé činnosti (mzdy včetně, avšak nikoli výlučně, osobního ohodnocení a všech příplatků), odměn (včetně, avšak nikoli výlučně odměny řádné, mimořádné a odměny za plnění cílových úkolů), jiných příjmů a benefitů spcjených s výkonem funkce (včetně, avšak nikoli výlučně, odměny za působení v dozorčích orgánech a naturální požitky - nepeněžitý příjem spočívající v užívání služebního vozidla, poskytnuté*

ubytování), to vše v hrubé výši i) před zdaněním, zdůvodnění mimořádné odměny, a počet odpracovaných měsíců, a to u všech zaměstnanců odboru agendy řidičů a motorových vozidel Vašeho magistrátu, řazeno v anonymizované podobě podle jednotlivých oddělení s označením číslicí vedoucí zaměstnanec 1-x a zaměstnanec 1-x, a to za kalendářní rok 2024 (vyplacených, resp. poskytnutých v souvislosti s výkonem výše uvedené pozice, resp. funkce za období od 1.1.2024 do 31.12.2024).“

Povinný subjekt na tuto žádost následně reagoval dopisem č. j.: SMOL/202310/2025/OKTA/Pos datovaným ke dni 29. 4. 2025, který byl stěžovateli doručen dne 30. 4. 2025 datovou schránkou. Předmětný dopis je rozdělen do dvou částí. V první části dopisu nadepsané „*Poskytnutí informací*“ povinný subjekt uvádí, že v rozhodném období se požadované informace týkají 75 osob, přičemž 7 z nich naplňuje znaky veřejného funkcionáře podle zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů. Ve vztahu k daným 7 osobám, které byly v rozhodné době vedoucími zaměstnanci, povinný subjekt požadované informace poskytuje.

V druhé části dopisu označené „*Oznámení výše požadované úhrady dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.*“ pak povinný subjekt vyčíslil výši jím požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání požadovaných informací ve vztahu k 68 zaměstnancům.

Stěžovatel s uvedeným oznámením o výši úhrady nesouhlasil a podal proti tomuto oznámení včasnou stížnost. Tato stížnost je datována ke dni 30. 4. 2025 a byla téhož dne povinnému subjektu doručena prostřednictvím datové schránky.

Povinný subjekt postoupil předmětnou stížnost ze dne 30. 4. 2025 nadřízenému orgánu spolu s příslušným spisovým materiálem, a to dopisem ze dne 5. 5. 2025, který byl povinnému subjektu doručen dne 6. 5. 2025.

Po důkladném prostudování spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

II.

Na úvod nadřízený orgán zdůrazňuje, že daná stížnost byla podána včas (dokonce v tentýž den několik hodin poté, co stěžovatel obdržel dané oznámení o výši úhrady) a jak již bylo výše uvedeno, napadá pouze druhou část dopisu povinného subjektu ze dne 29. 4. 2025, jejímž předmětem je oznámení o výši úhrady. Tudíž předmětem tohoto rozhodnutí je výlučně přezkum postupu povinného subjektu na základě podané stížnosti proti výši úhrady ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ.

Dále nadřízený orgán přezkoumal, zda povinný subjekt uplatnil svůj požadavek na úhradu spojenou s poskytnutím informací včas. Jak totiž judikoval Ústavní soud (viz zejm. nález sp. zn. I. ÚS 1083/16), předpokladem úspěšného uplatnění úhrady za poskytnutí informací je zejména skutečnost, že povinný subjekt oznámí výši úhrady před uplynutím lhůty pro poskytnutí informací (§ 17 odst. 3 InfZ), tedy nejpozději do 15 dnů ode dne doručení žádosti (event. do 25 dnů při prodloužení lhůty ve smyslu § 14 odst. 7 InfZ, což však není tento případ). Pozdější či dodatečné oznámení není možné. Předmětná lhůta je tak podle rozhodnutí Ústavního soudu svou povahou lhůtou prekluzivní, v důsledku čehož je její případné nedodržení spojeno se ztrátou nároku povinného subjektu na úhradu. V přezkoumávaném případě byla žádost o informace doručena povinnému subjektu dne 18. 4. 2025. Povinný subjekt zaslal stěžovateli oznámení o výši úhrady dopisem ze dne 29. 4. 2025, který byl dne 30. 4. 2025 ze strany povinného subjektu opatřen elektronickým podpisem a odeslán stěžovateli

datovou schránkou. Dle doručky obsažené ve spisovém materiálu bylo dané oznámení stěžovateli doručeno dne 30. 4. 2025. Vzhledem k výše popsané procesní historii vycházející z předloženého spisového materiálu nadřízený orgán tedy konstatuje, že povinný subjekt uplatnil svůj požadavek na úhradu v souvislosti s poskytnutím požadovaných informací v zákonem stanové lhůtě.

Dále je potřeba zdůraznit, že ačkoli to zákon výslovně neuvádí, je základním předpokladem pro úspěšné uplatnění požadavku na úhradu nákladů povinným subjektem existence platného sazebníku úhrad a jeho zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup podle § 5 odst. 4 InfZ. Vyhláška č. 515/2020 Sb., o struktuře informací zveřejňovaných o povinném subjektu a o osnově popisu úkonů vykonávaných v rámci agendy, ve znění pozdějších předpisů, pak stanoví strukturu informací zveřejňovaných o povinném subjektu, přičemž informace mají být zveřejněny v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy vyhlášky. Součástí přílohy vyhlášky je položka „Sazebník úhrad za poskytování informací“.

V daném případě povinný subjekt uvádí, že náklady byly vyčísleny v souladu se sazebníkem schváleným usnesením Rady města Olomouce ze dne 23. 1. 2018 č. 29 (<https://www.olomouc.eu/o-meste/povinne-informace/sazebnik-uhrad>), přičemž součástí spisového materiálu je i příslušný sazebník vytištěný dne 28. 4. 2025 z dané internetové stránky. Předmětný sazebník je zveřejněn jako položka 12. 1 v rámci povinně zveřejňovaných informací. Lze tedy shrnout, že sazebník úhrad je v daném případě řádně zveřejněn dálkovým způsobem a jsou dodrženy požadavky vyhlášky č. 515/2020 Sb. Žadatelé o informace jsou schopni jednoduše najít předmětný sazebník tam, kde ho očekávají. Není důvod se domnívat, že by tomu bylo jinak v době podání žádosti.

III.

V přezkoumávaném případě povinný subjekt vyčísлил náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, pro které je v předmětném ceníku stanovena sazba ve výši 230 Kč za každou i započatou hodinu.

K problematice hrazení nákladů v souvislosti s poskytováním informací je vhodné obecně připomenout, že v § 17 odst. 1 InfZ je stanoveno, že povinné subjekty jsou oprávněny žádat v souvislosti s poskytováním informací úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Vedle toho je v tomto ustanovení zakotveno oprávnění povinného subjektu žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ k tomuto uvádí, že v případě, kdy bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím musí být z oznámení o výši úhrady zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Žadatel tedy musí být informován o tom, jak povinný subjekt k požadované částce dospěl. V předmětném oznámení tak povinný subjekt musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale musí také náležitě odůvodnit, v čem mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala (viz např. rozsudek NSS sp. zn. 6 As 326/2016 nebo rozsudek NSS sp. zn. 8 As 244/2018).

Vyhledáním informací se rozumí identifikace, následné shromáždění a zpracování

požadovaných informací (tj. zpracování odpovědi žadateli – k tomu viz rozsudek NSS sp. zn. 6 A 83/2001). Pod činností spočívající ve vyhledání požadovaných informací lze zařadit např. zjišťování, kde přesně se informace u povinného subjektu nachází, fyzické vyhledání informace, zpracování informací do poskytnutelné podoby, nebo i provádění anonymizace údajů v poskytovaných dokumentech. Předmětem zpoplatnění přitom nemůže být jakékoliv vyhledání informací, ale až mimořádně rozsáhlé vyhledání. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde v takovém případě, kdy shromažďování požadovaných informací přesáhne běžnou mez, kdy zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).

Dále je pak nutno zdůraznit, že již z oznámení o výši úhrady musí být patrné, jaké konkrétní činnosti (zahrnuté pod „vyhledávání“ informací) povinný subjekt ohledně požadovaných informací prováděl a po jakou dobu. Jinými slovy, z oznámení musí být zřejmé, že ve vztahu ke konkrétním požadovaným informacím prováděl povinný subjekt v určitém čase určité činnosti, které podřazuje pod „vyhledávání“ informací. Tyto skutečnosti je přitom nutno současně doložit ve spisovém materiálu. Za adekvátní způsob doložení lze pak považovat zejména takový postup, kdy jednotliví zaměstnanci povinného subjektu, kteří se na vyhledávání podíleli, vyhotoví záznam založený do spisu, v němž popíší konkrétní jimi prováděné činnosti ve vztahu ke konkrétním požadovaným informacím a uvedou dobu strávenou prováděním těchto činností.

Nadřazený orgán musí rovněž podotknout, že samotná organizace práce s dokumenty u povinného subjektu, byť by ztěžovala povinnému subjektu vyhledávání požadovaných informací, nemůže být automaticky přičítána k tíži žadatele a bez dalšího z ní nemůže vyplývat oprávněnost požadavku na úhradu mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Vždy je nutno individuálně posoudit podmínky povinného subjektu a tím oprávněnost jeho požadavku na úhradu mimořádně rozsáhlého vyhledávání požadovaných informací.

Z výše uvedeného plyne, že je povinností povinného subjektu, žádá-li tento úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, postupovat tak, aby se jím tvrzená rozsáhlost nemohla stát předmětem zpochybnění.

IV.

V posuzovaném případě povinný subjekt v dopise ze dne 29. 4. 2025 č.j. SMOL/202310/2025/OKTA/Pos mimo jiné uvedl, že v rozhodném období se požadované informace týkají 75 osob, z toho 7 z nich bylo veřejným funkcionářem dle zákona o střetu zájmů. Ohledně těchto 7 osob povinný subjekt uvádí, že požadované informace stěžovateli poskytuje. Součástí daného dopisu je i tabulka obsahující údaje o odpracovaných měsících, hrubé mzdě, odměnách a zdůvodnění poskytnutí nenárokových odměn, přičemž tyto údaje jsou uvedeny u každé z osob označených pořadovým číslem 1.- 7.

Dále pak povinný subjekt pod bodem 2. žádosti označeným jako Oznámení o výši požadované úhrady uvedl: *„Poskytnutí požadovaných informací týkající se dalších 68 dotčených osob, které v roce 2024 nebyly veřejnými funkcionáři ve smyslu zákona o střetu zájmů, je spcjeno s náklady na jejich vyhledání.*

Oddělení personální odboru kancelář tajemníka v rozsahu cca 2 hodin připravilo přehled zaměstnanců odboru agendy řidičů a motorových vozidel v rozhodném období 1. 1. 2024 – 31. 12. 2024 – sestavení přehledu se zohledněním pohybu zaměstnanců

v průběhu kalendářního roku (vznik prac. poměru, mateřská a rodičovská dovolená, skončení prac. poměru). Tento přehled byl podkladem pro oddělení mezd odboru vnitřní správy a provozu.

Informace nejsou dostupné ve Vámi požadované struktuře, je nutno je vyhledat ručně v osobních složkách zaměstnanců, zejména údaje vztahující se k mimořádným odměnám, vyhledávání a zapisování platových údajů zaměstnanců, vypisování a zdůvodňování vyplacených odměn u všech požadovaných zaměstnanců za uvedené období, kontrola zadaných platových údajů a kontrola odměn, kompletace do tabulek a výsledná úprava tabulky.

Pro oddělení mezd představuje vyhledávání požadovaných údajů o 1 osobě za rozhodné období 26 minut, tj. 0,43 hodiny. (Toto bylo zjištěno na kontrolním vzorku 7 osob – informace pod bodem 1., jehož kompletace jednou zaměstnankyní trvala 3 hodiny.) Vyhledání požadovaných informací k dalším celkem 68 dotčeným osobám v rozsahu 26 minut/osobu představuje časovou dotaci celkem 29,24 hodin.

Osobní náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, kdy celková výše úhrady je dána součtem jednotlivých nákladů spčených s poskytnutím požadovaných informací, v rozsahu 29,24 hodin při sazbě 230, - Kč/1 hodinu činí 6.725,20 Kč.“

Z textu oznámení o úhradě vyplývá, že povinný subjekt nevyhledal všechny informace požadované žadatelem, ale zvolil techniku tzv. „kvalifikovaného odhadu“, když zjistil, že předmětné informace se týkají 75 osob. Ohledně 7 osob požadované informace vyhledal a poskytl, přičemž dobu strávenou vyhledáním požadovaných informací ohledně daných 7 osob využil pro výpočet celkové doby potřebné pro vyhledání požadovaných informací vztahujících se ke zbývajícím 68 osobám.

Jak dovodila příslušná judikatura (mj. především nález Ústavního soudu I. ÚS 1083/16 ze dne 21. 5. 2019), praxe připouští provedení kvalifikovaného výpočtu či odhadu předem – tedy ještě před vyhledáním úplné informace v rozsahu dle požadavku žadatele v jeho žádosti. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 7 As 231/20217 – 28 ze dne 22. 8. 2017 k této problematice uvádí, že pokud by povinný subjekt všechny požadované informace nejprve vyhledal a načetl, a tím ověřil, zda je fakticky má nebo zda musí žádost zčásti odmítnout, znamenalo by to, že by věnoval vyhledání informací úsilí, které má být zpoplatněno, bez ohledu na to, zda stěžovatel úhradu zaplatí nebo nikoli. To by ovšem popíralo smysl § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, kterým je nahradit povinným subjektům náklady, které mají s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. Je ovšem důležité, aby tzv. kvalifikovaný odhad vycházel z reálného základu, to znamená, aby byl podepřen údaji vycházejícími z práce na „vzorku“ požadovaných informací. I pro tento způsob vyčíslení výše úhrady samozřejmě platí, že je nutné jej ze strany povinného subjektu relevantně v oznámení o výši úhrad žadateli objasnit a svůj postup při vytváření kvalifikovaného odhadu, potažmo při stanovení výše požadované úhrady, náležitě doložit do spisu.

Povinný subjekt tedy postupoval potud v mezích zákona, když zvolil pro vyčíslení výše úhrady metodu tzv. kvalifikovaného odhadu. V rámci provedení tohoto odhadu je však nutno povinnému subjektu vytknout následující.

Pod bodem Ad 2. dopisu povinného subjektu ze dne 29. 4. 2025 označeném *Oznámení o výši požadované úhrady* povinný subjekt hovoří o tom, že oddělení personální připravilo přehled zaměstnanců z odboru agendy řidičů a motorových vozidel za rozhodné období, přičemž rovněž uvádí, že tato příprava trvala cca 2 hodiny. Povinný subjekt však již výslovně neuvádí, zda tuto dobu strávenou pracovníky personálního oddělení nějak promítl do celkového vyčíslení požadované úhrady. Její uvedení bez bližšího vysvětlení je tak matoucí.

Dále pak povinný subjekt pod bodem Ad 2. předmětného dopisu uvedl, jak již bylo výše citováno, že informace nejsou dostupné ve stěžovatelem požadované struktuře, a že: *„je nutno je vyhledat ručně v osobních složkách zaměstnanců, zejména údaje vztahující se k mimořádným odměnám, vyhledávání a zapisování platových údajů zaměstnanců, vypisování a zdůvodňování vyplacených odměn u všech požadovaných zaměstnanců za uvedené období, kontrola zadaných platových údajů a kontrola odměn, kompletace do tabulek a výsledná úprava tabulky.“* Zde je nutno upozornit na samotnou formulaci uvedené věty. Povinný subjekt v ní uvádí, že je nutno vyhledat zejména údaje vztahující se k mimořádným odměnám, přičemž dále věta pokračuje výčtem, který ovšem jazykově úplně nenavazuje na konstrukci *„nutno vyhledat...“*. Závěrečná část věty počínaje slovem *„kontrola“* pak již vůbec nekoresponduje s jejím počátkem. Je možno se pouze dohadovat, zda povinný subjekt měl v úmyslu uvést výčet činností spojeným s vyhledáním požadovaných informací, avšak zvolil jazykově velmi zmatečné vyjádření, které mělo být pravděpodobně zformulováno do více samostatných vět.

Není pak ani zřejmé, jak vykládat vyjádření o ručním vyhledávání, zda má povinný subjekt na mysli vyhledání údajů zejména k mimořádným odměnám, nebo vyhledávání i dalších údajů. Z daného vyjádření nelze identifikovat, které z informací byly vyhledávány „ručně“ a které případně v rámci nějakého informačního systému vedeného v elektronické podobě.

Uvedené odůvodnění výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je tedy velice neurčité, nedostatečné a zmatečné.

Adekvátně posoudit náročnost vyřízení žádosti (a tedy i vyměřenou částku) není možné ani za pomoci doloženého spisového materiálu, neboť i ten je v tomto směru nedostatečný. Ve spise je založena pouze e-mailová korespondence realizovaná mezi mzdovým oddělením a kanceláří tajemníka povinného subjektu. V e-mailové zprávě ze dne 28. 4. 2025 zaslané pracovníci mzdového oddělení její nadřazené je pouze stručně uvedeno, že: *„zpracování trvalo 3 hodiny“*. V e-mailové zprávě zaslané téhož dne mzdovým oddělením kanceláři tajemníka je pak napsáno, že určitá zaměstnankyně *„na tom dělala cca 3 hodiny – takže by to mohl být reprezentační vzorek 3hod / 7 ks zaměstnanců = 0,428 hod / 1 zaměstnanec = 26 min. / 1 zaměstnanec.“* Dále pak uvedená zpráva obsahuje odkaz na přílohu, avšak není zřejmé, že by některý z dokumentů obsažený v postoupeném spisovém materiálu tuto přílohu tvořil.

Spisový materiál tak neobsahuje žádný záznam či protokol, ze kterého by bylo možné především vyčíst, jaké úkony přesně daný pracovník při vyhotovování reprezentativního vzorku vykonával, jakou dobu jednotlivé úkony zabraly, zda bylo vyhledávání prováděno v rámci informačního systému či z listinných podkladů, či zda např. vyhledání požadovaných informací vyžadovalo přesun pracovníka mimo jeho obvyklé pracovní místo. Ze spisového materiálu rovněž přesně nevyplývá, proč byl zvolen právě ten či onen způsob vyhledávání.

Pro úplnost je nutno uvést, že povinný subjekt podrobněji objasnil některé skutečnosti a postupy ohledně stanovené úhrady v předkládacím dopise ze dne 5. 5. 2025 adresovaném nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán chápe, že obsah předmětného dopisu představuje v mnohých směrech reakci na text stížnosti proti oznámení o požadované úhradě, která byla podána logicky až po oznámení o výši úhrady, avšak pro samotné přezkoumání stanovené úhrady je text předkládacího dopisu irelevantní. Jak již bylo výše zdůrazněno, uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je nutno co nejpodrobněji vyčíslit a odůvodnit již v oznámení o této úhradě adresované

žadateli o informace, aby žadatel získal ucelený obraz o tom, jaká úhrada je po něm požadována a z jakých důvodů. Jinak řečeno vše podstatné pro odůvodnění mimořádně rozsáhlého vyhledávání musí být uvedeno již v samotném oznámení o výši úhrady. Míra podrobnosti daného odůvodnění není zákonem stanovena, ale obecně platí, že čím větší je časová náročnost vyhledávání a výše úhrady, tím by dané oznámení o úhradě mělo být propracovanější.

Pro úplnost je také nutno zvlášť upozornit na problematiku zdrojů, ze kterých povinný subjekt požadované informace vyhledával. Obecně je nutno uvést, že pokud jsou předmětem žádosti informace vedené částečně v elektronické a částečně v listinné podobě, povinný subjekt musí posoudit vyhledávání každé z uvedených skupin informací zvlášť, neboť vyhledávání elektronickou a „analogovou“ cestou nemusí mít totožnou časovou náročnost. Příslušná judikatura dokonce dovodila, že pokud povinný subjekt disponuje informačním systémem, ze kterého lze jednoduchým způsobem vygenerovat část požadovaných informací, je třeba tyto oddělit od zbytku žádosti a tyto žadateli bezplatně poskytnout (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 1 As 281/2020 – 42 ze dne 5. 2. 2021).

V přezkoumávaném případě v rámci oznámení o výši úhrady povinný subjekt hovoří o „ručním“ vyhledávání, přičemž ale není jasné, které informace vyhledával z listinných podkladů a které elektronicky. V předkládacím dopise ze dne 5. 5. 2025 povinný subjekt hovoří o evidenci odměn vedené v analogové podobě. Vzhledem k charakteru požadovaných informací se lze důvodně domnívat, že minimálně část informací představující např. údaje o vyplacené hrubé mzdě je u povinného subjektu vedena v rámci elektronického informačního systému. Pokud tomu tak skutečně je, povinný subjekt měl tuto skutečnost zohlednit při vyřizování předmětné žádosti v souladu se závěry výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti tedy nadřízený orgán shrnuje, že v posuzovaném případě nelze přisvědčit postupu povinného subjektu, resp. potvrdit jím vypočtenou úhradu ve výši 6 725,20 Kč, a to z důvodu nepřezkoumatelnosti vypočtené úhrady způsobené jejím nedostatečným odůvodněním a rovněž nedostatečností spisového materiálu. Proto nadřízený orgán rozhodl v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nadřízený orgán v žádném případě nezpochybňuje náročnost agendy svobodného přístupu k informacím a je si plně vědom, že dodržování zákona může být ze strany povinných subjektů nezřídka vnímáno jako velmi zatěžující. V případě, který je předmětem tohoto rozhodnutí, však sehrála zásadní roli celková nepřezkoumatelnost zdůvodnění požadované úhrady.

V.

Vzhledem k výsledku řízení o předmětné stížnosti a v rámci zachování zásady procesní ekonomie se nadřízený orgán zvlášť nezabýval jednotlivými stížnostními námitkami, když navíc na mnohé z těchto námitek bylo reagováno v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí.

VI.

Závěrem nadřízený orgán uvádí, že v souladu s § 16a odst. 7 písm. b) InfZ tento zkoumal, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz,

tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací stěžovateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je především skutečnost, že nadřízený orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka v posuzovaném případě není splněna, a proto nadřízený orgán k vydání informačního příkazu nepřistoupil.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

JUDr. Dagmar Nováková
v zastoupení vedoucí oddělení
legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. stěžovatel;
2. povinný subjekt;
3. spis.