

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor sportu, kultury a památkové péče
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j. KUOK 84932/2023

V Olomouci dne 25. 7. 2023

Sp. Zn. KÚOK/77807/2023/OSKPP/7928

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Zuzana Kubelková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Sabina Soušková

Statutární město Olomouc

Doručeno: 27.07.2023

SMOL/221222/2023

listy: 3 přílohy: 1

druh: složka s dokumentací



smoles8c15906b

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, oddělení památkové péče jako nadřízený správní orgán (dále jen „správní orgán“) podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále podle § 20 odst. 4 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. na základě stížnosti [redacted]

[redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 3. 7. 2023 na postup Magistrátu města Olomouce, odboru památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc (dále jen „povinný subjekt“) při vyčíslení úhrady nákladů na poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

potvrzuje podle § 16a odst. 7 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. výši povinným subjektem vyčíslené úhrady za poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. v oznámení ze dne 7. 6. 2023, č. j. SMOL/175627/2023/OPP/Pe.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 30. 5. 2023 podal žadatel u povinného subjektu „Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.“, ve které požadoval poskytnutí následujících informací:

„Pravomocná rozhodnutí ve všech přestupkových řízeních dle zákona o přestupcích, které vedl Odbor památkové péče Magistrátu města Olomouce na úseku památkové péče s fyzickými i právníckými osobami v roce 2021 a v roce 2022. Z požadovaných rozhodnutí by měly být zřejmé minimálně následující údaje: výše pokuty, objekt případně pozemek, kterého se přestupkové řízení týkalo, a za co byla pokuta udělena, respektive jakého protiprávního jednání se pachatelé dopustili.“

Povinný subjekt sdělil žadateli oznámením ze dne 7. 6. 2023 č. j. SMOL/175627/2023/OPP/Pe (dále jen „oznámení“) výši požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a za skenování v celkové výši 4.125 Kč. Výpočet celkové výše požadované úhrady povinný subjekt učinil tak, že za černobílé skenování

vynásobil 3 Kč za jednostranný sken formátu A4 za 225 stran, tj. 675 Kč a úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které trvalo 15 hodin, stanovil tak, že celková výše úhrady byla dána součtem jednotlivých nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací při sazbě 230 Kč za 1 hodinu ve výši 3.450 Kč, a to s odkazem na sazebník povinného subjektu. V sazebníku povinného subjektu je stanovena sazba 3 Kč za skenování černobílé nebo barevné kopie formátu A4/A3 (čl. I odst. 5 sazebníku povinného subjektu) a sazba úhrady za každou i započatou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem ve výši 230 Kč (čl. IV sazebníku povinného subjektu).

Dne 3. 7. 2023 byla povinnému subjektu doručena včasná stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., ve které stěžovatel namítá následující:

- 1) „Podle § 17 odst. 3 InfZ musí součástí oznámení být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Poučení v oznámení sice obsahuje informace o tom, že lze podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), a který nadřízený orgán o ní rozhoduje, a u kterého povinného subjektu se podává, ale poučení neobsahuje nic o lhůtě v jaké lze stížnost podat, ani informace o tom, od kterého dne se tato lhůta počítá. Tuto informaci neobsahuje oznámení ani odkazem na zákonné ustanovení.“
- 2) „Z oznámení povinného subjektu není zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla vyčíslena výše úhrady. (...) oznámení neobsahuje dostatečně přesné uvedení skutečností a způsobu, jak je výše úhrady vyčíslena. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání je navíc třeba hodnotově doložit. (...) Z oznámení tudíž není jasné, jak povinný subjekt dospěl k celkovým 15ti hodinám údajného mimořádně rozsáhlého vyhledávání. (...) Údajná mimořádná rozsáhlost vyhledávání je tudíž nepřezkoumatelná nedostatkem vysvětlení skutečností a způsobu vyčíslení.“
- 3) „Za neúčelné lze požadovat skenování rozhodnutí, požadovaných v žádosti o informaci. Povinný subjekt má všechna požadovaná rozhodnutí v elektronické podobě v textovém editoru, protože tato rozhodnutí musel sám v minulosti napsat, tudíž není nezbytné, aby prováděl skenování těchto dokumentů. Stejně tak je povinný subjekt povinen mi požadovanou informaci poskytnout elektronicky do datové schránky. Z tohoto důvodu lze za neúčelně vynaložený náklad požadovat skenování celkem 255 stran, které v oznámení udání povinný subjekt.“
- 4) „Podle většinového právního názoru je zapotřebí vykládat pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ restriktivně – tedy úhradu lze žádat jen výjimečně, pokud rozsah žádosti zjevně přesahuje běžné poskytování informací a významně omezí další činnost úřadu. To znamená, jen při mimořádně rozsáhlých žádostech, což není případ mé žádosti. (...) Dohledání požadovaných informací lze dosáhnout v sobě nepřesahující jednu hodinu, protože se jedná o dokumenty, které při řádném vedení spisové služby jsou v elektronickém informačním systému snadno dostupné. (...) Za mimořádně rozsáhlé vyhledávání tudíž nebude vždy považování ani vyhledávání dosahující několika hodin práce povinného subjektu. Při posuzování požadavku na úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání je třeba dle zmíněné judikatury přihlídnout rovněž k povaze požadovaných informací a poměrům povinného subjektu.“

- 5) „Povinný subjekt (...) odchytil od zavedené rozhodovací praxe v žádostech o informace. (...) Stejný názor jako žadatel ohledně mimořádně rozsáhlého vyhledávání sdílel ve výše uvedené věci (vyhledání všech pravomocných rozhodnutí o přestupcích povinného subjektu za dva kalendářní roky) také nadřízený správní orgán.“

Správní orgán obdržel od povinného subjektu výše uvedenou stížnost dne 11. 7. 2023. Správní orgán se s obsahem stížnosti a postoupeného spisového materiálu povinného subjektu seznámil a dospěl k závěru, že stížnost není důvodná. Níže se správní orgán vypořádává s jednotlivými námitkami žadatele.

K námitce č. 1 uvádí správní orgán následující:

Napadené oznámení obsahovalo na str. 2 poučení, v rámci kterého povinný subjekt stěžovatele poučil o možnosti podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. V následující větě stěžovatele rovněž poučil, že stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Poučení rovněž obsahovalo informaci, že o stížnosti rozhoduje nadřízený správní orgán, tj. Krajský úřad Olomouckého kraje. Toto poučení je v souladu s § 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

Účelem práva na poučení a jemu odpovídající povinností správních orgánů poučovat účastníky řízení je zajistit, aby dotčené osoby, v první řadě účastníci řízení, nebyly, pro neznalost, zkráceni na svých procesních právech. V předmětném poučení povinného subjektu uvedeného v oznámení byly uvedeny veškeré podstatné informace a svým obsahem nijak nezkracovalo stěžovatele na jeho právech. Z podané stížnosti stěžovatele rovněž vyplývá, že svého práva využil a stížnost podal v souladu s poučením uvedeným v oznámení i v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Dle názoru správního orgánu není pravdou, že poučení neobsahovalo stanovení lhůty, v jaké lze stížnost podat, ani informace o tom, od kterého dne se tato lhůta počítá. Tento argument stěžovatele tedy požaduje správní orgán za bezpředmětný.

K námitce č. 2 uvádí správní orgán následující:

Ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. opravňuje povinný subjekt si v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání vyžádat úhradu za toto vyhledávání. Mimořádně rozsáhlé vyhledávání je vždy závislé na konkrétních podmínkách konkrétního povinného subjektu. V rámci oznámení výše požadované úhrady povinný subjekt vyčíslil, z jakých položek se celková částka požadované úhrady skládá. Nad to je z předloženého spisového materiálu patrné přesné vyčíslení požadované úhrady, tzv. kvalifikovaný odhad s podrobným popisem jednotlivých úkonů pověřenými pracovníky s vyčíslením přesného času stráveného těmito úkony. Spis ve věci obsahuje „Záznam o průběhu a době shromažďování podkladů pro odpověď na žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ke dni 7. 6. 2023“ (dále jen „záznam“), tj. je v souladu s citací Ministerstva vnitra uváděnou stěžovatelem ve stížnosti. Z předmětného záznamu vyplývá podrobný popis činností povinného subjektu. Povinný subjekt odhadl čas potřebný k vyhledání a zpracování požadovaných informací na 15 hodin, přičemž vzal v úvahu, že na zpracování informací bude vynaložena práce a čas 2 zaměstnankyň povinného subjektu. Z kvalifikovaného odhadu a vyjádření povinného subjektu ke stížnosti, které jsou součástí spisového materiálu, vyplývá, že vyhledávání požadovaných informací, tj. 57 rozhodnutí (z celkového počtu 83 vedených přestupkových řízení), by probíhalo na dvou pracovištích povinného subjektu, přičemž zpracování předmětné žádosti o informace nebylo možné zpracovat v rámci běžné

činnosti zaměstnanců povinného subjektu, kdy právě pro tyto případy opravňuje § 17 odst. 1 věta druhá zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

K námitce č. 3 uvádí správní orgán následující:

Skenování požadovaných informací povinný subjekt odůvodňuje povinností anonymizovat požadované informace, kdy anonymizace osobních údajů probíhá ve speciálním programu, ve kterém lze upravovat dokumenty pouze v naskenované podobě a povinný subjekt dle svého vyjádření tímto postupem naplňuje vnitřní pokyny Magistrátu města Olomouce.

Povinnému subjektu nelze v průběhu vyřizování žádosti o informace upřít právo vlastního uvážení, tj. zvolení konkrétního, jemu nejlépe vyhovujícího postupu vyhledávání a vyřizování žádosti v mezích zákona č. 106/1999 Sb., který dle jeho názoru povede k celkově nejefektivnějšímu a nejehospodárnějšímu vyřízení žádosti.

Doba spojená s vyhledáním informací (pro účely následné anonymizace rozhodnutí apod.) může být dle stávající judikatury zahrnuta do úhrady nákladů (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 7. 2014, čj. 5 As 76/2014-23).

K námitce č. 4 uvádí správní orgán následující:

Jak již uvedl správní orgán k námitce č. 2 ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. opravňuje povinný subjekt si v případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání vyžádat úhradu za toto vyhledávání.

Co lze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, není zákonem přesně definováno, již proto, že je třeba vždy přihlížet k podmínkám konkrétního povinného subjektu. Jedná se o případy, kdy vyhledání (včetně zpracování) informací bude pro konkrétní povinný subjekt zátěží přesahující jeho obvyklou agendu, zátěží nad běžnou "veřejnou správou jako službu veřejnosti". Bude se jednat o případy, kdy např. zaměstnanci povinného subjektu musí odložit své běžné pracovní úkoly na delší dobu. Mimořádnost vyřizování konkrétní žádosti o informace může být dána různorodostí požadovaných informací, jejich stářím (a s tím spojenou obtížnou vyhledatelností) apod.

Dle záznamu, který je součástí spisového materiálu, by vyhledávání požadovaných informací zabralo povinnému subjektu celkem 15 hodin, přičemž by vyhledávání probíhalo na dvou pracovištích povinného subjektu, nepochybně by tedy došlo k činnosti, která nespadá pod obvyklou agendu povinného subjektu.

K námitce č. 5 uvádí správní orgán následující:

Rozhodnutí ze dne 12. 10. 2016, č. j. KUOK 100239/2016, na které stěžovatel odkazuje, bylo vydáno ve věci, kde bych rozsah požadovaných informací mnohonásobně nižší, než je tomu u této žádosti. V tomto případě se jedná o celkem 83 vedených přestupkových řízení. Odkaz na výše uvedené rozhodnutí je tedy nepřiléhavý, neboť se jedná o složitější vyhledávání.

Správní orgán považuje odhad času potřebného k dohledání požadovaných informací za adekvátní. Povinný subjekt rovněž splnil svou zákonnou povinnost uvedenou v § 5 odst. 1 a 4 zákona č. 106/1999 Sb. a předepsaným způsobem vydal a uveřejnil před podáním žádosti o informace sazebník.¹ Stěžovateli rovněž v zákonné lhůtě v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. oznámil, že požaduje úhradu nákladů. Správní

¹ Dostupné z: <https://www.olomouc.eu/o-meste/povinne-informace/sazebnik-uhrad>

orgán tak shledává, že povinný subjekt mohl aplikovat § 17 zákona č. 106/1999 Sb. a požadovat úhradu nákladů.

Ze všech výše popsaných důvodů neshledává správní orgán námitky stěžovatele důvodnými.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat nebo podat rozklad.




Mgr. Sabina Soušková
vedoucí oddělení památkové péče

Obdrží:



Dále obdrží:

Magistrát města Olomouce, odbor památkové péče, Hynaisova 34/10, 779 11
Olomouc