


# POKYNY PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OLOMOUC



Zpracováno ve smyslu § 49 zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů,  
o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Schváleno Zastupitelstvem města Olomouce dne:

  
\_\_\_\_\_

**Martin Novotný**  
primátor



Pořizovatel: Magistrát města Olomouce, odbor koncepce a rozvoje

  
\_\_\_\_\_

**Ing. Radek Dosoudil**  
vedoucí odboru koncepce a rozvoje



## **Obsah:**

### **I. Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc**

- I.1. Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu
- I.2. Pokyny vyplývající z připomínek orgánů a organizací chránících veřejné zájmy
- I.3. Pokyny vyplývající z námitek, které byly zohledněny
- I.4. Pokyny vyplývající z připomínek, které byly zohledněny
- I.5. Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele
- I.6. Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Olomouc

### **II. Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení**

### **III. Odůvodnění**

- III.1. Údaje o projednání konceptu
- III.2. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
- III.3. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- III.4. Zdůvodnění výběru varianty řešení s přihlédnutím k vyhodnocení vlivů variant na udržitelný rozvoj území
- III.5. Vyhodnocení, jak byly zohledněny připomínky orgánů a organizací chránících veřejné zájmy
- III.6. Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky a připomínky

## I. Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Olomouc

### I.1. Pokyny vyplývající ze stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu

1. v případě lokalit 36 „Cihelna“ (Nová Ulice, Neředín) a 152 „U cihelny“ (Slavonín, Nová Ulice) bude zajištěna územní ochrana prostoru výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová Ulice,
2. v případě lokalit 020 „Černovír“, 065 „Topolany“, 067 „Nedvězí“, 069 „Slavonín – jih“, 071 „Nemilany“, 079 „Holice – centrum“, 088 „Droždín“ a 093 „Radíkov“ (mimo plochu 093/06) bude ve spolupráci s MŽP prověřeno vymezení zastavěného území a zastavitelných ploch, bude dokladována nezbytnost navrhovaných řešení a v tomto smyslu bude doplněno odůvodnění územního plánu,
3. v případě lokality 039 „Slavonín – sever“ bude v rámci etapizace podmíněno její využití pro zástavbu až po prokázání zastavění lokalit 028 „Pražská – východ“ a 029 „Pražská – západ“,
4. plochy (pozemky) zemědělského půdního fondu, které jsou součástí nezastavěného území, budou jednoznačně odlišeny od ploch navrhovaných pro zeleň, pro tyto plochy budou stanoveny samostatné podmínky využití,
5. v případě lokalit 101 „Na Kopaninách“ (Lošov), 105 „Hvězdárna“ (Lošov), 107 „Na harfě“ (Lošov), 111 „U Sičky“ (Radíkov), 114 „Na Dolansku“ (Radíkov, Svatý Kopeček), 117 „Kamenice“ (Lošov, Droždín), 119 „Na dlouhých dílech“ (Droždín), 121-130 „Na širokém“ (Droždín), „Kláptí“ (Chválkovice), „Na panských“ (Droždín, Chválkovice), „Za panskými humny“ (Droždín, Svatý Kopeček), „Celky“ (Chválkovice), „Za plotky“ (Chválkovice, Týneček), „Kozinovo pole“ (Týneček), „Na podblatě“ (Týneček), „Novinky“ (Týneček, Pavlovičky), „Svatoondřejský rybník“ (Chválkovice, Černovír, Pavlovičky), 132-136 „Lísky – Provázky“ (Černovír), „Za Moravou“ (Černovír, Hejčín), „Královské“ (Černovír), „Blatečník“ (Chomoutov), „Přední ouhrady“ (Chomoutov), 138 „Za Richtrovým – Zápověď“ (Chomoutov), 140 „Pustačiny“ (Černovír), 141 „Krajačky“ (Řepčín, Černovír, Hejčín), 143-151 „Čermačky“ (Řepčín), „U Prachárny“ (Řepčín), „Kropáčov“ (Řepčín, Neředín), „Na sekerách“ (Topolany, Řepčín, Neředín), „Prachovna“ (Řepčín, Topolany), „Radhošť“ (Topolany), „U studny“ (Topolany), „Pod vrbím“ (Topolany), „Na klínech“ (Topolany), 153-155 „Padělky“ (Nedvězí), „Habeš“ (Nedvězí), „U Boží muky“ (Slavonín, Nedvězí), 158-160 „Erby“ (Nedvězí, Nemilany), „Levá k Nedvězí“ (Nemilany), „Za Dlouhými kopci“ (Nemilany, Slavonín), 163-165 „Ke Kožušanům“ (Nemilany), „Na pískách“ (Nemilany), „Na lukách“ (Nemilany, Slavonín, Nové Sady), 168-176 „Provázky“ (Holice), „Při kamenném mostě“ (Holice, Nemilany, Nové Sady), „Zadní u Moravy“ (Holice, Nemilany), „Na halouškách“ (Holice), „U Nového Dvora“ (Holice), „U Olympie“ (Holice), „Za příkopem“ (Holice), „Na holických dílech“, „Na dílech za humny“ (Holice) a dále v případě lokalit 106 „V panenském“ (Lošov), 109 „U Zdiměře“ (Lošov), 112 „Boří“ (Lošov, Radíkov, Svatý Kopeček), 120 „Komora“ (Droždín, Lošov), 131 „Černovírský les“, 137 „Chomoutovské jezero“, 139 „U splavu“ (Černovír, Chomoutov), 142 „Na kuželi“ (Řepčín, Černovír), 152 „U cihelny“ (Slavonín, Nová Ulice), 156-157 „Nad Slavonínem“, „Pravá k Nedvězí“ (Nemilany, Slavonín, Nedvězí), 161 „Nemilanský les – sever“ a 162 „Nemilanský les – jih“ bude upřesněn dopad navrhovaných záměrů na ZPF (zejména vedením dopravní a technické infrastruktury a vymezením prvků ÚSES) a doplněno odůvodnění navrhovaných řešení, případně bude ve spolupráci s MŽP prověřeno jejich využití,
6. v případě ploch nezastavěné rekreace - lokalit 017 „Před Hradiskem“, 021 „Morava – sever“, 023 „Hejčinské louky“, 027 „Křelovská – jih“, 030 „Fort Neředín“, 032

- „Letiště“, 037 „Aquapark“, 043 „U Rybářských stavů“ (Nové Sady, Hodolany), 053 „Bystřice“, 062 „Chomoutov – východ“, 068 „Slavonínský les“, 070 „Slavonín – U rybníka“, a 089 „Nad Droždínem“ bude upřesněno jejich využití z hlediska dopadů na ZPF a bude doplněno zdůvodnění navrhovaných řešení,
7. ve „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“, které je součástí odůvodnění územního plánu, budou v souladu s vyhl. č. 13/1994 Sb. jednoznačně specifikovány a vyhodnoceny z hlediska dopadu na ZPF všechny navrhované záměry, zejména plochy pro protipovodňovou ochranu, poldr Topolany, plochy ÚSES a plochy pro technickou infrastrukturu,
  8. ze zastavitelných ploch bude vypuštěna plocha 031/02 v lokalitě 031 „Letiště sever“, z ploch nezastavěné rekreace bude vypuštěna plocha pro změnu využití 064/03 v lokalitě 064 „Černovír – střelnice“,
  9. v případě lokalit 033 „Neředín“ (plocha 033/04), 036 „Cihelna“ (plochy 036/01, 06, 07, 08, 09), 047 „Holická – sever“ (plocha 047/D01), 059 „Týneček“ (plocha 059/06), 061 „Chomoutov – jih“ (plocha 061/08), 066 „Technopark Hněvotín/ Slavonín“ (plochy 066/D01, 03, 04, 05, 06), 072 „Nové Sady – sklady“ (plochy 072/02, 03), 073 (plochy 073/07, 08, 09, 10), 080 „Amerika“ (plochy 080/02, 03, 04, 05), 095 „Lošov“ (plocha 095/04) bude ve spolupráci s MŽP rozsah navrhovaných záměrů přehodnocen, zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci platného ÚPnSÚ Olomouc a platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje,
  10. v rámci dopracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ budou znovu posouzeny případné dopady hodnocených záměrů všech lokalit s tím, že v případě navrhovaného rozšiřování zastavitelného území do krajiny v lokalitách tvořených půdami zařazenými do I. třídy ochrany bude využit hodnotící symbol „-2“, označující potenciálně negativní vliv,
  11. v lokalitě 001 „Historické jádro“ bude v ploše 001/06 řešené územní studii US 001d), a v ploše 001/08 řešené územní studii US 001a) snížena maximální výška zástavby na 17m/21m,
  12. v ploše 001/07 řešené územní studii US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR, plocha stávajícího zeleninového tržiště bude vymezena jako veřejné prostranství,
  13. v ploše 001/05 řešené územní studii US-001c) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby v souladu s RP MPR,
  14. možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu,
  15. v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studii US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR,
  16. v lokalitě 004 „Lazce – jih“ bude v ploše 004/03 řešené územní studii US-004b) navrhovaná zástavba přehodnocena dle podmínek ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko, maximální výška zástavby bude snížena na 7/10m,
  17. v lokalitě 005 „Na Střelnici“ v ploše 005/03 řešené územní studii US-005a) bude zajištěna ochrana území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby,
  18. v lokalitě 006 „Stadion“ bude ve spolupráci s MK ČR v ploše 006/01 řešené územní studii US-006a) prověřeno zajištění ochrany blízkých a dálkových pohledů na území MPR,
  19. v lokalitě 007 „Šibeník“ v ploše 007/06 řešené územní studii US-007a) bude ve

- spolupráci s MK ČR přehodnocena nová výstavba na nároží třídy Míru a ulice Pražské, bude zajištěna ochrana plochy fortu včetně minových a naslouchacích chodeb před rozvojem zástavby,
20. v lokalitě 009 „Sady“ v ploše 009/02 bude v území řešeném územní studií US-009a) zajištěna ochrana před rozvojem zástavby,
  21. v lokalitě 010 „Polská“ bude ve spolupráci s MK ČR v plochách 010/01 a 010/08 řešených územní studií US-010a) prověřena maximální výška zástavby,
  22. v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/02 řešené územní studií US-011c) budou respektovány podmínky ochranného pásma MPR, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška,
  23. problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena),
  24. v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška,
  25. v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května,
  26. v lokalitě 018 „Seřazovací nádraží“ budou v plochách 018/01 a 018/03 v území řešeném územní studií US-018a) a v území řešeném územní studií US-D19 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem,
  27. „v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka,
  28. v lokalitě 058 „Chválkovice“ budou v ploše 058/04 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem,
  29. v lokalitě 088 „Droždín“ v plochách 088/02 a 088/04 v území řešeném územní studií US-088f), v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ a v lokalitě 090 „Svatý Kopeček“ budou dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko včetně plošného omezení objektů,
  30. v lokalitě 092 „Fort Radíkov“ nebude na území fortu navrhována nová výstavba,
  31. v odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky ochrany zájmů archeologické památkové péče dle požadavku MK ČR,
  32. v odůvodnění územního plánu budou uvedena zájmová území a ochranná pásma ministerstva obrany (ochranné pásmo leteckých a radiových zabezpečovacích zařízení, letecký koridor, zájmové území vojenského újezdu Libavá, zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce, zájmové území pro nadzemní stavby) včetně podmínek pro umístění staveb stanovených MO ČR, dále podmínky pro výstavbu v lokalitách 001 „Historické jádro“, 003 „Třída 17. listopadu“, 004 „Lazce – jih“, 005 „Na Střelnici“, 006 „Stadion“, 010 „Polská“, 011 „Šantovka“, 016 „Pasteurova“, 024 „Řepčín – Hejčín“, 041 „Nové Sady – sever“ stanovené MO ČR,
  33. z koordinačního výkresu bude vypuštěna „hranice ochranného pásma zařízení armády ČR“,
  34. v územním plánu bude řešeno zásobování požární vodou ve spolupráci s hasičským záchranným sborem Olomouckého kraje,

35. součástí odůvodnění územního plánu bude analýza dopadu rozvojových záměrů na vytváření podmínek stability a bezpečnosti obyvatel regionu ve vazbě na rozvoj a modernizaci prvků bezpečnosti území,
36. ze stanovených podmínek využití ploch smíšených výrobních bude vypuštěna možnost umístování staveb pro bydlení,
37. v rámci podmínek využití ploch smíšených obytných bude vyloučena možnost umístění staveb a zařízení, jejichž provoz má negativní vliv na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů (včetně negativního vlivu vibrací) a kvality ovzduší v dotčeném území,
38. v rámci hlavních principů koncepce rozvoje města uvedených v kap. 3.2.2. konceptu bude stanoveno, že posilování obytného charakteru východní části města podél osy ulic Chválkovická - Hodolanská - Přerovská je možné zahájit až po vybudování východní tangenty,
39. v případě územních studií, které jsou podmínkou pro rozhodování v lokalitách podél komunikací nadlimitně zasažených hlukem z dopravy a zařazených do ploch smíšených obytných, bude stanoveno, že tyto územní studie budou kromě jiného zaměřeny na zajištění podmínek pro ochranu veřejného zdraví před negativními účinky dopravy,
40. v rámci podmínek využití ploch smíšených obytných a ploch smíšených výrobních bude vyloučena možnost vedení tranzitní a cílové dopravy související s obsluhou staveb pro obchod nad 3000m<sup>2</sup> a objektů pro výrobu a skladování obytnými zónami mimo základní komunikační síť města,
41. v lokalitě 025 „Moravské Železárny - východ“ bude zastavitelná plocha 025/01 zařazena do ploch smíšených výrobních,
42. podmínky pro umístování podmíněně přípustných staveb v plochách smíšených obytných budou upřesněny v souladu s judikaturou NSS a stanovisky ombudsmana vydaných k problematice „pohody bydlení“, v návaznosti na to budou v územním plánu objasněny pojmy uvedené v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití, zejména pojmy „kvalita prostředí“, „nerušící výroba, výrobní služby a sklady“,
43. v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu; bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru,
44. v rámci podmínek pro prověření budoucího využití koridoru územní rezervy „severního spoje“ bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, a v lokalitě 141 „Krajačky“ (Řepčín, Černovír, Hejčín) řešit ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce,
45. území CHKO Litovelské Pomoraví bude vymezeno jako plocha, jejíž využití pro umístění pěších a cyklistických stezek vedených mimo stávající komunikace je podmíněno územní studií zaměřenou na zajištění ochrany přírody a krajiny,
46. ze zastavitelných ploch budou vypuštěny plochy 063/04 a 063/05 v lokalitě 063 „Černovír - Za Moravou“, z ploch rekreace bude vypuštěna plocha pro změnu využití 064/03 v lokalitě 064 „Černovír – střelnice“, text na kartách lokalit 063 „Černovír - Za Moravou“ a 064 „Černovír - Střelnice“ bude s ohledem na ochranu krajinného rázu upraven ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví,
47. cyklotrasa přes Plané loučky v lokalitě 142 bude označena jako doplňková, stejně tak bude označena i cyklotrasa podél Mlýnského potoka v lokalitě 141, a to včetně odbočující trasy vedoucí lokalitou 141 a 064 od Mlýnského potoka podél střelnice k pevnůstce u sil. II/446,

48. pozemek p.č. 477/2 v k.ú. Černovír ve vlastnictví ČR, na kterém byla realizována výsadba geograficky původních dřevin, bude zahrnut do ploch územního systému ekologické stability,
49. bude prověřena možnost zařazení areálu bývalé vodárny u Chomoutovského jezera v lokalitě 137 „Chomoutovské jezero“ do ploch pro změnu využití území,
50. rozsah vymezených zastavitelných ploch bude redukován ve spolupráci s MŽP ČR (orgánem ochrany ZPF) a krajským úřadem (vodoprávním úřadem a nadřízeným orgánem územního plánování), zejména v návaznosti na plochy vymezené v platném ÚPnSÚ Olomouc,
51. v územním plánu bude řešena problematika půdní eroze a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. a schváleného zadání budou stanovena protierozní opatření a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny,
52. budou stanoveny principy hospodaření s dešťovými vodami a principy předcházení vzniku požadavku na nadměrné odvádění povrchových vod, přitom bude upřednostněno zneškodňování dešťových vod v místě vzniku, tzn. důsledné zasakování povrchové vody, zadržetí vody v místě a její využití k užitkovým účelům; k zadržetí vody a jejímu odvádění budou využita zejména stávající zařízení (meliorační kanály), která je možné obnovit a revitalizovat,
53. formulace textu uvedeného v kap. 5.5.3 písm. b/ a c/ výroku konceptu bude upravena tak, aby bylo zřejmé, že kanalizace splašková bude napojena na kanalizační síť a kanalizace dešťová bude zaústěna do vodoteče,
54. v odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky pro výstavbu v záplavovém území stanovené vodoprávním úřadem KÚOK,
55. v územním plánu bude řešena problematika ekologických zátěží území uvedených v „Systému evidence kontaminovaných míst“ a v rámci etapizace bude podmíněno využití těchto území jejich sanací,
56. ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK bude prověřena možnost nového využití lokality 096 „Zlatý Důl“ pro jinou funkci než je funkce lesa,
57. ve spolupráci s orgánem státní správy lesů KÚOK bude prověřen rozsah a způsob využití ploch dopravní infrastruktury podmíněných územními studii 090/D01, 118/D01, 091/D01 a 116/D01, dále bude prověřen rozsah a způsob využití ploch rekreace v lokalitě 091 „Zoologická zahrada“ (plochy 091/02 a 091/03), zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci platného ÚPnSÚ Olomouc,
58. v navrženém areálu odpadového hospodářství v k. ú. Holice bude prvek TO-02 kompostárna nahrazen termínem „zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem“,
59. plochy ÚSES, které jsou součástí zastavěného území, budou zařazeny do ploch pro změnu využití s ohledem na zajištění jejich nezastavitelnosti,
60. s ohledem na zajištění funkčnosti prvků ÚSES v rámci ochranného pásma podél nadregionálních biokoridorů bude v těchto územích dořešeno opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce,
61. v kartách lokalit budou v kapitole koncepce ochrany hodnot uvedeny požadavky na ochranu krajinného rázu, v této souvislosti budou uvedeny důležité prvky charakterizující jednotlivé lokality,
62. v rámci dopracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ budou důsledně posouzeny všechny záměry větších komplexů navrhovaných zejména mimo zastavěné území z hlediska krajinného rázu a z hlediska jejich dopadu na významné krajinné prvky,

63. v souladu s požadavkem § 19 odst. 1, písm. f) stavebního zákona „stanovovat pořadí provádění změn v území“ (etapizaci) bude prověřena možnost zařazení navrhovaných zastavitelných ploch a koridorů do „ploch a koridorů pro územní rezervy“, zejména s ohledem na reálnost jejich využití v horizontu 5 let od vydání územního plánu,
64. systém překryvných ploch bude uveden do souladu s požadavky na vymezení ploch vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území,
65. v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. budou v rozsahu podmínek stanovených pro plochy s rozdílným způsobem využití dopracovány a upřesněny podmínky využití překryvných ploch, zejména ploch veřejných prostranství, ploch sídelní zeleně, ploch ÚSES a ploch hodnotných částí krajiny,
66. do výkresu širších vztahů, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou zakreslena ochranná pásma vodních zdrojů, chráněná oblast přirozené akumulace vod a významný zásobovací vodovodní řad mezi Olomoucí a Krčmaní,
67. bude prověřena možnost redukce počtu částí hlavního výkresu s ohledem na požadavek přehlednosti územního plánu a na potřebu minimalizovat riziko chybného rozhodování,
68. v textu odůvodnění budou vyčerpávajícím způsobem zdůvodněna všechna navrhovaná řešení,
69. objasnění textů uvedených ve výroku bude uvedeno vždy v odůvodnění příslušné kapitoly (například objasnění způsobu výpočtu % zastavění, apod.)

## **I.2. Pokyny vyplývající z připomínek orgánů a organizací chránících veřejné zájmy**

1. v rámci specifikace podmínek pro využití městských a příměstských subcenter bude řešeno zajištění veřejných prostor pro shromáždění a informovanost obyvatel,
2. v samostatné kapitole bude řešena koncepce ochrany před povodněmi ve spolupráci s oddělením pro řešení mimořádných situací Magistrátu města Olomouce,
3. v případě lokalit 072 „Nové Sady – sklady“, 074 „Čistírna odpadních vod“, 075 „Resta“ a 077 „Nový Dvůr“ bude vyloučena výstavba čerpacích stanic a objektů, kde lze předpokládat nakládání se závadnými či zvláště nebezpečnými látkami ve větším rozsahu,
4. formulace textu uvedeného v kap. 3.4.6. výroku konceptu bude upravena v tomto smyslu: zejména v zastavěném území a zastavitelných plochách budou zajištěny podmínky pro minimalizaci odtoku povrchových vod z území; srážkové vody budou u konkrétních záměrů v území posuzovány jednotlivě v souladu s problematikou hospodaření s dešťovými vodami; dešťové vody budou v první řadě na základě hydrogeologických podmínek vsakovány, dále zadržovány a využívány a jejich regulovaný odtok kanalizací bude omezen na nezbytně nutné minimum; zadržování povrchové vody ze zpevněných ploch v zástavbě bude řešeno přírodě blízkým způsobem,
5. v územním plánu bude řešena existence drobných vodních toků a melioračních svodnic, zejména v k.ú. Řepčín, Slavonín, Nemilany, Týneček, Chválkovice, Černovír a Topolany, včetně jejich možného rekreačního a přírodního využití,
6. ve spolupráci se správci toků budou zpřesněny údaje uvedené v kapitole 5.5 „Technická infrastruktura“ a 5.5.1. „Vodní toky a plochy“ odůvodnění konceptu,
7. bude navrženo řešení omezení nátok balastních vod do veřejné kanalizace,
8. do koncepce sídelní zeleně - liniových prvků - budou zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, U Kovárny, Gen. Píky, Tř. Míru, Jílová, Stupkova, Kmochova,



Junácká, Na Trati, Na Vozovce, Na Šibeníku, Tř. Svornosti, Peškova, Družební, Voskocova, Velkomoravská, Vídeňská, Tř. Spojenců, Smetanova, U Sportovní haly, Přichystalova, Náves Svobody, Chválkovická, Kyselovská, Kožušanská a Lidická, Jižní a Slavonínská,

9. v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby,
10. do koordinčního výkresu budou zakreslena ochranná pásma: ochranné pásmo městské památkové rezervace (vyhl. 1987), ochranné pásmo Klášterního Hradiska (vyhl. 1970), ochranné pásmo areálu Svatého Kopečka (vyhl. 1970), ochranné pásmo kolem měšťanské střelnice (vyhl. 1996)

### **I.3. Pokyny vyplývající z námitek, které byly zohledněny**

Ve spolupráci s pořizovatelem bude na základě uplatněných námitek dopracována textová a grafická část návrhu územního plánu v souladu s požadavky vyhl. č. 500/2006 Sb., zejména:

1. budou podrobněji specifikovány podmínky umístění staveb a zařízení pro informace, reklamu a propagaci v plochách smíšených obytných,
2. umístění novodobých městských bran bude prověřeno a náležitě zdůvodněno z hlediska prostorové struktury města, plochy budou podmíněny pořízením regulačního plánu,
3. vymezení veřejného prostranství v lokalitě 034 „Jílová“ na pozemku p.č. 604 v k.ú. Neředín bude upraveno v souladu s vydaným stavebním povolením,
4. areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality 052 „Hodolany - centrum“,
5. v rámci etapizace bude podmíněno využití zastavitelné plochy 039/03 v lokalitě „Slavonín - sever“ realizací veřejného prostranství VP-39, a to v ucelených celcích určených regulačním plánem,
6. bude prověřena možnost vymezení veřejného prostranství VP-121 (doplnění odbočky z ulice Koperníkovy) v jiné trase, např. při západním okraji pozemku parc.č. 667/1 v k.ú. Lošov,
7. bude prověřeno vedení trasy západní části veřejného prostranství VP – 37 (napojení na ulici Arbesovu) při jižním okraji zastavěného území,
8. trasa veřejného prostranství VP-107 bude vedena po pozemcích parc.č. 311/1 a 1417/1 v k.ú. Chválkovice ve vlastnictví SMOI, až po ul. Chválkovickou,
9. bude prověřena možnost navýšení výškového limitu v ploše přestavby 010/11 v pásu podél komunikace DS-19 dle územní studie „Polyfunkční komplex Rokycanova“,
10. bude prověřena možnost zvýšení výškové hladiny a procenta zastavění v lokalitě 077 „Nový Dvůr“,
11. bude prověřeno možné zvýšení hodnoty procenta zastavění v ploše 011/02 v lokalitě 011 „Šantovka“,
12. bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemku parc.č. 363/11 k.ú. Nedvězí, včetně propojení sítě stávajících komunikací,
13. plocha při jihozápadním okraji lokality 050 „Lipenská - jih“ bude vymezena jako plocha dopravní infrastruktury ve vazbě na upravenou trasu komunikace DS 44,

- plochy jihozápadně od uvedené komunikace budou přiřčeny k lokalitě 084 „Hamerský potok“ jako plochy smíšené obytné,
14. bude prověřena možnost zmenšení rozsahu přestavbové plochy 052/05 v lokalitě 052 „Hodolany - centrum“ s ohledem na stávající stabilizovanou zástavbu rodinných domů při ulici Sladkovského,
  15. bude prověřena nezbytnost vymezení plochy veřejného vybavení VV-11 v lokalitě 019 „Klášteří Hradisko“
  16. v lokalitě 035 „Tabulový vrch“ bude prověřena možnost vymezení místa pro „stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu, služby a dopravu“ v kartě lokality dle požadavku Úřadu práce v Olomouci, včetně stanovení podmínek pro jejich umístění,
  17. v lokalitě 093 „Radíkov“ bude prověřen rozsah zastavitelné plochy 093/05 ve vazbě na ochranu krajinného rázu a kapacitu dopravního napojení,
  18. bude prověřena možnost rozšíření lokality 057 „Železniční“ zařazené do ploch smíšených výrobních o areály AŽD a TSR, která by umožnila rozvoj firem s ohledem na ochranu bydlení v těsném sousedství;
  19. bude prověřena možnost zařadit areál AŽD v k.ú. Bělidla do ploch smíšených výrobních spolu s ostatními sousedními bezprostředně navazujícími výrobními areály z lokality 055 „Bělidla“ a včlenit je do lokality 054 „U Panelárny“ (pozn.: plocha tvaru širšího oblouku),
  20. bude prověřena možnost zařazení lokality 077 „Nový Dvůr“ do ploch smíšených výrobních,
  21. bude prověřena možnost rozšíření lokality 046 „Šlechtitelů“ zařazené do ploch smíšených výrobních o podstatnou část plochy 045/01 v rozsahu veškerých stávajících výrobních areálů, zejména podél ulice Šlechtitelů; existence zemědělského výrobního podniku na pozemcích parc.č. 1697/15, 1697/16, 1697/17, 1997/18, 1697/19, 1697/21, 1997/22 a 1697/23 v k.ú. Holice u Olomouce bude doplněna do příslušné karty lokality,
  22. bude prověřena možnost přiřazení celé či části lokality 087 „Fort V.“ k lokalitě 086 „Při potoku“, která je součástí ploch smíšených výrobních,
  23. bude prověřena možnost vymezení lokality 025 „Moravské železářny - východ“ jako plochy smíšené výrobní,
  24. bude prověřena možnost zařazení pozemků parc. č. 593, 584/3, 594, 584/4, 595 v k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality
  25. veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkářskou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkářské osady,
  26. v koordinačním výkrese bude prověřeno ochranné pásmo lesa dle stavu evidence v katastru nemovitostí,
  27. pozemky p.č. 791/1 a 790/2 v k.ú. Chválkovice budou zahrnuty do plochy smíšené obytné 052/10 v návaznosti na vydané stavební povolení rodinného domu včetně stanovení výšky zástavby a procenta zastavění v kartě lokality,
  28. bude prověřena možnost přiřazení pozemku 790/2 v k.ú. Chválkovice do plochy smíšené obytné,
  29. bude prověřena možnost vedení navrhovaného lokálního biokoridoru LBK 13, který propojuje lokální biocentra v jihozápadní části nezastavěného území města se Slavonínským lesem, po vhodných pozemcích ve veřejném vlastnictví,
  30. bude prověřena možnost vymezení navrhovaného lokálního biocentra LBC 21 na vhodných pozemcích ve veřejném vlastnictví s prvky krajinné zeleně v jeho těsné návaznosti,

31. v případě LBC 22 bude prověřena možnost jeho rozšíření k Balcárkové ulici o navazující plochy ve veřejném vlastnictví s porostem krajinné zeleně, v případě LBK 15 v ploše 037/06 bude prověřena a případně přehodnocena šířka biokoridoru dle územní studie,
32. v ploše 037/06 bude prověřeno a případně přehodnoceno vedení biokoridoru LBK 15 a jeho šířka dle územní studie,
33. plocha 012/05 bude vymezena pro zastavitelnou rekreaci a na plochu 012/05 bude v kartě lokality vymezena potřeba územní studie, navrhované veřejné prostranství VP-75 bude přehodnoceno a systém zeleně bude upraven poměrem,
34. v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability bude přehodnoceno vymezení lokálního biocentra LBC-8 na pozemcích se stávající krajinnou zelení na levém břehu Moravy dle stávajícího platného územního plánu,
35. stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12),
36. plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD,
37. koridor přístupové komunikace DS-48 bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty,
38. bude redukována severní část plochy 052/06 ve prospěch koridoru přístupové komunikace,
39. bude prověřena možnost jiného uspořádání veřejného prostranství VP-86 včetně napojení na stávající VP,
40. trasa cyklistické komunikace v úseku Balbínova – Mlýnský potok bude převzata z platného ÚPnSÚ Olomouc,
41. trasa cyklostezky mezi ul. Vlkovou a Bořivojovou bude vedena po levém břehu Mlýnského potoka,
42. bude vypuštěno vedení pěší trasy přes výrobní areál Farmak,
43. bude prověřena možnost umístění tramvajového obratiště tramvajové tratě DH-06 včetně přilehlého parkoviště DK-03 blíže aquaparku,
44. bude vypuštěn objekt stavby pro statickou dopravu (dopravu v klidu) DK-09,
45. DC-01 bude vedena v trase stávající komunikace Václava III,
46. bude vypuštěno veřejné prostranství VP-61,
47. nebude vymezeno veřejné prostranství v trase stávající komunikace napříč areálem Fakultní nemocnice,
48. bude vypuštěno navrhované pěší propojení podél ul. Šmeralovy včetně textu v kartě lokality a nově bude vymezeno VP v trase stávající komunikace ul. Šmeralovy,
49. bude prověřena možnost vedení koridoru pro komunikaci DS-43 mimo stávající budovy
50. veřejné prostranství VP-49 ke tř. Míru bude vedeno mimo objekty armády,
51. bude vypuštěno veřejné prostranství VP-51,
52. do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě,
53. trasa kanalizace v ulici Bystrovanská bude opravena dle skutečnosti a zakončena u domu č. 64, dále bude pokračovat návrh trasy,
54. bude prověřena možnost alternativní trasy části přeložek podél stávajícího VTL plynovodu tak, aby neprocházela napříč areálem ADM Prague,
55. budou stanoveny principy hospodaření s dešťovými vodami a principy předcházení vzniku požadavku na nadměrné odvádění povrchových vod, přitom bude upřednostněno zneškodňování dešťových vod v místě vzniku, tzn. důsledné zasakování povrchové vody, zadržení vody v místě a její využití k užitkovým účelům;

k zadržení vody a jejímu odvádění budou využita zejména stávající zařízení (meliorační kanály), která je možné obnovit a revitalizovat,  
56. bude upravena trasa TV – 04 vodovodu DN 300 procházející napříč areálem „Kasáren Chválkovice a Bystrovany“.

#### **I.4. Pokyny vyplývající z připomínek, které byly zohledněny**

Ve spolupráci s pořizovatelem bude na základě uplatněných připomínek dopracována textová a grafická část návrhu územního plánu v souladu s požadavky vyhl. č. 500/2006 Sb., zejména:

1. v kapitole 3. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot bude text odstavce 3.5.8. přeformulován v tom smyslu, že ochrana stávajících hodnot nevylučuje vznik hodnot nových,
2. do příslušného výkresu bude doplněno pěší propojení ulic Pekární a Dobrovského,
3. ve výkrese výškového zónování bude pro plochu 088/08 stanovena maximální povolená výška,
4. bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4 k.ú. Nemilany, podmíněně realizací protipovodňových opatření,
5. bude prověřena možnost rozšíření plochy smíšené výrobní 031/01 jižním směrem na pozemky parc.č. 290/9, 295 a 296 k.ú. Neředín,
6. bude prověřena možnost vymezení zastavitelné plochy 067/07 na celém pozemku p.č.375/8 v k.ú. Nedvězí,
7. bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 152/1 a 152/3 k.ú. Nedvězí,
8. bude prověřena možnost rozšíření zastavitelné plochy 088/05 severním směrem podél západního okraje plochy 088/01, sladěno vedení komunikace DS – 37 a VP – 115,
9. hvězdárna v Lošově bude doplněna jako veřejné vybavení do karty lokality 105 „Hvězdárna“, bude prověřeno rozšíření plochy veřejného vybavení pro novou hvězdárnu,
10. ve vazbě na trasu severního spoje bude prověřeno zařazení ploch 028/07, 028/05 a část plochy 028/06 do ploch smíšených výrobních,
11. koncept územního plánu bude v lokalitě 024 „Řepčín - Hejčín“ koordinován se změnou č. XXIII ÚPnSÚ a zohlední výsledné řešení zeleně v lokalitě,
12. bude prověřeno rozšíření plochy veřejného vybavení v ploše 033 „Neředín“ včetně pozemku p.č. 1399 v k.ú. Neředín a doplněno v kartě lokality s určením pro sportovní zařízení,
13. bude prověřena možnost vedení přeložky silnice III/4432 na Svatém Kopečku mimo zastavěné území,
14. bude přeformulován název stavby DS – 46 tak, aby bylo jasně zřetelné, že se jedná pouze o pravé připojení ulice Norské na Pražskou,
15. do výkresu veřejných prostranství a do karty lokality 040 „Povel“ bude doplněno nové propojení ulic Janského a Heyrovského,
16. bude provedeno terminologické sjednocení v samotné textové části i s ohledem na část grafickou v souladu s terminologií dle platné legislativy,
17. bude prověřena možnost doplnění symbolu Pěší propojení přes liniové bariéry, např. z I.P.Pavlova k Brněnské, přes trať 270 mezi ulicemi Šlechtitelů a U cukrovaru, apod.,

18. termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod bude nahrazen výrazem „zneškodnění“, bude provedeno lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení,
19. řešení zásobování teplem bude konzultováno s provozovatelem a vlastníkem systému centrálního zásobování teplem Dalkia Česká republika a.s.,
20. bude dořešeno napojení nového centrálního zdroje tepla na elektrizační soustavu, zásobování říční vodou, napojení na horkovodní a parovodní soustavu,
21. bude doplněna trasa rekonstrukce vodovodu DN 700 v úseku od křižovatky Jánského – Schweitzerova (návaznost na TV-07) vedená ulicemi Jánského, Vojanova, Mošnerova po zemní vodojem Tabulový vrch v souladu s Doplněním hydraulického modelu vodovodu Olomouc II. etapa a zařazena do veřejně prospěšných staveb,
22. u TV-07 rekonstrukce vodovodu DN 700 Schweitzerova bude opravena dimenze na DN 600,
23. budou upřesněny podmínky využití plochy 039/03 s ohledem na omezenou kapacitu sběrače A II .

### **I.5. Pokyny vyplývající z požadavků pořizovatele**

Ve spolupráci s pořizovatelem bude dopracována textová a grafická část návrhu územního plánu v souladu s požadavky vyhl. č. 500/2006 Sb., zejména:

1. bude v textové části objasněno (doplněno v příslušných kapitolách), v čem spočívají a jakými koncepčními prvky jsou tvořeny: urbanistická koncepce, systém sídelní zeleně a koncepce uspořádání krajiny,
2. v rámci urbanistické koncepce uvedené v kap. 4. konceptu bude popsána koncepce rozvoje bydlení a koncepce rozvoje výroby,
3. v rámci urbanistické koncepce uvedené v kap. 4. konceptu bude popsána koncepce rekreace (včetně stabilizovaných ploch) s rozlišením na plochy rekreace nadměstského, celoměstského a lokálního významu; v rámci rekreace lokálního významu budou uvedeny zejména zahrádkářské a chatové osady,
4. v rámci koncepce veřejného vybavení uvedené v kap. 5.3. konceptu bude popsána celková koncepce veřejného vybavení (včetně stabilizovaných ploch) s rozlišením pro kategorie nadměstského, celoměstského a lokálního významu,
5. budou dopracovány a upřesněny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedené v kap. 8. konceptu, mimo jiné budou řešeny zejména: v rámci podmínek využití ploch smíšených obytných možnost umístění staveb pro ubytování, staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu slučitelných s bydlením (v místech vymezených kartou lokality); v rámci ploch smíšených výrobních možnost umístění staveb pro ubytování, přesun staveb pro vědu a výzkum do přípustného využití; v rámci ploch lesních možnost umístění porostů tvořených stromy a keři lesních dřevin plnicích v daných podmínkách funkce lesa,
6. budou stanoveny samostatné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití pro pozemky, které jsou v konceptu součástí ploch smíšených nezastavěného území, jsou zastavěny stavbami neuvedenými v § 18 odst. 5 stavebního zákona a nejsou součástí ploch pro změnu využití ve výkrese základního členění území; jedná se zejména o solitérní objekty nebo jejich skupiny umístěné v krajině - chaty, rodinné domy, bývalé objekty armády, zemědělské statky a usedlosti apod.,

7. v rámci dopracování podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití bude řešena možnost umístění staveb pro veřejné vybavení v plochách smíšených obytných, plochách rekreace a v plochách smíšených výrobních,
8. bude dopracována a upřesněna specifikace podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedená v kap. 9. konceptu, zejména pro městské centrum, městská a příměstská subcentra a městské třídy,
9. v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch veřejných prostranství (kap. 9.1.1. konceptu) budou rozlišeny podmínky využití pro typy veřejných prostranství s charakterem veřejné zeleně od podmínek využití ulic, náměstí, tržišť; budou mimo jiné upřesněny zejména podmínky pro umístování objektů technické infrastruktury (např. trafostanice) a oplocení,
10. v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch veřejného vybavení (kap. 9.1.2. konceptu) bude mimo jiné řešena zejména možnost umístění staveb pro obranu a bezpečnost státu, staveb pro soudnictví a vězeňství, staveb pro vědu a výzkum zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, staveb pro vzdělání a výchovu včetně staveb pro ubytování studentů,
11. v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch sídelní zeleně (kap. 9.1.3. konceptu) budou ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK stanoveny podmínky pro jednotlivé typy zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleň obytných vnitrobloků, zeleň historických a okrskových parků, zeleň nábřeží, zeleň hřbitovů, zeleň lesů a lesoparků včetně pozemků určených k plnění funkcí lesa v lokalitách v lokalitách 033 „Neředín“ (plocha 033/4), 052 „Hodolany - centrum“ (plocha 052/11), 088 „Droždín“ (plocha 088/07); budou mimo jiné upřesněny zejména podmínky výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti, podzemních parkovišť a oplocení v těchto plochách,
12. v souladu s požadavky uvedenými v zadání budou dopracovány a upřesněny v samostatné kapitole podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (zčásti zmíněno na různých místech textu konceptu, např. v kap. 4.5, 6.8, 7.1., 9.1.11.); v souvislosti se stanovením maximálních výšek zástavby bude uvedeno, že tuto výšku nelze překročit ani technologickým zařízením objektu s výjimkou zařízení charakteru stožárů, antén, komínů, apod.,
13. v rámci podmínek prostorového uspořádání budou dopracovány podmínky ochrany a případné dostavby stabilizovaných území pro jednotlivé typy prostorové struktury města, uvedené v kap. 4.5.2. odůvodnění konceptu, nebo jejich skupiny, zejména s ohledem na stabilizaci stavebních a uličních čar a ochranu vnitrobloků před nepřiměřeným rozvojem zástavby; plochy jednotlivých typů prostorové struktury města uvedených v kap. 4.5.2. odůvodnění konceptu budou v územním plánu jednoznačným způsobem lokalizovány,
14. v souladu s požadavky zadání bude řešeno zajištění podílu zeleně v plochách zastavěného území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby,
15. pro zajištění ochrany a rozvoje veduty města a průhledů na historické dominanty budou doplněny dálkové pohledy na město, zejména ze severního a jižního klínu (viz obr. 82 odůvodnění konceptu) nivy řeky Moravy, a průhledy na historické dominanty, zejména ulicemi Dlouhá, I. P. Pavlova, Jílová, Ladova, Na střelnici a třídou Míru, z nábřeží řeky Moravy na Klášterní Hradisko, z bastionu dómského návrší na Klášterní Hradisko,
16. v souvislosti s ochranou krajinného rázu budou dopracovány zejména podmínky pro případné umístování zemědělských staveb v nezastavěném území včetně prostorového omezení jednotlivé typů (zahradní účelové objekty ve stávajících zahradách, zázemí stávajících produkčních sadů, zázemí stávajících školek dřevin, apod.), budou

- stanoveny obecné podmínky pro případné umístění oplocení v nezastavěném území a podmínky pro zřizování zahrad a sadů v nezastavěném území,
17. budou stanoveny podmínky pro řešení změn dokončených staveb ve smyslu § 2 odst. 5 stavebního zákona, které nejsou užívány v souladu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití,
  18. budou stanoveny obecné podmínky pro zajištění ochrany stávajících objektů pro bydlení umístěných v plochách smíšených výrobních,
  19. bude upřesněn požadavek na zajištění zázemí bytových domů uvedený v v kap. 3.4.7. konceptu, v souvislosti s tím bude přeřešen minimální podíl statické dopravy umístěvané v objektech bytových domů, dále budou stanoveny podmínky pro výpočet bilance statické dopravy a řešení parkovacích a odstavných stání u samostatných staveb ubytoven v plochách bydlení,
  20. v textové části bude specifikováno vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření,
  21. bude prověřena možnost zařazení obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova do veřejně prospěšných staveb a vymezení zbývajících částí ohrázení jako ploch a koridorů územních rezerv,
  22. jako plochy, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování v území, budou vymezeny plochy s možností umístění výškových dominant a dále: v lokalitě 033 „Neředín“ plochy 033/02, 033/03, 033/04 (ulice Okružní), v lokalitě 039 „Slavonín - sever“ plocha 039/03,
  23. v rámci vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt (uvedeno v kapitole 14. konceptu), bude tato podmínka stanovena i pro řešení veřejných prostranství určených územním plánem,
  24. ve vazbě na stanovené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití budou jednoznačným způsobem specifikována území chatových a zahrádkářských osad,
  25. bude prověřena možnost podmínit využití zastavitelných ploch realizací veřejných prostranství, zejména v rámci etapizace,
  26. v rámci etapizace bude v lokalitě 091 „Zoologická zahrada“ podmíněno využití plochy 091/03 (louka Na Ovčáče) vybudováním příjezdové komunikace DS 3,
  27. v kartách lokalit bude v kapitole „koncepte rozvoje území“ dopracován a upřesněn účel a cíl rozvoje lokality s konkrétním odkazem na jednotlivé zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy pro změnu využití, bude uvedena možnost dostavby ve stabilizovaných plochách a bude uveden způsob využití zastavěných pozemků, které jsou v konceptu součástí ploch smíšených nezastavěného území (viz. bod 3. této kapitoly),
  28. v kartách lokalit, které jsou součástí ploch smíšených obytných, budou uvedeny stávající výrobní areály se stanovením možnosti jejich stabilizace nebo případného rozvoje,
  29. v kartách lokalit, které jsou součástí ploch smíšených výrobních, bude řešena možnost situování staveb pro rušivou výrobu a rušivé výrobní služby, staveb pro zemědělskou výrobu a skladování, zahradnictví, stavebních dvorů, skladů bez vazby na výrobu,
  30. v kartách lokalit, které jsou součástí nezastavěného území nebo ploch pro změnu využití, bude navrhovaný rozvoj řešen v souladu s požadavky § 18 odst. 5 stavebního zákona; v tomto smyslu bude upraveno zejména využití ploch „nezastavitelné“ rekreace, kde je možné umístit pouze „stavby, které zlepšují podmínky využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra“,

31. v příslušných kartách lokalit, které jsou součástí ploch smíšeného nezastavěného území, budou doplněny podmínky pro rozvoj „zeleného polookruhu“ vymezeného podél jihozápadní hranice města v souladu s trvale udržitelným rozvojem území,
32. v kartách lokalit bude dopracována „koncepte ochrany hodnot území“, budou uvedeny zejména hodnoty vymezené v územně analytických podkladech,
33. v kartách lokalit budou dopracovány podmínky prostorového uspořádání stabilizovaných ploch zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, v nezastavěném území nebude stanovována maximální výška zástavby ani maximální % zastavění,
34. v kartách lokalit bude uvedeno veřejné vybavení včetně stávajících staveb a zařízení, v rámci veřejného vybavení budou uvedeny areály určené k zajištění obrany a bezpečnosti státu se stanovením možnosti jejich stabilizace nebo případného rozvoje,
35. v textové části územního plánu a v kartách lokalit budou použité pojmy sjednoceny a v odůvodnění náležitě objasněny,
36. ve výkrese ZČÚ bude prověřen rozsah zastavěného území s ohledem na řešení v platném ÚPnSÚ Olomouc, zejména: v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ v plochách 017/01 a 017/02 (i s ohledem na podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko), dále v lokalitě 021 „Morava - sever“ plochy 021/06 a 021/07, v lokalitě 060/02 „Chomoutov – sever“ p.č. 467/1, 466/2, 706/2 a části pozemků p.č. 706/1, 704/6 až po vybudování protipovodňové ochrany, v lokalitě 062 „Chomoutov - východ“ pozemek p.č. 241 a 242 v ploše 062/04, v lokalitě 070 „Slavonín - U rybníka“ v ploše 070/01,
37. ve výkrese ZČÚ budou v souvislosti s požadovanou redukcí zastavitelných ploch prověřeny zejména tyto možnosti: v lokalitě 061 Chomoutov - jih bude vypuštěna plocha 61/06, zastavitelná plocha 061/05 bude redukována na rozsah vymezený v ÚPnSÚ Olomouc, v lokalitě 058 Chválkovice bude zastavitelná plocha 058/10 redukována na rozsah vymezený v ÚPnSÚ Olomouc, v lokalitě 073 „Nové Sady - jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 073/08 (Čtvrtky za drahou), v lokalitě 093 „Radíkov“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 093/06 (biokoridor LBK 53) a bude zařazena do ploch pro změnu využití,
38. ve výkrese ZČÚ bude v lokalitě „004 Lazce – jih“ vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhá,
39. ve výkrese ZČÚ bude prověřena možnost zařazení do zastavitelných ploch: pozemek č. 1878 v k.ú. Lošov (1451 BV dle ÚPnSÚ Olomouc), území v severní části Chomoutova (plochy 852 BV, 853 BV, 854 BV dle ÚPnSÚ Olomouc), v lokalitě 022 Lazce - sever plocha 022/03 (Lazecká) vymezená v konceptu jako plocha přestavby,
40. ve výkrese ZČÚ bude prověřena možnost přesunu ploch přestavby do stabilizovaných ploch zastavěného území: v lokalitě 007 „Šibeník“ plocha 007/09 (Wellnerova), v lokalitě 016 „Pasteurova“ plocha 016/04 (soutok Moravy a Bystřice), v lokalitě 024 „Řepčín - Hejčín“ plocha 024/04 (Mopos), v lokalitě 025 „Moravské Železárny - východ“ plocha 025/01,
41. ve výkrese ZČÚ bude prověřena možnost přesunu stabilizovaných ploch do ploch přestavby: v lokalitě 013 „Kosmonautů - Tovární“ plocha 013/03 (Jeremenkova), v lokalitě 034 „Jílová“ plocha podmíněná územní studií 034b (Hněvotínská Setuza), v lokalitě 069 Slavonín - jih plocha zemědělského družstva, v lokalitě 079 „Holice - centrum“ plocha podmíněná územní studií US-079b (Sladkovského),
42. v hlavním výkrese bude v případě ploch rekreace graficky názorně odlišeno území zastavitelné (zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby) od území nezastavitelného (nezastavěné území, plochy pro změnu využití),



43. bude prověřena možnost přesunu nezastavitelných ploch rekreace do ploch smíšených nezastavěného území, zejména v lokalitě 062 „Chomoutov - východ“,
44. bude dopracována koncepce sídelní zeleně s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch, budou doplněny zejména plochy sídelní zeleně: propojení zeleně podél Mlýnského potoka od Bezručových sadů přes lokalitu Milo k jižnímu zelenému klínu, propojení parkové zeleně Bezručových a Smetanových sadů v severní části lokality „Šantovka“, propojení městské zeleně od parčíku v ulici Koželužská podél Staroměstských kasáren směrem k ASO parku, zezeň nábřeží Moravy v lokalitě bývalých kasáren 9. května, parčík při ulici Dolní Hejčinská, zezeň podél toku Adamovka v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ dle platného ÚPnSÚ Olomouc,
45. bude dopracován systém ÚSES, zejména: v lokalitě 066 „Technopark Hněvotín/Slavonín“ bude řešen lokální biokoridor propojující LBC 22 s biocentrem v katastrálním území obce Hněvotín, v lokalitě 012 „Soutok Moravy a Mlýnského potoka“ bude prověřena možnost umístění lokálního biocentra LBC 8 na pozemcích se stávající krajinnou zelení dle návrhu LBC v platném územním plánu; budou řešeny interakční prvky ÚSES v návaznosti na závěry územní studie protierozních opatření,
46. s ohledem na stávající stav území bude prověřena možnost zařazení některých zahrádkářských osad v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ do kategorie chatových osad,
47. s ohledem na stávající stav území bude prověřena možnost zařazení do ploch smíšených obytných části lokality 089 „Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko,
48. s ohledem na stávající stav území bude prověřena možnost vymezení části plochy 093/03 v lokalitě 093 „Radíkov“ jako chatové osady,
49. bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: v lokalitě 010 „Polská“ prodloužení ulice Zamenhofovy podél pavilonu „A“ až k ulici Wolkerova, v lokalitě 020 „Černovír“ propojení veřejných prostranství ulic Na Sezníku a Na Vlčinci pro zajištění dopravní obsluhy plochy 020/03, v lokalitě 042 „Nové Sady - střed“ propojení ulic Schweitzerovy a Teichmannovy dle regulačního plánu Povel - Čtvrťky, v lokalitě 045 „Nový Svět“ propojení slepých ulic a prodloužení veřejného prostranství podél železniční trati v ploše 045/02, v lokalitě 058 „Chválkovice“ v trase historické poutní cesty na Svatý Kopeček v ploše 058/04 a dále propojení veřejného prostranství naproti DPS s prostranstvím u hřbitova, v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B. Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní, v lokalitě 067 „Nedvězí“ propojení ulic Peckovy a Štúrovy v ploše 067/02 (případně rozšířené v návaznosti na vypořádání připomínek) a dále propojení ulic U Sladovny a U hřbitova vedené kolem rybníčku dle ÚPnSÚ Olomouc, v lokalitě 071 Nemilany propojení ulic Raisova a U Sokolovny a veřejné prostranství podél Nemilanky dle studie Nemilany - BV 434 (u sokolovny) a dále propojení plochy 071/04 s ulicí Povelskou, v lokalitě „Nové sady - jih“ napojení plochy 073/07 vstříčně ulice Fischerovy, v lokalitě 095 „Lošov“ propojení stávajícího prostranství vedeného po hranici zastavitelné plochy 095/05 s ulicí Svolinského (dle vydaného ÚR),
50. budou stanoveny podmínky pro vymezování nově navrhovaných liniových veřejných prostranství charakteru ulic, zejména pro řešení jejich šířek, přitom bude zohledněna možnost vymezování pásu pro zasakování dešťových vod,
51. bude upraven průběh navrhovaných veřejných prostranství: v lokalitě 019 Klášterní Hradisko bude VP-56 vedeno podél hráze a napojeno na ulici Jablonského mimo stávající rodinný dům umístěný vstříčně ulici Benýškova, v lokalitě 056 Pavlovičky

- bude VP-107 vedeno v trase historické cesty mezi plochami 056/07 a 056/01, v lokalitě 061 Chomoutov - jih bude trasa VP-01 upravena dle studie id 9 (Chomoutov), v lokalitě 088 „Droždín“ bude navrhované VP-117 upraveno dle studie id 75 Obytná zóna Droždín,
52. v plochách bydlení budou do systému navrhovaných liniových veřejných prostranství zahrnuta i ta stávající prostranství, jejichž šířka neodpovídá požadavkům na umístění staveb pro bydlení a z toho důvodu musí být rozšířena zásahem do jiných pozemků; jedná se převážně o záhumenní cesty vedené po okrajích zastavěných a zastavitelných ploch, zejména v lokalitách 067 „Nedvězí“, 071 „Nemilany“, 088 „Droždín“ (území podmíněné US-088e, US-088d), 093 „Radíkov“ (území podmíněné US 093c - dle studie id 38 Radíkov BV 1310z8), 095 „Lošov“ (území podmíněné US 095b),
  53. budou doplněny plochy veřejných prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení v lokalitách s bytovými domy a ve veřejně přístupných areálech, veřejně přístupná hřiště na veřejných pozemcích, dále budou doplněna zejména veřejná prostranství: v lokalitě 001 „Historické jádro“ stávající zeleninové tržiště v ploše 001/07, v lokalitě 013 „Kosmonautů - Tovární“ prostranství před desetipodlažním bytovým domem v ulici Jungmannova v ploše 013/02, v lokalitě 065 „Topolany“ pozemky p.č. 320 a 322 v majetku SMOI v ploše 065/05, v lokalitě 029 „Pražská - západ“ prostranství dle ÚR pro obytnou lokalitu Sladké město v ploše 029/03, v lokalitě 035 „Tabulový vrch“ pozemek p.č. 115/5 Nová Ulice, v lokalitě 040 „Povel“ plochy pěších zón dle studie Revitalizace a regenerace sídliště obytné zóny Povel, v lokalitě 045 „Nový svět“ prostranství dle studie id 73 Holická - Sudova, v lokalitě 052 „Hodolany - centrum“ plocha pro rekreační zázemí dle studie id 91 Hodolany - Horova, v lokalitě 055 „Bělidla“ plocha pro rekreační zázemí vymezená v konceptu jako plovoucí VP-98 (Bělidelský dvůr) dle studie id 99 Bělidla - ulice Matěje z Janova, v lokalitě 058 „Chválkovice“ pozemek p.č. 1487/2 v majetku SMOI v ploše 058/04, v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č.377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 dle studie Týneček - Opletinka a dále plochy pro rekreační zázemí vymezené v konceptu jako plovoucí VP-114 v ploše 059/06 a VP-112 v ploše 059/07 dle studie id 43 Týneček - Blodkovo náměstí, v lokalitě 096 „Slavonín - jih“ stávající prostranství u pomníku a navrhované veřejné prostranství podél Nemilanky dle studie id 96 Slavonín - Dykova, v lokalitě 071 „Nemilany“ plocha pro rekreační zázemí vymezená v konceptu jako plovoucí VP-28 - pozemky p.č.720/9 a 720/1 v majetku SMOI dle aktualizované studie id 19 Nemilany - jih, plocha pro rekreační zázemí u Nemilanky v ploše 071/04 a pozemek p.č. 406 v majetku SMOI dle studie id 85 Nemilany - zahrádky, v lokalitě 073 „Nové Sady - jih“ plocha pro rekreační zázemí vymezená v konceptu jako plovoucí VP-35 - podél železniční trati dle studie id 37 Povel - Slavonínská ulice, v lokalitě 088 „Droždín“ plocha pro rekreační zázemí kolem rybníčku dle varianty „B“ studie id 2 Droždín - Dolní Úlehla, v lokalitě 090 Svatý Kopeček plocha pro rekreační zázemí vymezená v konceptu jako plovoucí VP-118 dle studie id 42 Aktualizace US Svatý Kopeček - Ovčáčka, v lokalitě 095 „Lošov“ plocha pro rekreační zázemí vymezená v konceptu jako plovoucí VP-122 v návaznosti na studii id 18 Lošov - Na Strážích,
  54. v lokalitě 073 „Nové Sady - jih“ bude navrhované VP-34 (západně od ulice Dolní Novosadská, sídelní zeleň) vymezeno jako plovoucí, v lokalitě 082 „Přáslavická“ bude vypuštěno navrhované VP-85,
  55. bude dopracována koncepce veřejného vybavení se zahrnutím areálů určených pro zajištění obrany a bezpečnosti státu; do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMOI dle studie id 44 Týneček - Opletinka, v lokalitě 088 „Droždín“ tělocvična dle studie id 2 Droždín - Dolní Úlehla; do stávajících ploch veřejného

- vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 071 „Nemilany“ areál Sokolovny, v lokalitě 06 „Stadion“ zimní a plavecký stadion,
56. bude prověřena možnost doplnění ploch veřejných prostranství v ochranném pásmu dráhy,
  57. v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného polookruhu bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka,
  58. v rámci ploch smíšených výrobních bude prověřena možnost vymezení místa pro umístění stavby a zařízení pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě 086 „Při potoku“ (Holice) v ploše podmíněné US-086a, vzhledem ke značnému znehodnocení pozemků vedením inženýrských sítí,
  59. bude řešeno dopravní napojení zastavitelných ploch, jejichž základní obsluhu nelze zajistit stávajícími komunikacemi,
  60. v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, dále plochy veřejných prostranství plnících funkci rekreačního zázemí; přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií, zejména z: id 1 Droždín - západ, id 2 Droždín - Dolní Úlehla, id 5 Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května, id 7 Holice - Partyzánská, id 9 Chomoutov, aktualizovaná id 10 Chválkovice - Luční, id 17 Olomouc - Lazce, id 18 Lošov - Na Strážích, id 19 Nemilany - jih, id 20 Nemilany - BV 434 (u sokolovny), id 25 Neředín - Nivy, id 37 Povel - Slavonínská včetně navazujícího ÚR obytné lokality Slavonínská, id 42 Svatý Kopeček - Ovčačka, id 43 Týneček - Blodkovo náměstí, id 45 Týneček - Od prostředního dílu, id 71 Plavecký stadion, id 72 Topolany - Za potokem, id 73 Nový Svět, Holická - Sudova, id 75 Obytná zóna Olomouc - Droždín, id 77 Povel Pazderna, id 81 Chválkovice - Chválkovická, id 82 Hodolany - Přichystalova, id 85 Nemilany - zahrádky, id 96 Slavonín - Dykova, id 97 Mošnerova - úřad práce, id 100 Technopark GEMO, Slavonín - Topolovka, Nedvězí - U rybníčku, Využití uvolněného koridoru - I/46 východní tangenta, Olomouc - kasárna a letiště Neředín,
  61. bude redukován počet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, prověřena bude zejména možnost vypuštění územních studií: 001c, 001d, 004b, 005a, 006a, 006b, 007c, 007d, 009a, 010d, 011a, 013c, 013e, 014a, 016a, 016b, 016c, 017b, 018b, 019a, 020b, 022a, 022b, 022c, 023a, 024b, 024c, 025a, 028d, 028f, 029b, 029d, 030a, 031a, 031b, 032a, 033a, 035a, 035b, 036a, 037a, 037b, 038a, 039a, 039b, 039c, 039d, 042a, 042b, 042c, 043a, 045a, 045c, 045d, 047a, 048a, 049c, 052c, 052d, 054a, 055b, 058a, 058b, 058c, 059b, 059c, 060a, 060b, 061d, 061e, 065a, 065b, 065c, 065d, 065e, 066a, 067a, 067b, 068a, 069b, 069c, 069e, 069f, 069g, 070a, 071a, 071b, 071c, 071d, 071e, 072a, 073b, 073d, 074a, 075a, 079a, 079c, 079d, 079f, 080a, 083b, 086a, 088a, 088b, 088c, 088d, 088e, 088f, 089a, 090a, 090b, 092a, 093b, 093c, 095a, 095b, 166a, 166b, 167a,
  62. v rámci požadovaného dopracování protierozních opatření a opatření vedoucích ke

- zvýšení retenční schopnosti krajiny budou do územního plánu promítnuty závěry územní studie protierozních opatření a studie odtokových poměrů v problematických částech Olomouce,
63. budou jednoznačně vymezeny plochy stávajících sběrových dvorů včetně jejich navrhovaného rozšíření, rozšíření sběrového dvora v Neředíně bude řešeno v souladu s vydaným územním souhlasem a současně bude prověřena možnost vytvoření územní rezervy pro jeho další rozvoj, do plochy sběrového dvora v Hodolanech, ulici Chelčického, bude zahrnut sousedící pozemek ve vlastnictví SMOI,
  64. pro zajištění podmínek zásobování vodou bude doplněn návrh propojovacího vodovodního řádu DN 600 Tabulový vrch – Schweitzerova v souladu s „Doplněním hydraulického modelu vodovodní sítě Olomouc II. etapa“, kap. 14.3.1,
  65. bude upravena trasa přeložky Práslavické svodnice v lokalitě 081 a 082, z důvodu kolize navrhované trasy s navrhovaným rozšířením distribučního centra Kaufland, ul. Přerovská a vedením trasy východní tangenty,
  66. do textové části bude doplněno, že grafické zobrazení tramvajových tratí včetně smyček nezobrazuje jejich přesné umístění (vlevo, vpravo, ve středu komunikace), ale vymezuje jen vedení trasy,
  67. do karet lokalit bude doplněno stanovení stupně automobilizace pro každou lokalitu individuálně podle druhu funkčního využití, typu zástavby apod.,
  68. bude upravena tabulka uvedená v kapitole 5.4.6 odůvodnění konceptu v souladu s platnou ČSN 73 6110,
  69. v lokalitě 042 „Nové Sady – střed“ bude doplněn parkovací objekt při ul. Slavonínská dle RP „Povel – Čtvrťky“,
  70. v souvislosti s vymístěním vozovny DPMO bude prověřena možnost zřízení objízdné (blokové) tramvajové smyčky v blízkosti centra města,
  71. v kapitole 5.4.7 u objektů DK-01 až DK-06 a v kapitole 9.3.10 bude změněn text na „Plocha nebo objekt statické dopravy“,
  72. v kapitole 12 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací budou definovány VPS tak, aby byly definovány včetně nezbytně souvisejících staveb,
  73. v rámci etapizace bude řešena problematika hájení plochy pro vozovnu vozidel hromadné dopravy v lokalitě 049 „Rolsberk“ do doby vybudování nové vozovny v lokalitě 047 „Holická – sever“,
  74. ve výkresu dopravy bude nahrazena grafická značka křižovatky jiným symbolem, neevokujícím tvar okružní křižovatky,
  75. ve výkresu VPS budou uvedeny do souladu koridory dopravních staveb s výkresem Plochy s rozdílným využitím,
  76. ve výkresu Plochy s rozdílným využitím budou doplněny plochy dopravy o tramvajové smyčky (Fibichova – lokalita 013, Neředín – 033, Nová Ulice – 038), v oblasti ul. Hraniční (lokalita 038) doplnit i tramvajovou trať,
  77. bude prodlouženo pěší propojení v lokalitě 010 z ul. Wolkerova až na ul. Polská,
  78. ve výkresu Plochy s rozdílným využitím bude upravena trasa propojení O. Jeremiáše – Brněnská sjednocením tras dle konceptu a dle platného ÚPnSÚ,
  79. ve výkresu Plochy s rozdílným využitím budou plochy dopravy uvedeny do souladu s komunikační sítí výkresu Doprava ostatní,
  80. budou definovány podmínky pro umístění staveb pro reklamu podél hlavní komunikační sítě a zejména komunikačních uzlů,
  81. v lokalitě 078 bude rozšířena plocha dopravy tak, aby umožňovala kromě navrhovaného vedení komunikace ul. Průmyslová i její variantní pokračování v přímé bez přimknutí k železniční trati,

82. bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru,
83. ve spolupráci s dotčenými orgány bude dopracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které je součástí odůvodnění územního plánu.

#### **I.6. Pokyny vyplývající z požadavků statutárního města Olomouc**

1. ve spolupráci s pořizovatelem budou doplněny cyklistické komunikace propojující jednotlivé fortý v souladu s bodem 3.3.4. f) textové části (rozvíjet významné postavení fortů ve struktuře města a krajiny, zejména jejich přístupnost),
2. bude prověřena možnost rozšíření zastavitelné plochy 071/05 v lokalitě 071 „Nemilany“ o pozemky p.č. 700/8, 732/10, 732/11 a 732/15 v k.ú. Nemilany.

## **II. Rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení**

### **II.1. Severní spoj**

Do návrhu územního plánu bude zpracována tato varianta:

1. V úseku Pražská – Řepčinská bude trasa severního spoje řešena jako plocha pro dopravní infrastrukturu mimo průmyslový areál až po ulici Řepčinská, kde ve stopě této ulice úrovněově překříží železniční trať č. 275 (dle varianty 2 konceptu)
2. V úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
3. V úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
4. V úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
5. propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

### **II.2. Trať 275**

Do návrhu územního plánu bude zpracována varianta 1 s koridorem tramvajové trati ve stopě železniční tratě č. 275. Rovněž bude prověřena možnost propojení této tramvajové trati se sídlištěm Pražská východ, resp. zaokruhování s tramvajovou větví DH – 03 (koridor tramvajové tratě třída Míru – Pražská - po Globus).

### **II.3. Letiště**

Do návrhu územního plánu bude zpracována varianta 1 s využitím stávajícího sportovního letiště.

### **II.4. Holická**

Do návrhu územního plánu bude zpracována varianta 1 s částečným využitím varianty 2 v úseku mezi ulicemi Přerovská a Hamerská. Z varianty 1 bude vypuštěna část navrhované komunikace mezi křižovatkou DS-44 x DS-45 a křížením s ulicí Hamerská a dále bude komunikace DS-45 doplněna dle varianty 2 (podél areálu bývalého masokombinátu).

### **III. Odůvodnění pokynů**

#### **III.1. Údaje o projednání konceptu**

O pořízení nového územního plánu města Olomouce rozhodlo svým usnesením Zastupitelstvo města Olomouce na zasedání dne 15.9. 2008. Zastupitelem pro spolupráci na jeho pořízení byl v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, určen Martin Novotný, primátor města Olomouce. Zadání územního plánu bylo schváleno dne 23.2. 2009.

Veřejné projednání konceptu bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce magistrátu města Olomouce a webových stránkách statutárního města Olomouc ve lhůtě od 1.6.2010 do 2.8.2010. Ve stejné lhůtě byl vystaven zpracovaný koncept územního plánu včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, obsahující vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, a to v tištěné podobě v budově magistrátu a v digitální podobě na webových stránkách města. Byly uspořádány dvě neformální besedy pro veřejnost (16.6. a 30.6.2010) a diskusní panely s podnikateli (7.6.2010 a s odbornou veřejností (23.6.2010), vždy spojené s výkladem projektanta. Veřejné projednání konceptu s odbornými výklady zpracovatele územního plánu, zpracovatele vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 a zpracovatele vyhodnocení vlivů na životní prostředí proběhlo v termínu 15.7.2010.

V zákonné lhůtě do 15 dnů ode dne veřejného projednání doručilo svá stanoviska 11 dotčených orgánů - Ministerstvo životního prostředí ČR (orgán ochrany ZPF, orgán státní správy geologie), Ministerstvo zdravotnictví ČR, Ministerstvo dopravy ČR, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Ministerstvo obrany ČR – VUSS Brno, Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Obvodní báňský úřad v Ostravě, Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, odbor životního prostředí KÚOK (orgán ochrany přírody, vodoprávní orgán, orgán státní správy lesů, orgán ochrany ovzduší, orgán odpadového hospodářství), odbor životního prostředí MmOl (orgán veřejné správy z hlediska nakládání s odpady, orgán ochrany přírody). Krajská hygienická stanice a odbor životního prostředí KÚOK – orgán SEA (vyhodnocení vlivů na životní prostředí) si v zákonné lhůtě vyžádaly prodloužení termínu do 30.8.2010. Stanovisko Ministerstva kultury bylo doručeno po termínu. V zákonné lhůtě do 30 dnů ode dne veřejného jednání bylo doručeno stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování – odboru strategického rozvoje kraje KÚOK, v prodloužené lhůtě byla doložena stanoviska Krajské hygienické stanice a odboru životního prostředí KÚOK - orgánu SEA.

V zákonné lhůtě uplatnily své připomínky také některé organizace hájící veřejné zájmy a orgány veřejné správy, které nejsou z hlediska zákona oprávněny uplatňovat stanoviska - Ředitelství silnic a dálnic, Národní památkový úřad - ústřední pracoviště Praha, Národní památkový ústav - územní odborné pracoviště Olomouc, odbor kultury a památkové péče KÚOK, odbor ochrany MmOl, odbor životního prostředí MmOl (vodoprávní úřad, orgán ochrany ovzduší, odd. péče o zeleň).

Bez připomínek souhlasily s konceptem územního plánu Ministerstvo zdravotnictví ČR a Státní úřad pro jadernou bezpečnost, odbor životního prostředí KÚOK vydal kladné stanovisko k vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na životní prostředí.

Svůj souhlas podmínily splněním požadavků uvedených ve schváleném zadání Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR a Obvodní báňský úřad v Ostravě (požadují zajistit ochranu ložisek nerostných surovin), orgán ochrany přírody KÚOK (požaduje respektovat regionální ÚSES).

Požadavky, které byly zohledněny v těchto pokynech, uplatnily tyto dotčené orgány: Ministerstvo životního prostředí ČR, Ministerstvo dopravy ČR, Ministerstvo obrany ČR –

VUSS Brno, Ministerstvo kultury ČR, Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Správa Chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, Krajský úřad Olomouckého kraje, Krajská hygienická stanice, odbor životního prostředí MmOl.

Ze strany veřejnosti bylo v zákonné lhůtě uplatněno 17 (počet podání) námitek zástupců veřejnosti a 769 (počet podání) samostatných námitek a připomínek veřejnosti.

### **III.2. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území (zpracovatel KNEŠL+KYNČL s.r.o.), včetně Vyhodnocení vlivů územního plánu na území Natura 2000 (zpracovatel RNDr. Lukáš Merta, Ph.D.) a Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (zpracovatel Enving, s.r.o.) bylo projednáno jako součást konceptu Územního plánu Olomouc (kapitola G odůvodnění). Uvedené dokumentace jsou samostatnými přílohami těchto pokynů.

### **III.3. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů, stanoviskem krajského úřadu, s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

#### **Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů a krajského úřadu**

#### **1. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, Olomouc:**

##### **stanovisko orgánu státní správy geologie:**

„... sdělujeme, že lokalita 152 rovněž, stejně jako lokalita 36, zahrnuje prostor výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová Ulice. Již v rámci připomínek uplatněných k návrhu zadání jsme upozorňovali na nezbytnost zajištění územní ochrany prostoru tohoto výhradního ložiska, které je ve vlastnictví ČR. V tomto smyslu je třeba doplnění návrhu územního plánu (např. v části „karty lokalit“).“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v případě lokalit 36 „Cihelna“ (Nová Ulice, Neředín) a 152 „U cihelny“ (Slavonín, Nová Ulice) bude zajištěna územní ochrana prostoru výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová Ulice**

##### **stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu:**

„...v rámci připomínek uplatněných k návrhu zadání jsme upozorňovali na nezbytnost doplnění požadavků na zpracování územního plánu o podmínky, na základě kterých by byla půda jakožto jedna ze základních, prakticky neobnovitelných složek ŽP označena za jeden z limitů možného rozvoje v území. V tomto smyslu jsme upozorňovali na povinnost stanovenou pořizovatelům a projektantům územních plánů zákonem č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), konkrétně ust. § 5 odst. 1 (tj. nejen zdůvodnit, ale hlavně navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější). Dále jsme požadovali, aby bylo řešené území prověřeno z hlediska rizika větrné nebo vodní eroze, příp. negativních jevů způsobených přívalovými srážkami a v tomto smyslu byla v návrhu územního plánu navržena případná opatření k jejich eliminaci. Z dokumentace konceptu územního plánu (dále jen „koncept“) není zřejmé, zda (příp. jakým způsobem) byly



uplatněné připomínky o doplnění požadavků na zpracování územního plánu zohledněny.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavku vodoprávního úřadu:** v územním plánu bude řešena problematika půdní eroze a v souladu s požadavky vyhlášky č.500/2006 Sb. a schváleného zadání budou stanovena protierozní opatření a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny

Lze konstatovat, že řešení předložené v konceptu (tj. celková výměra ploch vymezovaných pro další rozvoj města, včetně požadavků situovaných na půdách zařazených podle Metodického pokynu MŽP OOLP/1067/96 do I., příp. II. tř. ochrany) považujeme za nadhodnocený expandující rozvoj do krajiny a tudíž nerespektující ust. § 4 zákona (viz např. sdělení zástupce pořizovatele na veřejném projednání konceptu a to, že se nárůst počtu obyvatel pro období platnosti územního plánu nepředpokládá). Podle „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“ je v konceptu navrhována celková výměra pro návrhové zastavitelné plochy (tj. plochy smíšené obytné, plochy smíšené výrobní, plochy rekreace a plochy dopravy) 930,43 ha (z toho součást ZPF 813,68 ha) ve variantě č. 1 a 930,86 ha (z toho součást ZPF 810,02 ha) ve variantě č. 2. Dále pro návrhové plochy změny využití je navrhována celková výměra 376,32 ha (z toho součást ZPF 312,85 ha) ve variantě č. 1 a celková výměra 373,61 ha (z toho součást ZPF 312,93 ha) ve variantě č. 2. Do celkové bilance jsou potom zařazeny i plochy pro ÚSES (stávající i nově navrhované) o celkové výměra 963,21 ha (z toho součást ZPF 362,62 ha). V odůvodnění se uvádí, že vzhledem ke struktuře zemědělské půdy, resp. zastoupení tříd ochrany ZPF, není při tvorbě územního plánu možné vyhnout se záborům půdy nejvyšších kvalit (v rámci správního území města jsou evidovány půdy ve všech třídách ochrany, konkrétně podle výše cit. vyhodnocení 38% v I. tř. ochrany, 29 % II. tř. ochrany, 15% v III. tř. ochrany, 13 % ve IV. tř. ochrany a 5 % v V. tř. ochrany). Podle údajů o zastoupení půd v jednotlivých lokalitách (resp. plochách rozvoje), příp. podle grafického zákresu průběhu hranic BPEJ v řešeném území, je zřejmé, že způsob řešení a celková výměra zastavitelných ploch, vymezovaných na půdách zařazených v I. tř. (resp. II. tř.) ochrany, nerespektuje požadavky stanovené zákonem a požadavky uplatněné v rámci projednávání návrhu zadání. V této souvislosti je třeba poznamenat, že např. z projednávané dokumentace není vůbec zřejmé, z jakého důvodu se v případě ploch smíšených výrobních (příp. ploch pro obchod v rámci ploch smíšených obytných) navrhuje regulativ zastavění pouze do 25 % (resp. do 20 %), takový postup lze označit z hlediska ochrany ZPF za nehospodárný, nerespektující ust. § 4 zákona (v případech ploch tvořených půdo zařazenou do I., příp. II. tř. ochrany za postup, který je přímo v rozporu s ust. § 5 odst. 1 zákona).“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„Přes výše uvedené nedostatky dokumentace konceptu nemáme [za předpokladu prokázaného respektování zásad ust. § 5 odst. 1 zákona, včetně ust. § 4, odst. b) zákona] podle ust. § 5 odst. 2 zákona námitek, aby do návrhu byly dále zapracovány záměry navrhované na lokalitách 001-016, 018-019, 022, 024-026, 028-029, 031 (pouze plocha 01), 034-035, 040-042, 044-046, 048-052, 054-058, 059 (pouze plochy 05, 07), 060, 061 (pouze plochy 05, 06, 07), 063 (pouze plochy 04, 05), 074-078, 081-084, 086-087, 090-091, 093 (pouze plocha 06), 094 a 095 (pouze plocha 05, 06, 07). Rovněž tak

nemáme námitek k záměrům, které jsou vymezovány na pozemcích, které nejsou součástí ZPF podle ust. § 1 odst. 2, 3 zákona.

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„V případě lokalit 020, 065, 067, 069, 071, 079, 088, 093 (mimo plochu 06) nelze v této fázi souhlasit se všemi plochami (např. nelze souhlasit se stanoveným zastavěným územím, příp. není dokladována nezbytnost řešení některých navrhovaných ploch podle ust. § 4 zákona), proto požadujeme doplnění zdůvodnění navrhovaných řešení ve smyslu ust. § 5 odst. 1 zákona a předložení k opětovnému posouzení konceptu tak, aby bylo možné uplatnit k jednotlivým navrhovaným záměrům konkrétní připomínky podle ust. § 5 odst. 2 zákona.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v případě lokalit 020 „Černovír“, 065 „Topolany“, 067 „Nedvězí“, 069 „Slavonín – jih“, 071 „Nemilany“, 079 „Holice – centrum“, 088 „Droždín“ a 093 „Radíkov“ (mimo plochu 093/06) bude ve spolupráci s MŽP prověřeno vymezení zastavěného území a zastavitelných ploch, bude dokladována nezbytnost navrhovaných řešení a v tomto smyslu bude doplněno odůvodnění územního plánu**

„Za předpokladu, že budou i nadále respektovány požadavky uplatněné v rámci stávajícího platného územního plánu (vazba na ust. § 5 odst. 1 zákona), nemáme námitek k dalšímu projednávání lokality 039 (tj. za předpokladu, že v rámci nového územního plánu bude možné zastavovat tuto lokalitu až po prokázání zastavění lokalit 028 a 029).

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v případě lokality 039 „Slavonín – sever“ bude v rámci etapizace podmíněno její využití pro zástavbu až po prokázání zastavění lokalit 028 „Pražská – východ“ a 029 „Pražská – západ“.**

„Za stejných podmínek (tj. respektování požadavků uplatněných v rámci kladného stanoviska podle ust. § 5 odst. 2 zákona návrhů změn stávajícího platného územního plánu) nemáme námitek k dalšímu projednávání záměrů na lokalitách 166 a 167.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu: zařazení lokalit 166 „Holický les – západ“ a 167 „Holický les – východ“ do ploch smíšených nezastavěného území a ploch lesa je v souladu s uvedeným stanoviskem, podmínky stanovené v tomto stanovisku MŽP jsou nad rámec podrobnosti územního plánu.**

„Bereme na vědomí záměry na lokalitách 102-104, 108, 110, 113 a 115-116, které jsou podle dokumentace konceptu v celém rozsahu pokryty lesními porosty.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„V souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona nesouhlasíme s tím, aby pozemky, které jsou součástí ZPF byly zahrnuty do ploch smíšených nezastavěného území (8.5.). Požadujeme, aby pro ZPF byly stanoveny samostatné podmínky a regulativy (s vyloučením např. pozemků vodních ploch, koryt vodních toků, mokřadů, PUPFL, či podmíněně přípustných aktivit jako je např. lokality pro těžbu nerostů). Požadujeme rovněž, aby bylo provedeno jednoznačné rozlišení ploch ZPF a ploch navrhovaných pro

zeleň (např. plochy určené ke změně využití) a v tomto smyslu došlo k přehodnocení navrhovaného využití ploch s rozdílným způsobem využití. Navrhovaná a formulovaná flexibilita pro možné využití území není dostatečně odůvodněna pro případné posouzení a řádné zdůvodnění záborů zvláště chráněných půd. Touto flexibilitou by bylo umožněno obcházení podmínek, za kterých by bylo kladné stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona podmíněně uděleno. V kartách lokalit pak nelze nalézt žádné kritérium, které by zabránilo umístění a výstavby objektů, pro které by neměla být výjimka podle ust. § 4 zákona udělena.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: plochy (pozemky) zemědělského půdního fondu, které jsou součástí nezastavěného území, budou jednoznačně odlišeny od ploch navrhovaných pro zeleň, pro tyto plochy budou stanoveny samostatné podmínky využití**

„V souladu s výše uvedeným požadavkem na stanovení samostatných podmínek a regulativů pro ZPF a z důvodu, že ze stávajícího řešení není jednoznačně vymezen případný možný rozsah dopadu na ZPF (rozpor s ust. § 5 odst. 1 zákona a požadavky uplatněnými v rámci návrhu zadání) nelze kladně projednat veškeré záměry na lokalitách, kde jsou na ZPF navrhována různá polyfunkční řešení. V tomto smyslu požadujeme přepracování konceptu, včetně doplnění o přesnou specifikaci jednotlivých regulativů a jednoznačné vymezení jednotlivých ploch (včetně ploch dopravní infrastruktury, technické infrastruktury a ÚSES) a z hlediska dopadů na ZPF a to v případě lokalit 101, 105, 107, 111, 114, 117, 119, 121-130, 132-136, 138, 140-141, 143-151, 153-155, 158-160, 163-165, 168-176. Se zdůvodněním podle ust. § 5 odst. 1 zákona požadujeme předložení k opětovnému posouzení konceptu tak, aby bylo možné uplatnit k jednotlivým navrhovaným záměrům konkrétní připomínky podle ust. § 5 odst. 2 zákona. Stejně tak požadujeme doplnění a příp. přehodnocení záměrů na lokalitách 106, 109, 112, 120, 131, 137, 161-162, 139, 142, 152 a 156-157.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v případě lokalit 101 „Na Kopaninách“ (Lošov), 105 „Hvězdárna“ (Lošov), 107 „Na harfě“ (Lošov), 111 „U Sičky“ (Radíkov), 114 „Na Dolansku“ (Radíkov, Svatý Kopeček), 117 „Kamenice“ (Lošov, Droždín), 119 „Na dlouhých dílech“ (Droždín), 121-130 „Na širokém“ (Droždín), „Kláptí“ (Chválkovice), „Na panských“ (Droždín, Chválkovice), „Za panskými humny“ (Droždín, Svatý Kopeček), „Celky“ (Chválkovice), „Za plotky“ (Chválkovice, Týneček), „Kozinovo pole“ (Týneček), „Na podblatě“ (Týneček), „Novinky“ (Týneček, Pavlovičky), „Svatoondřejský rybník“ (Chválkovice, Černovír, Pavlovičky), 132-136 „Lísky – Provázky“ (Černovír), „Za Moravou“ (Černovír, Hejčín), „Královské“ (Černovír), „Blatečník“ (Chomoutov), „Přední ouhrady“ (Chomoutov), 138 „Za Richtrovým – Zápověď“ (Chomoutov), 140 „Pustačiny“ (Černovír), 141 „Krajačky“ (Řepčín, Černovír, Hejčín), 143-151 „Čermačky“ (Řepčín), „U Prachárny“ (Řepčín), „Kropáčov“ (Řepčín, Neředín), „Na sekerách“ (Topolany, Řepčín, Neředín), „Prachovna“ (Řepčín, Topolany), „Radhošť“ (Topolany), „U studny“ (Topolany), „Pod vrbím“ (Topolany), „Na klínech“ (Topolany), 153-155 „Padělky“ (Nedvězí), „Habeš“ (Nedvězí), „U Boží muky“ (Slavonín, Nedvězí), 158-160 „Erby“ (Nedvězí, Nemilany), „Levá k Nedvězí“ (Nemilany), „Za Dlouhými kopci“ (Nemilany, Slavonín), 163-165 „Ke Kožušanům“ (Nemilany), „Na pískách“ (Nemilany), „Na lukách“ (Nemilany, Slavonín, Nové Sady), 168-176 „Provázky“ (Holice), „Při kamenném mostě“ (Holice, Nemilany Nové Sady), „Zadní u Moravy“ (Holice, Nemilany), „Na**

halouškách“ (Holice), „U Nového Dvora“ (Holice), „U Olympie“ (Holice), „Za příkopem“ (Holice), „Na holických dílech“, „Na dílech za humny“ (Holice) a dále v případě lokalit 106 „V panenském“ (Lošov), 109 „U Zdiměře“ (Lošov), 112 „Boří“ (Lošov, Radíkov, Svatý Kopeček), 120 „Komora“ (Droždín, Lošov), 131 „Černovířský les“, 137 „Chomoutovské jezero“, 139 „U splavu“ (Černovír, Chomoutov), 142 „Na kuželi“ (Řepčín, Černovír), 152 „U cihelny“ (Slavonín, Nová Ulice), 156-157 „Nad Slavonínem“, „Pravá k Nedvězí“ (Nemilany, Slavonín, Nedvězí), 161 „Nemilanský les – sever“ a 162 „Nemilanský les – jih“ bude upřesněn dopad navrhovaných záměrů na ZPF (zejména vedením dopravní a technické infrastruktury a vymezením prvků ÚSES) a doplněno odůvodnění navrhovaných řešení, případně bude ve spolupráci s MŽP prověřeno jejich využití

„Na základě přepracování podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití a jednoznačného stanovení možných regulativů (viz výše uvedeno), včetně doplnění zdůvodnění navrhovaných řešení podle ust. § 5 odst. 1 zákona a jednoznačného vymezení jednotlivých ploch z hlediska dopadů na ZPF požadujeme předložení upraveného konceptu k uplatnění připomínek podle ust. § 5 odst. 2 zákona rovněž v případě lokalit 017, 021, 023, 027, 030, 032, 037, 043, 053, 062, 068, 070 a 089. Upozorňujeme, že bez splnění výše uvedených podmínek (tj. předložení přepracovaného a doplněného konceptu orgánu ochrany ZPF k opětovnému posouzení) nelze řešení na všech výše uvedených lokalitách z hlediska ochrany ZPF považovat za kladně projednané.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v případě ploch nezastavěné rekreace - lokalit 017 „Před Hradiskem“, 021 „Morava – sever“, 023 „Hejčínské louky“, 027 „Křelovská – jih“, 030 „Fort Neředín“, 032 „Letiště“, 037 „Aquapark“, 043 „U Rybářských stavů“ (Nové Sady, Hodolany), 053 „Bystřice“, 062 „Chomoutov – východ“, 068 „Slavonínský les“, 070 „Slavonín – U rybníka“, a 089 „Nad Droždínem“ bude upřesněno jejich využití z hlediska dopadů na ZPF a bude doplněno zdůvodnění navrhovaných řešení**

„Dále upozorňujeme, že za kladně projednané nelze považovat rovněž všechny ty záměry, které nebyly vyhodnoceny a jednoznačně specifikovány ve „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“, tj. v části textové, tabulkové i grafické tak, jak je stanoveno podle vyhl.č. 13/1994 Sb., (tj. např. vymezení ploch pro protipovodňovou ochranu, poldr, ÚSES, technickou infrastrukturu). Požadujeme doplnění konceptu a předložení k posouzení a možnému uplatnění připomínek. Rovněž v těchto případech upozorňujeme, že bez splnění výše uvedených podmínek nelze řešení na takových lokalitách (resp. plochách) z hlediska ochrany ZPF považovat za kladně projednané.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: ve „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF“, které je součástí odůvodnění územního plánu, budou v souladu s vyhl. č. 13/1994 Sb. jednoznačně specifikovány a vyhodnoceny z hlediska dopadu na ZPF všechny navrhované záměry, zejména plochy pro protipovodňovou ochranu, poldr Topolany, plochy ÚSES a plochy pro technickou infrastrukturu**

„V případě záměrů na lokalitách (příp. plochách), které nejsou výše uvedeny, nebylo prokázáno respektování ust. § 5 odst. 1 zákona. Z uvedeného důvodu podle ust. § 5 odst. 2 nesouhlasíme s jejich vymezením a zapracováním do návrhu územního plánu.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: ze zastavitelných ploch bude vypuštěna plocha 031/02 v lokalitě 031 „Letiště sever“, z ploch nezastavěné rekreace bude vypuštěna plocha pro změnu využití 064/03 v lokalitě 064 „Černovír – střelnice“, - v případě lokalit 033 „Neředín“ (plocha 033/04), 036 „Cihelna“ (plochy 036/01, 06, 07, 08,), 047 „Holická – sever“ (plocha 047/D01), 059 „Týneček“ (plocha 059/06), 061 „Chomoutov – jih“ (plocha 061/08), 066 „Technopark Hněvotín/ Slavonín“ (plochy 066/D01, 03, 04, 05, 06), 072 „Nové Sady – sklady“ (plochy 072/02, 03), 073 (plochy 073/07, 08, 09, 10), 080 „Amerika“ (plochy 080/02, 03, 04, 05), 095 „Lošov“ (plocha 095/04) bude ve spolupráci s MŽP rozsah navrhovaných záměrů přehodnocen, zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci platného ÚPnSÚ Olomouc a platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje**

„K dokumentaci Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí – posouzení vlivu územně plánovací dokumentace z května 2010 (zhotovitel ENVING s.r.o. Brno) sdělujeme, že nelze souhlasit se způsobem použitého hodnocení (např. nelze v případě lokality tvořené půdami zařazenými do I. tř. ochrany, zvláště pokud se jedná o zjevné rozšiřování zastavitelného území dále do krajiny, označit dopad za potenciálně mírně negativní vliv, ale za potenciálně negativní vliv s hodnotícím symbolem -2). V tomto smyslu je třeba opětovně posoudit případné dopady hodnocených záměrů všech lokalit tak, aby bylo vyloučeno přijetí případného zavádějícího, či nepřesným způsobem hodnoceného závěru vlivu záměru na životní prostředí.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v rámci dopracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ budou znovu posouzeny případné dopady hodnocených záměrů všech lokalit s tím, že v případě navrhovaného rozšiřování zastavitelného území do krajiny v lokalitách tvořených půdami zařazenými do I. třídy ochrany bude využit hodnotící symbol „-2“, označující potenciálně negativní vliv**

## **2. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 4, Praha**

stanovisko:

„... nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

## **3. Ministerstvo dopravy ČR, nábřeží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1**

stanovisko:

Koncept územního plánu města Olomouce respektuje rozvojové záměry dopravní infrastruktury v působnosti Ministerstva dopravy. Pro přeložky silnic 1. třídy požadujeme vymežit koridor o šíři ochranného pásma ve smyslu silničního zákona, vč. plochy pro dopravu v rozsahu obalové křivky pro křižovatky. Připojení a křížení tzv.

Severního spoje se silnicemi 1. třídy musí být projednáno s oddělením technické podpory ŘSD ČROPS Brno.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** v koordinacním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu, je mimo souvisle zastavěné území (ve smyslu z.č. 13/1997 Sb.) obce podél rychlostních silnic vymezeno silniční ochranné pásmo 100m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu, u silnic I. třídy 50m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu.

#### **4. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1**

stanovisko **orgánu ochrany využití nerostného bohatství:**

„...sdělujeme, že s konceptem územního plánu města souhlasíme pouze za předpokladu, že tato dokumentace respektuje zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, tj., že neohrozí vytěžitelnost všech zásob:

- současně těženého výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc-Nová Ulice, č. lož. 3 132100, pokrytého dobývacím prostorem a s chráněným ložiskovým územím stejného názvu, (těžební organizací je CIDEM Hranice, a.s.),
- dosud netěženého výhradního ložiska dolomitu Hněvotín, č. lož. 9 057100, (ochranou a evidencí ložiska je pověřeno Ministerstvo životního prostředí, Praha),
- dříve těženého výhradního ložiska dolomitu a vápence ostatního Bystročice, č. lož. 3 190900, s chráněným ložiskovým územím stejného názvu (ochranou a evidencí je stanovena Česká geologická služba-geofond).“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

#### **5. Ministerstvo kultury České republiky, Maltézské nám. 471/1, 118 11 Praha 1**

stanovisko:

„Ad. Grafická část -karty lokalit

LOKALITA 001 -HISTORICKÉ JÁDRO, k.ú. Olomouc - město, varianta 1 a 2:

US-001a - lokalita současného autobusového nádraží a parkoviště. Území ochranného pásma městské památkové rezervace (dále jen OP MPR). Návrh: plánovaná bloková výstavba do výše 25 -29 m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Koncepce prostorového uspořádání lokality v návrhu ÚP určuje kompaktní rostlou blokovou strukturu zástavby respektující strukturu zástavby. Ministerstvo kultury doporučuje doplnit i o respekt hmotové skladby. V návaznosti na tuto skutečnost Ministerstvo kultury požaduje respektovat stávající výškovou hladinu v této části území, tj. maximálně do 17/21 m a s navrhovanou výškou 25/29 m z hlediska zachování kulturních hodnot v daném území nesouhlasí.

Odůvodnění: OP MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou

"zacloněno".

US-001b - lokalita současné městské tržnice a parkové plochy. Území OP MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23 m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Vedle objektu městské tržnice (KP zapsaná v ÚSKP ČR pod č. ř. 101939) se zde nachází lehké přízemní stavby. V minulosti se v daném místě připravovala výstavba stejného charakteru, která byla přes velký odpor veřejnosti odmítnuta. Z hlediska umístění lokality při hranici MPR a jejího OP považujeme toto území za velmi cenné. Současné funkční využití vidíme z hlediska zájmu státní památkové péče jako vyhovující. Ministerstvo kultury s navrženým řešením nesouhlasí a požaduje zachovat současné funkční využití. Odůvodnění: viz odůvodnění u lokality US-001a.

US-001c - lokalita současné tramvajové vozovny, kina, bytových (max. 3 patra včetně střechy) a rodinných domů (max. 10m vysoké). Území MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o území MPR. Ministerstvo kultury doporučuje zpracovat urbanistickou studii. Výšková hladina nové zástavby by měla respektovat bezprostředně hladinu navazující historické zástavby městského jádra. Ministerstvo kultury nesouhlasí se zvýšením výškové hladiny nad průměrnou výškovou hladinu území MPR. Odůvodnění: Předmětem ochrany v MPR je zejména historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Viz § 4, odst. (1), bod a), b) e) a § 5 bod (1), odst. a), b), c), e) Výnosu MK ČSR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst Kutné Hory, Českého Krumlova, Jindřichova Hradce, Slavonic, Tábora, Žatce, Hradce Králové, Jičína, Josefova, Litomyšle, Pardubic, Znojma, Nového Jičína, Olomouce, obce Kuks, s přílehlým komplexem bývalého hospitalu a souborem plastik v Betlémě, souboru technických památek Stará huť v Josefském údolí u Olomoučan a archeologických lokalit Libodřický mohylník, Slavníkovská Libice, Třisov, Tašovice, Bílina, České Lhotice, Staré Zámky u Líšně a Břeclav – Pohansko za památkové rezervace (dále jen výnos o prohlášení MPR). Zvýšením výškové hladiny zástavby v dané lokalitě by byly výše uvedené předměty ochrany území MPR ohroženy.

US-001d - veřejné prostranství na nároží ulic Palackého a Hynaisovy. Ochranné pásmo MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23 m (respektující struktury historické zástavby). Za optimální řešení považuje Ministerstvo kultury v daném místě ponechání zeleně, jako pokračování pásu sadů kolem historického jádra města. Ministerstvo kultury nesouhlasí se zvýšením výškové hladiny nad průměrnou výškovou hladinu území MPR, v dané lokalitě lze akceptovat výškovou zástavbu do 17/21 m.

Odůvodnění: viz odůvodnění u lokality US-001a“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- v lokalitě 001 „Historické jádro“ bude v ploše 001/06 řešené územní studií US 001d), a v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) snížena maximální výška zástavby na 17m/21m,

- v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR, plocha stávajícího zeleninového tržiště bude vymezena jako veřejné prostranství,

- v ploše 001/05 řešené územní studií US-001c) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby v souladu s RP MPR

*Pozn.: V případě plochy 001/05 řešené územní studií US-001c) vyplývá z výkresu*

„schéma výškového zónování“ i z karty lokality, že maximální výška zástavby není 19m/23m, jak je uvedeno ve stanovisku, ale 17m/21m (maximální výška zástavby obecně).

„Koncepce infrastruktury:

DK -12 hromadné garáže typu P + G pod tř. Svobody (kapacita 450 PM) Území MPR. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí, viz výnos o prohlášení MPR, především § 4 bod (1), odst. a), e); § 5 bod (1), odst. a), b), c), e).

DK -13 hromadné garáže typu P + G pod Palachovým náměstím(kapacita 650 PM). OP MPR. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí s ohledem na charakter území (OP MPR) a těsné sousedství území MPR.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu**

„LOKALITA 002 -MLÝNSKÝ POTOK, k.ú. Olomouc - město, varianta 1 a 2:

US-002a - lokalita části sportovního areálu na tř. 17. listopadu. Částečně v MPR, OP MPR, bastion - součást KP městské opevnění - Městské hradby, KP zapsaná v ÚSKP ČR č. r 13789/8-3786. Návrh: pás zástavby o výšce 19/23 m při tř. 17. listopadu vymezený na severu hranicí vedoucí od ul. U výpadu a Michalského stromořadí východně k tř. 17. listopadu v šířce 150 m. Ministerstvo kultury s navrženým řešením nesouhlasí a požaduje zachovat stávající stav dle platného ÚP. Odůvodnění: Jedná se u území, částečně zasahující do území MPR z jihu. Lokalita je součástí "zeleného prstence" kolem historického jádra města. Navržená zástavba je v rozporu jak s výnosem o prohlášení MPR, zejména v bodě (1), odst. b), tak i s účelem prohlášení OP MPR. Pokud by bylo realizováno předložené řešení, došlo by k zakrytí průhledů na MPR a k nežádoucímu zahuštění dané lokality.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studií US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR**

„Koncepce infrastruktury:

Olomouc DK -15 hromadné garáže typu P + G v prostoru areálu TJ Sokol Olomouc (kapacita 450 PM) Území OP MPR. S ohledem na charakter území (OP MPR) a těsné sousedství území MPR Ministerstvo kultury se záměrem v dané lokalitě nesouhlasí. Předmětem ochrany jsou pohledové vazby na městské dominanty, které by byly předkládaným řešením narušeny. Viz výnos o MPR, zejména § 4 b) a § 5 c).“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu**

„LOKALITA 004 -LAZCE -JIH, k.ú. Lazce, Olomouc - město, varianta 1 a 2 :

US-004a - plocha podél ulice Dlouhé Ochranné pásmo MPR. Návrh: zástavba rodinnými domy o stejné výšce. V části území pod Dómem - významné pohledy na dómské návrší ze širšího okolí. Ministerstvo kultury nesouhlasí s novou zástavbou v předloženém rozsahu až do těsné blízkosti dómského návrší. Zástavbu požadujeme



oddálit od návrší a výškovou hladinu dodržet ve výšce stávající zástavby podél ulice Dlouhá a Černochova. Odůvodnění: Viz podmínky výnosu a ochrany dálkových a blízkých pohledů § 4 b) a předmět ochrany OP MPR.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhá

„US-004b - lokalita sportovního areálu přiléhajícího k základní škole. Součást OP Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka. Návrh: rodinná zástavba o výškové hladině 10/14 m. S navrženou výškovou hladinou Ministerstvo kultury nesouhlasí, požadujeme respektovat podmínky OP KP. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 5 a 6 OP KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, rejstr. č. ÚSKP ČR 15131/8-1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Klášterní Hradisko, rejstr.č. ÚSKP ČR 30199/8-1746 (dále jen OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko) - novostavby, nástavby a přístavby v dané lokalitě musí mít sedlové střechy, podlažnost nesmí být zvyšována nad dvě podlaží a sedlovou střechu.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 004 „Lazce – jih“ bude v ploše 004/03 řešené územní studií US-004b) navrhovaná zástavba přehodnocena dle podmínek ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko, maximální výška zástavby bude snížena na 7/10m**

„US-D03 OP Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka. Návrh: vnitřní dopravní okruh. Navrhovaná stavby prochází částí 4 a 8 OP Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka. Ministerstvo kultury s navrženým řešením nesouhlasí a požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. Odůvodnění: Podle podmínek pro lokalitu č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** v lokalitě 004 „Lazce - jih“ v ploše řešené územní studií US-D03 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění stanoviska jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„LOKALITA 005 -NA STŘELNICI, k.ú. Lazce, Olomouc - město, Nová ulice Varianta 1 a 2: US-005a - zástavba mezi ulicemi Studentskou a U stadionu. Území OP MPR. Návrh: bloková zástavba o výšce 13/17 m. Levá polovina lokality stabilizovaná (výstavba 12/17 m vysokých polyfunkčních objektů v blokové zástavbě); pravá polovina v přední části Studentská kasárna - součást MPR (7/10 m) v zadní části, navazující na ASO park (OP KP měšťanské střelnice). Území dnes využívané jako zázemí kasáren bez výstavby. S navrhovaným řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí. Odůvodnění: Jedná se o prostředí KP. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s KP.

Pokud by bylo toto okolí narušeno, zmenšily by se i hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V daném případě není předmětem ochrany jen KP jako taková, ale i její okolí, v němž je KP začleněna. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 005 „Na Střelnici“ v ploše 005/03 řešené územní studií US-005a) bude zajištěna ochrana území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby**

„LOKALITA 006 - STADION, k.ú. Nová ulice, Lazce, Hejčín Varianta 1 a 2:

US-006a - území pro rekreaci s výstavbou 13/17 m. Území OP MPR. Ministerstvo kultury požaduje respektovat předmět ochrany OP MPR - blízké a dálkové pohledy na území MPR.

US-006b - území pro rekreaci a hromadné garáže s výstavbou 13/17 m. Území OP MPR; OP KP střelnice. Návrh: výstavba garáží v prostoru ASO parku. Ministerstvo kultury doporučuje v maximální možné míře zachovat vysoký podíl vegetační složky (zeleně).

vypořádání:

**stanovisko je částečně zohledněno v pokynech: v lokalitě 006 „Stadion“ bude ve spolupráci s MK ČR v ploše 006/01 řešené územní studií US-006a) prověřeno zajištění ochrany blízkých a dálkových pohledů na území MPR**

**stanovisko je dále částečně zohledněno v konceptu: v ploše 006/02 řešené územní studií US-006b) je území ASO parku vymezeno jako plocha sídelní zeleně**

Koncepce infrastruktury: DK - 08 hromadné garáže typu P + G u ulice Hynaisovy (kapacita 130 PM) Území OP MPR. Ministerstvo kultury doporučuje respektovat výškovou hladinu stávající zástavby.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu**

„LOKALITA 007 - ŠIBENÍK, k.ú. Nová ulice, Hejčín, Neředín Varianta 1 a 2:

US-007a - Šibeniční vrch - Fort Šibeniční vrch - v současné době podán na MK ČR návrh na zápis za KP. Návrh: východní strana areálu Šibeník je určena k rozvoji formou blokové struktury navazující na oblast východně od ul. Na Šibeníku. Jedná se o dobře dochovanou stavbu, která je nedílnou součástí bývalého barokního pevnostního systému města. V ÚP je žádoucí plně respektovat celou jeho plochu (včetně minových a naslouchacích chodeb). Z hlediska zachování kulturních hodnot v dané lokalitě není žádoucí jakákoliv nová výstavba v jeho bezprostřední blízkosti. Z tohoto důvodu nelze respektovat výstavbu objektu o výšce 19/23m v nároží Litovelské a Pražské ulice. Poznámka: návrh na prohlášení je k dispozici na NPÚ ÚOP V Olomouci u Mgr. Papouška.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 007 „Šibeník“ v ploše 007/06 řešené územní studií US-007a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena nová**

**výstavba na nároží třídy Míru a ulice Pražské, bude zajištěna ochrana plochy fortu včetně minových a naslouchacích chodeb před rozvojem zástavby**

*Pozn.: Ve stanovisku je nesprávně uveden název ulice Litovelské, jedná se o nároží tř. Míru a ulice Pražské.*

„LOKALITA 009 - SADY, k.ú. Olomouc - město, Nová ulice, Varianta 1 a 2:

US-009a – Území OP MPR; KP Smetanovy sady. Návrh: jižní část lokality pro potřeby občanského vybavení, zejména pro sport a tělovýchovu se solitérní drobnou zástavbou o výšce 5/7 m. S navrhovaným řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje zachovat stávající funkční využití. Odůvodnění: Jedná se o území KP park Smetanovy sady a KP park Čechovy sady. Jakákoliv nová zástavba v daném území je z hlediska statutu KP neakceptovatelná.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 009 „Sady“ v ploše 009/02 bude v území řešeném územní studií US-009a) zajištěna ochrana před rozvojem zástavby**

„LOKALITA 010 - POLSKÁ, k.ú. Olomouc - město, Nové sady, Povel, Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-010a – Území OP MPR; KP Smetanovy sady. Návrh: polyfunkční bloková zástavba o výšce 17/21 m. S navrhovanou výškovou úrovní nové zástavby Ministerstvo kultury nesouhlasí. Zástavbu podél sadů doporučuje snížit na max. 13 m. Výška je třeba v návrhu prověřit. Odůvodnění: Jedná se o prostředí KP. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s KP. Pokud by bylo toto okolí narušeno, zmenšily by se i hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V daném případě není předmětem ochrany jen KP jako taková, ale i její okolí, v němž je KP začleněna. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 010 „Polská“ bude ve spolupráci s MK ČR v plochách 010/01 a 010/08 řešených územní studií US-010a) prověřena maximální výška zástavby**

„LOKALITA 011- ŠANTOVKA, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:

US-011a – Území OP MPR. Území se schválenou studií. Návrh: kompaktní bloková zástavba o výšce 25/29 m. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 m) je neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské.

Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-011b – Území OP MPR. Návrh: kompaktní bloková zástavba polyfunkčních objektů

o výšce 25/29 m a jeden výškový objekt v jihovýchodním nároží lokality.

S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 m) je neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské. Z uvedených důvodů není akceptovatelný v daném území ani výškový objekt.

Odůvodnění: Z hlediska dálkových pohledů je akceptovatelná zástavba pouze do výše 19/23 m. Posuzovaný záměr je v rozporu s podmínkami MPR zejména v § 4, bodě b) a předmětem ochrany OP MPR. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR a výškový objekt by se výrazně nežádoucím způsobem uplatňoval v panoramatických pohledech na MPR z blízkých i dálkových pohledů.

US-011c – Území OP MPR. Návrh: sídelní zeleň. Ministerstvo kultury požaduje respektovat podmínky OP MPR.

US-011d - původně plocha plynáren se samostatně stojícími objekty. Návrh: obytná zástavba o výšce 19/23 m. Jedná se o velmi exponované území z dálkových pohledů z ulice Velkomoravské na území MPR. Ministerstvo kultury doporučuje zástavbu pouze solitérních objektů do max. výše 17/21 m.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/02 řešené územní studií US-011c) budou respektovány podmínky ochranného pásma MPR, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, - problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)**

„LOKALITA 013 – KOSMONAUTŮ - TOVÁRNÍ, k.ú. Hodolany, Nové Sady Varianta 1 a 2: US-013d - zastavěná plocha samostatně stojících veřejných objektů, dosahujících max. výšky 8 pater, při březích řeky Moravy pouze čtyřpatrové. Návrh: objekty vyšší než 29 m. Výšku zástavby Ministerstvo kultury doporučuje postupně gradovat ve směru od břehů řeky Moravy k území vlakového nádraží bez jednorázového zvýšení navrhované zástavby v blízkosti řeky nad současnou výškovou hladinu.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška**

„LOKALITA 014 - MASARYKOVA TŘÍDA, k.ú. Hodolany Varianta 1 a 2:

US-014a - volná plocha po zbourání nízkých kasáren. Návrh: kompaktní bloková struktura zástavby s jednolitou stavební čarou podél tř. Kosmonautů s výškovou dominantou do 75 na nároží tř. Kosmonautů a ul. Kavaleristů. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí, neboť zásadním způsobem ovlivní dálkové i blízké pohledy na panorama MPR. Doporučujeme nevolit zástavbu ve formě jednotného monobloku, ale solitérní stavby od břehů řeky Moravy zvyšující se z čtyřpatrových do výše 8 patrových, nepřesahující současnou zástavbu v třídě Kosmonautů.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května

- problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 015 - SOUTOK MORAVY A BYSTRICE, k.ú. Olomouc -město, k.ú. Hodolany, Klášterní Hradisko

US-D04 - Návrh: severní vnitřní obchvat Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

LOKALITA 016 - PASTEUROVA, k.ú. Olomouc - město, Klášterní Hradisko, Bělidla, Pavlovičky

US-D04 - Těž -viz lokalita 015.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** v lokalitě 015 „Soutok Moravy a Bystřice“ a v lokalitě 016 „Pasteurova“v území řešeném územní studií US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění stanoviska jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„LOKALITA 017 - PŘED HRADISKEM, Klášterní Hradisko, Černovír, Lazce, Olomouc- město

Varianta 1 a 2:

US-D03 - Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. Návrh: severní vnitřní obchvat Jedná se o území OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu č. 4 a 8 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 -pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny. V lokalitě nesmí být provedena změna kultury kromě změny na louku nebo ornou půdu.

US-D04 - Návrh: severní vnitřní obchvat. Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko,

číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ v území řešeném územními studii US-D03 a US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění stanoviska jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„US-017b - Návrh: dostavba občanského vybavením s max. výškou zástavby 5/ 7 m. Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Ministerstvo kultury požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko - max. 2 podlaží a sedlová střecha.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ jsou v území řešeném územní studií US-017b) podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko respektovány

„LOKALITA 018 - SEŘAZOVACÍ NÁDRAŽÍ, k.ú. Pavlovičky, Černovír, Klášterní Hradisko Varianta 1 a 2:

US-018a - Plocha KP poutní alej mezi Klášterním Hradiskem a Sv. Kopečkem v části ještě dochované stopy aleje s částečnou výsadbou. Návrh: rozšíření plochy kolejiště. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko.

US-D19 - Plocha KP poutní alej mezi Klášterním Hradiskem a Sv. Kopečkem Návrh: návrh přeložení trati Č. 290. S předloženým řešením Ministerstvo kultury nesouhlasí a požaduje respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a Klášterní Hradisko.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:** v lokalitě 018 „Seřazovací nádraží“ budou v plochách 018/01 a 018/03 v území řešeném územní studií US-018a) a v území řešeném územní studií US-D19 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

„LOKALITA 033 - NEŘEDÍN, k.ú. Neředín, Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-033b - Návrh: výstavba rodinných a bytových domů. V celém rozsahu lokality; na horizontu neředínského kopce se dochoval panoramatický pohled na celé město i Svatý Kopeček. Předkládané řešení výstavby s navrženou výškovou hladinou tento jedinečný panoramatický pohled bude ohrožen. Zástavbu lokality doporučuje Ministerstvo kultury řešit tak, aby významné pohledy na město i Sv. Kopeček zůstaly zachovány i do budoucna. Doporučujeme respektovat výstavbou, navrženou v platném územním plánu.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z

hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného polookruhu bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka,

„LOKALITA 035 - TABULOVÝ VRCH, k.ú. Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-035b – Ministerstvo kultury upozorňuje, že KP pevnost Tabulový vrch, není v dokumentaci zaznačena v celém rozsahu, a to včetně minových a naslouchacích chodeb. Ministerstvo kultury požaduje vyznačit celé území pevnosti.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka**

„LOKALITA 036 - CIHELNA, k.ú. Nová Ulice, Neředín Varianta 1 a 2:

Ministerstvo kultury upozorňuje na blok 036/01 - k.ú. Neředín. V současné době je podán na MK ČR návrh na zápis areálu za KP. Jedná se o jedinou dochovanou prachárnu vnějšího okruhu barokní pevnosti.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„LOKALITA 058 - CHVÁLKOVICE, k.ú. Chválkovice Varianta 1 a 2:

Ministerstvo kultury upozorňuje na blok 058/04 - Chválkovice, kterým prochází původní poutní cesta mezi Klášterním Hradiskem a Sv. Kopečkem. Ministerstvo kultury požaduje tuto skutečnost při nové zástavbě území respektovat a původní cestu mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem nezastavovat.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 058 „Chválkovice“ budou v ploše 058/04 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem**

**stanovisko je dále zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: v lokalitě 058 „Chválkovice“ v trase historické poutní cesty na Svatý Kopeček v ploše 058/04,...

„LOKALITA 068 - SLAVONÍNSKÝ LES, k.ú. Slavonín Varianta 1 a 2:

US-068a - Slavonín, z hlediska památkové péče není vyznačen celý rozsah KP fortu XI - Zlatý vrch, na jehož území není možná žádná výstavba.

LOKALITA 080 - AMERIKA, k.ú. Holice Varianta 1 a 2:

Ministerstvo kultury upozorňuje na blok 080/01 - Holice. Není vyznačen celý územní rozsah KP fortu VIII. Ministerstvo kultury požaduje řádně vyznačit.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka**

LOKALITA 088 A 089 - DROŽDÍN, k.ú. Droždín Varianta 1 a 2:

US-088f - rozvojová lokalita částečně zasahuje do území I/III OP Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka (nutno zaznačit hranice do mapy). Podle podmínek OP je v daném území povolena zástavba rodinných domů o dvou patrech a podkroví, nepřesahující půdorysné rozměry 15 x 20 m. Ministerstvo kultury požaduje plně respektovat podmínky OP.

LOKALITA 090 -SVATÝ KOPEČEK, k.ú. Svatý Kopeček, Droždín Varianta 1 a 2:

US-090 - Návrh: bloková nízkopodlažní zástavba. Předmětné území se nachází v lokalitě I/III OP Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka (nutno zaznačit hranice do mapy). Ministerstvo kultury požaduje plně respektovat podmínky OP. Blokovou zástavbu nelze akceptovat, možná je pouze výstavba solitérních rodinných domů.

US-090b - Návrh: bloková nízkopodlažní zástavba. Lokalita nacházející se v OP Svatého Kopečka. Ministerstvo kultury požaduje plně respektovat podmínky OP. Blokovou zástavbu nelze akceptovat, možná je pouze výstavba solitérních rodinných domů.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 088 „Droždín“ v plochách 088/02 a 088/04 v území řešeném územní studií US-088f), v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ a v lokalitě 090 „Svatý Kopeček“ budou dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko včetně plošného omezení objektů**

*pozn.: Hranice ochranného pásma jsou vyznačeny v koordinacním výkrese, který je součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

LOKALITA 092 - FORT RADÍKOV, k.ú. Lošov Varianta 1 a 2:

pevnost Radíkov II v k.ú. Lošov. Návrh: území pro veřejné či občanské vybavení, sport a tělovýchovu s možností zástavby drobných staveb o výšce 10/14 m.

Jedná se o území KP (rozsah KP je nutno vyznačit do mapy). Na území fortu nelze akceptovat žádnou výstavbu.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 092 „Fort Radíkov“ nebude na území fortu navrhována nová výstavba**

LOKALITA 122 - KLÁPTÍ, k.ú. Chválkovice Varianta 1 a 2: Nemovitá kulturní památka poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem a lokalita 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka. Návrh: východní tangenta Předkládané řešení přetíná trasu KP poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem a lokalitu č. 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka. Podle podmínek OP není v této lokalitě možná žádná výstavba. Podmínky OP požadujeme plně respektovat. Ministerstvo kultury požaduje plně respektovat podmínky OP. Těleso východní tangenty musí být sníženo pod úroveň dnešního terénu (umístění v tunelu) tak, aby současná silnice na Kopeček zůstala nejen v původní stopě, ale i ve stejné výšce a nebyly tak narušeny dálkové pohledy na památkově chráněný areál, stejně tak aby nebyla přerušena trasa KP -poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem.

vypořádání:

**stanovisko je respektováno v konceptu: v lokalitě 122 „Kláptí“ v území řešeném územními studii US-D03 a US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány**

*Pozn.: V odůvodnění stanoviska jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv.*



*Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

#### PŘIPOMÍNKY Z HLEDISKA ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKOVÉ PÉČE:

Do posuzovaného konceptu územního plánu Olomouc požaduje Ministerstvo kultury zapracovat podmínky, zohledňující ochranu zájmů archeologické památkové péče, a to konkrétně:

1) Je třeba respektovat, že celé posuzované území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jakékoli zásahy do terénu musí být předem konzultovány s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů, která v předstihu před jejich provedením provede záchranný archeologický výzkum. Zvláštní pozornost je v této souvislosti nutno věnovat zásahům na území městské památkové rezervace Olomouc a na nemovitých kulturních památkách. V zájmu ochrany archeologických nálezů je nežádoucí, aby se v zastavěných i nezastavěných plochách na území MPR Olomouc prováděly zásahy do historických terénů ( např. budování podzemních garáží a garážových stání, prohlubování stávajících sklepů, apod.).

2) Do grafické části konceptu ÚP navrhujeme vyznačit území s archeologickými nálezy. Prostorové vymezení jednotlivých území s archeologickými nálezy bylo v roce 2007 předáno Magistrátu města Olomouc Odborem archeologie ústředního pracoviště Národního památkového ústavu. Případné aktuální změny dat SAS ČR a doplnění archeologických informací z předmětného území je možné získat u regionálního správce dat SAS ČR Mgr. Venduly Vránové z Archeologického centra v Olomouci.

Odůvodnění: Koncept územního plánu musí zejména v prostoru městské památkové rezervace Olomouc respektovat, že se v celé její ploše, včetně nezastavěných částí, mohou vyskytovat neporušené archeologické situace z různých stavebních fází vývoje města. V duchu současného chápání památkové péče je prioritou jejich zachování na původním místě v neporušeném stavu. Z těchto důvodů je z hlediska snahy o zachování historicky cenných archeologických nálezů a situací nežádoucí provádět v prostoru městské památkové rezervace Olomouc jakékoli stavební záměry, které by tyto jedinečné relikty porušily a zničily. Proto doporučujeme zvážit v konceptu ÚP Olomouc záměr realizace podzemních garáží a dalších stavebních zásahů v prostoru městské památkové rezervace Olomouc.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky ochrany zájmů archeologické památkové péče dle požadavku MK ČR**

*Pozn.: Území s archeologickými nálezy jsou vyznačena v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

#### **6. Ministerstvo obrany ČR, (Vojenská ubytovací a stavební správa Brno), Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6**

stanovisko k textové části:

„Údaje o splnění zadání v bodě 8 je uvedeno respektování existence zájmových území ministerstva obrany: " V souladu s požadavky zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany české republiky a zákona Č. 219/2 00 Sb., o majetku České republiky a jejím

vystupování v právních vztazích budou respektována ochranná pásma radiových zabezpečovacích zařízení, letecké koridory, zájmové území důležité pro obranu státu - v šířce 1 km podél hranice Vojenského újezdu Libavá, zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce, zájmová území pro nadzemní stavby a objekty ve vlastnictví ČR - ministerstva obrany" V uvedeném odstavci požadujeme významově oddělit zájmová území pro nadzemní stavby od objektů ve vlastnictví ČR MO. Stávající znění umožňuje výklad, že se i v případě zájmových území pro nadzemní stavby musí jednat o vlastnictví ČR MO. Navrhujeme například před slovo objekty vložit slovo dále. Do uvedeného textu požadujeme doplnit § 175 odst 1 zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu a § 37 zákona Č. 49/1997 Sb. o civilním letectví.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

*Pozn.: Jedná se o citaci z textu zadání územního plánu, která je nad rámec požadavků stavebního zákona uveden v kap. „Údaje o splnění zadání“ odůvodnění konceptu; zadání není dle stavebního zákona součástí odůvodnění územního plánu a jeho text bude na základě požadavků pořizovatele z textu odůvodnění vypuštěn.*

„Z důvodu ochrany stávajících perspektivních areálů a objektů požadujeme zpracovat do textové části - do podmínek s rozdílným způsobem využití, do oddílu Podmíněně přípustné využití: stavby a zařízení pro ochranu a bezpečnost státu. Stávající plochy a zařízení pro armádu požadujeme zpracovat i do karet lokalit koncepce rozvoje území.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- budou dopracovány a upřesněny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedené v kap. 8. konceptu, mimo jiné budou řešeny zejména: v rámci podmínek využití ploch smíšených obytných možnost umístění staveb a zařízení pro obranu a bezpečnost státu slučitelných s bydlením (v místech vymezených kartou lokality), ...,
- v kartách lokalit bude uvedeno veřejné vybavení včetně stávajících staveb a zařízení, v rámci veřejného vybavení budou uvedeny areály určené k zajištění obrany a bezpečnosti státu se stanovením možnosti jejich stabilizace nebo případného rozvoje,

stanovisko ke grafické části:

„V projednávaném konceptu územního plánu nejsou respektována a zapracována zájmová území a ochranná pásma ministerstva obrany tak, jak bylo požadováno v našem stanovisku k návrhu zadání Územního plánu města Olomouce č.j. 309SI2008-1383-ÚP-OI ze dne 18. prosince 2008.

Z tohoto důvodu požadujeme níže uvedená aktualizovaná zájmová území a ochranná pásma ministerstva obrany respektovat a zapracovat do textové i grafické části územního plánu města Olomouce:

1/ Ochranné pásmo leteckých radiových zabezpečovacích zařízení (viz. zakres na přiloženém mapovém podkladu a nosič CD) je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona Č. 49/ 1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území (dle ustanovení § J75 odst. J zákona Č. J83/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno: -výstavba souvislých kovových překážek (100 x 20 m a více) -výstavba větrných elektráren -stavby nebo zařízení vysoké 30 m CI více nad terénem -stavby, které/sou zdrojem elektromagnetického záření V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

## 2/ Letecký koridor

(viz. zakres na při loženém mapovém podkladu a nosič CD): V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno. Maximální možná výška výstavby větrných elektráren je přípustná do 59 m n.t. Na celém území může být v některých případech výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem výškově omezena nebo zakázána.

## 3/ Zájmové území Vojenského újezdu Libavá

(viz. zakres na při loženém mapovém podkladu a nosič CD): Jedná se o zájmové území v šířce 1000 m kopírující hranici Vojenského újezdu Libavá. V tomto vymezeném území, které zasahuje na část katastrálního území Lošov (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno.

## 4/ Zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce

(viz. zakres na přiloženém mapovém podkladu a nosič CD): V tomto vymezeném území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno.

5/ Zájmové území pro nadzemní stavby (viz. zakres na přiloženém mapovém podkladu a nosič CD): V zájmovém území při zobrazení atribut "VÝŠKA=50" (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno; V zájmovém území ve složce "VÝŠKA=100" (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 50 m n.t. jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno; V zájmovém území ve složce "VÝŠKA=150" (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 100m n. t. jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno;

V zájmovém území ve složce "VÝŠKA=200" (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu přesahující 150m n. t. jen na základě závazného stanoviska ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno;

Ve vztahu ke zpracovanému grafickému podkladu výškového zónování a výše uvedenému zájmovému území pro nadzemní stavby požadujeme zpracovat následující požadavek:

Výstavbu v územích uvedených v následující tabulce, která bude přesahovat výškovou hladinu uvedenou pro každé území zvlášť, podmiňujeme souhlasným stanoviskem ČR - Ministerstva obrany, zastoupeného VUSS Brno (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona Č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu): tab.

## 6/ V řešeném území požadujeme respektovat perspektivní objekty ve vlastnictví ČR

V koordinačním výkrese jsou zakresleny hranice ochranného pásma zařízení armády ČR. Není zřejmé o jaký údaj jde - nekoresponduje s naším požadavkem na zpracování zájmových území a ochranných pásem ministerstva obrany.“

vypořádání:

stanovisko je zohledněno v pokynech: v odůvodnění územního plánu budou uvedena zájmová území a ochranná pásma ministerstva obrany (ochranné pásmo leteckých a radiových zabezpečovacích zařízení, letecký koridor, zájmové území vojenského újezdu Libavá, zájmové území pro podpovrchové stavby a veškeré zemní práce, zájmové území pro nadzemní stavby) včetně podmínek pro umístění staveb stanovených MO ČR, dále podmínky pro výstavbu v lokalitách 001 „Historické jádro“, 003 „Třída 17. listopadu“, 004 „Lazce – jih“, 005 „Na Střelnici“, 006 „Stadion“, 010 „Polská“, 011 „Šantovka“, 016 „Pasteurova“, 024 „Řepčín – Hejčín“, 041 „Nové Sady – sever“ stanovené MO ČR, - z koordinačního výkresu bude vypuštěna „hranice ochranného pásma zařízení armády ČR“

#### **7. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Senovážné náměstí 9, Nové Město 1585, Praha**

stanovisko:

„...sdělujeme, že k předmětnému konceptu nemám žádné připomínky.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

#### **8. Obvodní báňský úřad v Ostravě, Veleslavínova 18, Moravská Ostrava 1598, Ostrava**

stanovisko orgánu ochrany využití nerostného bohatství:

upozorňuje, že podle ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona je nutno zahrnout do konceptu územního plánu Olomouc takové řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější pro ochranu výhradního ložiska, které zajistí ochranu výhradního ložiska B3 132100 s těžbou cihlářské suroviny v dobývacím prostoru evid. č. 7 0724 s názvem Olomouc - Nová Ulice stanoveném pro organizaci CIDEM Hranice, a.s. tak, aby v souladu s ustanovením § 18 horního zákona nedošlo k znemožnění nebo ztížení dobývání tohoto výhradního ložiska.

Dále zdejší úřad upozorňuje, že dle Mapy ložiskové ochrany Moravskoslezský kraj, vydané MŽP Českou geologickou službou - Geofondem ČR v 06 /2009 se v uvedené oblasti nachází chráněné ložiskové území:

- chráněném ložiskovém území č. 13210000 s názvem Olomouc -Nová Ulice,
- chráněném ložiskovém území č. 190 I 0000 s názvem Bystročice,
- chráněném ložiskovém území č. 19100000 s názvem Hněvotín I.

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

## 9. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 91, Olomouc

stanovisko:

„Strategie udržitelného rozvoje ČR deklaruje udržení maximální rovnováhy mezi ekonomickým, environmentálním a sociálním pilířem udržitelnosti, směřující k zajištění co nejvyšší dosažitelné kvality života pro současnou generaci a k vytvoření předpokladů pro kvalitní život generací budoucích. Tím je dána potřeba řešit v územním plánování i záležitosti spojené se stabilitou a bezpečností. Je tedy nutné věnovat pozornost k vytvoření podmínek pro správnou funkčnost integrovaného záchranného systému. Je nutné vytvářet podmínky pro funkční systémy ochrany obyvatelstva včetně vytvoření podmínek pro vzdělávání, varování a informování občanů, dále se věnovat rozvoji kritické infrastruktury z pohledu bezpečnosti obyvatelstva města. Nedílnou součástí územního plánu musí být zohlednění dopadu nově připravovaných řešení na funkční systém ochrany obyvatelstva hendikepovaných a zdravotně postižených občanů, na rozvoj systému ochrany obyvatelstva v turistických a rekreačních oblastech a ve specifických prostředích jako jsou obchodní centra, multikina, sídliště, multifunkční arény, apod.“

vypořádání:

### **pořizovatel bere na vědomí**

„Dopravní infrastrukturu požadujeme řešit i z pohledu bezpečnosti obyvatelstva, které je ohroženo zejména hustotou silničního provozu a přeplněním ulic zaparkovanými vozidly. Totální neprůjezdnost pro vozidla zasahujících složek IZS vede k zamezení možnosti poskytnout nezbytnou a státem garantovanou pomoc obyvatelstvu. Obdobně je nutné věnovat pozornost při vytváření nástupních ploch pro těžkou požární techniku u bytových domů, průmyslových, skladovacích nebo obchodních objektů či center. Nedílnou součástí řešení dopravní infrastruktury by mělo být zajištění podmínek pro rychlou evakuaci obyvatelstva zejména z míst soustředění velkého počtu osob (obchodní a sportovní komplexy, sídelní monobloky, apod.)

Stavby nových komunikací včetně úprav komunikací stávajících by tedy měly odpovídat požadavkům na zajištění příjezdu a přístupu techniky složek integrovaného záchranného systému včetně těžké techniky jednotek požární ochrany, a to i v návaznosti na nástupní plochy u objektů, kde jsou technickými a právními předpisy vyžadovány. S tímto souvisí i řešení odstavných a parkovacích ploch v nových rozvojových plochách, zejména u bytové výstavby a u výstavby obchodních a sportovních center.“

vypořádání:

### **pořizovatel bere na vědomí**

„V technické infrastruktuře při řešení zásobování vodou požadujeme navrhnout i zásobování vodou k hasebním účelům, a to v souladu s příslušnými právními a technickými předpisy. V lokalitách, které nebudou pokryty požární vodou ze stávajících odběrných míst ani z požárních vodovodů, vytvořit podmínky pro výstavbu a údržbu jiných zdrojů požární vody (požární nádrže, studny, odběrná místa z vodních ploch).“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v územním plánu bude řešeno zásobování požární vodou ve spolupráci s hasičským záchranným sborem Olomouckého kraje**

„Při řešení zastavitelných ploch zohlednit další vývoj jak nových staveb, tak vývoj bývalých výrobních a skladovacích areálů především z pohledu bezpečnosti obyvatelstva (nebezpečí vzniku požárů, mimořádných událostí s únikem nebezpečných látek a pod.)“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„Vzhledem k tomu, že udržitelný rozvoj území je definován jako vyvážený rozvoj ekonomický, sociální a environmentální, který zachovává a zlepšuje příznivé životní prostředí, zachovává sociální soudržnost a rozvíjí ekonomiku, je tato problematika úzce spjata s kvalitou života a bezpečností života současné a budoucí generace. Z tohoto důvodu požadujeme zapracovat do územního plánu analýzu dopadu rozvojových záměrů na vytváření podmínek stability a bezpečnosti obyvatel regionu ve vazbě na rozvoj a modernizaci prvků bezpečnosti území.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: součástí odůvodnění územního plánu bude analýza dopadu rozvojových záměrů na vytváření podmínek stability a bezpečnosti obyvatel regionu ve vazbě na rozvoj a modernizaci prvků bezpečnosti území**

#### **10. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 6, 779 00 Olomouc**

stanovisko:

„souhlasí, ... v souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb. se souhlas váže na níže uvedené podmínky:

- přeložka silnice II/448 (Severní spoj) a silnice III/03551 (ulice Holická) je z hlediska ochrany veřejného zdraví (§2, §82 odst.2 písm.j) zákona č. 258/2000 Sb.) akceptovatelná ve variantním řešení č.1,

- z hlediska ochrany veřejného zdraví (§2, §82 odst.2 písm.j) zákona č. 258/2000 Sb.) je v případě letiště v Neředíně akceptovatelné variantní řešení č.2,

- územní studie, garantované předkládaným a posuzovaným dokumentem, budou orgánu ochrany veřejného zdraví předloženy k posouzení a budou zpracovány v rozsahu umožňujícím správnému úřadu vyhodnotit zdravotní rizika plynoucí pro obyvatelstvo z uvažovaných jednotlivých záměrů, posoudit případné ohrožení veřejného zdraví či ovlivnění zdravých životních podmínek (§2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění),

- stanoviska vydaná orgánem ochrany veřejného zdraví k návrhům změn původního ÚPnSÚ Olomouc, jež byly převzaty tímto nově posuzovaným dokumentem, zůstávají i nadále v platnosti (§2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění),“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„- v regulativu územního plánu pro smíšené výrobní plochy bude uvedeno, že jsou přípustné pouze objekty sloužící k přechodnému ubytování zaměstnanců výrobních podniků, tj. ubytovny (nikoli bytové jednotky, stavby rodinných či bytových domů) - §2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění,“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: ze stanovených podmínek využití ploch smíšených výrobních bude vypuštěna možnost umístování staveb pro bydlení**

„- v regulativu územního plánu pro smíšení obytné plochy bude uvedeno, že nejsou přípustné ani výjimečně aktivity, které svou povahou a provozem mají či by mohly mít negativní vliv na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů a kvality ovzduší v dotčeném území, jakož i negativního vlivu vibrací na zdraví (např. drobná výroba produkující hluk, vibrace, nadměrnou prašnost, kovovýroba, kovošrot a jiná likvidace odpadů, zámečnictví, klempířství, dřevozpracující průmysl, autoservisy, pneuservisy, prodejní a distribuční sklady, stavební dvory, manipulační plochy, velkokapacitní parkoviště osobních vozidel k podnikatelským záměrům, parkoviště TIR, autodoprava, zábavné parky, logistická centra, zemědělská rostlinná a živočišná výroba aj.),“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v rámci podmínek využití ploch smíšených obytných bude vyloučena možnost umístění staveb a zařízení, jejichž provoz má negativní vliv na veřejné zdraví z hlediska ovlivnění hlukových poměrů (včetně negativního vlivu vibrací) a kvality ovzduší v dotčeném území**

„- pokud se týká posílení obytného charakteru východní části města podél osy ulic Chválkovická – Hodolanská – Přerovská, jedná se o komunikace, které zatěžují dopravním hlukem přilehlé území. Případné stavby určené k bydlení je nutno umístit v území tak, aby v chráněném venkovním prostoru staveb (definováno §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.) byly zajištěny zdravé životní podmínky pro obyvatelstvo (hluk). Obdobně je nutno postupovat i v případě hluku ze stacionárních zdrojů (průmyslové hluky). Pokud nelze zajistit ochranu veřejného zdraví před hlukem, požaduje se lokality určené k posílení obytného charakteru z územního plánu vyřadit (§2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění). Z hlediska ochrany veřejného zdraví nelze podmínku plnit posílením zvukoizolačních vlastností obvodového pláště stavby,“

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v rámci hlavních principů koncepce rozvoje města uvedených v kap. 3.2.2. konceptu bude stanoveno, že posilování obytného charakteru východní části města podél osy ulic Chválkovická - Hodolanská - Přerovská je možné zahájit až po vybudování východní tangenty**

„- situování chráněných venkovních prostor staveb rodinných domů, bytových domů je nepřípustné v lokalitách podél komunikací nadlimitně zasažených hlukem z dopravy, a to I/35 – Pražská, Foersterova, Albertova, Velkomoravská, Lipenská, I/46 – Hodolanská, Chválkovická, I/55 – Rolsberská, Přerovská, II/446 – Chomoutov – část Olomouce, III/31548 – Lazce – část Olomouce, III/4432 – Lošov – část Olomouce, II/570 – Nedvězí – část Olomouce, II/635, II/446, II/448, II/435, II/570, III/03551, III/4436 – vše Olomouc, II/448 – Topolany – část Olomouce. V případě navrhování ploch k bydlení v těchto lokalitách se požaduje jejich vyřazení (ochrana veřejného zdraví před hlukem z dopravy a sekundární prašností - §2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění),“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v případě územních studií, které jsou podmínkou pro rozhodování v lokalitách podél komunikací nadlimitně zasažených hlukem z dopravy a zařazených do ploch smíšených obytných, bude stanoveno, že**

**tyto územní studie budou kromě jiného zaměřeny na zajištění podmínek pro ochranu veřejného zdraví před negativními účinky dopravy**

„- pokud se týká veřejného prostranství, a to v části prodloužení ulic či doplnění uliční struktury, nesmí dojít k zavlečení tranzitní či cílové dopravy (související s průmyslem a stavbami pro obchod nad 3000 m<sup>2</sup>) do území s již dnes situovaným či nově navrhovaným bydlením. Zavlečením takového typu dopravy by mohlo dojít ke zhoršení zdravých životních podmínek a ohrožení veřejného zdraví (§2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění). V případě, že nelze zajistit plnění této podmínky, požaduje orgán ochrany veřejného zdraví takové záměry z územního plánu vyřadit,“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v rámci podmínek využití ploch smíšených obytných a ploch smíšených výrobních bude vyloučena možnost vedení tranzitní a cílové dopravy související s obsluhou staveb pro obchod nad 3000m<sup>2</sup> a objektů pro výrobu a skladování obytnými zónami mimo základní komunikační síť města**

„- nově navrhované plochy, prvky či koridory pro veřejnou silniční a železniční dopravu, kdy doprava by mohla ve svém důsledku ovlivnit negativně hlukové poměry ve stávajících nebo nově navrhovaných plochách pro objekty určené k bydlení (chráněné venkovní prostory staveb rodinných či bytových domů, bytů), budou prověřeny územní studií, která bude orgánu ochrany veřejného zdraví předložena k posouzení (§2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění). Na základě těchto studií bude zhodnocen dopad na veřejné zdraví a ochrana zdravých životních podmínek (hluk),“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„- využití lokality 025 Moravské železářny – východ (plocha smíšená obytná) se nejeví orgánu ochrany veřejného zdraví jako vhodné využití, neboť dané území je dlouhodobě zatěžováno hlukem a prašností z provozu výrobních podniků v areálu bývalých Moravských železáren. Přihlédne – li se i k tomu, že v území je uvažována přeložka silnice II/448 (dopravní hluk), požaduje se lokalita z plochy smíšené obytné vyřadit (§2 odst. 2 a 3, § 82 odst. 2 písm. j) zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění),“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v lokalitě 025 „Moravské Železářny - východ“ bude zastavitelná plocha 025/01 zařazena do ploch smíšených výrobních**

„- pokud se týká definice „nerušící výroba a skladování, věta třetí“ uvedené v odůvodnění konceptu územního plánu Olomouc, nelze souhlasit s tím, že tiskárny, truhlárny atd. jsou nerušící výrobou. Jedná se o stacionární zdroje hluku, u nichž bylo KHS při vlastní úřední činnosti potvrzeno, že jejich provozem nebývají plněny hygienické limity hluku upravené §30 zákona č. 258/2000 Sb., v platném znění, v návaznosti na §10, §11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: podmínky pro umístování podmíněně přípustných staveb v plochách smíšených obytných budou upřesněny v souladu s judikaturou NSS a stanovisky ombudsmana vydaných k problematice „pohody bydlení“, v návaznosti na to budou v územním plánu objasněny pojmy uvedené**



**v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití, zejména pojmy „kvalita prostředí“, „nerušící výroba, výrobní služby a sklady“**

## **11. Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví, Husova 5, Litovel 906, 784 01 Litovel**

stanovisko:

„... souhlasí .... za předpokladu zapracování těchto požadavků (podmínek):

1) Územní rezervu pro tzv. severní spoj ponechat pouze v trase varianty 1 (tj. dále od vodního toku).

Zdůvodnění: Mlýnský potok se svým břehovým porostem slouží jako migrační koridor pro živočišné druhy, jež patří mezi předměty ochrany EVL a Ptačí oblasti Litovelské Pomoraví (v tomto případě zejména bobr evropský, ledňáček říční). V případě konečné realizace a fungování komunikace lze očekávat její negativní vliv (hluk, emise, chemický posyp cest, riziko havárie, stavební práce v těsné blízkosti okolí) na tento koridor. Situování komunikace dále od vodního toku (varianta 1) alespoň částečně tento vliv omezí.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

**v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu; bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

„2) Navrhnout opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce území v okolí územní rezervy „severního spoje“

Zdůvodnění: Umístění a fungování nové významné komunikace v území CHKO, EVL a Ptačí oblasti Litovelské Pomoraví sníží ekostabilizační funkci lokality. K snížení negativního zásahu záměru proto požadujeme v blízkém okolí územní rezervy (tj. jižní část lokality 141) navrhnout kompenzační propřírodní opatření, např. návrh přeměny části orné půdy na trvalý travní porost, nové plochy s rozptýlenou zelení, aleje, apod. Tento požadavek je v souladu i s vizemi uváděnými v odůvodnění konceptu UP Olomouce V1 - např. „Nadále bude rozvíjena stávající koncepce příměstské krajiny“ založená zejména na ochraně ‚zelených klínů‘ a ‚zelených horizontů‘“ (str. 27), „Je žádoucí řešit návaznost CHKO Litovelské Pomoraví na urbanizované území města přechodovou rekreační zónou“ (str. 23).“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:** v rámci podmínek pro prověření budoucího využití koridoru územní rezervy „severního spoje“ bude stanovena nutnost ... v lokalitě 141 „Krajačky“ (Řepčín, Černovír, Hejčín) řešit ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce

„3) Návrh pěších a cyklistických stezek u Chomutovského jezera upravit tak, aby nevedly břehovými porosty nebo v jejich těsné blízkosti a pro celé území města v CHKO zpracovat studii pěších tras a cyklostezek.

Zdůvodnění: Chomutovské jezero se svými břehovými porosty (jejich majoritním vlastníkem je AOPK ČR) slouží jako tahová a hnízdní lokalita značnému množství ptactva. I kvůli této funkci bylo jezero v minulosti vyhlášeno za přírodní rezervaci. Pro udržení a zlepšení jejího stavu je žádoucí minimalizovat zásahy do břehových porostů jezera a eliminovat rušení ptactva (v hnízdním a tahovém období) zvýšeným turistickým ruchem. Proto Správa CHKO požaduje úpravu v trasování stezek. Při jejich změně

doporučujeme vyjít z odsouhlasené studie "Základní koncepce cyklistické opravy ve Štěpánově a její směřování do okolních obcí" (Dopravní projektování s.r.o., 11/2006).“ Jako problematické se jeví rovněž umístění cyklo/pěších tras v blízkosti vodních toků Moravy a Mlýnského potoka. V území mezi Olomoucí a Chomoutovem se v jejich blízkosti nachází zachovalé břehové porosty, které společně s vodním tokem představují vhodné migrační i stanovištní prostředí řady druhů (partie jsou součástí regionálního a nadregionálního ÚSES). Z tohoto důvodu požadujeme před jejich případnou realizací zpracovat a odsouhlasit studii pěších a cyklostezek v tomto území, ve které budou závazně stanoveny možnosti a limity jejich trasování (i ve vztahu k předpokládanému ovlivnění přírody a krajiny). Koncepce využití nábřeží vodních toků by měla být kombinací přírodně-rekreačního využití, než čistě jen rekreační.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: území CHKO Litovelské Pomoraví bude vymezeno jako plocha, jejíž využití pro umístění pěších a cyklistických stezek vedených mimo stávající komunikace je podmíněno územní studií zaměřenou na zajištění ochrany přírody a krajiny**

„4) Požadujeme vyjmutí nově navrhovaných zastavitelných ploch v lokalitách 063 a 064 a textovou úpravu na těchto "kartách" lokalit. Zdůvodnění: Dotčené lokality se nachází v rovinatém terénu jižně od obce Chomoutov, na přechodu mezi vesnickou zástavbou a zemědělsky využívanou krajinou. Krajinnou scénu spoluvytváří bohatá doprovodná zeleň vodotečí. Charakteristickým rysem prostorové struktury je kontrast horizontality otevřených prostorů a vertikality okrajových porostů. Společně s lokalitami Poděbrady a Plané loučky představuje reprezentativní partii CHKO, ve které dochází k souladu mezi hospodářským využitím a přírodním prostředím. Z důvodu zachování těchto charakteristických krajinných scénérií požaduje Správa CHKO nerozšiřovat zastavitelné plochy (pravděpodobně chatové/zahrádkářské osady) v lokalitách 063 a 064. Dále pro tyto lokality upravit na jejich "kartách" regulativ maximální výšky zástavby na 3 m/ 5 m a s ohledem na převažující ilegální výstavbu objektů v tomto území rovněž doplnit text, že je zde možná výstavba regulovaná (tj. předem odsouhlasená).

Při pohledu na aktuální stav evidence staveb v katastru nemovitostí je patrné, že značná část parcel zahrnutých v již potvrzených zahrádkářských osadách lokalit 063 a 064 je stále pro tuto rekreační činnost nevyužita, a tudíž není ani důvod k jejímu dalšímu rozšiřování.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: ze zastavitelných ploch budou vypuštěny plochy 063/04 a 063/05 v lokalitě 063 „Černovír - Za Moravou“, z ploch rekreace bude vypuštěna plocha pro změnu využití 064/03 v lokalitě 064 „Černovír – střelnice“, text na kartách lokalit 063 „Černovír - Za Moravou“ a 064 „Černovír - Střelnice“ bude s ohledem na ochranu krajinného rázu upraven ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví**

„5) Požadujeme změnu navržené cyklistické trasy páteřní vedoucí přes RBC Plané loučky na pěší propojení, příp. na cyklistickou komunikaci doplňkovou.

Zdůvodnění: Přes dané území vede dlouhodobě pouze jednostopá pěšina a vzhledem ke koncentraci přírodních hodnot na lokalitě není žádoucí realizovat průchod území prostřednictvím páteřní (?) cyklistické komunikace. Dostačující je propojení pěší, příp. v kombinaci s cyklistickou komunikací doplňkovou. Alternativním řešením pro pohyb cyklistů k jezeru Poděbrady je návrh (realizace) páteřní komunikace podél Moravských železáren (nyní již ve fázi projektového zpracování).“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: cyklotrasa přes Plané loučky v lokalitě 142 bude označena jako doplňková; stejně tak bude označena i cyklotrasa podél Mlýnského potoka v lokalitě 141, a to včetně odbočující trasy vedoucí lokalitou 141 a 064 od Mlýnského potoka podél střelnice k pevnůstce u sil. II/446**

„6) Navrhujeme zahrnout p.č. 477/2 k.ú. Černovír do územního systému ekologické stability.

Zdůvodnění: Na p.č. 477/2 k.ú. Černovír, vlastník Česká republika, byla v minulosti realizována výsadba geograficky původních dřevin, která zvyšuje ekologickou stabilitu území a je žádoucí ji vymezit jako součást územního systému ekologické stability.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: pozemek p.č. 477/2 v k.ú. Černovír ve vlastnictví ČR, na kterém byla realizována výsadba geograficky původních dřevin, bude zahrnut do ploch územního systému ekologické stability**

„7) Navrhujeme zahrnout plochu bývalé vodárny u SV hranice Chomutovského jezera mezi plochy pro změnu využití území - přeměna ze zastavěné na nezastavěnou.

Zdůvodnění: Areál bývalé vodárny je již delší dobu ke svému účelu nevyužívaný a na místě původních staveb se nachází haldy stavební suti (zbořeniště). Proto navrhujeme změnu tohoto území, které spočívá ve vyjmutí ze zastavěného území a přeměnu na plochy přírodní.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: bude prověřena možnost zařazení areálu bývalé vodárny u Chomoutovského jezera v lokalitě 137 „Chomoutovské jezero“ do ploch pro změnu využití území**

## **12. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, Hodolany 1191, 779 11 Olomouc**

stanovisko **orgánu ochrany přírody:**

„Za předpokladu respektování skladebných prvků regionální úrovně ÚSES podle zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, nemáme připomínky.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

stanovisko **vodoprávního úřadu:**

„Koncept ÚP Olomouce zejména návrh další ploch vymezených pro zástavbu nerespektuje požadavky na to, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů, odtokových poměrů, omezení erozní činnosti vody a současně nejsou vytvářeny podmínky pro zlepšování retenční schopnosti krajiny.

Zvyšováním rozsahu zastavěných a zpevněných ploch s následným koncentrovaným odváděním dešťových vod do vodotečí dochází ke změnám odtokových poměrů, zhoršování vodních poměrů v krajině a ke zvýšeným nárokům na úpravy vodních toků s dopadem na ekosystém krajiny a také na státní rozpočet. Výstavbou satelitních měst dochází k navyšování potřeby výstavby technické infrastruktury veřejných vodovodů a kanalizací, což má negativní dopady na rozpočty měst, obcí i státu.

Požadujeme minimalizovat odtok povrchových vod z řešeného území v souladu s platnou vyhláškou Č. 506/2001 Sb., realizovat opatření na zamezení erozní činnosti

povrchové vody na území města, zejména v lokalitách s velkým sklonem pozemků.“  
vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- rozsah vymezených zastavitelných ploch bude redukován ve spolupráci s MŽP ČR (orgánem ochrany ZPF) a krajským úřadem (vodoprávním úřadem a nadřízeným orgánem územního plánování), zejména v návaznosti na plochy vymezené v platném ÚPnSÚ Olomouc,
- v územním plánu bude řešena problematika půdní eroze a v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. a schváleného zadání budou stanovena protierozní opatření a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny,

„V konceptu není obsažen princip předcházení vzniku požadavků na nadměrné odvádění povrchových vod zvyšováním průtočnosti a kapacity veřejné kanalizace a vodních toků na území města (nezvyšování zastavěných a betonových ploch na úkor zeleně). Požadujeme upřednostnit likvidaci dešťových vod v místě vzniku, tzn. důsledné zasakování povrchové vody, zadržení vody v místě a její využití k užitkovým účelům atd. Důsledně oddělovat splaškové a dešťové vody, zamezit přítoku balastních vod do kanalizace a tím snižovat požadavky na odvádění a čištění odpadních vod na ČOV. K zadržení vody a jejímu odvádění v jednotlivých lokalitách města využít již stávajících zařízení zejména melioračních kanálů, které je nutno obnovit a revitalizovat.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: budou stanoveny principy hospodaření s dešťovými vodami a principy předcházení vzniku požadavku na nadměrné odvádění povrchových vod, přitom bude upřednostněno zneškodňování dešťových vod v místě vzniku, tzn. důsledné zasakování povrchové vody, zadržení vody v místě a její využití k užitkovým účelům; k zadržení vody a jejímu odvádění budou využita zejména stávající zařízení (meliorační kanály), která je možné obnovit a revitalizovat**

Vypouštění odpadních vod bez předchozího předčištění na ČOV do vodních toků je v rozporu s platnou legislativou na úseku vodního hospodářství (viz kapitola 5.5.3 písm.b/ a c/).

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: formulace textu uvedeného v kap. 5.5.3 písm. b/ a c/ výroku konceptu bude upravena tak, aby bylo zřejmé, že kanalizace splašková bude napojena na kanalizační síť a kanalizace dešťová bude zaústěna do vodoteče**

„Návrhy výstavby nových sítí technické infrastruktury vodovodů a kanalizací uvést do souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu: návrhy vodovodů jsou v souladu se schváleným plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Olomouckého kraje**

„Do vyhlášeného záplavového území neumísťovat další stavby (zejména ne do Q5 a Q20), veškerou plánovanou výstavbu v záplavovém území předem posoudit z hlediska ovlivnění odtokových poměrů v inundaci, s ohledem na možné hloubky a rychlosti vody a případné ohrožení stávající zástavby povodní a změny odtokových poměrů. Při plánování větších staveb v záplavovém území, které by mohly ovlivnit odtokové

poměry, je nutno lokalitu detailně přeměřit a průběhy povodňových hladin v dané lokalitě znovu propočítal. Zásadní příčné stavby v inundaci (např. komunikace), které by mohly ovlivnit odtokové poměry, je nutno posoudit i na průtok větších vod než je Q100.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky pro výstavbu v záplavovém území stanovené vodoprávním úřadem KÚOK**

„Opatření proti povodním navrhovat v souladu a v návaznosti na schválenou "Studii ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje".“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** prvky protipovodňové ochrany jsou navrženy v souladu se Studií ochrany před povodněmi na území Olomouckého kraje

„Požadujeme kolem vodních toků ponechat volný prostor pro volný pohyb osob a výkonu oprávnění správců vodních toků v souladu s ust. § 49 odst. 2 zákona č.254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů v platném znění.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** přístup k vodním tokům je zajištěn v rámci veřejných prostranství vymezených podél vodních toků

V lokalitách, kde byly zjištěny ekologické zátěže (znečištění podzemních vod a horninového prostředí), které nejsou dosud vysanovány, nedoporučujeme výstavbu obytných budov a objektů občanské vybavenosti.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v územním plánu bude řešena problematika ekologických zátěží území uvedených v „Systému evidence kontaminovaných míst“ a v rámci etapizace bude podmíněno využití těchto území jejich sanací**

stanovisko **orgánu státní správy lesů:**

„Nesouhlasíme se zábořem pozemků určených k plnění funkcí lesa pro plochy smíšené obytné (lokality 033/04, 052/11, 088/07, 096/02), plochy dopravní (090/D01 + 118/D01 a 091/D01 + 116/D01) a plochy rekreace (lokality 091/02 a 091/03). Odůvodnění: Podle lesního zákona, § 13 musí být veškeré pozemky určené k plnění funkcí lesa účelně obhospodařovány, jejich využití k jiným účelům je zakázáno. Plochy dopravy jsou dále navrženy v lesích zvláštního určení, dle lesního zákona, § 15, odst. 2 v lesích ochranných a lesích zvláštního určení nesmí nové stavby narušit plnění funkcí, pro které byly tyto lesy vyhlášeny za lesy ochranné nebo za lesy zvláštního určení. V odůvodnění konceptu, plochy dopravní 091/001 + 116/001 (str. 267) je uvedeno, že: "Tato komunikace (včetně větší parkovací plochy) byla zahrnuta do změny ÚPNSÚ Olomouc Č. XIX. a orgán státní správy lesů magistrátu města Olomouce vydal ve věci souhlasné stanovisko." Příslušným k vyjádření pro tuto lokalitu byl Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který se stavbou komunikace nesouhlasil.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK bude prověřena možnost nového využití lokality 096 „Zlatý Důl“ pro jinou funkci než je funkce lesa,

- ve spolupráci s orgánem státní správy lesů KÚOK bude prověřen rozsah a způsob využití ploch dopravní infrastruktury podmíněných územními studii 090/D01, 118/D01, 091/D01 a 116/D01, dále bude prověřen rozsah a způsob využití ploch rekreace v lokalitě 091 „Zoologická zahrada“ (plochy 091/02 a 091/03), zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci platného ÚPnSÚ Olomouc,

**stanovisko je dále zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch sídelní zeleně (kap. 9.1.3. konceptu) budou ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK stanoveny podmínky pro jednotlivé typy zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleň obytných vnitrobloků, zeleň historických a okrskových parků, zeleň nábřeží, zeleň hřbitovů, zeleň lesů a lesoparků ...,

**Stanovisko orgánu ochrany ovzduší:**

„...nemá ke zpracovanému konceptu Územního plánu Olomouc připomínky. Dokument respektuje připomínky vyjádřené orgánem ochrany ovzduší ve stanovisku k zadání územního plánu.

Pozn. Součástí dokumentu jsou informace o oblastech se zhoršenou kvalitou ovzduší, upozorňujeme na aktuální vymezení těchto oblastí, uveřejněné odborem ochrany ovzduší MŽP ve Věstníku MŽP částka 4/2010 - sdělení Č. 6 (oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší jsou vymežovány každoročně).“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

**Stanovisko orgánu odpadového hospodářství:**

„Veřejné zájmy na úseku odpadového hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství, nejsou předmětným záměrem dotčeny.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

### **13. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí**

**stanovisko orgánu veřejné správy z hlediska nakládání s odpady:**

„Pro nově vymezené prvky odpadového hospodářství doporučujeme v navrženém areálu odpadového hospodářství v k. Ú. Holice prvek TO-02 kompostárna nahradit termínem „zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem.“ Důvodem je skutečnost, že kompostárna je pouze jedním z typů zařízení k využívání biologických odpadů a v uvedené lokalitě je již území pro takové zařízení navrženo. V nově budovaném areálu by proto bylo vhodné umístit zařízení jiného typu, např. bioplynová stanice, fermentor, apod.“

Vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v navrženém areálu odpadového hospodářství v k. ú. Holice bude prvek TO-02 kompostárna nahrazen termínem „zařízení pro nakládání s biologicky rozložitelným odpadem“.**

„Požadujeme, aby v lokalitě u stávajícího sběrového dvora v Hodolanech ulice Chelčického, byla navržena územní rezerva pro jeho rozšíření na sousedící pozemek ve vlastnictví statutárního města Olomouc.“

Vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** do plochy sběrového dvora v Hodolanech, ulici Chelčického, bude zahrnut sousedící pozemek ve vlastnictví statutárního města Olomouce

**stanovisko orgánu ochrany přírody:**

Územní systém ekologické stability (dále jen "ÚSES") a městská zeleň, § 3 zák. č.114/1992 Sb.:

Ve zpracovaném území se vyskytují prvky ÚSES všech tří úrovní - nadregionální, regionální a lokální. Z předložených výstupů je pro orgán ochrany přírody obtížné vyhodnotit, zda koncept dává dostatečné předpoklady pro zajištění funkčnosti prvků ÚSES a zjistit, jakým způsobem zpracovatel zapracoval požadavky souvisejících podkladů - např. 2 km široké ochranné pásmo kolem nadregionálních biokoridorů (NRBK) stanovené v Zásadách územního rozvoje (ZÚR) Olomouckého kraje (str. 25). Požadujeme, aby veškeré plochy prvků ÚSES byly důsledně zařazeny a jasně deklarovány ve všech částech územního plánu (tj. nejen až v kartách lokalit) jako nezastavitelné území. Dále považujeme za nezbytné důkladné vyhodnocení vlivu obou variant tzv. "Severní spojky" na přilehlé prvky ÚSES a významného krajinného prvku - toku a nivy Mlýnského potoka. Protože vyhodnocení problematiky ÚSES v dokumentaci posuzování koncepcí SEA (dále jen "SEA") je zcela formální a pouze opisuje pasáže z územního plánu, odbor životního prostředí až po případném dopracování dokumentace SEA posoudí, zda bude nezbytné analýzu problematiky zadat odbornému pracovišti. Obdobně bez hlubší analýzy (kvantifikace a porovnání současného stavu a návrhu konceptu) nelze objektivně posoudit dopady konceptu na rozsah veřejné zeleně v současně zastavěném území obce. Předložený koncept bez bližšího zdůvodnění neřeší podíl zeleně v zástavbě prověřeným způsobem pomocí předem stanovených koeficientů, ale pomocí souboru opatření, která mají zajistit kvalitní prostorové a hygienické prostředí města. Dokumentace SEA pouze téměř doslovně přebírá tuto hypotézu z konceptu územního plánu. Žádným způsobem nedokládá, v čem spočívají případné přínosy zvoleného způsobu v obecné rovině, ani jak se výhody oproti metodě koeficientu promítly konkrétně do zajištění ploch využitelných pro zeleň v konceptu územního plánu Olomouce.

Vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- plochy ÚSES, které jsou součástí zastavěného území, budou zařazeny do ploch pro změnu využití s ohledem na zajištění jejich nezastavitelnosti;
- s ohledem na zajištění funkčnosti prvků ÚSES v rámci ochranného pásma podél nadregionálních biokoridorů bude v těchto územích dořešeno opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce,
- v rámci podmínek pro prověření budoucího využití koridoru územní rezervy „severního spoje“ bude stanovena nutnost vyhodnotit dopady záměru na přilehlé prvky ÚSES a na VKP toku a nivy Mlýnského potoka, a v lokalitě 141 „Krajačky“

**(Řepčín, Černovír, Hejčín) řešit ve spolupráci se Správou CHKO Litovelské Pomoraví opatření k posílení ekologicko-stabilizační funkce**

**stanovisko je dále zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:**

- v souladu s požadavky zadání bude řešeno zajištění podílu zeleně v plochách zastavěného území, zastavitelných plochách a plochách přestavby;

Krajinný ráz, § 4 zák. Č. 114/1992 Sb.:

Zpracovatel podrobně rozpracoval panorámata "zvenku" - z vybraných míst důležitého pohledu. Odbor životního prostředí je toho názoru, že neméně důležité je posouzení "zevnitř"- z ulic, prostranství, pracovišť a obydlí, kde občané Olomouce tráví většinu času. Jsme přesvědčeni, že plošné, výškové i objemové limity je nutné stanovit zejména z tohoto hlediska. Za problematický považujeme v této souvislosti zejména návrh zástavby na Tabulovém vrchu, který eliminuje zelený horizont. Požadujeme začlenit do ploch smíšených nezastavěného území v lokalitách 033, 032 a 036 tzv. Neředínský horizont a na něj navazující krajinu. Toto území je výrazným místem krajinného rázu. Koncept územního plánu řeší území tak, že znemožňuje jak pohledy na vedutu města z nejvyšších bodů v území, tak i zpětný pohled na terénní konfiguraci západní části města. Navržená zástavba znemožňuje svou výškovou hladinou zachovat tuto hodnotu krajiny a poškozují tak krajinný ráz. Požadujeme proto ve výškové zonaci snížit hladinu a plošný rozsah vymezené zástavby v této části města. Dále požadujeme v kartách lokalit popsat důležité prvky charakterizující konkrétní lokalitu nejen z hlediska geomorfologického, ale i z hlediska zastoupených ekosystémů. Z hlediska krajinného rázu považujeme posouzení návrhů větších komplexů navržených uvnitř a zejména vně současně zastavěného území (např. autokempinků) za nedostatečné. Také v této oblasti je dokumentace SEA povrchní.

Vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- v **kartách lokalit budou v kapitole koncepce ochrany hodnot uvedeny požadavky na ochranu krajinného rázu, v této souvislosti budou uvedeny důležité prvky charakterizující jednotlivé lokality;**

- v rámci dopracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ **budou důsledně posouzeny všechny záměry větších komplexů navrhovaných zejména mimo zastavěné území z hlediska krajinného rázu a z hlediska jejich dopadu na významné krajinné prvky**

**stanovisko je dále zohledněno v pokynech vyplývajících také z požadavků pořizovatele:**

- v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného polookruhu bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka,

Významné krajinné prvky (dále jen "VKP"), § 3 zák. Č. 114/1992 Sb.:

V územním obvodu statutárního města Olomouce jsou klíčovými VKP vodní toky s jejich nivami a lesy.



Vodní toky a jejich nivy jsou ve většině případů překryty prvky ÚSES, které jsou připomínkovány v předchozí kapitole. Kvalifikované posouzení skutečnosti, zda je zákonná ochrana VKP konceptem ÚP zajištěna v dostatečné míře, by opět měla potvrdit odborná analýza. Dokumentace SEA ani v této oblasti žádné objektivní vyhodnocení opřené o konkrétní údaje neposkytuje. V kontextu nezbytné územní ochrany vodních toků a jejich niv zdůrazňujeme jeden z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města - „chránit a rozvíjet rekreační a přírodní využití nivy vodních ploch a toků zejména Moravy a Bystřice a Mlýnského potoka (str. 4 konceptu územního plánu). Proto obdobně jako v případě prvků ÚSES trváme na důsledném promítnutí jejich ochrany (§ 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody ) do všech částí územního plánu.

Plochu lesů v oblastech přiléhajících k zastavěnému území navrhuje koncept územního plánu významně rozšířit (Holický les, Slavonín). Ovšem je nutno podotknout, že zpracovatel pouze akceptoval návrhy statutárního města Olomouce. Vlastní iniciativa zpracovatele zde spočívala pouze ve zcela nepřijatelném návrhu na zastavění cca 10 ha lesa v lokalitě "Zlatý důl". Vzhledem k jeho závažnosti problém rozvádíme podrobněji.

#### „Zlatý důl“

Na lesním pozemku p.č. 833 v k.ú. Lošov byla koncem minulého století zbudována lesní školka. Pozemek je po celou dobu evidován jako pozemek určený k plnění funkcí lesa (§ 3 zák. č. 289/1995 Sb. , lesní zákon). Částečné omezení environmentálních funkcí, ke kterému při založení lesní školky došlo náhradou původního lesního porostu záhony se sazenicemi lesních dřevin, bylo kompenzováno skutečností, že vyprodukované sazenice sloužily k obnově jinde vytěžených lesních porostů. Pozemek je tedy nepřetržitě funkční součástí lesa jakožto významného krajinného prvku (§ 3 písm. b) zák. o ochraně přírody). Významné krajinné prvky (dále jen VKP) jsou podle ustanovení § 4 odst. 2 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody chráněny před poškozením a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. Navrženým zastavěním by však došlo k úplnému zničení dotčené části lesa. Pokud vyhodnocujeme dopad záměru na celý lesní komplex západně od komunikace Lošov -Velká Bystřice, je zřejmé, že vzhledem k bezprecedentnímu rozsahu záboru lesa (více než 10ha!) by došlo k trvalému a nevratnému poškození tohoto VKP. Obdobně by i stabilizační funkce byla zásadně oslabena (enormní navýšení dopravy, hlučnosti, prašnosti, zatížení navazujících lesních ekosystémů obyvateli nového sídliště, požadavky vlastníků na odkácení stromů rostoucích na sousedních pozemcích, noční hluk a osvětlení atd.). Záměr by znamenal také významné narušení krajinného rázu odpočinkové lesní krajiny mezi Lošovem a Velkou Bystřicí, podstatně by to narušilo její estetické i funkční vyznění. Vzhledem k enormnímu rozsahu zástavby (spolu s vedlejší parcelou více než 12 ha!) by evidentně došlo k narušení harmonického měřítka a vztahů v krajině (§12 zákona o ochraně přírody). Z uvedeného vyplývá, že navržený záměr je v příkrém rozporu s citovanými ustanoveními zákona o ochraně přírody (jakož i zákona o lesích) a proto s jeho realizací zásadně nesouhlasíme. Neshledali jsme žádný zákonný důvod pro to, aby vlastník dotčeného pozemku nepostupoval při jeho využívání standardním způsobem v souladu s platnou legislativou - t.j. na pozemku buď pěstoval sazenice lesních dřevin, nebo pozemek stanovištně vhodnými dřevinami zalesnil. Tato zákonná omezení platila i v době, kdy pozemek nabýval a nebude tedy nijak zkrácen na svých vlastnických právech. Označení lokality jakožto brownfield je hrubě zavádějící. Brownfield je území, jehož někdejší využívání vyústilo v kontaminaci nebo devastaci, jež omezuje jeho budoucí využití. Označit takto momentálně nevyužívané záhony pro lesní sazenice (přes 10 ha) je neseřízní matení odborné i laické veřejnosti. Z hlediska veřejných zájmů týkajících

se jak přímo obyvatel Olomouce, tak i občanů území celého státu, nebyl uveden žádný rozumný důvod, který by realizaci navrženého záměru opravňoval. Připomínáme, že nám není znám z celé ČR žádný případ, ve kterém by došlo k záboru významného krajinného prvku - lesního pozemku v rozsahu přes 10 ha za účelem bytové zástavby. Nesouhlasíme ani s případným omezením záměru na obytnou zástavbu parcely p.č. 831 - 2,5 ha, ostatní plocha. Zásah do přírodního prostředí by sice byl méně drastický, ale i tak zcela nevhodný. Dotčená parcela byla kvůli vybudování technického zázemí k lesní školce vyjmuta z lesa, ale důvodem odnětí byla výhradně produkce sazenic lesních dřevin. Taková, nebo obdobná lesní, zemědělská nebo jiná drobná výroba probíhá převážně ve všední dny a v pracovní době a proto okolní lesní ekosystém zatěžuje podstatně méně, než trvale obývané domy. Dokumentace posuzování koncepcí SEA: Součástí předložené dokumentace konceptu územního plánu je také elaborát zpracovaný podle zák. č. 100/2001 Sb. - SEA. Již z předchozích odstavců vyplývá, že tento elaborát považujeme z hlediska ochrany přírody za zcela nevyhovující. Nesplňuje základní cíl - poskytnout odborné i laické veřejnosti a orgánům veřejné správy objektivní a věcně podložené vyhodnocení vlivu hodnoceného záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Dokumentace zpracovaná firmou ENVING, s.r.o. v částech věnovaných ochraně přírody vesměs pouze parafrázuje údaje z konceptu územního plánu, nepředkládá své vlastní analýzy a rozborů. Markantním příkladem je výše uvedený "Zlatý důl", kdy tento bezprecedentní návrh není kriticky zhodnocen po stránce věcné ani po stránce legislativní. Na devíti neúplných řádcích SEA stručně rekapituluje účelově vybrané údaje z konceptu, v hodnotitelské tabulce uvádí nejhorší známku -1. Nijak se nevypořádává očividným rozporem s např. „Referenčními cíli ochrany životního prostředí - 3.1. Omezovat nové zábory ZPF a PUPFL, 4.1. Posilování ekologické stability krajiny, udržení a rozvoj biodiverzity, 5.1. Ochrana specifických krajinných prvků a krajinné struktury utvářející místně typický krajinný ráz“. Uvedené cíle ochrany životního prostředí jsou uvedeny v pěkném zeleném zvýraznění na str. 18 elaborátu SEA. Neobvykle vstřícné hodnocení konceptu územního plánu je na str. 142 odůvodněno tím, že zpracování dokumentace SEA probíhalo souběžně se zpracováním konceptu územního plánu metodou interaktivního posouzení "ex-ante". Zde se nabízí úvaha, zda aplikace metody "ex ante" dovolila zpracovateli dokumentace SEA udržet si od posuzovaného konceptu ÚP dostatečný odstup, což je nezbytný předpoklad pro nezájatou a kritickou analýzu.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK bude prověřena možnost nového využití lokality 069 „Zlatý Důl“ pro jinou funkci než je funkce lesa,
- v rámci dopracování „Vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí“ budou důsledně posouzeny všechny záměry větších komplexů navrhovaných zejména mimo zastavěné území z hlediska krajinného rázu a z hlediska jejich dopadu na významné krajinné prvky

#### 14. Krajský úřad, odb. strategického rozvoje kraje

stanovisko **nadřízeného orgánu územního plánování**

„Obrovský nárůst zastavitelných ploch (cca o 35%) je v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona - "zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití území".“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:** rozsah vymezených zastavitelných ploch bude redukován ve spolupráci s MŽP ČR (orgánem ochrany ZPF) a krajským úřadem (vodoprávním úřadem a nadřízeným orgánem územního plánování), zejména v návaznosti na plochy vymezené v platném ÚPnSÚ Olomouc

„Tím, že jsou v minimální míře stanoveny územní rezervy, není dodrženo ustanovení § 19 odst. 1, písm. f) stavebního zákona "stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)" a ust. § 43 stavebního zákona "územní plán vymezí plochy a koridory pro územní rezervy".“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v souladu s požadavkem § 19 odst. 1, písm. f) stavebního zákona „stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci) bude prověřena možnost zařazení navrhovaných zastavitelných ploch a koridorů do „ploch a koridorů pro územní rezervy“, zejména s ohledem na reálnost jejich využití v horizontu 5 let od vydání územního plánu**

„Nejsou dodržena ustanovení § 3 odst. 2 a odst. 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která stanovují, že "plochy s rozdílným způsobem využití se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti a s ohledem na specifické podmínky a charakter území zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání a využívání území" - systém sídelní zeleně (plošné prvky) neodpovídá vymezení jako plochy rekreace. Dle ust. § 16 vyhlášky č. 501/2006 Sb. patří pozemky evropsky významných lokalit a plochy biocenter do ploch přírodních.

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech:**

- **systém překryvných ploch bude uveden do souladu s požadavky na vymezení ploch vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území,**  
- **v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. budou v rozsahu podmínek stanovených pro plochy s rozdílným způsobem využití dopracovány a upřesněny podmínky využití překryvných ploch, zejména ploch veřejných prostranství, ploch sídelní zeleně, ploch ÚSES a ploch hodnotných částí krajiny**

„Ve výkrese širších vztahů nejsou zakreslena ochranná pásma vodních zdrojů, chráněná oblast přirozené akumulace vod a významný zásobovací vodovodní řad mezi Olomoucí a Krčmaní.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: do výkresu širších vztahů, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou zakreslena ochranná pásma vodních zdrojů, chráněná oblast přirozené akumulace vod a významný zásobovací vodovodní řad mezi Olomoucí a Krčmaní**

„Varianta II - zrušení letiště je v rozporu se ZÚR Olomouckého kraje (viz. výkres 86 Plochy a koridory nadmístního významu, i v aktualizaci ZÚR OK nedochází ke změně)“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: do návrhu územního plánu bude zapracována varianta 1 s využitím stávajícího sportovního letiště**

„Varianta II - územní rezerva pro komunikaci v lokalitě .141 vybočuje z koridoru stanoveného ZÚR Olomouckého kraje. Je možné dát podnět na změnu koridoru v rámci prováděné aktualizace ZÚR.

Návrh komunikace DS-07 v části napojení na východní tangentu 1/46 vybočuje z koridoru stanoveného ZÚR Olomouckého kraje. Je možné dát podnět na změnu koridoru v rámci prováděné aktualizace ZÚR.“

vypořádání:

**stanovisko je částečně zohledněno v pokynech:**

**v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu; bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

**stanovisko je dále zohledněno v konceptu:** návrh komunikace DS 07 v části napojení severního spoje na východní tangentu využívá pouze koridor stanovený ZÚR Olomouckého kraje.

„Grafická část je nepřehledná a pro veřejnost a pravděpodobně i pro stavební úřad nesrozumitelná. Nejednoznačnost, vícesmyslnost Hlavních výkresů může být zdrojem chyb v rozhodování.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: bude prověřena možnost redukce počtu částí hlavního výkresu s ohledem na požadavek přehlednosti územního plánu a na potřebu minimalizovat riziko chybného rozhodování**

„Odůvodnění nemůže být jen doplněním výrokové části, je nutné odůvodnit všechna navrhovaná řešení.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: v textu odůvodnění budou vyčerpávajícím způsobem zdůvodněna všechna navrhovaná řešení**

„Nedořešené vymezení ploch vede k tomu, že územní plán je přeuročen územními studii. (Je předepsáno vypracovat cca 230 územních studií), které v území působí jako stavební uzávěra. Územní studie má dle ust. § 30 odst. 4 stavebního zákona zásadně charakter podkladu pro zpracování, aktualizaci nebo změnu územně plánovací dokumentace a nemůže sloužit k nahrazení úkolů územně plánovací dokumentace samotné, zejména z toho důvodu, že stavební zákon nevyžaduje projednání územní studie s dotčenými orgány, ani s veřejností.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména peší trasy a veřejná prostranství ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, dále plochy veřejných prostranství plnících funkci rekreačního zázemí; přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií, ...

- bude redukován počet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, prověřena bude zejména možnost vypuštění územních studií: 001c, 001d, 004b, 005a, 006a, 006b, 007c, 007d, 009a, 010d, 011a, 013c, 013e, 014a, 014b, 016a, 016b, 016c, 017b, 018b, 019a, 020b, 022a, 022b, 022c, 023a, 024b, 024c, 025a, 028d, 028f, 029b, 029d, 030a, 031a, 031b, 032a, 033a, 035a, 035b, 036a, 037a, 037b, 038a, 039a, 039b, 039c, 039d, 042a, 042b, 042c, 043a, 045a, 045c, 045d,

047a, 048a, 049c, 052c, 052d, 054a, 055b, 058a, 058b, 058c, 059b, 059c, 060a, 060b, 061d, 061e, 065a, 065b, 065c, 065d, 065e, 066a, 067a, 067b, 068a, 069b, 069c, 069e, 069f, 069g, 070a, 071a, 071b, 071c, 071d, 071e, 072a, 073b, 073d, 074a, 075a, 079a, 079c, 079d, 079f, 080a, 083b, 086a, 088a, 088b, 088c, 088d, 088e, 088f, 089a, 090a, 090b, 092a, 093b, 093c, 095a, 095b, 166a, 166b, 167a,

„Procento zastavění v kartě - není uvedeno, z čeho se procento vypočítává (zda pouze z plochy budov nebo včetně zpevněných ploch).“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech: objasnění textů uvedených ve výroku bude uvedeno vždy v odůvodnění příslušné kapitoly (například objasnění způsobu výpočtu % zastavění, apod.)**

*pozn.: Výpočet procenta zastavění je uveden v část A. odůvodnění územního plánu - pojmy a zkratky.*

„Doporučujeme ve všech Hlavních výkresech rozlišit stav, návrh a územní rezervu, zastupitelstvo by mělo jasně vidět, co schvaluje.“

vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v konceptu:** v případě ploch s rozdílným způsobem využití je rozlišení „stavu“ a „návrhu“ zřejmé z výkresu základního členění území (zastavěné území, zastavitelné plochy, plochy přestavby, plochy pro změnu využití, plochy územních rezerv),

## Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Územní plán nastavuje podmínky pro zachování jedinečného rázu urbanistické struktury území a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Vytváří podmínky pro polycentrický rozvoj sídelní struktury. Stanovuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území vymezením jasně hranice kompaktního města a okolních menších sídel (linie město / krajina), která jsou součástí řešeného území. Územní plán zajišťuje ochranu nezastavěného území vymezením ploch přestaveb. Vytváří vedle podmínek pro vznik územních systémů ekologické stability i podmínky pro vznik souvislých ploch veřejně přístupné zeleně zejména kombinací ploch rekreace v nezastavěném území, ploch smíšených nezastavěného území a ploch lesních. Vytváří předpoklady lepší dostupnosti území stanovením koncepce dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Navrhuje rozšíření tramvajové dopravy do nově vymezených zastavitelných ploch. Zajišťuje územní ochranu pro umístování opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k rozlivům povodní a přívalových vod stanovením systému protipovodňových, retenčních a protieročních opatření. Vymezuje zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Územní plán vytváří územní podmínky pro dokončení obchvatu R/35 kolem Olomouce a tím pádem vznik druhého kapacitního propojení Moravy a Čech. Na křížení městských radiál a R/35 jsou navrženy produkční zóny, které využijí hospodářský potenciál tohoto propojení a samotného města Olomouce. Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

## Vyhodnocení souladu s dokumentací vydanou krajem

Rozvojová oblast národního významu vymezená v PÚR ČR jako rozvojová oblast Olomouc (OB8) a upřesněná v ZÚR OK pod označením RO1 (Olomouc) je v územním plánu

podpořena vymezením koridoru pro R/35 a R/46. Na křížení městských radiál a R/35 a R/46 jsou navrženy produkční zóny, které využijí hospodářský potenciál těchto komunikací nadmístního významu a samotného města Olomouce. Zároveň jejich umístění v doteku s těmito komunikacemi minimalizuje dopady na životní prostředí.

Územní plán vymezuje a řeší územní souvislosti Východní tangenty (přeložka silnice I/46) a tzv. Severního spoje (přeložka silnice II/448) a akceptuje územní rezervu pro výstavbu vodní cesty D-O-L.

Koridory technické infrastruktury nadmístního významu jsou respektovány, včetně ochranných a bezpečnostních pásem.

Produkční zóny nadmístního významu byly vymezeny v souladu s Územní studií rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity v národní rozvojové oblasti RO1 Olomouc, především kolem dvou hlavních komunikačních uzlů silnic R/35, R/46, I/46 a I/55. Dále byly vymezeny produkční zóny místního významu na ostatních městských radiálách za účelem rozložení pracovních příležitostí a nároků na dopravu.

V územním plánu jsou zapracovány tyto územní studie vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje:

- Územní studie lokalizace větrných elektráren na území Olomouckého kraje E2 (Ecological Consulting a.s., 2008);
- Územní studie území se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC5 Olomoucko – jih (Ing. arch. Přemysl Ženčák, 2008);
- Územní studie rozvojových ploch pro podnikatelské aktivity v národní rozvojové oblasti RO1 Olomouc (KNESL+KYNČL s.r.o., 2008).

K datu zpracování tohoto konceptu územního plánu nebyly k dispozici tyto územní studie vymezené Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje:

- Územní studie hlukově nadlimitních lokalit území Olomouckého kraje;
- Územní studie rozvoje rekreace a cestovního ruchu Olomoucko – východ RC4.

Územní plán je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje 2008. Do výkresu širších vztahů, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou na základě požadavku krajského úřadu doplněna ochranná pásma vodních zdrojů, chráněná oblast přirozené akumulace vod a významný zásobovací řad mezi Olomoucí a Krčmaní.

#### **III.4. Zdůvodnění výběru varianty řešení s přihlédnutím k vyhodnocení vlivů variant na udržitelný rozvoj území**

Koncept územního plánu je řešen ve dvou variantách, které se liší trasou přeložky II/448 (tzv. severní spoj), vedením tramvajové trati v koridoru železniční trati č. 275, umístěním letiště, a trasou ulice Holické ve vztahu k přeložce I/55 (tzv. východní tangenty)

##### **Severní spoj**

Dnešní trasa komunikace II.třídy vedená ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou.

Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II.třídy II/635 vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzátíženějších profilech těchto tahů tj. v ul. Komenského pohybují okolo cca 21tis. voz/24hod, v ul. Dobrovského okolo cca 19tis. voz/24hod a v ul. Ladova 10tis. voz.24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27tis. voz/24hod. resp. cca 25tis. voz/24hod. na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz.24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicí Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk), I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že severní spoj není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje téměř nepřevádí na této komunikaci převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Severní spoj je potřebný pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Severní spoj nevyřeší sám o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozprostřením dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematiku dopadů zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (*Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním*). Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je rovněž minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. V úseku Pražská – Řepčinská

bude trasa severního spoje řešena mimo průmyslový areál až po ulici Řepčinská, kde ve stopě této ulice úrovně překříží železniční trať č. 275 (dle varianty 2 konceptu).

### **Letiště**

Vzhledem k tomu, že cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro udržitelný rozvoj území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, bylo v rámci vyhodnocení vlivů konceptu územního plánu na udržitelný rozvoj území provedeno vyhodnocení vlivu obou variant na jednotlivé výše uvedené pilíře. S výjimkou vymezení plochy pro rozvoj stávajícího letiště je v případě varianty 1. vliv na jednotlivé pilíře, pokud se projevuje, vždy příznivější. Ponechání stávajícího letiště se ve srovnání s nulovou variantou (zrušení letiště) jeví jako méně příznivé z hlediska zajištění podmínek pro příznivé životní prostředí, s ohledem na tradici sportovního letectví v Olomouci a pestřejší nabídku využití volného času obyvatel krajského města má však významně pozitivní vliv na soudržnost společenství obyvatel. Na rozdíl od zpracovatele konceptu má pořizovatel za to, že z hlediska podmínek pro hospodářský rozvoj má ponechání stávajícího sportovního letiště nulový vliv ve srovnání s variantou 2., i v tomto případě jsou však z hlediska vyváženého vztahu všech podmínek obě varianty srovnatelné. Vzhledem k tomu, že sportovní letectví má v Olomouci mnoho příznivců a pořádání veřejností oblíbených leteckých atrakcí patří ke koloritu města a je součástí jeho novodobé historie, bylo by zrušení letiště pro obyvatele města velkou ztrátou. V areálu je veřejnosti k dispozici také unikátní letecké muzeum, jehož atraktivita je s provozem letiště úzce spojena.

Z výše uvedených důvodů je k prověření v návrhu územního plánu určena varianta 1. konceptu jako řešení po všech stránkách příznivější z hlediska vyváženého vztahu podmínek pro trvale udržitelný rozvoj území.

### **Trať 275**

Ve variantě 1 konceptu územního plánu je jako DH – 11 označen koridor tramvajové tratě ve stopě železniční tratě č. 275 v úseku Šantovka – výhybna Řepčín, tj. vyčlenění tohoto úseku železniční tratě pouze pro tramvajový provoz. Ve variantě 2 konceptu územního plánu není s tímto vyčleněním uvažováno, železniční provoz zůstává zachován v současné podobě.

Varianta 1 konceptu územního plánu vychází ze skutečnosti, že mezi Teplárnou Olomouc (Dalkia) a výhybnou Řepčín není z železniční tratě 275 Olomouc – Senice na Hané obsluhována žádná železniční vlečka. Z tohoto důvodu by bylo možné tento úsek tratě procházející městem vyčlenit pouze pro tramvajový provoz. Předpokládá se napojení na tramvajovou trať vedoucí Šantovkou. Obsluha vlečky Moravské železářny by se uskutečňovala ze směru od Červenky a Senice na Hané (železniční trať 273). Varianta 2 konceptu územního plánu ponechává předmětný úsek beze změn.

Koncept územního plánu ve variantě 1 vytváří předpoklad vytěsnění zbytného omezujícího železničního provozu z města a jeho nahrazení flexibilnější tramvajovou dopravou za předpokladu plné integrace veřejných doprav. Tramvajový provoz (tramvajová trať) je plně městotvorným prvkem. Nevytváří obtížně překonatelné liniové bariéry, neomezuje nadměrně kapacity křižovatek a komunikací v místě křížení jako je tomu v případě železniční tratě. Z tohoto důvodu byla do návrhu územního plánu vybrána varianta 1.

### **Přeložka silnice III/03551 – ulice Holická**

Ulice Holická je důležitým prvkem komunikačního systému města. Spojuje jako radiála vnitřní městský okruh (v prodloužení Wittgensteinova) od křížení s ulicí 17. listopadu s druhým městským okruhem – ulicí Tovární. V dalším průběhu se napojuje na Sladkovského a vede k ulici Přerovská – silnici I/55. Prochází vesměs územím s nebytovou funkcí a spojuje



centrum s průmyslovými a podnikatelskými aktivitami na jihovýchodě města. Z hlediska své polohy v komunikačním schématu města má tedy jedinečnou funkci a je třeba zajistit její funkčnost i v rámci návrhu územního plánu, tedy v návaznosti na změny komunikační sítě i v souvislosti s územním rozvojem města. Stávající průběh trasy Holické je v předmětném úseku zatížen především těmito třemi konflikty:

- Úrovnňový přejezd přes hlavní trať ČD 270 Česká Třebová – Bohumín s velkou frekvencí vlakových pohybů
- Napojení / křížení s ulicí Sladkovského v místě větvení vlečkového kolejiště – z hlediska dodržení normových řešení přejezdů patová situace, bránící jakémukoli zlepšení stávajícího stavu
- Ukončení tahu připojením na Přerovskou průjezdem stísněným profilem v obytné zástavbě, zdvojení trasy Brunclíkova/Přemysla Oráče v napojení na Přerovskou, dvojice řízených křižovatek na Přerovské apod.

Důsledkem změny v trasování přeložky I/46 – východní tangenty do východnější polohy je rozpad původně uvažovaného segmentu komunikační sítě, kdy prodloužená radiála Holická byla po mimoúrovňovém křížení trati ČD a po křížení se Sladkovského vedena pod Přerovskou a připojena na I/46. Nově nelze s ukončením radiály na I//46 uvažovat.

Shodně v obou variantách je navržena od ulice Šlechtitelů nadjezdem nad III. železničním koridorem severně od stávající stopy DS-43. Ve variantě 1 pokračuje komunikace DS-43 jižně podél železniční vlečky s křížením ulice Přerovská a dále komunikací DS-44 podél železniční vlečky s křížením ulice Hamerská a pokračování komunikací DS-30 směrem k mimoúrovňové křižovatce s Východní tangentou.

Výhody:

- řešení v koridoru dle původního materiálu
- zklidnění prostoru uzlu Přerovská \* Brunclíkova \* Přemysla Oráče \* Hamerská
- řešení umožňuje převést část dopravy mimo Přerovskou a Hamerskou, lokální zklidnění

Nevýhody:

- prodloužení trasy a snížení její atraktivity, zhoršení návazností v trasách, nevedených na I/46.
- v úseku Přerovská – Hamerská dochází k zásahu do soukromých pozemků a potřebě provést protihluková opatření na styku s obytnou zónou

Ve variantě 2 komunikace pokračuje ve stávající stopě ulice Sladkovského a Přemysla Oráče s upraveným napojením na ulici Přerovská vstřícně ulici Hamerská.

Výhody:

- přehledné komunikační schéma

Nevýhody:

- zásah do obytného území s nutností výkupů a demolic

Na základě výše uvedeného byla pro návrh vybrána varianta 1 s částečným využitím varianty 2 v úseku mezi ulicemi Přerovská a Hamerská. Z varianty 1 bude vypuštěna část navrhované komunikace mezi křižovatkou DS-44 x DS-45 a křížením s ulicí Hamerská a dále bude komunikace DS-45 doplněna dle varianty 2 (podél areálu bývalého masokombinátu).

### III.5. Vyhodnocení, jak byly zohledněny připomínky orgánů a organizací chránících veřejné zájmy

#### 1. Magistrát města Olomouce, odbor ochrany

##### **připomínka oddělení ochrany obyvatel:**

„Jde o osvětovou činnost, zajištění informovanosti příp. varování obyvatel o mimořádných a krizových situacích - nástroje a prostředky, které jsou k tomu zapotřebí překračují podrobnost územního plánu. Územní plán by ale měl garantovat, že především v obytných územích bude zajištěna existence veřejných prostor - místností, sálů apod. pro shromáždění a informovanost obyvatel (např. tělocvična, veřejná školní třída či veřejné kulturní sály, společenská centra, klubovny apod.). Zajištění této z hlediska ochrany obyvatel závažné potřeby (alespoň formou nedotknutelné územní rezervy) není konceptem ÚPN garantováno.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: v rámci specifikace podmínek pro využití městských a příměstských subcenter bude řešeno zajištění veřejných prostor pro shromáždění a informovanost obyvatel**

**připomínka je dále zohledněna v konceptu:** shromažďovací prostory jsou z velké části zajištěny v rámci vymezených ploch veřejného vybavení

##### **připomínka oddělení pro řešení mimořádných situací**

„Textová část ÚPN (ve výrokové i odůvodňovací části) se o opatřeních směřujících k ochraně města proti povodním (úpravy na vodních tocích, protipovodňové hráze a valy, plochy pro retenci - poldry, alternativně průleh, apod.) zmiňují v celé řadě kapitol. Možná právě proto se koncepce řešení a strategie jeho dosažení poněkud rozplývá. Doporučujeme věnovat této problematice jednu ucelenou kapitolu, z níž bude naprosto jasné:

- a) jaká opatření jsou přijata, nebo bude zapotřebí přijmout na horních tocích olomouckých řek (tzn. mimo řešené území), jaký je harmonogram jejich realizace a co musí Olomouc učinit, pokud nebude tento harmonogram dodržen, tato opatření mají zjevnou souvislost, jejich nekoordinace znamená riziko selhání dílčích opatření;
- b) jaká je etapizace (hierarchie důležitosti a logická následnost) opatření navržených v řešeném území - koncept uvádí pouze jejich výčet, a to na několika místech textu;
- c) součástí této kapitoly by měl být způsob nakládání s dešťovými vodami (zachytávání, recirkulací - využití pro závlahu, přebytek vsakování);
- d) zda jsou všechna protipovodňová opatření, vyžadující získání příslušných pozemků (případně uvalení věcného břemene) ve výčtu veřejně prospěšných staveb příp. veřejně prospěšných opatření.

ÚPN se zmiňuje o městotvorném využití vodních toků ve smyslu vytvoření důstojného městského prostoru (kamenná nábřeží) anebo využití pro rekreaci obyvatel (zelená nábřeží). Tento požadavek koncept ÚPN klade hned vedle požadavku na regulaci řek pro odvedení přívalových vod. Koncept by měl jasně říci, jak tyto v podstatě protichůdné požadavky prakticky skloubit a tento záměr naplnit.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: v samostatné kapitole bude řešena koncepce ochrany před povodněmi ve spolupráci s oddělením pro řešení mimořádných situací Magistrátu města Olomouce**

„V lokalitách č. 72 a 74 v k.ú. Nové Sady - plochy smíšené výrobní, jsou tyto ve stávající podobě v záplavovém území. Dle koncepce rozvoje území je stavební využití možné až po vybudování protipovodňové ochrany (lokality Č. 72/02, 72/03 a 74/02). S ohledem na charakter území je však nutné předpokládat, že i v případě vybudování ochranných hrází bude v uvedených lokalitách docházet k průsakům spodní vody (včetně možné tvorby lagun) a to zejména při vyšších průtocích řeky Moravy (od úrovně Q5). Smíšený výrobní rozvoj ploch dle rozsahu hlavního i přípustného využití je možný, pouze je nutné informovat investora o vlivu spodní vody tak, aby mohl předcházet případným rizikům. V podmíněně přípustném využití ploch nedoporučujeme stavbu čerpacích stanic či jiných podobných objektů, kde lze předpokládat nakládání se závadnými či zvláště nebezpečnými látkami ve větším rozsahu, ve smyslu § 39 zákona Č. 254/2001 Sb., o vodách, z výše uvedených důvodů.

V lokalitách Č. 75 v k.ú. Holice - plocha smíšená výrobní a č. 77 v k.ú. Nový Dvůr - plocha smíšená obytná je situace obdobná s tím, že navíc mohou být tyto plochy zasaženy přímým rozlivem (nadále budou v záplavovém území). Z uvedeného důvodu nedoporučujeme budoucí rozvoj tohoto území dle předloženého návrhu. Jako možné využití uvedeného území mohou být plochy pro rekreaci.“

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: v případě lokalit 072 „Nové Sady – sklady“, 074 „Čistírna odpadních vod“, 075 „Resta“ a 077 „Nový Dvůr“ bude vyloučena výstavba čerpacích stanic a objektů, kde lze předpokládat nakládání se závadnými či zvláště nebezpečnými látkami ve větším rozsahu**

„Pokud se týče předložených variant konceptu (v podstatě jde o varianty vedení komunikací) tyto varianty se netýkají základních principů řešení ÚPN, a z pohledu námi hájených aspektů veřejného zájmu - ochrany obyvatelstva - jsou obě varianty rovnocenné a není důvod, abychom některou z nich preferovali.

Rovněž z hlediska vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území nemáme další požadavky s výjimkou těch, které jsme uvedli výše.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

## **2. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí**

**připomínky vodoprávního úřadu:**

„Ve fázi zadání územního plánu jsme upozornili na nutnost řešení následující problematiky - začít oddělovat dešťové a splaškové vody, minimalizovat odtok povrchových vod z území, snížit vodní erozi půdy, zachování maxima zelených ploch v území a jejich rozšiřování, předcházet změnám odtokových poměrů, zabývat se vodními toky a plochami, využít vodní toky a plochy k odpočinkovým aktivitám, změnit anonymní přístup k vodě za princip spoluzodpovědnosti na hospodaření s vodou, prosadit integrovaný přístup k řešení problematiky dešťových vod, zavést závazná pravidla pro výstavbu na rozvojových plochách, pro rekonstrukce stávající zástavby, a pro hospodaření na pozemcích v extravilánu. Při řešení hydrologických problémů území je nutná součinnost řady oborů na úseku zemědělství (pozemkové úpravy), lesnictví - zalesňování, urbanismu, vodního hospodářství, uvedená problematika by si zasloužila samostatnou koncepci nebo studii. Předložený koncept územního plánu se uvedenou problematikou sice zabývá, ale jen částečně, v některých případech pouze okrajově.

Domníváme se, že zastavitelné území je nadměrně rozšiřováno a jednostranně věnována pozornost především dopravní síti.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„Ve výrokové části v bodě 3.4.6. je uveden text "zajistit podmínky pro likvidaci a odvod dešťových vod především v zastavěném území a zastavitelných plochách". Tento text je v rozporu s novým přístupem k problematice dešťových vod, tedy s hospodařením s dešťovými vodami. V odůvodnění je sice popisováno i jiné nakládání s dešťovými vodami, ale domníváme se, že by toto mělo být zakotveno přímo ve výroku.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: formulace textu uvedeného v kap. 3.4.6. výroku konceptu bude upravena v tomto smyslu: zejména v zastavěném území a zastavitelných plochách budou zajištěny podmínky pro minimalizaci odtoku povrchových vod z území; srážkové vody budou u konkrétních záměrů v území posuzovány jednotlivě v souladu s problematikou hospodaření s dešťovými vodami; dešťové vody budou v první řadě na základě hydrogeologických podmínek vsakovány, dále zadržovány a využívány a jejich regulovaný odtok kanalizací bude omezen na nezbytně nutné minimum; zadržování povrchové vody ze zpevněných ploch v zástavbě bude řešeno přírodě blízkým způsobem**

„Ve výrokové části v bodě 3.4.9. je uveden minimální poměr zastavitelné plochy a veřejného prostranství. Tento poměr v případě výstavby bytových domů koliduje s ustanovením § 21 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Při takovém poměru těžko může být ustanovení § 21 dodrženo. Doporučujeme městu výměru veřejného prostranství zvýšit v zájmu občanů města, zachování příjemného klimatu ve městě, které bezprostředně souvisí s infiltrací dešťových srážek městskou zelení, tento způsob zadržování dešťových vod na území města by měl být jednoznačně preferován před ostatními.“

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Požadavek na vymezení plochy veřejného prostranství o výměře 1000m<sup>2</sup> na každé dva hektary zastavitelné plochy vyplývá z § 22 vyhlášky č.501/2006 a není v rozporu s požadavkem § 21 téže vyhlášky, který řeší vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení. Veřejná prostranství nejsou součástí stavebních pozemků a bilanci vsakování vod pouze zlepšují.

„Ve výrokové části v bodě 3.2.4. je specifikováno využití vodních toků, přičemž je zde mimo jiné uvedeno "rozvíjet podél vodních toků rekreační a sportovní zónu". Dále ve výrokové části 3.3.2. je uvedeno "chránit a rozvíjet rekreační a přírodní využití nivy vodních ploch a toků, zejména Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka". V některých případech tento princip není dodržen, např. trasa severního spoje podél Mlýnského potoka nebo napříč územím, které je dnes využíváno k rekreaci, nově navržená plocha zastavitelného území v Topolanech, zastavitelné území nad ČOV Olomouc atd. S tímto jako vodoprávní úřad nemůžeme souhlasit.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu; bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

**připomínka je dále zohledněna v konceptu:** území podél toků je vymezeno jako nezastavěné území (Nové sady) nebo jako veřejné prostranství (Topolany)

„Rovněž je v těchto bodech opomenuta existence drobných vodních toků (vyjma Přáslavické svodnice, Hamerského náhonu, Nemilanky a Romzy) a melioračních svodnic na území města (v k.ú. Řepčín, Slavonín, Nemilany, Týneček, Chválkovice, Černovír, Topolany a dalších, které rovněž mohou plnit uvedenou funkci v případě jejich revitalizace a pozemkových úprav. Jejich existence je v konceptu zmiňována jen v souvislosti s možností odvádění dešťových vod.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech:** v územním plánu bude řešena existence drobných vodních toků a melioračních svodnic, zejména v k.ú. Řepčín, Slavonín, Nemilany, Týneček, Chválkovice, Černovír a Topolany, včetně jejich možného rekreačního a přírodního využití

„Koncept územního plánu se dostatečně nezabývá problematikou půdní eroze s odvoláním na nedostatek podkladů k této problematice, přičemž se domníváme, že na internetových stránkách Ministerstva zemědělství je dostatek základních informací k této problematice, ze kterých mohlo být vycházeno.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku dotčeného orgánu:** v územním plánu bude řešena problematika půdní eroze a v souladu s požadavky vyhlášky č.500/2006 Sb. a schváleného zadání budou stanovena protierozní opatření a opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti krajiny

„Dále upozorňujeme na ekologické zátěže na území města, kdy do takto zatížených území jsou navrhovány zastavitelné plochy typu "B" (např. v k.ú. Řepčín před Moravskými železárnami, mezi areálem firmy Farmak, a.s., a železniční tratí), je nutno konfrontovat koncept s databází SEKM (Systém evidence kontaminovaných míst), která je volně přístupná na webových stránkách <http://sekm.cenia.cz/portal/>, a tyto skutečnosti zohlednit.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku dotčeného orgánu:** v územním plánu bude řešena problematika ekologických zátěží území uvedených v „Systému evidence kontaminovaných míst“ a v rámci etapizace bude podmíněno využití těchto území jejich sanací

„V případě vodních toků je nezbytně nutné respektovat pásmo přístupu k těmto tokům pro výkon jejich správy ze strany jednotlivých správců (viz § 49, zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu:** přístup k vodním tokům je zajištěn v rámci veřejných prostranství vymezených podél vodních toků

„Upozorňujeme, že v odůvodnění v kapitole 5.5. a 5.5.1. je řada chybných údajů a je nutno tyto projednat s příslušnými správci toků a opravit.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech:** ve spolupráci se správci toků budou zpřesněny údaje uvedené v kapitole 5.5 „Technická infrastruktura“ a 5.5.1.

## „Vodní toky a plochy“ odůvodnění konceptu

„Upozorňujeme, že je nutno dále řešit i nátok balastních vod do veřejné kanalizace v SZ území města, konkrétně do kanalizace areálu Moravských železáren (dnes UNEX Uničov) ústí meliorační svodnice, následně železářny jsou odkanalizovány do veřejné kanalizace města. Rovněž je nutno řešit omezení nátok balastních vod do kanalizace v městské části Lošov.“

vypořádání:

**Připomínka je zohledněna v pokynech: bude navrženo řešení omezení nátok balastních vod do veřejné kanalizace**

připomínky **orgánu ochrany ovzduší:**

„Kvalita ovzduší je velmi diskutovaným tématem a je mu v současnosti věnována stále větší pozornost. V České republice je nejvíce zmiňovanou škodlivinou polévatý prach (PM<sub>10</sub>, PM<sub>2,5</sub>..) a rostoucí tendence je evidentní i u koncentrací NO<sub>x</sub>, benzenu a benzo(a)pyrenu. Ani statutární město Olomouc není výjimkou a od roku 2003 je, díky překračování imisních limitů pro PM<sub>10</sub>, oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší. Další znečišťující látkou, která na území města překračuje imisní limity, je benzo(a)pyren a v určitých částech je překračován i imisní limit pro NO<sub>2</sub>.

Oddělení ochrany ovzduší Magistrátu města Olomouce dlouhodobě spolupracuje s Vysokou školou báňskou - Technickou univerzitou Ostrava na tzv. Systému řízení kvality ovzduší (dále jen "SŘKO"). Jeho cílem je vytvoření živého kontinuálního systému, který bude schopen dlouhodobě vypovídat o aktuální imisní situaci, imisně-emisních vztazích a struktuře znečištění ovzduší na území města. Tento systém pak lze využít nejen pro potřeby Odboru životního prostředí, ale např. i pro Odbor dopravy, Odbor koncepce a rozvoje, Stavební odbor.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„1. Doprava

Z výsledků modelování se zpracovanými korekcemi o hodnoty imisního monitoringu je zřejmé, že vliv automobilové dopravy na kvalitu ovzduší ve městě Olomouci je natolik významný, že je třeba zaměřit pozornost na opatření, která povedou ke snížení dopravních intenzit v zastavěných částech města. Dopravu považujeme za zásadní a stále narůstající problém. Z tohoto pohledu je nutné co největší část dopravy odklonit z centra města (budování obchvatů, umístování obchodních a logistických komplexů mimo centrum apod.).“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„2. Problematika přechodu obytných a průmyslových částí

K velkému zatížení obyvatel imisemi dochází zejména v oblastech, kde je přípustné umístování rodinných domů nebo bytových domů do těsného sousedství stávajících podniků. Obyvatelé takových domů jsou pak obtěžováni provozem podniku.

Typickým příkladem je areál Moravských železáren, v jehož těsné blízkosti jsou rodinné domy a četné stížnosti, s mnohdy opodstatněnými argumenty, poté míří na odbor životního prostředí nebo do médií. Nově je přímo v tomto areálu navržena plocha pro bydlení. (plocha č. 0.25) a na západní straně od areálu (plocha č. 0.28), což

považujeme za zcela nevhodné. V tomto areálu se nachází hned několik firem, provozujících např. slévárny. Tyto firmy, dle nám dostupných informací, neplánují ve zmiňovaném areálu ukončení činnosti, naopak areál se dále rozrůstá a průběžně rekonstruuje.

Dalším problematickým areálem je Spolpharma (bývalá SETUZA) na Hněvotínské ulici (plocha č. 0.34), opět stávající podnik obklopený bytovou zástavbou, který je předmětem stížností obyvatel. Nově je navržen do plochy pro bydlení, stejně jako areál FARMAK (plocha č. 0.19) nebo ISH (plocha č. 0.52).

Jako budoucí problém vidíme zónu na výpadu směr Hranice (plocha č. 0.87), jedná se o jedinou plochu pro bydlení obklopenou průmyslovými.

Zemědělský areál Nový Dvůr, kde je v provozu chov hospodářských zvířat, kompostárna a je plánována bioplynová stanice, je nově zařazen jako plocha pro bydlení (plocha č. 0.77).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech:**

- zastavitelná plocha 025/01 v lokalitě 025 „Moravské Železářny - východ“ bude zařazena do ploch smíšených výrobních,

- bude prověřena možnost zařazení lokality 077 „Nový Dvůr“ do ploch smíšených výrobních,

- bude prověřena možnost přiřazení celé či části lokality 087 „Fort V.“ k lokalitě 086 „Při potoku“, která je součástí ploch smíšených výrobních,

**připomínka je dále zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** bude prověřena možnost přesunu stabilizovaných ploch do ploch přestavby: ... v lokalitě 034 „Jílová“ plocha podmíněná v konceptu územní studií 034b (Hněvotínská Setuza),

**připomínka je dále zohledněna v konceptu:** v lokalitě 052 „Hodolany - centrum“ je plocha 052/06 (ISH) zařazena do ploch přestavby

„3. Centrální zdroje tepla

Ze zpracovaných studií v rámci SRKO vyplývá, že příčinou zhoršené kvality ovzduší ve městě jsou přízemní koncentrace škodlivin v ovzduší a poměrně velká četnost inverzních situací. Proto je v zájmu města omezovat nízkoemitující zdroje škodlivin, což je zejména doprava a kotelny s nízkými komíny. Z tohoto pohledu je vhodnější využívat centrální zdroj tepla, jejíž zdroje tepla vysokými komíny rozptylují spaliny do vyšších vrstev ovzduší.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„4. Zeleň

Na eliminaci prašnosti z dopravy se nepochybně podílí i městská zeleň, proto je z našeho pohledu žádoucí dbát na její míru a v rámci rozrůstající se městské hromadné dopravy ji vhodně umísťovat. Zeleň tvoří ideální bariéru mezi komunikacemi a obytnými domy.

Součástí tohoto sdělení jsou dvě přílohy, Rozptylová studie 2008 a Analýza výsledků rozptylové studie 2008.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

## připomínky oddělení péče o zeleň:

„Z pohledu orgánu samosprávy v rámci odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce provádějícího údržbu a obnovu stávajících ploch městské zeleně a zakládání nových vegetačních ploch sdělujeme ke konceptu územního plánu následující:

- Vzhledem k tomu, že se neustále setkáváme s požadavky obyvatel města na ochranu veřejné zeleně, kterými se musíme zabývat a hledat uspokojivé řešení jejich stížností a podnětů, požadujeme, aby územní plán zejména na sídlištích vymezil tu zeleň, která je v současné době stávající a pro rekreaci obyvatel významná jako zeleň sídelní.

- Obdobná je situace v případě vnitrobloků, kdy se na našem odboru řeší střety obyvatel s různými požadavky na využívání vnitrobloků, a to od požadavků na dětská hřiště a zeleň až po stavbu garáží a parkování vozidel. Nejsou stanovena jednoznačná pravidla, z nichž bychom mohli vycházet při naší práci.

„- Obzvláště na větších sídlištích je v územním plánu zaznačeno zcela nedostatečné množství ploch s překryvným režimem prvku plošné sídelní zeleně. S ohledem na neustálé požadavky obyvatel města na doplňování a ochranu kvalitní vzrostlé zeleně poskytující klidové zázemí obzvláště obyvatelům vnitrobloků požadujeme v rámci zpracování územního plánu zvýšit počet ploch sídelní zeleně, a to např. Werichova - vnitroblok, park při ul. Dlouhá, parčík při ul. Na Letné, Studentská x Na Střelnici, ASO park při ul. U Sportovní Haly x Na Střelnici, vnitroblok na Vozovce. V územním plánu upravit regulativ nebo kartu tak, aby chránil plochy parků a plochy sídelní zeleně proti zástavbě i sportovními zařízeními či občanskou vybaveností (cukrárny, restaurace, služby).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:**

- v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch sídelní zeleně (kap. 9.1.3. konceptu) budou ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK stanoveny podmínky pro jednotlivé typy zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleň obytných vnitrobloků, zeleň historických a okrskových parků, zeleň nábřeží, zeleň hřbitovů, zeleň lesů a lesoparků včetně pozemků určených k plnění funkcí lesa v lokalitách 033 „Neředín“ (plocha 033/4), 052 „Hodolany - centrum“ (plocha 052/11), 088 „Droždín“ (plocha 088/07); budou mimo jiné upřesněny zejména podmínky výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti, podzemních parkovišť a oplocení v těchto plochách

„- Systém liniových prvků zahrnující významné tahy doprovázené liniovou výsadbou požadujeme rozšířit o lokality: Norská, U Kovárny, Gen. Píky, Tř. Míru, Jílová, Stupkova, Kmochova, Junácká, Na Trati, Na Vozovce, Foersterova, Pražská, Na Šibeníku, Tř. Svornosti, Albertova, Hraniční, Okružní, Brněnská, Peškova, Družební, Werichova - vnitroblok, Voskovcova, Schweitzerova, Velkomoravská, Rooseveltova, Polská, Havlíčkova, Wolkerova, Vídeňská, Tř. Spojenců, Tř. Svobody, Tovární, Wittgensteinova, Tř. 17. listopadu, Masarykova, Tř. Kosmonautů, Jeremenkova, Smetanova, Dobrovského, Na Střelnici, U Sportovní haly, Přichystalova, Náves Svobody, Lipenská, Chválkovická, Selské nám, Kyselovská, Kožušanská a Lidická, Dlouhá, Václava III., Lazecká, Jižní, Slavonínská, Zolova, a to z důvodu zachování stávající funkční doprovodné zeleně, která zajišťuje funkci městotvornou, vytváří obytný prostor a přímo pro životní prostředí je důležitá z důvodu snížení prašnosti, emisí, hluku a zlepšení městského mikroklimatu zvlhčením ovzduší a vyrovnáváním extrémních výkyvů teplot klimatu.

V rámci územního plánu je nutné, aby stávající aleje systémově plnily městotvornou



funkci a nebyly likvidovány v rámci rozšiřování komunikací.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: do koncepce sídelní zeleně - liniových prvků - budou zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, U Kovárny, Gen. Píky, Tř. Míru, Jílová, Stupkova, Kmochova, Junácká, Na Trati, Na Vozovce, Na Šibeníku, Tř. Svornosti, Peškova, Družební, Voskovcova, Velkomoravská, Vídeňská, Tř. Spojenců, Smetanova, U Sportovní haly, Přichystalova, Náves Svobody, Chválkovická, Kyselovská, Kožušanská a Lidická, Jižní a Slavonínská**

odůvodnění:

Systém zeleně bude dopracován dle schváleného zadání. Ochrana veřejného prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit územního plánu.

„- Na lokalitě č.034 - Tř. Míru požadujeme, aby volná plocha mezi domy č.or.59 a č.or.51 byla označena jako nezastavitelné území, a to především na základě požadavků místních občanů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** budou doplněny plochy veřejných prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení v lokalitách s bytovými domy ...

„- S námi, jako správci parku pod Dómem, bylo v době jeho rekonstrukce projednáváno a po dlouhých jednáních i odsouhlaseno kácení vzrostlých stromů v parku z důvodu clonění průhledů z Přemyslovského paláce a Arcidiecézního muzea ke Klášternímu Hradisku a Svatému Kopečku. Tyto razantní zásahy do historického prostředí parku a jeho starých porostů z kompozičních důvodů by nově navrhovanou zástavbou v lokalitě Žižkových kasáren o výšce 19 -23 metrů byly zcela zmařeny a v konečném důsledku vyzněly nesmyslně. Vzhledem k výše uvedenému by navrhovaná zástavba měla respektovat průhledy a dlouhodobé zásahy formující stromové patro parku. V případě parků se jedná o desítky let, než strom dosáhne své dospělosti a plné velikosti a proto je jejich ochrana tak významná.“

vypořádání:

**Připomínka je zohledněna v pokynech: v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby**

„- Vzhledem k tomu, že odbor životního prostředí zajišťuje správu a údržbu zeleně, lidé se na nás obrací s požadavky na kultivaci stávajících ploch zeleně a zakládání nových sadových úprav. Pokud by se již v existujících parcích či jiných fungujících plochách zeleně mohla stavět rekreační a sportovní zařízení, bylo by to jen na úkor zeleně a jejího plošného rozsahu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch sídelní zeleně (kap. 9.1.3. konceptu) budou ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK stanoveny podmínky pro jednotlivé typy zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleň obytných vnitrobloků, zeleň historických a okrskových parků, zeleň nábřeží, zeleň hřbitovů, zeleň lesů a lesoparků včetně pozemků určených k plnění funkcí lesa ...; budou mimo jiné upřesněny zejména podmínky výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti, podzemních parkovišť a oplocení v těchto plochách

„- S ohledem na stávající stav v území požadujeme zmenšit plochu US 009 o rozsah Rudolfovy aleje, což je významný liniový prvek, který by neměl být součástí jakýchkoliv změn v území. Současně požadujeme, aby z územní studie byly vyjmuty plochy pineta, Letní čítárny, zrekonstruovaného jezírka, Magnóliové zahrady a Fontánkové aleje. Na tyto plochy jsou zpracovány projekty jejich rekonstrukce a obnovy.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku dotčeného orgánu:** v lokalitě 009 „Sady“ v ploše 009/02 bude v území řešeném územní studií US-009a) zajištěna ochrana před rozvojem zástavby

**připomínka je dále zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** bude redukován počet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, prověřena bude zejména možnost vypuštění územních studií. ...US 009a), ...

- V lokalitě Č. 009 (Čechovy a Smetanovy Sady) kromě výše uvedeného a v lokalitě č.002 (Bezručovy Sady, Botanická zahrada, Rozárium, Nábřeží Přemyslovců, Parčík Pod Dómem, Parčík Dobrovského a plocha parku při ulici Dlouhá) požadujeme snížit maximální procento zástavby do 1% z celkové plochy jednotlivých lokalit (čimž by byla zachována možnost výstavby sociálních zařízení). Přičemž maximální výška zástavby by neměla přesáhnout 7 metrů, aby nebyly narušeny kompoziční pohledy v předpolí městské památkové rezervace.

vypořádání:

**Připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** v kartách lokalit budou dopracovány podmínky prostorového uspořádání ..., v nezastavěném území nebude stanovována maximální výška zástavby ani maximální % zastavění

„- Podle "podmínek pro využití ploch" jsou v předkládaném novém územním plánu v zeleni podmíněně přípustná podzemní parkoviště a stavby občanského vybavení pro poskytování souvisejících služeb. Vzhledem k tomu, že jako plochy sídelní zeleně byly zakresleny ty plochy, kde již stromy rostou, výstavba podzemních garáží by ve skutečnosti znamenala likvidaci této stávající zeleně a nemožnost ji následně kompenzovat v téže lokalitě. Na střeše garáží vzrostlé stromy nemohou díky omezeným životním podmínkám plnit funkci dlouhodobého městotvorného prvku. Za správce zeleně vidíme údržbu tohoto druhu zeleně jako velmi komplikovanou, nákladnou s nejistým a neefektivním výsledkem (viz nutná opakovaná dosadba vzrůstných dřevin v přednádraží na střeše podzemních garáží a výsadby ve velkoobjemových nádobách). Z tohoto důvodu požadujeme z územního plánu tyto plochy využití vypustit.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch sídelní zeleně (kap. 9.1.3. konceptu) budou ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOl a s orgánem státní správy lesů KÚOK stanoveny podmínky pro jednotlivé typy zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleň obytných vnitrobloků, zeleň historických a okrskových parků, zeleň nábřeží, zeleň hřbitovů, zeleň lesů a lesoparků včetně pozemků určených k plnění funkcí lesa ...; budou mimo jiné upřesněny zejména podmínky výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti, podzemních parkovišť a oplocení v těchto plochách

„- Vyznačená základní navrhovaná komunikační síť uvádí parametry dopravních koridorů, které zcela znemožňují při navrhovaných šířkách (některé případy až 17 m) zachování stávající zeleně, což pro správce veřejné zeleně není akceptovatelné. Navrhovaná dopravní zařízení by neměla likvidovat fungující aleje, které jsou cennou hodnotou města. A proto by měla být při zpracování územního plánu tato skutečnost výchozí.“

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Prostor místní komunikace se skládá z hlavního dopravního prostoru a přidruženého dopravního prostoru. V území zastavěném nebo zastavitelném je obvykle vymezen prostorem mezi uličními čarami. Slouží provozu vozidel a chodců, odstavování vozidel a pobytu chodců. V přidruženém dopravním prostoru se zpravidla umísťují pruhy a pásy pro chodce a cyklisty, parkoviště, zeleně, architektonické prvky, inženýrské sítě apod. Navrhované šířky jsou šířky prostoru místních komunikací.

„- V územním plánu nově navržená komunikační síť města v řadě lokalit zasahuje do stávajících klidových, obytných a vilových čtvrtí města, které budou neúměrně zatíženy z hlediska vlivu na stávající obyvatelstvo (hluk, emise, zvýšená intenzita dopravy), s čímž souvisí zvýšení ekonomických nákladů na nezbytná protihluková opatření, jejímiž prvky jsou nejen mechanické protihlukové překážky, ale i bioclona z nových vegetačních prvků. Přitom územní plán řeší komunikační síť v takových dimenzích, které využití vegetačních protihlukových a protiprašných prvků zcela znemožňují. Obdobou těchto prašných a hlučných uličních profilů jsou stávající ulice Albertova a Hodolanská, odkud přichází neustálé stížnosti obyvatel na hlučnost a prašnost, která výrazně snižuje úroveň bydlení místních obyvatel.“

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

Odůvodnění:

Prostor místní komunikace se skládá z hlavního dopravního prostoru a přidruženého dopravního prostoru. V území zastavěném nebo zastavitelném je obvykle vymezen prostorem mezi uličními čarami. Slouží provozu vozidel a chodců, odstavování vozidel a pobytu chodců. V přidruženém dopravním prostoru se zpravidla umísťují pruhy a pásy pro chodce a cyklisty, parkoviště, zeleně, architektonické prvky, inženýrské sítě apod. Navrhované šířky jsou šířky prostoru místních komunikací.

„- Z důvodů proběhlých rekultivací vegetační plochy a zvýšeného zájmu místních obyvatel v lokalitě vedené pod č. 042 požadujeme zařazení pozemku s par.č. 132/23 v k.ú. Nové Sady při ulici Slavonínská do územního plánu jako sídelní zeleně se statutem nezastavitelné území.“

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné, kde je dle podmínek hlavního využití možné umísťovat veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území. V regulačním plánu sídliště Povel – Čtvrťky je tento pozemek dlouhodobě hájen jako rezerva pro vybudování parkovacího objektu jako jedné z mála možností částečného zlepšení zásadního deficitu parkovacích ploch v přilehlém území sídliště.

### 3. Ministerstvo zemědělství ČR, Ústřední pozemkový úřad, Těšnov 17, Praha 1

připomínka:

„Sdělujeme Vám, že zdejší úřad nemá k této záležitosti žádné připomínky.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

### 4. Ředitelství silnic a dálnic

připomínka:

„Správním územím města jsou vedeny státní silnice I/35, I/46 a I/55. Tah silnice I/35 je v současné době veden územím města ve dvou trasách - původní trasa silnice I/35 vedoucí zastavěným územím a nová trasa v jižním obchvatu města, která je provozována jako rychlostní silnice R35. Po dokončení posledního úseku rychlostní silnice R 35 (stavba 3508.2) bude stávající silnice I/35 převedena do sítě silnic nižších tříd. Pro silnici I/46 je navržena přeložka ve východním obchvatu města, tzv. "východní tangenta".

V projednávaném konceptu územního plánu Olomouc jsou výše uvedené silnice respektovány v souladu s našimi záměry v řešeném území, včetně ochranných pásem (koordinační výkres).“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„Pro poslední úsek rychlostní silnice R35 (2. etapu stavby 3508) jsou v ÚPO navrženy dvě varianty řešení - ve variantě 1 je zakreslena oddálená trasa od obce Křelov (varianta C/B dle IZ z 10/2005) a ve variantě 2 je zakreslena přiblížená trasa (varianta B4 dle OÚR z 02/1997). Vzhledem k tomu, že na území města Olomouce zasahuje pouze velmi krátký úsek plánované stavby R35, nebude mít výběr výsledného řešení zásadní vliv na zpracování dalšího stupně ÚPO. V tomto případě požadujeme vymezit pro plánovanou stavbu koridor pro umístění stavby v min. šířce budoucího ochranného pásma (100m od osy přilehlého jízdního pásu) podle varianty 2, kterou je území města více dotčeno, včetně obalové křivky budoucí mimoúrovňové křižovatky rychlostní silnice R35 s přeložkou silnice II/448 s budoucím ochranným pásmem křižovatky.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„Pro přeložku silnice I/46 požadujeme vymezit koridor pro její umístění o šířce 100m na obě strany od osy komunikace. Navržené mimoúrovňové křižovatky - MÚK Keplerova, MÚK Lipenská, MÚK "Severní spoj" a MÚK Týneček požadujeme zakreslit tak, aby plochy pro ně vymezené obsahovaly obalové křivky navržených křižovatek včetně území o min. šířce budoucího ochranného pásma křižovatekových větví. Navržené přeložky jsou v ÚPO zařazeny do veřejně prospěšných staveb.“

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v konceptu** – v koordinačním výkresu, který je součástí odůvodnění územního plánu, je mimo souvisle zastavěné území (ve smyslu z.č. 13/1997 Sb.) obce podél rychlostních silnic vymezeno silniční ochranné pásmo 100m

od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu, u silnic I. třídy 50m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu

odůvodnění:

Tvary křižovatek nelze v podrobnosti územně plánovací dokumentace řešit.

„Ke zpracování územního plánu Olomouc máme následující požadavky:

- ochranná pásma silnic I. třídy požadujeme zakreslit také do výkresu dopravy,
- pro nově navrhované trasy silnic I. třídy (tj. R35 - 2. etapa stavby 3508 a 1/46 "východní tangenta") požadujeme koridory pro jejich umístění (plochy pro dopravu) zakreslit rovněž do výkresu dopravy (šířky koridorů viz výše),
- stávající trasy silnic I. třídy požadujeme zakreslit včetně křižovatek (myšleno skutečného tvaru křižovatek, ne pouze schématicky).“

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v konceptu** – v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu, je mimo souvisle zastavěné území (ve smyslu z.č. 13/1997 Sb.) obce podél rychlostních silnic vymezeno silniční ochranné pásmo 100m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu, u silnic I. třídy 50m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu

odůvodnění:

Tvary křižovatek nelze v podrobnosti územně plánovací dokumentace řešit.

„Ohledně křížení silnic nižších tříd se silnicemi I. třídy konstatujeme, že s námi byla projednána úprava okružní křižovatky na stávající silnici 1/35 na ulici Pražské (u OC Globus), kde je navrženo připojení místní komunikace v úseku Pražská - Křelovská (bude součástí plánované přeložky silnice 11/448 - tzv. Severní spoj) pátým paprskem. Toto řešení bylo odsouhlaseno. Požadujeme, aby veškeré navržené úpravy nebo nová připojení k silnicím I. třídy (1/35 a 1/46) v zastavěném území byly projednávány ve fázi projektové přípravy s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno, Odd. technické podpory.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„Dále požadujeme, aby veškeré návrhové plochy zasahující do ochranných pásem silnic I. třídy byly v rámci projektové přípravy odsouhlaseny příslušným silničním správním úřadem (§32 a §40, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Návrhy staveb pro bydlení a rekreaci v blízkosti silnic I. třídy musí být odsouhlaseny hygienikem a posouzeny z hlediska vlivů z provozu dopravy (zejména hlukem a vibracemi), tzn., aby nebyly překročeny hygienické limity, vyplývající z Nařízení vlády Č. 148/2006 Sb. v platném znění. Požadujeme, aby využití těchto ploch bylo projednáno také s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno, Odd. technické podpory.

Závěrem konstatujeme, že projednávaný koncept územního plánu Olomouc je v zásadě zpracován v souladu s našimi výhledovými záměry v řešeném území a mimo výše uvedené nemáme další připomínky.

Podklady pro zpracování výhledových tras silnic I. třídy Vám poskytne ŘSD CR, Odbor přípravy staveb Brno, Odd. předinvestiční přípravy.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

## 5. Úřad pro civilní letectví, odbor řízení letového provozu a letišť, letiště Ruzyně, Ruzyně 1049, 160 00 Praha

připomínka:

„Úřad pro civilní letectví nemá námitek za podmínky respektování ochranných pásem letiště Olomouc, zákl. heliportu HEMS Olomouc Tabulový vrch a prac. heliportu HEMS FN Olomouc. Stanovisko je konečné a platné dva roky.

Odůvodnění: Území řešené předmětnou dokumentací se nachází v ochranných pásmech letecké stavby uvedené ve výroku tohoto stanoviska.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

## 6. Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, Maltézské náměstí, Praha 1

připomínka:

„Ad. Grafická část -karty lokalit

LOKALITA 001 -HISTORICKÉ JÁDRO, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:

US-001a - lokalita současného autobusového nádraží a parkoviště. Ochranné pásmo MPR. Návrh: plánovaná bloková výstavba do výše 25 -29 m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Koncepce prostorového uspořádání lokality v návrhu ÚP určuje kompaktní rostlou blokovou strukturu zástavby respektující strukturu zástavby. Zde doporučujeme doplnit i o respekt hmotové skladby. V návaznosti na tuto skutečnost požadujeme respektovat stávající výškovou hladinu v této části území, tj. maximálně do 17/21 m. Navrhovanou výšku 25/29 m z hlediska zachování kulturních hodnot v daném území není žádoucí akceptovat.

Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (19/23) výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-001b - lokalita současné městské tržnice a parkové plochy. Ochranné pásmo MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23 m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Vedle objektu městské tržnice, KP zapsaná v ÚSKP ČR pod č. ř. 101939 se zde nachází lehké přízemní stavby. V minulosti se v daném místě připravovala výstavba stejného charakteru, která byla přes velký odpor veřejnosti odmítnuta. Z hlediska umístění lokality při hranici MPR a jejího OP považujeme toto území za velmi cenné. Současné funkční využití vidíme z hlediska zájmu státní památkové péče jako vyhovující. Navržené řešení nelze akceptovat.

Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (19/23) výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-001c - lokalita současné tramvajové vozovny, kina, bytových (max. 3 patra včetně

střechy) a rodinných domů (max. 10m vysoké). Území MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23m (?) (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o území MPR. Doporučujeme zpracovat urbanistickou studii. Výšková hladina nové zástavby by měla respektovat bezprostředně hladinu navazující historické zástavby městského jádra. Zvýšení výškové hladiny nad průměrnou výškovou hladinu území MPR nelze akceptovat. Odůvodnění: Předmětem ochrany v MPR je zejména historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Viz výnos MK ČSR čj. 16.417/87-VI/I ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst ... Olomouce, ... za památkové rezervace (dále jen výnos o prohlášení MPR); zejména § 4, odst. (1), bod a), b) e) a § 5 bod (1), odst. a), b), c), e). Zvýšením výškové hladiny zástavby v dané lokalitě by byly výše uvedené předměty ochrany území MPR ohroženy.

US-001d - veřejné prostranství na nároží ulic Palackého a Hynaisovy. Ochranné pásmo MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23 m (respektující struktury historické zástavby). Za optimální řešení považujeme v daném místě ponechání zeleně, jako pokračování pásu sadů kolem historického jádra města. Se zvýšením výškové hladiny nad průměrnou výškovou hladinu území MPR nelze souhlasit. Akceptovat lze výškovou zástavbu do 17/21 m.

Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (19/23) výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:**

- v lokalitě 001 „Historické jádro“ bude v ploše 001/06 řešené územní studií US 001d), a v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) snížena maximální výška zástavby na 17m/21m,

- v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR, plocha stávajícího zeleninového tržiště bude vymezena jako veřejné prostranství,

- v ploše 001/05 řešené územní studií US-001c) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby v souladu s RP MPR

*Pozn.: V případě plochy 001/05 řešené územní studií US-001c) vyplývá z výkresu „schéma výškového zónování“ i z karty lokality, že maximální výška zástavby není 19m/23m, jak je uvedeno v připomínce, ale 17m/21m (maximální výška zástavby obecně).*

Koncepce infrastruktury:

DK -12 hromadné garáže typu P + G pod tř. Svobody (kapacita 450 PM) Území MPR. Předložené řešení nelze akceptovat, viz výnos o prohlášení MPR, především § 4 bod (1), odst. a), e); § 5 bod (1), odst. a), b), c), e).

DK -13 hromadné garáže typu P + G pod Palachovým náměstím(kapacita 650 PM). Ochranné pásmo MPR. S ohledem na charakter území (OP MPR) a těsné sousedství území MPR záměr v dané lokalitě nedoporučujeme.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného**

**orgánu:** možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu

„LOKALITA 002 -MLÝNSKÝ POTOK, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:  
US-002a - lokalita části sportovního areálu na tř. 17. listopadu. Částečně v MPR, OP MPR, bastion - součást KP městské opevnění - Městské hradby, KP zapsaná v ÚSKP ČR č. r 13789/8-3786. Návrh: pás zástavby o výšce 19/23 m při tř. 17. listopadu vymezený na severu hranicí vedoucí od ul. U výpadu a Michalského stromořadí východně k tř. 17. listopadu v šířce 150 m. Předložené řešení nelze akceptovat. Požadujeme zachovat stávající stav dle platného ÚP. Odůvodnění: Jedná se u území, částečně zasahující do území MPR z jihu. Lokalita je součástí "zeleného prstence" kolem historického jádra města. Navržená zástavba je v rozporu jak s výnosem o prohlášení MPR, zejména v bodě (I), odst. b), tak i s účelem prohlášení OP MPR. Pokud by bylo realizováno předložené řešení, došlo by k zakrytí průhledů na MPR a k nežádoucímu zahuštění dané lokality.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studií US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR

„Koncepce infrastruktury:

Olomouc DK -15 hromadné garáže typu P + G v prostoru areálu TJ Sokol Olomouc (kapacita 450 PM) Území OP MPR. S ohledem na charakter území (OP MPR) a těsné sousedství území MPR záměr v dané lokalitě nedoporučujeme. Předmětem ochrany jsou pohledové vazby na městské dominanty, které by byly předkládaným řešením narušeny. Viz výnos o MPR, zejména § 4 b) a § 5 c).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu

„LOKALITA 004 -LAZCE -JIH, k.ú. Lazce, Olomouc - město Varianta 1 a 2 :

US-004a - plocha podél ulice Dlouhé Ochranné pásmo MPR. Návrh: zástavba rodinnými domy o stejné výšce. V části území pod Dómem - významné pohledy na dómské návrší ze širšího okolí. Nová zástavba není akceptovatelná v předloženém rozsahu až do těsné blízkosti dómského návrší. Zástavbu požadujeme od návrší oddálit. Akceptovatelná je výšková hladina ve výšce stávající zástavby podél ulice Dlouhá a Černochova. Odůvodnění: Viz podmínky výnosu a ochraně dálkových a blízkých pohledů § 4 b) a předmět ochrany OP MPR.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhá

„US-004b - lokalita sportovního areálu přiléhajícího k základní škole. Součást OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka, ÚSKP ČRČ. r. 3423. Návrh: rodinnou zástavbu o výškové hladině 10/14 m. Navrženou výškovou hladinu nelze akceptovat. Požadujeme



respektovat podmínky OP KP, viz níže. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 5 a 6 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 (dále jen OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko) - novostavby, nástavby a přístavby v dané lokalitě musí mít sedlové střechy, podlažnost nesmí být zvyšována nad dvě podlaží a sedlovou střechu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 004 „Lazce – jih“ bude v ploše 004/03 řešené územní studií US-004b) navrhovaná zástavba přehodnocena dle podmínek ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko, maximální výška zástavby bude snížena na 7/10m

„US-D03 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka, ÚSKP ČR Č. r. 3423. Návrh: vnitřní dopravní okruh. Navrhovaná stavby prochází částí 4 a 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu** - v lokalitě 004 „Lazce - jih“ v ploše řešené územní studií US-D03 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění připomínky jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„LOKALITA 005 -NA STŘELNICI, k.ú. Lazce, Olomouc - město, Nová ulice Varianta 1 a 2: US-005a - zástavba mezi ulicemi Studentskou a U stadionu. Ochranné pásmo MPR. Návrh: bloková zástavba o výšce 13/17 m. Levá polovina lokality stabilizovaná (výstavba 12/17 m vysokých polyfunkčních objektů v blokové zástavbě); pravá polovina v přední části Studentská kasárna - součást MPR (7/10 m) v zadní části, navazující na ASO park (ochranné pásmo měšťanské střelnice KP, ÚSKP ČR č. r. 3409). Území dnes využívané jako zázemí kasáren bez výstavby. Jakoukoliv výstavbu na hranici MPR a kulturní památky nelze akceptovat. Odůvodnění: Jedná se o prostředí KP. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s KP. Pokud by bylo toto okolí narušeno, umenšily by se i hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V daném případě není předmětem ochrany jen KP jako taková, ale i její okolí, v němž je KP začleněna. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".“

vypořádání:

**připomínka je zohledněno v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 005 „Na Střelnici“ v ploše 005/03 řešené územní studií US-005a) bude zajištěna ochrana území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby

„LOKALITA 006 - STADION, k.ú. Nová ulice, Lazce, Hejčín Varianta 1 a 2:

US-006a - území pro rekreaci s výstavbou 13/17 m. Ochranné pásmo MPR. Požadujeme respektovat předmět ochrany OP - blízké a dálkové pohledy na území MPR.

US-006b - území pro rekreaci a hromadné garáže s výstavbou 13/17 m. Ochranné pásmo MPR; OP KP střelnice, ÚSKP ČR Č. r. 3409. Návrh: výstavba garáží v prostoru ASO parku. Doporučujeme v maximální možné míře zachovat vysoký podíl vegetační složky (zeleně).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 006 „Stadion“ bude ve spolupráci s MK ČR v ploše 006/01 řešené územní studií US-006a) prověřeno zajištění ochrany blízkých a dálkových pohledů na území MPR

**připomínka je dále zohledněna v konceptu** - v ploše 006/02 řešené územní studií US-006b) je území ASO parku vymezeno jako plocha sídelní zeleně

„Koncepce infrastruktury: DK - 08 hromadné garáže typu P + G u ulice Hynaisovy (kapacita 130 PM) Území OP MPR. Doporučujeme respektovat výškovou hladinu stávající zástavby.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** možnost vymezení nově navrhovaných ploch pro statickou dopravu DK-8, DK-12, DK-13 a DK 15 bude prověřena ve spolupráci s MK ČR a s přihlédnutím k připomínkám krajského úřadu

„LOKALITA 007 - ŠIBENÍK, k.ú. Nová ulice, Hejčín, Neředín Varianta 1 a 2:

US-007a - Šibeniční vrch - Fort Šibeniční vrch - v současné době podán na MK ČR návrh na zápis za KP. Návrh: východní strana areálu Šibeník je určena k rozvoji formou blokové struktury navazující na oblast východně od ul. Na Šibeníku. Jedná se o dobře dochovanou stavbu, která je nedílnou součástí bývalého barokního pevnostního systému města. V ÚP je žádoucí plně respektovat celou jeho plochu (včetně minových a naslouchacích chodeb). Z hlediska zachování kulturních hodnot v dané lokalitě není žádoucí jakákoliv nová výstavba v jeho bezprostřední blízkosti. Z tohoto důvodu nelze respektovat výstavbu objektu o výšce 19/23 m v nároží Litovelské a Pražské ulice. Poznámka: návrh na prohlášení je k dispozici na NPÚ ÚOP V Olomouci u Mgr. Papouška.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 007 „Šibeník“ v ploše 007/06 řešené územní studií US-007a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena nová výstavba na nároží třídy Míru a ulice Pražské, bude zajištěna ochrana plochy fortu včetně minových a naslouchacích chodeb před rozvojem zástavby

*Pozn.: V připomínce je nesprávně uveden název ulice Litovelské, jedná se o nároží tř. Míru a ulice Pražské.*

„LOKALITA 009 - SADY, k.ú. Olomouc - město, Nová ulice, Varianta 1 a 2:  
US-009a - Ochranné pásmo MPR; KP Smetanovy sady, ÚSKP ČR Č. r. 10570/8-3124.  
Návrh: jižní část lokality pro potřeby občanského vybavení, zejména pro sport a tělovýchovu se solitérní drobnou zástavbou o výšce 5/7 m. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme zachovat stávající funkční využití. Odůvodnění: Jedná se o území KP park Smetanovy sady, ÚSKP ČR r. Č. 10570/8 -3124 a KP park Čechovy sady, ÚSKP ČR. Č. 50 116/8 -1712. Jakákoliv nová zástavba v daném území je z hlediska statutu KP neakceptovatelná.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 009 „Sady“ v ploše 009/02 bude v území řešeném územní studií US-009a) zajištěna ochrana před rozvojem zástavby

„LOKALITA 010 - POLSKÁ, k.ú. Olomouc-město, Nové sady, Povel, Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-010a - Ochranné pásmo MPR; KP Smetanovy sady, ÚSKP ČR Č. r. 10570/8-3124.  
Návrh: polyfunkční bloková zástavba o výšce 17/21 m. Navrhovaná výšková úroveň nové zástavby je neakceptovatelná. Zástavbu podél sadů doporučujeme snížit na max. 13 m. Výška je třeba v návrhu prověřit. Odůvodnění: Jedná se o prostředí KP. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s KP. Pokud by bylo toto okolí narušeno, zmenšily by se i hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V daném případě není předmětem ochrany jen KP jako taková, ale i její okolí, v němž je KP začleněna. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 010 „Polská“ bude ve spolupráci s MK ČR v plochách 010/01 a 010/08 řešených územní studií US-010a) prověřena maximální výška zástavby

„LOKALITA 011- ŠANTOVKA, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:

US-011a - Ochranné pásmo MPR. Území se schválenou studií. Návrh: kompaktní bloková zástavba o výšce 25/29 m. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 m) je neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské. Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-011b - Ochranné pásmo MPR. Návrh: kompaktní bloková zástavba polyfunkčních objektů o výšce 25/29 m a jeden výškový objekt v jihovýchodním nároží lokality. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 m) je neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské. Z uvedených důvodů není akceptovatelný v daném území ani výškový objekt.

Odůvodnění: Z hlediska dálkových pohledů je akceptovatelná zástavba pouze do výše 19/23 m. Posuzovaný záměr je v rozporu s podmínkami MPR zejména v § 4, bodě b) a předmětem ochrany OP MPR. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR a výškový objekt by se výrazně nežádoucím způsobem uplatňoval v panoramatických pohledech na MPR z blízkých i dálkových pohledů.

US-011c - Ochranné pásmo MPR. Návrh: sídelní zeleň. Požadujeme respektovat podmínky OP MPR.

US-011d - původně plocha plynáren se samostatně stojícími objekty. Návrh: obytná zástavba o výšce 19/23 m. Jedná se o velmi exponované území z dálkových pohledu z ulice Velkomoravské na území MPR. Doporučujeme zástavbu pouze solitérních objektů do max. výše 17/21 m.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/02 řešené územní studií US-011c) budou respektovány podmínky ochranného pásma MPR, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, - problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 013 – KOSMONAUTŮ - TOVÁRNÍ, k.ú. Hodolany, Nové Sady Varianta 1 a 2: US-013d - zastavěná plocha samostatně stojících veřejných objektů, dosahujících max. výšky 8 pater, při březích řeky Moravy pouze čtyřpatrové. Návrh: objekty vyšší než 29 m. Výšku zástavby doporučujeme postupně gradovat ve směru od břehů řeky Moravy k území vlakového nádraží bez jednorázového zvýšení navrhované zástavby v blízkosti řeky nad současnou výškovou hladinu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška

„LOKALITA 014 - MASARYKOVA TŘÍDA, k.ú. Hodolany Varianta 1 a 2:

US-014a - volná plocha po zbourání nízkých kasáren. Návrh: kompaktní bloková struktura zástavby s jednolitou stavební čarou podél tř. Kosmonautů s výškovou dominantou do 75 v nároží tř. Kosmonautů aul. Kavaleristů. Neakceptovatelné řešení, které zásadním způsobem ovlivní dálkové i blízké pohledy na panorama MPR. Doporučujeme nevolit zástavbu ve formě jednotného monobloku, ale solitérní stavby od břehů řeky Moravy zvyšující se z čtyřpatrových do výše 8 patrových, nepřesahující současnou zástavbu v třídě Kosmonautů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních

podmínek areálu bývalých kasáren 9. května, - problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 015 - SOUTOK MORAVY A BYSTRICE, k.ú. Olomouc -město, k.ú. Hodolany, Klášterní Hradisko

US-D04 - Návrh: severní vnitřní obchvat Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko.

Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.

LOKALITA 016 - PASTEUROVA, k.ú. Olomouc - město, Klášterní Hradisko, Bělidla, Pavlovičky

US-D04 - Těž -viz lokalita 015.“

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu** - v lokalitě 015 „Soutok Moravy a Bystřice“ a v lokalitě 016 „Pasteurova“ v území řešeném územní studií US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění připomínky jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„LOKALITA 017 - PŘED HRADISKEM, Klášterní Hradisko, Černovír, Lazce, Olomouc- město

Varianta 1 a 2:

US-D03 - Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Návrh: severní vnitřní obchvat Jedná se o území OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 a 8 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 -pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny. V lokalitě nesmí být provedena změna kultury kromě změny na louku nebo ornou půdu.

US-D04 - Návrh: severní vnitřní obchvat. Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu** - v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ v území řešeném územními studiemi US-D03 a US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění připomínky jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného*

*pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„US-017b - Návrh: dostavba občanského vybavením s max. výškou zástavby 5/ 7 m. Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko - max. 2 podlaží a sedlová střecha.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu** - v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ jsou v území řešeném územní studií US-017b) podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko respektovány

„LOKALITA 018 - SEŘAZOVACÍ NÁDRAŽÍ, k.ú. Pavlovičky, Černovír, Klášterní Hradisko Varianta 1 a 2:

US-018a - Plocha KP poutní alej mezi klášterem Hradisko a Sv. Kopečkem č. r. 3423 v části ještě dochované stopy aleje s částečnou výsadbou. Návrh: rozšíření plochy kolejiště nelze akceptovat. Viz podmínky OP Sv. Kopeček a klášter Hradisko, které požadujeme respektovat.

US-D19 - Plocha KP poutní alej mezi klášterem Hradisko a Sv. Kopečkem Návrh: návrh přeložení trati Č. 290. Nelze akceptovat. Viz podmínky OP Sv. Kopeček a klášter Hradisko, které požadujeme respektovat.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 018 „Seřazovací nádraží“ budou v plochách 018/01 a 018/03 v území řešeném územní studií US-018a) a v území řešeném územní studií US-D19 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

„LOKALITA 033 - NEŘEDÍN, k.ú. Neředín, Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-033b - Návrh: výstavba rodinných a bytových domů. V celém rozsahu lokality; na horizontu neředínského kopce se dochoval panoramatický pohled na celé město i Svatý Kopeček. Předkládané řešení výstavby s navrženou výškovou hladinou tento jedinečný panoramatický pohled bude ohrožen. Zástavbu lokality doporučujeme řešit tak, aby významné pohledy na město i Sv. Kopeček zůstaly zachovány i do budoucna. Doporučujeme respektovat výstavbou, navrženou v platném územním plánu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného polookruhu bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka

„LOKALITA 035 - TABULOVÝ VRCH, k.ú. Nová Ulice Varianta 1 a 2:  
US-035b - Upozorňujeme, že KP pevnost Tabulový vrch, ÚSKP ČR Č. r. 23652/8-1728 není v dokumentaci zaznačena v celém rozsahu, a to včetně minových a naslouchacích chodeb. Požadujeme vyznačit celé území pevnosti.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v koordinacním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka

„LOKALITA 036 - CIHELNA, k.ú. Nová Ulice, Neředín Varianta 1 a 2:  
Upozorňujeme na blok 036/01 -k.ú. Neředín. V současné době je podán na MK ČR návrh na zápis areálu za KP. Jedná se o jedinou dochovanou prachárnu vnějšího okruhu barokní pevnosti.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„LOKALITA 058 - CHVÁLKOVICE, k.ú. Chválkovice Varianta 1 a 2:  
Upozorňujeme na blok 058/04 - Chválkovice, kterým prochází původní poutní cesta mezi klášterem Hradisko a Sv. Kopečkem Č.r. 3423. Tuto skutečnost požadujeme při nové zástavbě území respektovat a původní cestu mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem č.r. 3423 nezastavovat.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 058 „Chválkovice“ budou v ploše 058/04 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

**připomínka je dále zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: v lokalitě 058 „Chválkovice“ v trase historické poutní cesty na Svatý Kopeček v ploše 058/04, ...

„LOKALITA 068 - SLAVONÍNSKÝ LES, k.ú. Slavonín Varianta 1 a 2:  
US-068a - Slavonín, z hlediska památkové péče není vyznačen celý rozsah KP fortu XI -Zlatý vrch, ÚSKP ČR č. r. 26836/8-1722, na jehož území není možná žádná výstavba.

LOKALITA 080 - AMERIKA, k.ú. Holice Varianta 1 a 2:

Upozorňujeme na blok 080/01 -Holice. Není vyznačen celý územní rozsah KP fortu VIII, ÚSKP ČR Č. r. 23725/8-1721. Požadujeme řádně vyznačit.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v koordinacním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka

„LOKALITA 088 A 089 - DROŽDÍN, k.ú. Droždín Varianta 1 a 2:  
US-088f - rozvojová lokalita částečně zasahuje do území I/III OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka č. r. 3423 (nutno zaznačit hranice do mapy). Podle podmínek OP je v daném území povolena zástavba rodinných domů o dvou patrech a podkroví,

nepřesahující půdorysné rozměry 15 x 20 m. Požadujeme plně respektovat podmínky OP.

LOKALITA 090 -SVATÝ KOPEČEK, k.ú. Svatý Kopeček, Droždín Varianta 1 a 2:

US-090 - Návrh: bloková nízkopodlažní zástavba. Předmětné území se nachází v lokalitě I/III OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka ÚSKP ČR Č. r. 3423 a v OP Svatého Kopečka, ÚSKP ČR Č. r. 3369 (nutno zaznačit hranice do mapy). Podmínky OP požadujeme plně respektovat. Blokovou zástavbu nelze akceptovat. Možná je pouze výstavba soliterních rodinných domů.

US-090b - Návrh: bloková nízkopodlažní zástavba. Lokalita nacházející se v OP Svatého Kopečka. Blokovou zástavbu nelze akceptovat. Možná je pouze výstavba soliterních rodinných domů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 088 „Droždín“ v plochách 088/02 a 088/04 v území řešeném územní studií US-088f), v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ a v lokalitě 090 „Svatý Kopeček“ budou dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko včetně plošného omezení objektů

*Pozn.: Hranice ochranného pásma jsou vyznačeny v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

„LOKALITA 092 - FORT RADÍKOV, k.ú. Lošov Varianta 1 a 2:

pevnost Radíkov II v k.ú. Lošov, ÚSKP ČR Č. r. 37310/8-1718 Návrh: území pro veřejné či občanské vybavení, sport a tělovýchovu s možností zástavby drobných staveb o výšce 10114 m.

Jedná se o území KP. Na území fortu nelze akceptovat žádnou výstavbu (rozsah KP je nutno vyznačit do mapy).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněno v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 092 „Fort Radíkov“ nebude na území fortu navrhována nová výstavba

„LOKALITA 122 - KLÁPTÍ, k.ú. Chválkovice Varianta 1 a 2: Nemovitá kulturní památka poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem, ÚSKP ČR č.r. 40162/8-1741 a lokalita 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka, ÚSKP ČR Č. r. 3423. Návrh: východní tangenta Předkládané řešení přetíná trasu KP poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem a lokalitu č. 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka. Podle podmínek OP není v této lokalitě možná žádná výstavba. Podmínky OP požadujeme plně respektovat. Těleso východní tangenty musí být sníženo pod úroveň dnešního terénu (umístění v tunelu) tak, aby současná silnice na Kopeček zůstala nejen v původní stopě, ale i ve stejné výšce a nebyly tak narušeny dálkové pohledy na památkově chráněný areál, stejně tak aby nebyla přerušena trasa KP -poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem.“

vypořádání:

**připomínka je respektováno v konceptu** - v lokalitě 122 „Kláptí“ v území řešeném územními studii US-D03 a US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění stanoviska jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne*



21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.

„PŘIPOMÍNKY Z HLEDISKA ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKOVÉ PÉČE:

Do posuzovaného konceptu územního plánu Olomouc požadujeme zpracovat podmínky, zohledňující ochranu zájmů archeologické památkové péče, a to konkrétně:

1) Je třeba respektovat, že celé posuzované území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění. Jakékoli zásahy do terénu musí být předem konzultovány s organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů, která v předstihu před jejich provede záchranný archeologický výzkum. Zvláštní pozornost je v této souvislosti nutno věnovat zásahům na území městské památkové rezervace Olomouc a na nemovitých kulturních památkách. V zájmu ochrany archeologických nálezů je nežádoucí, aby se v zastavěných i nezastavěných plochách na území MPR Olomouc prováděly zásahy do historických terénů ( např. budování podzemních garáží a garážových stání, prohlubování stávajících sklepů, apod.).

2) Do grafické části konceptu ÚP navrhuje vyznačit území s archeologickými nálezy. Prostorové vymezení jednotlivých území s archeologickými nálezy bylo v roce 2007 předáno Magistrátu města Olomouc Odborem archeologie ústředního pracoviště Národního památkového ústavu. Případné aktuální změny dat SAS ČR a doplnění archeologických informací z předmětného území je možné získat u regionálního správce dat SAS ČR Mgr. Venduly Vránové z Archeologického centra v Olomouci.

Odůvodnění: Koncept územního plánu musí zejména v prostoru městské památkové rezervace Olomouc respektovat, že se v celé její ploše, včetně nezastavěných částí, mohou vyskytovat neporušené archeologické situace z různých stavebních fází vývoje města. V duchu současného chápání památkové péče je prioritou jejich zachování na původním místě v neporušeném stavu. Z těchto důvodů je z hlediska snahy o zachování historicky cenných archeologických nálezů a situací nežádoucí provádět v prostoru městské památkové rezervace Olomouc jakékoli stavební záměry, které by tyto jedinečné relikty porušily a zničily. Proto doporučujeme zvážit v konceptu ÚP Olomouc záměr realizace podzemních garáží a dalších stavebních v prostoru městské.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky ochrany zájmů archeologické památkové péče dle požadavku MK ČR

*Pozn.: Území s archeologickými nálezy jsou vyznačena v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

## 7. Krajský úřad Olomouckého kraje, odb. kultury a památkové péče

stanoviska:

„LOKALITA 001 -HISTORICKÉ JÁDRO, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:  
US-001a - lokalita současného autobusového nádraží a parkoviště. Ochranné pásmo MPR. Návrh: plánovaná bloková výstavba do výše 25 -29 m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Koncepce prostorového

uspořádání lokality v návrhu ÚP určuje kompaktní rostlou blokovou strukturu zástavby respektující strukturu zástavby. Zde doporučujeme doplnit i o respekt hmotové skladby. V návaznosti na tuto skutečnost požadujeme respektovat stávající výškovou hladinu v této části území, tj. maximálně do 17/21 m. Navrhovanou výšku 25/29 m z hlediska zachování kulturních hodnot v daném území není žádoucí akceptovat.

Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (19/23) výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-001b - lokalita současné městské tržnice a parkové plochy. Ochranné pásmo MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23 m (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o exponované území, ležící při hranici MPR. Stávající zástavba při tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m. Vedle objektu městské tržnice, KP zapsaná v ÚSKP ČR pod č. ř. 101939 se zde nachází lehké přízemní stavby. V minulosti se v daném místě připravovala výstavba stejného charakteru, která byla přes velký odpor veřejnosti odmítnuta. Z hlediska umístění lokality při hranici MPR a jejího OP považujeme toto území za velmi cenné. Současné funkční využití vidíme z hlediska zájmu státní památkové péče jako vyhovující. Navržené řešení nelze akceptovat. Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (19/23) výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-001c - lokalita současné tramvajové vozovny, kina, bytových (max. 3 patra včetně střechy) a rodinných domů (max. 10m vysoké). Území MPR. Návrh: kompaktní bloková struktura zástavby o výšce 19/23m (?) (respektující struktury historické zástavby). Jedná se o území MPR. Doporučujeme zpracovat urbanistickou studii. Výšková hladina nové zástavby by měla respektovat bezprostředně hladinu navazující historické zástavby městského jádra. Se zvýšením výškové hladiny nad průměrnou výškovou hladinu území MPR nelze souhlasit. Odůvodnění: Předmětem ochrany v MPR je zejména historický půdorys a jemu odpovídající prostorová a hmotová struktura, hlavní městské dominanty v dálkových i blízkých pohledech. Viz výnos MK ČSR čj. 16.417/87-VI/I ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historických jader měst ... Olomouce, ... za památkové rezervace (dále jen výnos o prohlášení MPR); zejména § 4, odst. (1), bod a), b) e) a § 5 bod (1), odst. a), b), c), e). Zvýšením výškové hladiny zástavby v dané lokalitě by byly výše uvedené předměty ochrany území MPR ohroženy.

US-001d - veřejné prostranství na nároží ulic Palackého a Hynaisovy. Ochranné pásmo MPR. Návrh: výstavba blokového charakteru o výšce 19/23 m (respektující struktury historické zástavby). Za optimální řešení považujeme v daném místě ponechání zeleně, jako pokračování pásu sadů kolem historického jádra města. Se zvýšením výškové hladiny nad průměrnou výškovou hladinu území MPR nelze souhlasit. Akceptovat lze výškovou zástavbu do 17/21 m.

Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (19/23) výrazně převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR.

Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zastaveno".  
vypořádání:

**stanovisko je zohledněno v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 001 „Historické jádro“ bude v ploše 001/06 řešené územní studií US 001d), a v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) snížena maximální výška zástavby na 17m/21m, - v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR, plocha stávajícího zeleninového tržiště bude vymezena jako veřejné prostranství, - v ploše 001/05 řešené územní studií US-001c) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby v souladu s RP MPR

*Pozn.: V případě plochy 001/05 řešené územní studií US-001c) vyplývá z výkresu „schéma výškového zónování“ i z karty lokality, že maximální výška zástavby není 19m/23m, jak je uvedeno ve stanovisku, ale 17m/21m (maximální výška zástavby obecně).*

„Koncepce infrastruktury:

DK -12 hromadné garáže typu P + G pod tř. Svobody (kapacita 450 PM) Území MPR. Požadujeme přístupové cesty do garáží (vjezd, výjezd) navrhnout tak, aby se pohledově negativně neuplatňovaly v kontextu památkové rezervace. Upozorňujeme na nutnost archeologického průzkumu.

DK -13 hromadné garáže typu P + G pod Palachovým náměstím (kapacita 650 PM). Ochranné pásmo MPR. Požadujeme přístupové cesty do garáží (vjezd, výjezd) navrhnout tak, aby se pohledově negativně neuplatňovaly v kontextu ochranného pásma památkové rezervace. Upozorňujeme na nutnost archeologického průzkumu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** nově navrhované plochy pro statickou dopravu DK 08, DK-12, DK-13 a DK 15 budou přehodnoceny dle požadavku MK ČR a se zohledněním připomínek krajského úřadu

„LOKALITA 002 -MLÝNSKÝ POTOK, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:

US-002a - lokalita části sportovního areálu na tř. 17. listopadu. Částečně v MPR, OP MPR, bastion - součást KP městské opevnění - Městské hradby, KP zapsaná v ÚSKP ČR č. r 13789/8-3786. Návrh: pás zástavby o výšce 19/23 m při tř. 17. listopadu vymezený na severu hranicí vedoucí od ul. U výpadu a Michalského stromořadí východně k tř. 17. listopadu v šířce 150 m. Předložené řešení nelze akceptovat. Požadujeme zachovat stávající stav dle platného ÚP. Odůvodnění: Jedná se u území, částečně zasahující do území MPR z jihu. Lokalita je součástí "zeleného prstence" kolem historického jádra města. Navržená zástavba je v rozporu jak s výnosem o prohlášení MPR, zejména v bodě (I), odst. b), tak i s účelem prohlášení OP MPR. Pokud by bylo realizováno předložené řešení, došlo by k zakrytí průhledů na MPR a k nežádoucímu zahuštění dané lokality.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studií US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR

„Koncepce infrastruktury: Olomouc

DK -15 hromadné garáže typu P + G v prostoru areálu TJ Sokol Olomouc (kapacita 450 PM) Území OP MPR. Vzhledem k tomu, že se jedná o území ochranného pásma MPR je nutno garáže výškově omezit tak, aby se pohledově neuplatňovaly v kontextu s dominantami městské památkové rezervace.

Odůvodnění: Předmětem ochrany jsou pohledové vazby na městské dominanty, které by byly předkládaným řešením narušeny.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** nově navrhované plochy pro statickou dopravu DK-08, DK-12, DK-13 a DK-15 budou přehodnoceny dle požadavku MK ČR a se zohledněním připomínek krajského úřadu

„LOKALITA 004 -LAZCE -JIH, k.ú. Lazce, Olomouc - město Varianta 1 a 2 :

US-004a - plocha podél ulice Dlouhé Ochranné pásmo MPR. Návrh: zástavba rodinnými domy o stejné výšce. V části území pod Dómem - významné pohledy na dómské návrší ze širšího okolí. Nová zástavba není akceptovatelná v předloženém rozsahu až do těsné blízkosti dómského návrší. Zástavbu požadujeme od návrší oddálit. Akceptovatelná je výšková hladina ve výšce stávající zástavby podél ulice Dlouhá a Černochova. Odůvodnění: Viz podmínky výnosu a ochraně dálkových a blízkých pohledů § 4 b) a předmět ochrany OP MPR.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhá

„US-004b - lokalita sportovního areálu přiléhajícího k základní škole. Součástí OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka, ÚSKP ČR Č. r. 3423. Návrh: rodinnou zástavbu o výškové hladině 10/14 m. Navrženou výškovou hladinu nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP, viz níže. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 5 a 6 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 (dále jen OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko) - novostavby, nástavby a přístavby v dané lokalitě musí mít sedlové střechy, podlažnost nesmí být zvyšována nad dvě podlaží a sedlovou střechu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 004 „Lazce – jih“ bude v ploše 004/03 řešené územní studií US-004b) navrhovaná zástavba přehodnocena dle podmínek ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko, maximální výška zástavby bude snížena na 7/10m

„US-D03 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka, ÚSKP ČR Č. r. 3423. Návrh: vnitřní dopravní okruh. Navrhovaná stavby prochází částí 4 a 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu:** v lokalitě 004 „Lazce - jih“ v ploše řešené

územní studií US-D03 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění připomínky jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„LOKALITA 006 - STADION, k.ú. Nová ulice, Lazce, Hejčín Varianta 1 a 2:

US-006a - území pro rekreaci s výstavbou 13/17 m. Ochranné pásmo MPR. Požadujeme respektovat předmět ochrany OP - blízké a dálkové pohledy na území MPR.

US-006b - území pro rekreaci a hromadné garáže s výstavbou 13/17 m. Ochranné pásmo MPR; OP KP stělnice, ÚSKP ČR Č. r. 3409. Návrh: výstavba garáží v prostoru ASO parku. Doporučujeme v maximální možné míře zachovat vysoký podíl vegetační složky (zeleně).“

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 006 „Stadion“ bude ve spolupráci s MK ČR v ploše 006/01 řešené územní studií US-006a) prověřeno zajištění ochrany blízkých a dálkových pohledů na území MPR

**připomínka je dále částečně zohledněna v konceptu:** v ploše 006/02 řešené územní studií US-006b) je území ASO parku vymezeno jako plocha sídelní zeleně

„Koncepte infrastruktury:

DK - 08 hromadné garáže typu P + G u ulice Hynaisovy (kapacita 130 PM) Území OP MPR. Požadujeme respektovat výškovou hladinu stávající zástavby.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** nově navrhované plochy pro statickou dopravu DK 08, DK-12, DK-13 a DK 15 budou přehodnoceny dle požadavku MK ČR a se zohledněním připomínek krajského úřadu

„LOKALITA 009 - SADY, k.ú. Olomouc - město, Nová ulice, Varianta 1 a 2:

US-009a - Ochranné pásmo MPR; KP Smetanovy sady, ÚSKP ČR Č. r. 10570/8-3124. Návrh: jižní část lokality pro potřeby občanského vybavení, zejména pro sport a tělovýchovu se solitérní drobnou zástavbou o výšce 5/7 m. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme zachovat stávající funkční využití. Odůvodnění: Jedná se o území KP park Smetanovy sady, ÚSKP ČR r. Č. 10570/8 -3124 a KP park Čechovy sady, ÚSKP ČR. Č. 50 116/8 -1712. Jakákoliv nová zástavba v daném území je z hlediska statutu KP neakceptovatelná.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 009 „Sady“ v ploše 009/02 bude v území řešeném územní studií US-009a) zajištěna ochrana před rozvojem zástavby

„LOKALITA 010 - POLSKÁ, k.ú. Olomouc-město, Nové sady, Povel, Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-010a - Ochranné pásmo MPR; KP Smetanovy sady, ÚSKP ČR Č. r. 10570/8-3124. Návrh: polyfunkční bloková zástavba o výšce 17/21 m. Navrhovaná výšková úroveň

nové zástavby je neakceptovatelná. Zástavbu podél sadů doporučujeme snížit na max. 13 m. Výška je třeba v návrhu prověřit. Odůvodnění: Jedná se o prostředí KP. V případě prostředí KP jde o předmět ochrany přímo svázaný s KP. Pokud by bylo toto okolí narušeno, zmenšily by se i hodnoty KP a její uplatnění v kontextu, v němž je začleněna. V daném případě není předmětem ochrany jen KP jako taková, ale i její okolí, v němž je KP začleněna. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 010 „Polská“ bude ve spolupráci s MK ČR v plochách 010/01 a 010/08 řešených územní studií US-010a) prověřena maximální výška zástavby

„LOKALITA 011- ŠANTOVKA, k.ú. Olomouc - město Varianta 1 a 2:

US-011a - Ochranné pásmo MPR. Území se schválenou studií. Návrh: kompaktní bloková zástavba o výšce 25/29 m. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 m) je neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské. Odůvodnění: Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby (13/7) převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR. Území MPR by bylo takto vysokou zástavbou "zacloněno".

US-011b - Ochranné pásmo MPR. Návrh: kompaktní bloková zástavba polyfunkčních objektů o výšce 25/29 m a jeden výškový objekt v jihovýchodním nároží lokality. Navržená úroveň nové blokové zástavby (25/29 m) je neakceptovatelná. Z památkového hlediska by došlo ke znehodnocení daného území, neboť nová výstavba by znemožnila pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské. Z uvedených důvodů není akceptovatelný v daném území ani výškový objekt.

Odůvodnění: Z hlediska dálkových pohledů je akceptovatelná zástavba pouze do výše 19/23 m. Posuzovaný záměr je v rozporu s podmínkami MPR zejména v § 4, bodě b) a předmětem ochrany OP MPR. Ochranné pásmo zde MPR slouží k ochraně obrazu památkově chráněného území. Stavební činnost a další zásahy musí být regulovány tak, aby nebyly porušeny nebo ohroženy hodnoty území MPR. Vzhledem k tomu, že navrhovaná výšková hladina nové zástavby převyšuje výškovou úroveň zástavby stávající, byly by tímto řešením ohroženy blízké i dálkové pohledy na území MPR a výškový objekt by se výrazně nežádoucím způsobem uplatňoval v panoramatických pohledech na MPR z blízkých i dálkových pohledů.

US-011c - Ochranné pásmo MPR. Návrh: sídelní zeleň. Požadujeme respektovat podmínky OP MPR.

US-011d - původně plocha plynáren se samostatně stojícími objekty. Návrh: obytná zástavba o výšce 19/23 m. Jedná se o velmi exponované území z dálkových pohledů z ulice Velkomoravské na území MPR. Doporučujeme zástavbu pouze soliterních objektů do max. výše 17/21 m.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného**

**orgánu:** v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/02 řešené územní studií US-011c) budou respektovány podmínky ochranného pásma MPR, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, - problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 013 – KOSMONAUTŮ - TOVÁRNÍ, k.ú. Hodolany, Nové Sady  
Varianta 1 a 2: US-013d - zastavěná plocha samostatně stojících veřejných objektů, dosahujících max. výšky 8 pater, při březích řeky Moravy pouze čtyřpatrové. Návrh: objekty vyšší než 29 m. Výšku zástavby doporučujeme postupně gradovat ve směru od břehů řeky Moravy k území vlakového nádraží bez jednorázového zvýšení navrhované zástavby v blízkosti řeky nad současnou výškovou hladinu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška

„LOKALITA 014 - MASARYKOVA TŘÍDA, k.ú. Hodolany Varianta 1 a 2:  
US-014a - volná plocha po zbourání nízkých kasáren. Návrh: kompaktní bloková struktura zástavby s jednolitou stavební čarou podél tř. Kosmonautů s výškovou dominantou do 75 v nároží tř. Kosmonautů aul. Kavaleristů. Neakceptovatelné řešení, které zásadním způsobem ovlivní dálkové i blízké pohledy na panorama MPR. Doporučujeme nevolit zástavbu ve formě jednotného monobloku, ale solitérní stavby od břehů řeky Moravy zvyšující se z čtyřpatrových do výše 8 patrových, nepřesahující současnou zástavbu v třídě Kosmonautů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května, - problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 015 - SOUTOK MORAVY A BYSTRICE, k.ú. Olomouc -město, k.ú. Hodolany, Klášterní Hradisko

US-D04 - Návrh: severní vnitřní obchvat Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko.

Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.

LOKALITA 016 - PASTEUROVA, k.ú. Olomouc - město, Klášterní Hradisko, Bělidla, Pavlovičky

US-D04 - Těž - viz lokalita 015.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu:** v lokalitě 015 „Soutok Moravy a Bystřice“ a v lokalitě 016 „Pasteurova“ v území řešeném územní studií US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: V odůvodnění připomínky jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„LOKALITA 017 - PŘED HRADISKEM, Klášterní Hradisko, Černovír, Lazce, Olomouc- město

Varianta 1 a 2:

US-D03 - Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Návrh: severní vnitřní obchvat Jedná se o území OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 a 8 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 -pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny. V lokalitě nesmí být provedena změna kultury kromě změny na louku nebo ornou půdu.

US-D04 - Návrh: severní vnitřní obchvat. Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Předkládané řešení nelze akceptovat. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Odůvodnění: Dle podmínek pro lokalitu Č. 4 OP kolem KP areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku, číslo památky 1829 a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, číslo památky 1746 - pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou v této lokalitě vyloučeny.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu:** v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ v území řešeném územními studii US-D03 a US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

*Pozn.: v odůvodnění připomínky jsou uvedeny nepravdivé údaje – území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995 a dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém.*

„- v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ budou v území řešeném územními studii US-D03 a US-D04 a v ploše 017/04 řešené územní studií US-017b dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko

US-017b - Návrh: dostavba občanského vybavením s max. výškou zástavby 5/ 7 m. Ochranné pásmo KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko. Požadujeme respektovat podmínky OP KP Sv. Kopeček a klášter Hradisko - max. 2 podlaží a sedlová střecha.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu:** v lokalitě 017 „Před Hradiskem“ jsou v území řešeném územní studií US-017b) podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a



Klášterní Hradisko respektovány

„LOKALITA 018 - SEŘAZOVACÍ NÁDRAŽÍ, k.ú. Pavlovičky, Černovír, Klášterní Hradisko Varianta 1 a 2:

US-018a - Plocha KP poutní alej mezi klášterem Hradisko a Sv. Kopečkem č. r. 3423 v části ještě dochované stopy aleje s částečnou výsadbou. Návrh: rozšíření plochy kolejíště nelze akceptovat. Viz podmínky OP Sv. Kopeček a klášter Hradisko, které požadujeme respektovat.

US-D19 - Plocha KP poutní alej mezi klášterem Hradisko a Sv. Kopečkem Návrh: návrh přeložení trati Č. 290. Nelze akceptovat. Viz podmínky OP Sv. Kopeček a klášter Hradisko, které požadujeme respektovat.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 018 „Seřazovací nádraží“ budou v plochách 018/01 a 018/03 v území řešeném územní studií US-018a) a v území řešeném územní studií US-D19 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

„LOKALITA 033 - NEŘEDÍN, k.ú. Neředín, Nová Ulice Varianta 1 a 2:

US-033b - Návrh: výstavba rodinných a bytových domů. V celém rozsahu lokality; na horizontu neředínského kopce se dochoval panoramatický pohled na celé město i Svatý Kopeček. Předkládané řešení výstavby s navrženou výškovou hladinou tento jedinečný panoramatický pohled bude ohrožen. Zástavbu lokality doporučujeme řešit tak, aby významné pohledy na město i Sv. Kopeček zůstaly zachovány i do budoucna. Doporučujeme respektovat výstavbou, navrženou v platném územním plánu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněno v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:** v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného polookruhu bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka,

„LOKALITA 058 - CHVÁLKOVICE, k.ú. Chválkovice Varianta 1 a 2:

Upozorňujeme na blok 058/04 - Chválkovice, kterým prochází původní poutní cesta mezi klášterem Hradisko a Sv. Kopečkem Č.r. 3423. Tuto skutečnost požadujeme při nové zástavbě území respektovat a původní cestu mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem č.r. 3423 nezastavovat.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 058 „Chválkovice“ budou v ploše 058/04 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

**připomínka je dále zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:** bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem

na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: v lokalitě 058 „Chválkovice“ v trase historické poutní cesty na Svatý Kopeček v ploše 058/04, ...

„LOKALITA 088 A 089 - DROŽDÍN, k.ú. Droždín Varianta 1 a 2:

US-088f - rozvojová lokalita částečně zasahuje do území I/III OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka č. r. 3423 (nutno zaznačit hranice do mapy). Podle podmínek OP je v daném území povolena zástavba rodinných domů o dvou patrech a podkroví, nepřesahující půdorysné rozměry 15 x 20 m. Požadujeme plně respektovat podmínky OP.

LOKALITA 090 -SVATÝ KOPEČEK, k.ú. Svatý Kopeček, Droždín Varianta 1 a 2:

US-090 - Návrh: bloková nízkopodlažní zástavba. Předmětné území se nachází v lokalitě I/III OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka ÚSKP ČR Č. r. 3423 a v OP Svatého Kopečka, ÚSKP ČR Č. r. 3369 (nutno zaznačit hranice do mapy). Podmínky OP požadujeme plně respektovat. Blokovanou zástavbu nelze akceptovat. Možná je pouze výstavba soliterních rodinných domů.

US-090b - Návrh: bloková nízkopodlažní zástavba. Lokalita nacházející se v OP Svatého Kopečka. Blokovanou zástavbu nelze akceptovat. Možná je pouze výstavba soliterních rodinných domů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 088 „Droždín“ v plochách 088/02 a 088/04 v území řešeném územní studií US-088f), v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ a v lokalitě 090 „Svatý Kopeček“ budou dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko včetně plošného omezení objektů

*Pozn.: Hranice ochranného pásma jsou vyznačeny v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

„PŘIPOMÍNKY Z HLEDISKA ARCHEOLOGICKÉ PAMÁTKOVÉ PÉČE:

dtto připomínka č.21 NPÚ ÚP

Odůvodnění: Koncept územního plánu musí zejména v prostoru městské památkové rezervace Olomouc respektovat, že se v celé její ploše, včetně nezastavěných částí, mohou vyskytovat neporušené archeologické situace z různých stavebních fází vývoje města. V duchu současného chápání památkové péče je prioritou jejich zachování na původním místě v neporušeném stavu. Z těchto důvodů je z hlediska snahy o zachování historicky cenných archeologických nálezů a situací nežádoucí provádět v prostoru městské památkové rezervace Olomouc jakékoli stavební záměry, které by tyto jedinečné relikty porušily a zničily.

Město Olomouc s městskou památkovou rezervací patří k nejvýznamnějšímu a nejlépe dochovanému urbanistickému celku na Moravě. Z tohoto důvodu je nutné zachovat městskou památkovou rezervaci v historickém půdorysu jako celek v dochované a nezměněné podobě. Při tvorbě koncepce uspořádání území je nutno respektovat městskou památkovou rezervaci, ochranná pásma, národní kulturní památky a jejich ochranná pásma a dále respektovat historická panoramata a dálkové pohledy. Při vytváření podmínek pro regeneraci městské památkové rezervace, revitalizace veřejných prostorů a zlepšení prostupnosti historického jádra je nutno respektovat historické nemovité památky a ani ve snaze posílení turistické atraktivity místa je nijak

nenarušovat.

Z důvodu ochrany historických panoramat je nutné výškově omezit novou zástavbu. Výška a objem nové zástavby musí respektovat hmotovou skladbu stávající většinové zástavby v dané lokalitě. Velké komerční plochy nákupních a zábavných center je nutno umísťovat mimo památkově chráněná území, mimo prostředí kulturních památek a mimo pohledově exponovaná místa z hlediska dálkových a panoramatických pohledů na MPR, KP a NKP.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky ochrany zájmů archeologické památkové péče dle požadavku MK ČR

*Pozn.: Území s archeologickými nálezy jsou vyznačena v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

## 8. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci

stanovisko k textové části:

„V textové části návrhu územního plánu je nutné uvést seznam všech kulturních památek, zapsaných v Ústředního seznamu kulturních památek České republiky (dále jen ÚSKP ČR). Taktéž je nutné v mapových podkladech zaznačit umístění a rozsah těchto památek, včetně vyznačení hranic městské památkové rezervace Olomouc a ochranných pásem Klášterní Hradisko; Svatý Kopeček; MPR Olomouc; Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka; měšťanské střelnice

Na celém území jsou evidovány kulturní památky, zapsané do ÚSKP ČR, které spadají pod režim ochrany podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a které jsou uvedeny na serveru NPÚ ( monument.npu.cz ).

Na území města Olomouce jsou plošně památkově chráněná území (památková rezervace a ochranná pásma): Městská památková rezervace vyhlášena výnosem MK ČSR čj. 6.489/71-II/2 o prohlášení historického jádra města Olomouce za památkovou rezervaci ze dne 21.12. 1987, č.r. 1031. Ochranné pásmo Klášterního Hradiska, vyhlášeno ONV v Olomouci č. j. kult. 154 - 24e/472/70 ze dne 20. března 1970, č.r. 3331. Ochranné pásmo kolem areálu Klášterního Hradiska a Svatého Kopečka, vyhlášeno rozhodnutím OkÚ v Olomouci čj. kult.2973/95/G ze dne 21. 9. 1995, č.r. 3423. Ochranné pásmo areálu Svatého Kopečka, vyhlášeno ONV v Olomouci čj. kult/348/1971 ze dne 18. 3. 1971, č.r.3369. Ochranné pásmo kolem městské památkové rezervace Olomouc, vyhlášeno ONV v Olomouci čj. 1097/87/Tsř ze dne 27.7.1987, č.r.3338. Ochranné pásmo kolem měšťanské střelnice, vyhlášeno rozhodnutím OkÚ Olomouc č. j. kult. 1636/96 ze dne 6.5.1996, č.r. 3409.“

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: do koordinačního výkresu budou zakreslena ochranná pásma: ochranné pásmo městské památkové rezervace (vyhl. 1987), ochranné pásmo Klášterního Hradiska (vyhl. 1970), ochranné pásmo areálu Svatého Kopečka (vyhl. 1970), ochranné pásmo kolem měšťanské střelnice (vyhl. 1996),**

**připomínka je dále částečně zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, zejména forty a Korunní pevnůstka

#### odůvodnění:

Seznam kulturních památek je součástí územně analytických podkladů, v textu územního plánu (v úvahu připadá pouze část „odůvodnění“) není nezbytně nutné jej uvádět.

„Ke konceptu návrhu územního plánu města Olomouce máme připomínky řazené podle navržených lokalit (lokality z našeho hlediska bezproblémové jsou vynechány)::

LOKALITY 001 Varianta 1 a 2 :

US-001a – lokalita současného autobusového nádraží a parkoviště, nachází se v ochranném pásmu MPR, plánovaná bloková výstavba do výše 25 – 29 m. současná zástavba na tř. Svobody nepřesahuje výšku 17/21 m – nová výstavba nesmí přesáhnout výšku současné zástavby, tj. 17/21 m.

US-001b – lokalita současné městské tržnice a parkové plochy, nachází se v ochranném pásmu MPR na hranici MPR; kromě objektu tržnice, č.r. 101939, se zde nachází lehké přízemní stavby. Plánovaná výstavba blokového charakteru o výšce 19/21 m. Z důvodu rozložení lokality na hranici OP a MPR nesouhlasíme s žádnou výstavbu (maximálně přízemní) – současné využití je nejoptimálnější.

US-001c – lokalita současné tramvajové vozovny, kina, bytových (max 3 patra včetně střechy) a rodinných domů (max 10m vysoké). Lokalita by měla být řešena až po vystěhování DPMO samostatnou urbanistickou studií s vyloučením zvyšování současné zástavby.

US-001d – veřejné prostranství na nároží ulic Palackého a Hynaisovy; v OP MPR č.r. 3338; v současné době využívané jako městská zeleň a parkoviště. Na stole máme studii zástavby této lokality (2 podzemní garáže a nadzemní objekt blokového charakteru, svou výškovou hladinou přesahující okolní zástavbu. Nejoptimálnější by bylo ponechání zeleně, jako pokračování pásu sadů kolem města, současný návrh nesmí přesahovat zástavbu v okolí (17/21 m). (vyjádření NPÚ územního odborného pracoviště v Olomouci ze dne 11.6.2010, č.j. NPÚ-391/2447/2010)“

#### vypořádání:

**připomínka je zohledněna vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:**

- v lokalitě 001 „Historické jádro“ bude v ploše 001/06 řešené územní studií US 001d), a v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) snížena maximální výška zástavby na 17m/21m,

- v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování pruhledů na MPR, plocha stávajícího zeleninového tržiště bude vymezena jako veřejné prostranství,

- v ploše 001/05 řešené územní studií US-001c) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby v souladu s RP MPR

*Pozn.: V případě plochy 001/05 řešené územní studií US-001c) vyplývá z výkresu „schéma výškového zónování“ i z karty lokality, že maximální výška zástavby není 19m/23m, jak je uvedeno ve stanovisku, ale 17m/21m (maximální výška zástavby obecně).*

„LOKALITA 002 Varianta 1 a 2 :

US-002a – lokalita části sportovního areálu na tř. 17. listopadu; částečně v MPR (bastion, č. r 13789/8-3786 ) částečně v OP MPR, č.r. 3338; dnes využívaná jako venkovní sportovní areál s halou a v zadní části dochovaný bastion. Navržena bloková zástavba podél třídy 17. listopadu o výšce 19/23 m – hromadné garáže. Nově navržená zástavba zcela zakrývá pruhledy na MPR a neúměrně zahušťuje lokalitu, nesouhlasíme

s jakoukoliv dostavbou a přístavbou v této lokalitě – snaha města zcela přerušit optické vnímání MPR jako samostatného sídelního útvaru v krajině.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studií US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR

„LOKALITA 004 Varianta 1 a 2 :

US-004a – plocha podél ulice Dlouhé – navržené jako vnitřní dopravní okruh – dnes jako zahrádková kolonie a pole; součástí OP MPR č.r. 3338. Z druhé strany silnice jsou při uliční čáře postaveny rodinné domy o výšce 10/14 m. navržena zástavba rodinnými domy o s tejně výšce. Optimální využití tohoto území by bylo jako pokračování veřejné zeleně – zeleného pásu kolem centra (silně zátopová oblast). V části pod Dómem významné pohledy na dómské návrší. Není možno novou výstavbu přisunout tak blízko k dómskému návrší a pokud zde vznikne nesmí přesahovat výšku současné zástavby.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhá

„US-004b – součást OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka, č.r. 3423; lokalita sportovního areálu přiléhajícího k základní škole; navržena na rodinnou zástavbu o výškové hladině 10/14 m – souhlasíme s návrhem.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„LOKALITA 005 Varianta 1 a 2 :

US-005a – zástavba mezi ulicemi Studentskou a U stadionu; součást OP MPR č.r. 3338 na hranici MPR. Levá polovina lokality stabilizovaná (výstavba 12/17 m vysokých polyfunkčních objektů v blokové zástavbě) pravá polovina v přední části Studentská kasárna – součást MPR (7/10 m) v zadní části, navazující na ASO park (ochranné pásmo měšťanské střelnice č.r. 3409) návrh na blokovou dostavbu o výšce 13/17 m. dnes využívané jako zázemí kasáren bez výstavby. Nesouhlasíme s jakoukoliv výstavbou na hranici MPR a kulturní památky – znehodnoceno bezprostřední okolí a významné pohledy na objekt.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 005 „Na Střelnici“ v ploše 005/03 řešené územní studií US-005a) bude zajištěna ochrana území v bezprostřední blízkosti Staroměstských kasáren před rozvojem zástavby

„LOKALITA 006 Varianta 1 a 2 :

US-006a – území pro rekreaci s výstavbou 13/17 m – bez připomínek

US-006b – území pro rekreaci a hromadné garáže s výstavbou 13/17 m – výstavba garáží v prostoru ASO parku (OP střelnice č.r. 3409) – nutno zachovat veřejnou zezeň. Navržena výstavba hromadných garáží podél ulice Hynaisovy OP MPR – nesouhlasíme se zahušťováním zástavby v blízkosti MPR.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného**

**orgánu:** v lokalitě 006 „Stadion“ bude ve spolupráci s MK ČR v ploše 006/01 řešené územní studií US-006a) prověřeno zajištění ochrany blízkých a dálkových pohledů na území MPR

**připomínka je dále zohledněna v konceptu** - v ploše 006/02 řešené územní studií US-006b) je území ASO parku vymezeno jako plocha sídelní zeleně

„LOKALITA 007 Varianta 1 a 2 :

US-007a – ve větší ploše na západní straně se nachází dobře dochovaný fort Šibeniční vrch – návrh na zápis leží na MK ČR, je proto v územním plánu respektovat jeho plochu (včetně minových a naslouchacích chodeb) návrh u Mgr. Papouška. V nároží Litovelské a Pražské z tohoto důvodu nelze respektovat výstavbu objektu o výšce 19/23 m.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 007 „Šibeník“ v ploše 007/06 řešené územní studií US-007a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena nová výstavba na nároží třídy Míru a ulice Pražské, bude zajištěna ochrana plochy fortu včetně minových a naslouchacích chodeb před rozvojem zástavby

*Pozn.: V připomínce je nesprávně uveden název ulice Litovelské, jedná se o nároží tř. Míru a ulice Pražské.*

„LOKALITA 009 Varianta 1 a 2 :

US-009a – větší část území je součástí nemovité kulturní památky Smetanovy sady č.r. 10570/8-3124; celé území je součástí OP MPR č.r. 3338; navržen jižní cíp lokality pro potřeby občanského vybavení, zejména pro sport a tělovýchovu se solitérní drobnou zástavbou o výšce 5/7 m. v území památky Smetanovy sady a Čechovy sady není možné uskutečnit žádnou zástavbu, ani ho využívat ke sportovním účelům – využití musí zůstat původní.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 009 „Sady“ v ploše 009/02 bude v území řešeném územní studií US-009a) zajištěna ochrana před rozvojem zástavby

„LOKALITA 010 Varianta 1 a 2 :

US-010a – nachází se v OP MPR č.r. 3338, částečně zasahuje na území nemovité kulturní památky Smetanovy sady č.r. 10570/8-3124; navržena polyfunkční bloková zástavba o výšce 17/21 m. Navržená zástavba by se měla k hranici sadů snižovat na max. výšku 13 m (odvozena výška od pavilonů v sadu).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 010 „Polská“ bude ve spolupráci s MK ČR v plochách 010/01 a 010/08 řešených územní studií US-010a) prověřena maximální výška zástavby

„LOKALITA 011 Varianta 1 a 2 :

US-011a - OP MPR č.r. 3338; území se schválenou studií; kompaktní bloková zástavba o výšce 25/29 m bohužel částečně zakrývající pohled na panorama MPR z ulice Velkomoravské (přes vodní toky). Z památkového hlediska znehodnocené území.

US-011b – OP MPR č.r.3338; navržena kompaktní bloková zástavba polyfunkčních objektů o výšce 25/29 m a jeden výškový objekt v jihovýchodním nároží lokality – z důvodu dálkových pohledů je nutno povolit výstavbu pouze do výše 19/23 m a

nestavět žádný výškový objekt, který by se velmi negativně projevil v panoramatických pohledech na MPR z jakéhokoliv dálkového pohledu.

US-011c – OP MPR č.r. 3338; sídelní zeleň

US-011d – původně plocha plynáren se samostatně stojícími objekty, navržena obytná zástavba o výšce 19/23 m. velmi exponované území při dálkovém pohledu z Velkomoravské. Doporučujeme zástavbu pouze solitérních objektů do výše 17/21 m.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:**

- v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/02 řešené územní studií US-011c) budou respektovány podmínky ochranného pásma MPR, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška,

- problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 013 Varianta 1 a 2 :

US-013d – v současné době zastavěná plocha samostatně stojících veřejných objektů, dosahujících max výšky 8 pater, při březích řeky Moravy pouze čtyřpatrové; navrženy objekty vyšší než 29 m. nutnost dodržet postupné zvyšování zástavby od břehů řeky Moravy k území vlakového nádraží bez zvýšení navržené zástavby nad současnou.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška

„LOKALITA 014 Varianta 1 a 2 :

US-014a – v současné době volná plocha po zbourání nízkých kasáren; navržena výstavba jako kompaktní bloková stavba polyfunkčního charakteru s výškovou dominantou do 75 na konci tř. Kosmonautů u mostu přes řeku Moravu. Naprosto nepřipustná stavba výškového domu z důvodu dálkových pohledů na panorama MPR z jakékoliv strany. Výstavba by neměla být jednotný monoblok, ale solitérní stavby od břehů řeky Moravy zvyšující se z čtyřpatrových do výše 8 patrových, nepřesahující současnou zástavbu v třídě Kosmonautů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května, - problematika výškových dominant typu „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

„LOKALITA 017 Varianta 1 a 2 : v ochranných pásmech kláštera Hradisko a Klášterního Hradiska se Svatým Kopečkem

US-D03 – část severního vnitřního obchvatu z větší části umístěného ve stopě současné silnice – nesmí být obchvat umístěn výše než současná cesta z důvodu narušení dálkových pohledů od města k Hradisku.

US-D04 – část severního vnitřního obchvatu z přetínajícího původní Černou cestu – nesmí být obchvat umístěn výše než současný horizont bezprostředního okolí

US-017b – lokalita navržena na dostavbu občanského vybavením s max výškou zástavby 5/7 m – souhlasíme s návrhem.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„LOKALITA 018 Varianta 1 a 2 :

US-018a – rozšíření plochy kolejiště v ploše chráněné kulturní památky poutní aleje mezi Kh a SK, č.r. 3423 v části ještě dochované stopy aleje s částečnou výsadbou – nesouhlasíme, dráha si rozvojovou plochu pro výstavbu a odkladní areál může navrhnout v jiné části

US-D19 – návrh přeložení trati č. 290 v ploše chráněné kulturní památky poutní aleje mezi Kh a SK, č.r. 3423 – rozšiřuje devastaci aleje v tomto území, potlačuje její viditelnou stopu, nesouhlasíme s návrhem z důvodu rozšíření devastace stopy historické aleje a tím i jejího částečného navrácení do krajiny.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 018 „Seřazovací nádraží“ budou v plochách 018/01 a 018/03 v území řešeném územní studií US-018a) a v území řešeném územní studií US-D19 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

„LOKALITA 033 Varianta 1 a 2 :

US-033b nová výstavba rodinných a bytových domů v celém rozsahu lokality; na horizontu neředínského kopce se dochoval panoramatický pohled na celé město i Svatý Kopeček. Rozšířenou výstavbou i výškovou hladinou navrhované zástavby tento pohled zmizí. Nesouhlasíme s rozšířením výstavby v takovém rozsahu a zvýšením výškové hladiny navrhovaných staveb. Souhlasíme s výstavbou, navrženou v dnes platném územním plánu.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněno v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného polookruhu bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka

„LOKALITA 035 Varianta 1 a 2 :

US-035b - pevnost Tabulový vrch č.r. 23652/8-1728 není v mapě zaznačena v celém rozsahu včetně minových a naslouchacích chodeb. Nutno v plánu vyznačit celé území pevnosti. Na území památky nesmí být prováděna jakákoli stavební činnost.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu,



budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka

„LOKALITA 036 Varianta 1 a 2 :

036/01 – k.ú. Neředín, návrh jediné dochované prachárny vnějšího okruhu barokní pevnosti je postoupen na MK ČR k zápisu.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„LOKALITA 058 Varianta 1 a 2 :

058/04 – Chválkovice, při nové zástavbě území respektovat a nezastavovat původní šikmou cestu mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem č.r. 3423.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 058 „Chválkovice“ budou v ploše 058/04 ve spolupráci s MK ČR stanoveny podmínky k ochraně původní poutní cesty mezi klášterem Hradisko a Svatým Kopečkem

**připomínka je dále zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: v lokalitě 058 „Chválkovice“ v trase historické poutní cesty na Svatý Kopeček v ploše 058/04, ...

„LOKALITA 068 Varianta 1 a 2 :

US-068a – Slavonín, z hlediska památkové péče není zaznačen celý rozsah fortu XI – Zlatý vrch č.r. 26836/8-1722 na jehož území nesmí probíhat žádná výstavba.“

vypořádání:

**pořizovatel bere na vědomí**

„LOKALITA 080 Varianta 1 a 2 :

080/01 – Holice, z hlediska památkové péče není zaznačen celý územní rozsah fortu VIII. č.r. 23725/8-1721, na jehož území nesmí být prováděna žádná výstavba.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v koordinačním výkrese, který je součástí odůvodnění územního plánu, budou vyznačeny všechny chybějící kulturní památky, mimo jiné zejména forty a Korunní pevnůstka

„LOKALITA 088 A 089 Varianta 1 a 2 :

Droždín, částečně zasahuje do lokality I/III OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka č.r. 3423 (nutno zaznačit hranice v mapě). Podle podmínek OP je zde povolena zástavba rodinných domů o dvou patrech a podkroví, nepřesahující půdorysné rozměry 15 x 20 m.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 088 „Droždín“ v plochách 088/02 a 088/04 v území řešeném územní studií US-088f), v lokalitě 089 „Nad Droždínem“ a v lokalitě 090 „Svatý Kopeček“ budou dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko včetně plošného omezení objektů

*Pozn.: Hranice ochranného pásma jsou vyznačeny v koordinačním výkrese, který je*

*součástí odůvodnění konceptu územního plánu.*

„LOKALITA 090 Varianta 1 a 2 :

090/01 – Svatý Kopeček, území pro blokovou nízkopodlažní zástavbu; částečně se nachází v lokalitě 1/III OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka č.r.3423 a v OP Svatého Kopečka č.r. 3369 (nutno zaznačit hranice do mapy). V tomto území nesmí probíhat žádná výstavba.

US-090b – lokalita nacházející se v OP Svatého Kopečka. Z hlediska památkové péče je možno povolit výstavbu solitérních rodinných domů.“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 090 „Svatý Kopeček“ budou dodrženy podmínky ochranného pásma KP Svatý Kopeček a Klášterní Hradisko

„LOKALITA 092 Varianta 1 a 2 :

pevnost Radíkov II v k.ú. Lošov, č.r. 37310/8-1718 navrženo jako území pro veřejné či občanské vybavení , sport a tělovýchovu s možností zástavby drobných staveb o výšce 10/14 m. Na území fortu nesmí probíhat žádná výstavba (jeho rozsah nutno vyznačit do mapy)“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného orgánu:** v lokalitě 092 „Fort Radíkov“ nebude na území fortu navrhována nová výstavba

„LOKALITA 122 Varianta 1 a 2 : k.ú. Chválkovice, východní tangenta přetínající nemovitou kulturní památku poutní alej mezi Chválkovicemi a Svatým Kopečkem č.r. 40162/8-1741 a lokalita 8 OP kláštera Hradisko a Svatého Kopečka č.r. 3423. Podle podmínek OP nesmí v této lokalitě probíhat žádná výstavba; tangenta musí být z důvodu dálkových pohledů snížena pod úroveň dnešního terénu tak, aby současná silnice na Kopeček zůstala nejen v původní stopě, ale i ve stejné nadmořské výšce (dopisy NPÚ územního odborného pracoviště v Olomouci ze dne 13.12.2004 č.j.NPÚ-6810/2004/h a ze dne 30.5.2005, č.j. NPÚ-2316/2005/h.).“

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu** - v lokalitě 122 „Kláptí“ v území řešeném územními studii US-D03 a US-D04 jsou podmínky ochranného pásma KP Klášterní Hradisko a Svatý Kopeček respektovány

Z archeologického hlediska sdělujeme k výše uvedené akci, že celé území se nachází na území se zvýšeným výskytem archeologických nálezů ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. V případě provádění terénních prací je stavebník podle § 22 odst.1 a 2 již od doby přípravy stavby povinen oznámit svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR v Brně, Královopolská ul. č. 147, Brno a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Informace o organizacích oprávněných provádět archeologický výzkum podá Archeologický ústav Akademie věd ČR v Brně, případně Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Olomouci, odbor archeologie, Horní nám. 25, Olomouc. Termín zahájení zemních prací musí být této organizaci písemně ohlášen s předstihem minimálně deset pracovních dnů.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanoviska dotčeného**

**orgánu:** - v části odůvodnění územního plánu budou uvedeny podmínky ochrany zájmů archeologické památkové péče dle požadavku MK ČR

### III.6. Vyhodnocení, jak byly zohledněny námitky a připomínky

#### 1. Michal Tuška, Ing. Eva Tušková

uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 593 v k.ú. Droždín do nezastavěného území, v současnosti je součástí zastavitelné plochy „zeleň zahrádkářských osad“

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech:** bude prověřena možnost zařazení pozemku parc.č. 593 v k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality

odůvodnění:

v platném ÚPnSÚ Olomouc je území vymezeno pro zahrádkářskou osadu

#### 2. Profi-tisk group s.r.o.

uplatňuje námitku proti zařazení pozemků p.č. 1320/2 1308, 1307 v k.ú. Slavonín do plochy smíšené obytné, v současnosti jsou součástí plochy „areály výroby a služeb“, je vydáno stavební povolení k rekonstrukci objektu historické cihelny na výrobní objekt a zažádáno o dotaci z programu inovace a rozvoj

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, podmíněně přípustné jsou zde „stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem“. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality a v případě objektu historické cihelny jde navíc o kulturní památku, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. V rámci zvolené metody šesti základních typů ploch s rozdílným způsobem využití je případné vymezení pozemků p.č. 1320/2 1308, 1307 v k.ú. Slavonín jako plochy smíšené výrobní považováno za nesystémové.

#### 3. Ing. arch. Ivo Gerhard

uplatňuje námitku proti zařazení pozemku p.č. 604 v k.ú. Neředín do veřejného prostranství, v současnosti je vydáno stavební povolení k výstavbě rodinného domu a uzavřena kupní smlouva na pozemek.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech:** vymezení veřejného prostranství v lokalitě 034 „Jílová“ na pozemku p.č. 604 v k.ú. Neředín bude upraveno v souladu s vydaným stavebním povolením

odůvodnění:

Jedná se o stavební pozemek, jehož využití pro obytnou zástavbu bylo prověřeno studií.

#### 4. Barbora Žajglová

uplatňuje námitku k absenci řešení dopravní obsluhy zastavitelné plochy vymezené v sousedství pozemku p.č. 77/2 v k.ú. Týneček, jejíž zástavbou by mohlo dojít k znemožnění přístupu k tomuto pozemku.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: ... v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B.Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní**

**do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: ... id 45 Týneček - Od prostředního dílu**

odůvodnění:

V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha 059.06. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 77/2 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou 059.06, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

#### 5. Roman Žajgla

uplatňuje námitku k absenci řešení dopravní obsluhy zastavitelné plochy vymezené v sousedství pozemku p.č. 77/2 v k.ú. Týneček, jejíž zástavbou by mohlo dojít k znemožnění přístupu k tomuto pozemku.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- **bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: ... v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B. Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní**
- **do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: ... id 45 Týneček - Od prostředního dílu**

odůvodnění:

V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha 059.06. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 77/2 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou 059.06, vymezení

veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

## 6. Český hydrometeorologický ústav

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na existenci hydrologických vrtů a jejich ochranných pásem v Hodolanech, Povelu a Nemilanech, na pramen podzemních vod v Lošově a na automatizovanou klimatologickou stanici v areálu Státní rostlinolékařské správy v Holici.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Ochranná pásma jsou vyznačena v koordinačním výkrese konceptu územního plánu.

## 7. Technické služby města Olomouce

uplatňují připomínku, ve které požadují vymezit plochy stávajících sběrových dvorů v Neředíně (byl vydán územní souhlas s jeho rozšířením) a v Hodolanech na ulici Chelčického (stavba povolena dočasně) pro nakládání s odpady.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: navrhované přemístění sběrového dvora v Neředíně bude vypuštěno, jednoznačným způsobem budou vymezeny plochy stávajících sběrových dvorů v Neředíně a v Hodolanech včetně jejich možného rozšíření, do plochy sběrového dvora v ulici Chelčického v Hodolanech bude zahrnut sousedící pozemek ve vlastnictví statutárního města Olomouce, rozšíření sběrového dvora v Neředíně bude řešeno v souladu s vydaným územním souhlasem**

odůvodnění:

Na rozšíření stávajícího sběrového dvora v Neředíně byl vydán územní souhlas, oba sběrové dvory jsou v Plánu odpadového hospodářství SMOI součástí systému nakládání s odpady ve městě Olomouci

## 8. Státní veterinární ústav Olomouc

uplatňuje námitku proti návrhu komunikací označených v konceptu jako DS-19 a DH-07, které zasahují do pozemku 474/1 a staveb na něm realizovaných (garáže, parkoviště, odpadové hospodářství, ČOV).

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Grafické zobrazení tramvajových tratí včetně smyček nezobrazuje jejich přesné umístění (ve středu, vlevo, vpravo od komunikace), ale vymezuje jen vedení trasy. Pro navrhovanou komunikaci s tramvajovou tratí je zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí, podle které bude komunikace vedena po pozemcích parc. č. 362/14 a 659/1 k.ú. Nové Sady. Uvedený pozemek tedy není dotčený veřejně prospěšnými stavbami DS-19 a DH-07.

## 9. Eva Hejnarová

uplatňuje námitku k navrhovanému využití pozemku 3/3 v k.ú. Povel a poukazuje na neprodejnost pozemku, žádá výměnu za jiný pozemek určený k zastavění v dosahu MHD.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek je součástí zastavitelné plochy 039.03 ve funkční ploše smíšené obytné a přiléhá k ulici Schweitzerova, která je vymezena jako městské třída s navrhovaným vedením tramvajové trati. Využití území je podmíněno územní studií US 039a, zastavění pozemku je možné v souladu s koncepcí uvedené studie. V platném územním plánu je pozemek součástí plochy pro dopravu, řešením navrhovaným v konceptu dochází k rozšíření možností jeho využití

#### **10. MVDr. Jan Bardoň, Ph.D., MBA**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s navrhovanou zástavbou ulice Dlouhá a Na Letné, poukazuje na další zahušťování dopravy, úbytek volných ploch a na skutečnost, že obě lokality jsou v záplavové oblasti.

vypořádání:

**Připomínka je zohledněna částečně v pokynech: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé.**

odůvodnění:

Území mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájeno jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

Přestavbová plocha při ul. Na Letné 004/03 bezprostředně navazuje na kompaktní zástavbu vilové čtvrti Letná. Využití této plochy pro bydlení vychází z jednoho hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). V ploše 004/03 je určena struktura zástavby obdobnou formou jako mají jihovýchodně navazující bloky vilové čtvrti. Zástavba této lokality rodinnými domy bude mít minimální dopad na sídliště Lazce jak z hlediska dopravy, tak z hlediska intenzity zástavby.

#### **11. Milan Kubica, Ivana Kubicová**

uplatňují tyto připomínky:

a) Nesouhlasí se záborem ZPF pro plochu výroby (lok. 082) a požadují hledat zdroje v nevyužívaných a chátrajících místech města.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Plocha byla vytipována v části města, kde jsou soustředěné největší plochy výroby a kde se do budoucna předpokládá velmi dobré dopravní napojení (připravovaná východní tangenta, stávající R35). Orná půda je zde zařazena pouze do III. a IV. třídy ochrany ZPF. Uvedená plocha je v souladu se Zásady územního rozvoje Olomouckého kraje, kde je vedena jako „rozvojová plocha nadmístního významu“. Je navržena zejména pro nové prvky odpadového hospodářství a pro zajištění zásobování města

teplem. Konkrétně je vymezená pro umístění nové teplárny (TH-03 o velikosti 29,21 ha) , resp. přemístění stávající a dále pro vybudování nového areálu odpadového hospodářství. Ten zahrnuje zařízení pro energetické využití odpadu (TO-01), kompostárnu (TO-02) a recyklační středisko (TO-03). Umístění této „specifické výroby“ by v areálech v centru města nebylo koncepční.

b) Nesouhlasí s prodloužením kolejí - vlečky (DZ 02), které je nešetným zásahem do krajiny.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Navrhované prodloužení železniční vlečky lokalitami 085 a 082 bude sloužit k obsluze nově navrhovaného areálu energetického a odpadového hospodářství v lokalitě 082.

c) Požadují důslednější řešení dopravní obsluhy průmyslových zón Průmyslová, Šlechtitelů, Sladkovského bez zatěžování obytných území (lok. 079, 084, 049), preferují variantu 1, která tuto obslužnost částečně řeší.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Zlepšení dopravní obslužnosti těchto zón je navrhováno prostřednictvím staveb DS 29 a DS43. Vedení silniční nákladní dopravy na území města po stávající komunikační síti je věcí organizace dopravy ve městě a je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

d) Podporují urychlenou výstavbu „východní tangenty“.

vypořádání:

**přípomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

Územní plán vytváří podmínky pro výstavbu, její rychlost však nelze územním plánem ovlivnit.

## 12. Jana Votroubková

uplatňuje námitku proti vedení základní komunikační sítě města, kterou je dotčena parcela (rodinný dům) p.č.857/3 a 367 v k.ú. Hodolany, poukazuje na zhoršení kvality bydlení v obytné zóně.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)
- plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.
- koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty (bez hájení koridoru přístupové komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný)
- bude redukována severní část plochy 052/06 ve prospěch koridoru přístupové komunikace

odůvodnění:

Dle zpracovatele konceptu územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Koncept nového územního plánu v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let. Bez hájení koridoru přístupové komunikace nebude záměr v budoucnu realizovatelný.

Uvedené pozemky nejsou přímo dotčeny trasou navrhované komunikace DS 48, konkrétní vedení trasy bude určeno územní studií US-052a.

### 13. Ludmila Kučerová

uplatňuje připomínku k zařazení pozemku p.č. 420/101 v k.ú. Neředín do plochy nezastavitelné rekreace, požaduje vymežit plochu jako smíšenou obytnou.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a přes které je zároveň veden významný dálkový pohled na panorama města. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání.

### 14. Petra Holá

uplatňuje námitku k absenci řešení dopravní obsluhy a zajištění technické infrastruktury mezi pozemkem p.č.73/2 v k.ú. Týneček a zastavitelnou plochou vymezenou na sousedním pozemku p.č. 148/2, jejíž zástavbou by mohlo dojít k znemožnění využití uvedeného pozemku pro budoucí výstavbu a požaduje promítnout evidovanou územní studii do územního plánu.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech:**

- **bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: ...v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B.Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní;**
- **do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá**



**z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: ...  
id 45 Týneček - Od prostředního dílu**

odůvodnění:

V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha 059.06. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 73/2 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou 059.06, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

### **15. Staving Olomouc**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení části pozemku p.č. 200/21 v k.ú. Chválkovice do zastavitelných ploch pro bydlení pro bydlení - s tím, že pouze v případě pokud jim bude umožněna realizace staveb uceleného souboru většího rozsahu, je reálná přestavba areálu bývalého mlýna, který je ve vlastnictví firmy.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna:**

odůvodnění:

Pozemek se nachází v území, které je součástí zeleného klínu, a kterým krajina vstupuje do města. Navíc se území nachází v ochranném pásmu KP Svätý Kopeček a Klášterní Hradisko a v II. pásmu hygienické ochrany prameniště Černovír. Případná zástavba pozemku by znehodnotila pohledy na panorama města. Rozšíření zastavitelného území je v této části Chválkovic v dostatečné míře zajištěno vymezením zastavitelných ploch 056/07 a 056/08, možnost rozvoje zástavby v tomto území byla prověřena územními studiemi. Vymezení nové zastavitelné plochy by odporovalo jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kap. 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby.

### **16. Jiří Stašek**

uplatňuje námitku proti vedení účelové komunikace přes pozemek p.č.363/11 v k.ú. Nedvězí a požaduje zařazení tohoto pozemku do zastavitelných ploch - s tím, že se jedná o pozemek, který je z obou delších stran ohraničen oplocením a pro zemědělské využívání je z toho důvodu nevhodný.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemku parc.č. 363/11 k.ú. Nedvězí, včetně propojení sítě stávajících komunikací.**

odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v území, které navazuje na nově vymezené zastavěné území a jeho případné zařazení do zastavitelných ploch není v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. Odlišným vedením komunikace DS – 38 ve vazbě na vyústění Peckovy ulice se nabízí možnost vymezení pravidelného bloku zástavby.

### **17. A-Monitor s.r.o.**

uplatňuje námitku proti omezení výšky v lokalitě Nové Sady - p.č. 204/1, 204/2, 374, 477, 478, 479, 480, 481, 653 a požaduje navýšit výškový limit na 21m dle územní studie „Polyfunkční komplex Rokycanova“.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost navýšení výškového limitu v ploše přestavby 010/11 v pásu podél komunikace DS-19 dle územní studie „Polyfunkční komplex Rokycanova“.**

odůvodnění:

Uvedené pozemky se nacházejí v území se stanovenou maximální výškou římsy 13m a výškou ustoupeného podlaží nebo podkroví 17m. Evidovaná územní studie „Polyfunkční komplex Rokycanova“ připouští v pásu podél komunikace DS-19 výšku zástavby max. 21m.

#### **18. Martin Chochola**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšíření zastavitelných ploch v lokalitě Za Horními Humny v Topolanech až po polní cestu p.č. 328.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Topolany v dostatečné míře zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 10 Ha. V jižní části k.ú. Topolany se jedná o plochy 065/05, 065/06 a 065/07 podél záhumenní cesty p.č. 309, které společně se zastavitelnou plochou 065/08 vymezenou podél silnice na Hněvotín přirozeně doplňují zástavbu v jižní části sídla a vytvářejí logické ohraničení jeho prostorové struktury. Jižní hranice vymezených ploch je dána již realizovanou novou zástavbou podél záhumenní cesty. Veškeré předmětné pozemky jsou tvořeny zemědělskými půdami I. a II. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

#### **19. Zdeněk Kočiřík**

uplatňuje připomínku, jejíž obsah není zcela zřejmý - pravděpodobně nesouhlasí s přerušением silnice z Chválkovic do Samotíšek a požaduje navrhnout na jejím křížení s východní tangentou kruhový objezd. Poukazuje na prodloužení trasy do Samotíšek o 1,5 km, které vyvolá nároky na výkupy pozemků a na vybudování nové komunikace, a které bude zdrojem dalšího znečištění ovzduší.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Křížení uvedených komunikací se nachází v území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko vyhlášeného dne 21.9. 1995. Dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém. Konkrétní způsob řešení musí být odsouhlasen příslušným orgánem státní památkové péče, což je v současné době MMOI, odbor památkové péče. Do konceptu územního plánu byl převzat podklad, který byl s orgánem státní památkové péče odsouhlasen a je momentálně jediným akceptovatelným řešením.

#### **20. Květoslava Theimerová**

uplatňuje námítku proti zařazení jejího pozemku 416/29 v k.ú. Povel do plochy veřejného prostranství a poukazuje na to, že jej hodlá využít pro stavbu rodinného domu.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: v rámci etapizace bude podmíněno využití zastavitelné plochy 039.03 (Slavonín - sever) realizací veřejného prostranství VP-39, a to v ucelených celcích určených regulačním plánem.**

odůvodnění:

Pozemek je součástí zastavitelné plochy 039 a zároveň překryvné plochy veřejného prostranství VP-39, které bylo vymezeno v rámci celkové koncepce nově navrhované obytné lokality (zastavitelné plochy 039.03) jako prostorová protiváha a zároveň rekreační zázemí husté městské zástavby předpokládané v této ploše. Veřejné prostranství tvoří klín vstupující do území z nově navrhované městské třídy podél prodloužení ulice Jeremiášova a je vymezeno v návaznosti na přírodní prostředí vodoteče, která z jedné strany lemuje jeho trojúhelníkovou plochu. Toto řešení bylo ověřeno v územní studii prověřující možnosti využití navrhované zastavitelné plochy. K tomu je třeba uvést, že v případě celé zastavitelné plochy 039 není reálné stavební využití pozemků jednotlivými vlastníky, neboť struktura stávajících zemědělských pozemků vylučuje jejich prostou přeměnu ve stavební pozemky bez zásahu koordinujícího subjektu (města, developera, skupiny vlastníků, apod.). V rámci tohoto koordináčního zásahu bude nutné řešit přeparcelování pozemků včetně majetkového vyrovnání s jednotlivými vlastníky nebo mezi nimi. V případě podmínění využití zastavitelné plochy 039 realizací veřejného prostranství VP-39 nebude tedy rozhodující, zda je nebo není konkrétní pozemek součástí veřejného prostranství, neboť ke všem vlastníkům bude nutné přistupovat stejně.

## 21. Antonín Marek

Uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na chybějící napojení severní části města na tramvajovou síť. Navrhuje zbudování tramvajové trasy v prodloužení ulice Legionářské, přes areál Androva stadionu, západně od sportovní haly, s obratištěm u ulice Lazecké.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Trasy tramvajových tratí jsou navrhovány především zastavěným (resp. zastavovaným) a obydleným územím. Aby tramvajová trať splnila svůj účel, tj. obsloužila dotčené území, musí být ukončena až za obsluhovaným územím, nikoli před ním. Vedením tratě prostorem, který je v době konání sportovních akcí (a zejména po jejich ukončení) přeplněn chodci a motorovými vozidly by byla ohrožena nejen bezpečnost a plynulost tramvajového provozu, ale zejména bezpečnost neukázněných chodců.

## 22. Ing. Martin Jurečka

a) uplatňuje připomínku, ve které požaduje zřízení cyklostezky ve Smetanových sadech ve směru: vstup z ulice U botanické zahrady – Tržnice. Poukazuje na chybějící legální možnost cyklistů překonat v daném směru Smetanovy sady.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění

V konceptu územního plánu je navržena Smetanovými sady cyklistická komunikace spojující místní část Povel a Tržnici (páteřní, doplňková).

b) uplatňuje připomínku, ve které požaduje smíšený provoz chodců a cyklistů na území všech parků, popřípadě alespoň v ranních a odpoledních hodinách (0-8, 16-24). Poukazuje na to, že jízda po silnici je v dopravní špičce riziková. Časové omezení by respektovalo zvýšený pohyb maminek s malými dětmi.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Konkrétní způsob organizace dopravy je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

c) uplatňuje připomínku, ve které požaduje povolení užívání chodníků v historickém centru města pro cyklisty alespoň v ranních a pozdních večerních hodinách. Poukazuje na to, že jízda po historické dlažbě je nepřijemná, kolo devastující i nebezpečná.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Konkrétní způsob organizace dopravy je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

### 23. Stanislav Kapusta

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití pozemku 584/3 v k.ú. Droždín, který má být užíván jako pole. Požaduje využití jako zahradu, jelikož je půda hodně kamenitá a tudíž nevhodná pro pěstování polních plodin.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku p.č. 584/3 v k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality.**

odůvodnění:

V platném ÚPnSÚ Olomouc je území vymezeno jako zahrádkářská osada.

### 24. ZO Slunečnice Olomouc Českého zahrádkářského svazu

uplatňuje námitku proti zařazení pozemků zahrádkářské osady ve Slavoníně ve vlastnictví Českého zahrádkářského svazu, základní organizace Slunečnice Olomouc do plochy nezastavěného území 068/03 a biokoridoru LBK-13 a poukazuje na skutečnost, že stávající chaty existují od roku 1974, byly řádně povoleny bývalým vlastníkem - Krajskou vojenskou ubytovací a stavební správou a v katastru nemovitostí jsou často vedeny jako stavby pro bydlení. Zařazení osady do plochy krajinné zeleně v platném ÚPnSÚ Olomouc pokládá za chybnou klasifikaci a uvádí, že v únoru 2010 byl podán podnět k napravení této chyby v novém územním plánu.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení navrhovaného lokálního biokoridoru LBK - 13, který propojuje lokální biocentra v jihozápadní části nezastavěného území města se Slavonínským lesem, po vhodných pozemcích ve veřejném vlastnictví**

odůvodnění:

Zahrádkářská osada byla v nedávné minulosti založena v území, které je součástí předpolí fortu č. XI, umístěného v urbanisticky významné poloze na vrcholu Slavonínského kopce - na Zlatém vrchu. Pevňůstka je ve své dochované podobě významným kompozičním prvkem, který se v mnoha pohledech z města projevuje jako dominanta krajiny obklopující jižní předměstí Olomouce. Z hlediska urbanistické

kompozice a ochrany hodnot území je tedy žádoucí chránit pozemky v bezprostřední blízkosti fortu, který je kulturní památkou, před dalším rozvojem zástavby. Skutečnost, že objekt fortu je obklopen oplocenými pozemky zahrádkářské osady, snižuje jeho kulturní hodnotu jako veřejného statku, potlačuje jeho urbanistické působení jako dominanty v krajině a současně významným způsobem ztěžuje využití objektu širokou veřejností. Přitom rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit schváleného zadání. Zařazení tohoto území do nezastavitelných ploch je součástí dlouhodobé koncepce ochrany hodnot uplatněné již v územním plánu z roku 1998. Navrhované vedení biokoridoru je možné přehodnotit v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability.

## **25. Kristýna Anastázie Kuldová**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje změnu funkčního využití pozemků p.č. 646/1, 646/2, 646/3 a 648/1 k.ú. Chomoutov zahrnutím do plochy určené pro bydlení. Poukazuje na skutečnost, že pozemky navazují na plochu určenou konceptem ÚP pro bydlení.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemky se nacházejí v záplavovém území, kde je možné vymezovat nové zastavitelné plochy jen výjimečně ve zvlášť odůvodněných případech. Z toho důvodu není žádoucí do doby realizace protipovodňových opatření v Chomoutově v tomto katastru další zastavitelné plochy navrhovat.

## **26. Zdeněk Kočířík**

uplatňuje námitku týkající se vybudování silnice podél trati Olomouc – Bystrovany a podél tangenty k silnici Chválkovice – Samotíšky, která podle něj není ve veřejném zájmu, protože představuje velkou finanční zátěž.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko bylo vyhlášeno dne 21.9. 1995. Dle tohoto rozhodnutí se podmínky ochranného pásma (omezení stavební činnosti) v lokalitě č.4 a č.8 netýkají tzv. severního spoje a tzv. východní tangenty dle územního plánu sídelního útvaru Olomouc včetně jejich připojení na komunikační systém. Konkrétní způsob řešení musí být odsouhlasen příslušným orgánem státní památkové péče, což je v současné době MMOI, odbor památkové péče. Do konceptu územního plánu byl převzat podklad, který byl s orgánem státní památkové péče odsouhlasen a je momentálně jediným akceptovatelným řešením.

## **27. AGRA Chválkovice, spol. s r.o.**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o včasné projednání a zapracování sjezdů ze základní komunikační sítě v projektu Východní tangenty pro účely obslužnosti zemědělských pozemků. Poukazuje na nové dělení zemědělských bloků a na zrušení některých polních cest při výstavbě tohoto projektu.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Zpracování polohy sjezdů je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace. Investor stavby je povinen zajistit možnost dopravního napojení přilehlých polností.

## 28. Ivana Smékalová

uplatňuje připomínku k navrhovanému využití pozemku p.č.353/1 v k.ú. Topolany a žádá o jeho zařazení do plochy pro bydlení. Poukazuje na to, že se jedná o pozemek vybavený inženýrskými sítěmi, který bezprostředně navazuje na zastavěnou část obce.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území v sousedství rodinného domu umístěného soliterně na okraji městské části Topolany. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Rozvoj soliterní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto je v konceptu pozemek zařazen do plochy smíšené nezastavěného území stejně jako sousední zastavěný pozemek s rodinným domem.

## 29. KMČ č. 11 Tabulový vrch

uplatňuje připomínku, ve které požaduje vymezit v územním plánu všechna stávající veřejná prostranství v sídlišti Tabulový vrch s cílem zachovat je v maximální možné míře, protože jsou zde obavy z další výstavby uvnitř sídliště a tím pádem z úbytku zeleně a ploch pro parkování.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou doplněny plochy veřejných prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení v lokalitách s bytovými domy a ve veřejně přístupných areálech, veřejně přístupná hřiště na veřejných pozemcích**

odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání.

## 30. SIWATEC a.s.

uplatňuje námitku proti zařazení areálu firmy (pozemků č.p. 365/1, 365/4, 365/8, 366/1, 366/7, 366/8, 367/1 v k.ú. Chomoutov) do plochy smíšené obytné (lokalita 061), kde se připouští jen velmi omezené využití pro výrobu. Poukazuje na skutečnost, že na základě klasifikace území, označeného v platném ÚPnSÚ jako KK 821 a určeného k lehké výrobě s mírnými rušivými vlivy, zrenovovala společnost opuštěný brownfield a doplnila jej další výstavbou. Obává se, že by aplikací nového územního plánu mohlo dojít ke zmaření investice v řádu přes 100 milionů Kč, k zániku desítek pracovních míst, ke ztrátám spojeným s případným převedením výroby do jiného státu, k následným fiskálním ztrátám z titulu poklesu daní, a ke ztrátě výrobního know-how.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, podmíněně přípustné jsou zde „stavby pro nerušící výrobu, výrobní

služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem“. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. V rámci zvolené metody šesti základních typů ploch s rozdílným způsobem využití je případné vymezení pozemků jako plochy smíšené výrobní považováno za nesystémové.

### **31. AQUA Industrial s.r.o. (dceřiná společnost firmy Siwatec)**

uplatňuje námitku proti zařazení areálu firmy (pozemků č.p. 365/1, 365/4, 365/8, 366/1, 366/7, 366/8, 367/1 v k.ú. Chomoutov) do plochy smíšené obytné (lokalita 061), kde se připouští jen velmi omezené využití pro výrobu. Poukazuje na skutečnost, že na základě klasifikace území, označeného v platném ÚPnSÚ jako KK 821 a určeného k lehké výrobě s mírnými rušivými vlivy, zrenovovala společnost opuštěný brownfield a doplnila jej další výstavbou. Obává se, že by aplikací nového územního plánu mohlo dojít ke zmaření investice v řádu přes 100 milionů Kč, k zániku desítek pracovních míst, ke ztrátám spojeným s případným převedením výroby do jiného státu, k následným fiskálním ztrátám z titulu poklesu daní, a ke ztrátě výrobního know-how.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, podmíněně přípustné jsou zde „stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem“. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. V rámci zvolené metody šesti základních typů ploch s rozdílným způsobem využití je případné vymezení pozemků jako plochy smíšené výrobní považováno za nesystémové.

### **32. Ing. Milan Jurníček, Ing. Petr Kochta, Ing. Petr Trtek**

uplatňují připomínku, ve které požadují zařazení pozemků p.č. 379/58, 380, 381, 382, 383, 386/8 a 379/57 v k.ú. Týneček do zastavitelné plochy v kontextu připravovaného napojení východní tangenty na stávající komunikaci I.třídy na Šternberk, přičemž využití plochy by mělo být pro takové funkce, kterým nevadí hluk, exhalace a vibrace. s kódem funkčního využití SV – drobná výroba, obchod, služby, bydlení.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna:**

odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které se nacházejí v nezastavěném území, v sousedství objektu bydlení umístěného soliterně na okraji městské části Týneček. Nejedná se tedy o pozemky navazující na souvisle zastavěné území sídla a jejich případné vymezení jako

zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto jsou v konceptu uvedené pozemky vyjma zastavěného území (pozemky parc.č. 380 – 383) zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Týneček zajištěna vymezením zastavitelných ploch o celkové výměře cca 13 Ha.

### 33. Jiří Ševela

uplatňuje námitku, ve které požaduje zachování rekreační zóny v Radíkově na parc.č. 573, 575, 577, 579, 581, 583, 585, 587, 588, 589 a dalších.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení chatové osady na pozemcích p.č. 573, 575, 577, 579, 581, 583, 585, 587, 588, 589 v k.ú. Radíkov v lokalitě 093 „Radíkov“ v rámci plochy smíšené obytné (v kartě lokality)**

odůvodnění:

Území se nachází v ochranném pásmu lesa, který slouží jako rekreační zázemí města, v platném územním plánu Olomouce je území vymezeno jako chatová osada.

### 34. Jiří Ševela

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby „Horní hřiště“ v Radíkově, p.č. 589 v k.ú. Radíkov, zůstalo veřejným prostranstvím – veřejně přístupným sportovištěm.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: bude dopracována koncepce veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému ploch a koridorů, budou doplněna veřejná prostranství, zejména ... veřejně přístupná hřiště na veřejných pozemcích, ...**

odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejného vybavení je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu.

### 35. Martin Koláček

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem varianty 1 z důvodu vedení DS-44 přes území smíšené obytné, které se mají změnit na plochy dopravní infrastruktury. Jedná se o parc.č. 1441, 1442/1, 1442/2, 1438, 1439 v k.ú. Holice u Olomouce.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení komunikace DS-44 ve variantě 1 s možností částečného využití prvků z varianty č. 2, popřípadě s vypuštěním některých úseků**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

### 36. Ladislav Herentín, Pavel Navrátil

uplatňují námitku, ve které žádají o zařazení parcely 363/7 k.ú. Nedvězí do zastavitelného území. Dále žádají, aby byla odstraněna navrhovaná dopravní stavba na této parcele, pokud nedojde k jejímu zahrnutí do zastavitelného území.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**



odůvodnění:

Na uvedeném pozemku není žádná dopravní stavba navržena. Nejedná se o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Nedvězí zajištěna vymezením celkem 5 zastavitelných ploch pro bydlení o celkové výměře cca 17 Ha. Předmětný pozemek je navíc tvořen zemědělskou půdou I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

### 37. Reticulum, a.s.

uplatňuje připomínku k nově navrženému prvku pro silniční dopravu DS-05, konkrétně část spojující ulice Křelovská a Řepčinská. Společnost Reticulum a.s. se přiklání k 2. variantě konceptu, která se jim zdá nejschůdnější pro majitele dotčených pozemků.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: V úseku Pražská – Řepčinská bude trasa severního spoje řešena jako plocha pro dopravní infrastrukturu mimo průmyslový areál až po ulici Řepčinská, kde ve stopě této ulice úrovně překříží železniční trať č. 275 (dle varianty 2 konceptu).**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

### 38. Ing. Miroslav Haupt

uplatňuje připomínku týkající se prostoru 095/07 v Lošově. Považuje za bezpředmětné vypracování územní studie pro tuto lokalitu. Dále doporučuje prohlídku na místě za účasti obyvatel dané lokality a majitelů přilehlých pozemků.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**  
- bude redukován počet ploch, ve kterých je prověřen změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování;  
- (...) v lokalitě 095 „Lošov“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 095/07 a bude zařazena do stabilizovaného zastavěného území

odůvodnění:

Pro výstavbu na pozemcích v ploše 095/07 již jsou vydaná územní rozhodnutí a souhlasy s ohlášenou stavbou. K vymezení plochy jako zastavitelné tedy není důvod, stejně jako k vymezení plochy včetně navazujícího stabilizovaného území jako plochy, ve které je prověřen změn jejího využití územní studií podmínkou pro rozhodování.

### 39. Jaromír Čubák

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou klasifikace zastavěné plochy na nezastavěnou. Jedná se o pozemek p.č. 887/183 k.ú. Slavonín, užívaného jako zahrada.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Zahrádkářská osada byla v nedávné minulosti založena v území, které je součástí předpolí fortu č. XI, umístěného v urbanisticky významné poloze na vrcholu Slavonínského kopce - na Zlatém vrchu. Pevnůstka je ve své dochované podobě významným kompozičním prvkem, který se v mnoha pohledech z města projevuje jako dominanta krajiny obklopující jižní předměstí Olomouce. Z hlediska urbanistické

kompozice a ochrany hodnot území je tedy žádoucí chránit pozemky v bezprostřední blízkosti fortu, který je kulturní památkou, před dalším rozvojem zástavby. Skutečnost, že objekt fortu je obklopen oplocenými pozemky zahrádkářské osady, snižuje jeho kulturní hodnotu jako veřejného statku, potlačuje jeho urbanistické působení jako dominanty v krajině a současně významným způsobem ztěžuje využití objektu širokou veřejností. Přitom rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit schváleného zadání. Zařazení tohoto území do nezastavitelných ploch je součástí dlouhodobé koncepce ochrany hodnot uplatněné již v územním plánu z roku 1998.

#### **40. Bc. Martin Kňáva, Pavla Kňásová**

uplatňují připomínku, ve které žádají o zařazení lokality v k.ú. Nemilany (parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2) do zastavitelného území obce.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4 k.ú. Nemilany, podmíněné realizací protipovodňových opatření.**

odůvodnění:

Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5 Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ.

Dále se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

Východní část lokality je řešena územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plochy veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci.

#### **41. KMČ č.25 Olomouc Svatý Kopeček, předseda Ing. Karel Robenek**

uplatňují připomínku, kde doporučují, aby příjezdová komunikace byla řešena obchvatem mimo zabydlenou část Svatého Kopečka, tak jak bylo uvedeno v připomínce v příloze k zápisu jednání ze dne 4.2.2009.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení přeložky sil. III/4432 na Svatém Kopečku mimo zastavěné území**

odůvodnění:

Centrální území obce je dlouhodobě zatěžováno individuální dopravou vyvolanou zejména nadmírným rekreačním významem obce (ZOO, basilika, lesy). Řešení navržené v konceptu územního plánu neřeší problematický úsek ulice Radíkovská, kde je komunikace ponechána v původní prostorově neřešitelné stopě.

#### **42. Jana Šarníková**

uplatňuje připomínku, ve které upřednostňuje variantu 2 z důvodu, že ve variantě 2 je parcela č. 776/6 v k.ú. Slavonín určena k zástavbě.

vypořádání:

**připomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

Pozemek parc.č. 776/6 v k.ú. Slavonín je určen k zástavbě v obou variantách konceptu územního plánu.

#### 43. Ing. Stanislav Losert

a) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu ÚP je definován stávající stav kanalizace v ulici Bystrovanská v pokračování za domem Bystrovanská 64, ačkoliv tam žádná kanalizace není. Ta je ukončena u domu č. 64.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna: trasa kanalizace v ulici Bystrovanská bude opravena dle skutečnosti a zakončena u domu č. 64, dále bude pokračovat návrh trasy**

odůvodnění:

při zakreslování stávající trasy došlo chybě, trasa stávající kanalizace bude opravena dle skutečného stavu

b) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že území v prodloužení ulice Horova směrem k mrazírnám není ošetřeno z hlediska inženýrských sítí a doporučuje toto zohlednit v územním plánu.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Koncept územního plánu navrhuje koncepci technické infrastruktury, kterou tvoří koncepce vodních ploch a toků, zásobování města vodou, plynem, teplem, odvádění splaškových a dešťových vod, odpady spoje a radiokomunikace. Pro zásobování vodou jsou vymezeny hlavní vodovodní řady, pro odkanalizování významné kanalizační stoky a ČOV, pro zásobování elektrickou energií významná zařízení distribuční soustavy, pro zásobování plynem významné plynovody a regulační stanice. Inženýrské sítě jsou tedy v územním plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení, konkrétní řešení inženýrských sítí části ulice Horova je nad rámec jeho podrobnosti.

#### 44. Jaromír Hynek

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zařazení lokality v k.ú. Nemilany do zastavitelného území obce. Jedná se o parc. č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4 k.ú. Nemilany, podmíněné realizací protipovodňových opatření.**

odůvodnění:

Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5 Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ.

Dále se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

Východní část lokality je řešena územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plochy veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci.

#### 45. Květoslava a Miroslav Niklovi

uplatňují námitku, kde požadují, aby byla do karty lokality č. 017 doplněna možnost umístění jejich zahradního domku na parc.č. 176 v k.ú. Černovír, neboť v kartě lokality je uvedeno, že umístění zahradního domku je možno pouze v místech vymezených kartou lokality, ale karta lokality toto místo nevymezuje.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Území je součástí ochranného pásma kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, kde „pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou vyloučeny“.

#### 46. JMJ Composites Ltd.

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení parc.č. 290/9, 296 a 295 k.ú. Neředín do zastavitelné plochy.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost rozšíření plochy smíšené výrobní .031/01 jižním směrem na pozemky parc.č. 290/9, 295 a 296 k.ú. Neředín.**

odůvodnění:

Pozemky bezprostředně navazují na plochu brownfieldu bývalých kasáren Neředín, zahrnutí pozemků do zastavitelné plochy v návaznosti na stávající areál neodporuje principům urbanistické koncepce.

#### 47. Petr Hekera

uplatňuje připomínku, ve které požaduje změnu vyžití území v k.ú. Droždín parc. č. 198/1 v nezastavěném území na zahradu v zastavitelném území. Poukazuje na to, že parcela navazuje na zastavitelnou část území. Na sousední parcele 199/4 probíhá výstavba rodinného domu. Obě parcely jsou majetkem pana Hekera a jeho ženy. Rádi by obě parcely scelili a využili jako zahradu a zázemí rodinného domu.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost rozšíření zastavitelné plochy 088/05 severním směrem podél západního okraje plochy 088/01, sladěno vedení komunikace DS – 37 a VP 115.**

odůvodnění:

předmětný pozemek se nachází na rozhraní sídla a volné krajiny, které zde není vymezeno přirozenou územní hranicí. Rozšířením zastavitelné plochy plochy 088/05 severním směrem by došlo k logickému zarovnání západní hranice sídla podél navrženého veřejného prostranství VP 115. Případné dílčí rozšíření zmíněné zastavitelné plochy tak není v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby.

#### 48. Bedřich Kříž, Jiří Stašek

uplatňují námitku proti trase nově navržené komunikace – silnice propojující ulici Peckovu s ulicí Jilemnického vedené podél hranice pozemků parc. č. 165/2 a 363/11 k.ú. Nedvězí. Poukazuje na to, že při současném návrhu vedení této silnice nebude umožněno plnohodnotné využití dotčených pozemků. Dále navrhuje, aby byla komunikace vedena na hranici pozemků parc. č. 363/11 a 363/9, čímž bude dosaženo stejného účelu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemku parc.č. 363/11 k.ú. Nedvězí, včetně propojení sítě stávajících komunikací.**

odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v území, které navazuje na nově vymezené zastavěné území a jeho případné zařazení do zastavitelných ploch není v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby. Odlišným vedením komunikace DS – 38 ve vazbě na vyústění Peckovy ulice se nabízí možnost vymezení pravidelného bloku zástavby.

#### **49. Moravské potravinářské strojírný, a.s.**

uplatňují námítku, ve které nesouhlasí se změnou přeřazení areálu firmy v k.ú. Hejčín na parc.č. 114, 115, 116, 117, 332, 536, 537, 538, 563, 571, 576, 589, 590, 88/1, 88/4, 88/10. Poukazují na to, že výrobu potravinářských strojů a dalších zařízení provádí v dotčeném území od r. 1953 a v letech 2004-2010 areál přestavěli a modernizovali a poskytují práci zhruba 120 lidem.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, podmíněně přípustné jsou zde „stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem“. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek. V rámci zvolené metody šesti základních typů ploch s rozdílným způsobem využití je případné vymezení tohoto výrobního areálu jako plochy smíšené výrobní považováno za nesystémové.

#### **50. Bernardeta Vybíralová**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/13 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/13 k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde je vymezení nových zastavitelných ploch dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Přes pozemek je navržena také protipovodňová hráz. Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází v CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy NATURA 2000, plní funkci nadregionálního biokoridoru územního systému ekologické stability K136/2 a vloženého lokálního biocentra LBC 3. Uvedený nadregionální biokoridor je převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky

územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Pozemek bude zaplavován i po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do nezastavitelných ploch.

#### **51. Jana Prachařová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/4 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č.714/4 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Přes pozemek je navržena také protipovodňová hráz. Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. V části za hrází je také součástí nadregionálního biokoridoru K136/2 a hodnotné části krajiny. Uvedený nadregionální biokoridor je převzat z nadřazené krajské územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje v souladu s požadavky stavebního zákona. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do nezastavitelných ploch. V části za hrází bude možné po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova zvážit zařazení do zastavitelných ploch.

#### **52. Zdenka Richterová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků 714/1 a 714/10 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 714/1 a 714/10 se nacházejí v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Na pozemku p.č. 714/1 je navržena protipovodňová hráz a pozemek nebude ochráněn ani po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova. Zařazením pozemků do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemky nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Na pozemku p.č. 714/10 k.ú. Chomoutov se také nacházejí lesní porosty, které plní v daných podmínkách funkci lesa a pozemek je také v ochranném pásmu lesa. Z výše uvedených důvodů jsou pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch.

#### **53. Zuzana Dostálová**

uplatňuje námitku, ve které žádá o zrušení/posunutí plánované hráze, která má být vedena přes pozemek parc.č. 704/6 v k.ú. Chomoutov, jehož je vlastníkem. Poukazuje

na to, že plánovaná výstavba hráze, jejíž termín není přesně stanoven, jí znemožňuje prodej pozemku, stejně jako výstavbu rodinného domu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech: ve výkrese ZČÚ bude prověřen rozsah zastavěného území s ohledem na řešení v platném ÚPnSÚ Olomouc, zejména: v lokalitě 060/02 „Chomoutov – sever“ p.č. 467/1, 466/2, 706/2 a části pozemků p.č. 706/1, 704/6 až po vybudování protipovodňové ochrany**

odůvodnění:

Navrhovaná hráz přes pozemek p.č. 704/6 v k.ú. Chomoutov je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v platném ÚPnSÚ. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

Pro umožnění budoucí výstavby bude prověřeno zařazení části pozemku v rozsahu navrhovaném platným ÚPnSÚ do zastavitelných ploch se stavebním využitím po vybudování protipovodňové ochrany.

#### **54. Josef Švestka**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/2 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/2 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do nezastavitelných ploch. Po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova bude možné znovu zvážit zařazení do zastavitelných ploch.

#### **55. Danuše Švestková**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/2 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č. 54

## **56. Marie Pappová**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků 714/7, 714/6, 716/1, 716/2 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 714/7, 714/6, 716/1 a 716/2 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemků 714/7 a 714/6 do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů jsou pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch. Po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova bude možné znovu zvážit zařazení do zastavitelných ploch, zohlednit však bude nutné i polohu v ochranném pásmu lesa.

## **57. Pavel Tepera**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/8 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/8 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do nezastavitelných ploch. Po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova bude možné znovu zvážit zařazení do zastavitelných ploch, zohlednit však bude nutné i polohu v ochranném pásmu lesa.

## **58. Eliška Majtnarová**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku 714/3 v k.ú. Chomoutov do plochy rekreace a žádá o zařazení pozemku do plochy stavební (obytné).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 714/3 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch rekreace zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000



patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do nezastavitelných ploch. Po realizaci protipovodňové ochrany Chomoutova bude možné znovu zvážit zařazení do zastavitelných ploch.

#### **59. Jitka, Monika, Věra Novákovy**

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí s hrází proti povodním před jejich pozemkem parc.č. 704/7 k.ú. Chomoutov. Poukazují na to, že v případě povodní by jejich pozemek nebyl chráněn.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek p.č. 704/7 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech.

Navrhovaná hráz je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v platném ÚPnSÚ. Provedení ohrázení Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit.

Zařazením pozemku do nezastavitelných ploch zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Z výše uvedených důvodů je pozemek zařazen do nezastavitelných ploch v nichž není navrhována protipovodňová ochrana.

#### **60. Zdenka Richterová**

uplatňuje připomínku, protože nesouhlasí s protipovodňovými hrázemi v Chomoutově. Podle paní Richterové je hráz v této podobě velmi nebezpečná, znehodnocuje pozemky a v některých částech je velice blízko bytové zástavby.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna částečně v pokynech: bude prověřena možnost zpracovat návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova jako veřejně prospěšnou stavbu a zbývajících částí ohrázení jako územní rezervu**

odůvodnění:

Navrhovaná hráz je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v platném ÚPnSÚ. Provedení ohrázení Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění a řešení hrází bylo posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit.

Projednávaný územní plán obsahuje také návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova. Tato varianta protipovodňové ochrany Chomoutova byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“, počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě  $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$ .

Pro upřednostnění návrhu obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení provede projektant možnost zpracovat jej jako veřejně prospěšnou stavbu a zbývající části ohrázení jako územní rezervu. Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova.

#### 61. Tomáš Utěkal

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku parc. č. 798 k.ú. Chválkovice do veřejného prostranství VP 97. Žádá, aby byl koncept změněn a plocha okolo levého břehu Bystřičky byla změněna na zeleň soukromou zahrádkářskou, tak aby si tam mohl pan Utěkal postavit zahrádkářskou chatu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech: veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady**

odůvodnění:

Pozemek parc. č. 798 k.ú. Chválkovice se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Biokoridor územního systému ekologické stability je veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a respektuje nadřazenou krajskou plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje. Respektovat veřejné zájmy zejména územní systém ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

#### 62. Bohumil Strejček

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje ne to, že přes veškerá jednání s Magistrátem města Olomouce, není v konceptu zahrnuta oblast v k.ú. Droždín parc.č. 1409/1 do zóny rekreace s možností stavby rekreačního objektu. Poukazuje na to, že jeho pozemek se nachází v proluce mezi domy a chatou. Dále také podotýká, že by případná stavba na jeho pozemku neměla vliv na „vizuální devastaci“ oblasti.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemek v k.ú. Droždín parc.č. 1409/1 – trvalý travný porost, který je součástí navrženého nezastavitelného území. Výstavba rekreačního objektu zahrádkářské chaty na uvedeném pozemku je regulována již současným územním plánem jako nepřipustná, protože se nachází ploše zeleného horizontu s ochranným pásmem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko. Pozemek zároveň tvoří součást navržené plochy hodnotných částí krajiny se zachováním převažující zemědělské funkce a ekostabilizační funkce.

#### 63. IDOP

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že trasa „severního spoje“ má částečně zasahovat pozemky v majetku IDOP v k.ú. Řepčín parc.č. 132/82, 269, 287,

302, 320, 321, 323, 87/3, 1213, a proto požaduje, aby byla studie tohoto projektu projednána se zástupci společnosti a bylo nalezeno nejvhodnější řešení pro obě strany.  
vypořádání:

**přípomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Je předpokladem, že studie liniových staveb budou projednány s vlastníky případně dotčených nemovitostí.

#### **64. Jan Svoboda**

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že jsou hrubě pošlapána jeho vlastnická práva k pozemkům 806/1 a 808/7 v k.ú. Chválkovice. Pozemek slouží jako oplocená zahrada a koncept tuto zahradu označuje jako veřejné prostranství. Pan Svoboda žádá, aby byly jeho pozemky zařazeny do zelené plochy jako část zahrádkářské osady. Zároveň protestuje proti likvidaci všech ostatních zahrádkářských osad v Olomouci.

vypořádání:

**námitka je zohledněna částečně: veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu. V kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady.**

odůvodnění:

Pozemky parc. č. 806/1 a 808/7 v k.ú. Chválkovice se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Biokoridor územního systému ekologické stability je veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a respektuje nadřazenou krajskou plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje. Respektovat veřejné zájmy zejména územní systém ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Koncept územního plánu nelikviduje zahrádkářskou osadu „U Bystřičky“.

#### **65. Kaskády Hejčín**

uplatňují námitku, ve které poukazují na to, že je v konceptu podle nich nesprávně zakreslena plocha veřejné zeleně na parc.č. 310, 312 a 313 v k.ú. Hejčín. Dále upozorňují na to, že otázka zeleně v této lokalitě byla projednávána a byla vyhotovena změna č. XXIII ÚPnSÚ. Společnost žádá o úpravu konceptu a to tak, že plocha zeleně bude zrušena nebo upravena a to v souladu s plánovanou výstavbou.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: koncept územního plánu bude v lokalitě 024 koordinován se změnou č. XXIII ÚPnSÚ a zohlední výsledné řešení zeleně v lokalitě.**

odůvodnění:

V předmětné lokalitě probíhá pořizování změny XXIII/9 ÚPnSÚ Hejčín, ul. Jarmily Glazarové, zeleň. Vzhledem k časovému průběhu pořizování změny koncept územního plánu nezohledňuje navrženou úpravu zeleně v lokalitě.

#### **66. Komise městské části č.5 Olomouc - Chomoutov**

a) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že se komise na své schůzi ze dne 14.7.2010 usnesla na tom, že z jejich pohledu je jako protipovodňová ochrana

Chomoutova lepší varianta průlehu. Dále poukazuje na to, že z pohledu komise bude ohrázování Chomoutova nákladnější včetně vykoupení pozemků a při zvednutí hladiny řeky Moravy se pod hrází spodní voda dostane do obydlené části.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zapracovat návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování Chomoutova jako veřejně prospěšnou stavbu a zbývající části ohrázování jako územní rezervu.**

odůvodnění:

Tato varianta protipovodňové ochrany Chomoutova byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“, která počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě  $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$ . Pro upřednostnění návrhu obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování bude prověřena možnost zapracovat jej jako veřejně prospěšnou stavbu a zbývající části ohrázování jako územní rezervu. Jedná se o řešení vhodnější z hlediska začlenění do krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti a evropsky významné lokality soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova.

#### **67. Blanka Vágnerová**

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek vymezen jako zastavitelný ve funkci ZIR. Pozemek navazuje na plochy, které jsou podle ZIR využívány. Paní Vágnerová poukazuje na to, že by mohlo dojít k znehodnocení pozemku.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku č. 594 k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality**

odůvodnění:

v platném ÚPnSÚ Olomouc je území vymezeno pro zahrádkářskou osadu

#### **68. Marie Šmídová**

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek vymezen jako zastavitelný ve funkci ZIR. Pozemek navazuje na plochy, které jsou podle ZIR využívány. Paní Šmídová poukazuje na to, že by mohlo dojít k znehodnocení pozemku.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku č. 594 k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality**

odůvodnění:

viz připomínka č. 67

#### **69. Marek Šmíd**

uplatňuje námitku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek vymezen jako zastavitelný ve funkci ZIR. Pozemek navazuje na plochy, které jsou podle ZIR využívány. Pan Šmíd poukazuje na to, že by mohlo dojít k znehodnocení pozemku.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku č. 594 k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality**

odůvodnění:

viz připomínka č. 67

#### **70. Ing. Marta Filipcová**

uplatňuje námítku týkající se vypuštění pozemku parc. č. 594 v k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek vymezen jako zastavitelný ve funkci ZIR. Pozemek navazuje na plochy, které jsou podle ZIR využívány. Paní Filipcová poukazuje na to, že by mohlo dojít k znehodnocení pozemku.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku č. 594 k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality**

odůvodnění:

viz připomínka č. 67

#### **71. Vitaliy Zabirzhevskyy**

uplatňuje námítku, ve které požaduje, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 514/2 k.ú. Slavonín, která je v jeho vlastnictví, a tím nepoškozoval jeho vlastnická práva.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

#### **72. Igor Zabirzhevskyy**

uplatňuje námítku, ve které požaduje, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 514/3 k.ú. Slavonín, která je v jeho vlastnictví, a tím nepoškozoval jeho vlastnická práva.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

### **73. Zdeněk Buček, Zita Smejkalová**

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 524 a 523 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

### **74. Mgr. Zdeňka Temlíková, Pavel Kubalík**

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 526 a 528 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

### **75. Pavel Hanus, Růžena Hanusová**

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 513 a 514/1 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

### **76. Ing. Vladimír Švec, Zdenka Švecová**

uplatňují námitku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcel 511/3 a 510 k.ú. Slavonín, které jsou v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

**77. Galyna Goryacheva**

uplatňuje námítku, ve které požaduje, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 516 k.ú. Slavonín, která je v jejím vlastnictví, a tím nepoškozoval její vlastnická práva.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

**78. Luděk Zajíček, Irena Zajíčková**

uplatňují námítku, ve které požadují, aby koridor pro výstavbu komunikace DS-40 nezasahoval do parcely 527 k.ú. Slavonín, která je v jejich vlastnictví, a tím nepoškozoval jejich vlastnická práva.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o stavbu doplňující hlavní komunikační síť města a napojující území s rozvojovým potenciálem na tuto síť. Tato stavba je dlouhodobě hájenou koncepcí obsaženou i ve stávající územně plánovací dokumentaci. Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Koridor komunikace bude upřesněn studií jejíž úkolem bude upřesnění vedení komunikace a její stabilizace v území.

**79. Mgr. Mikuláš Rózsár, Helena Rózsárová**

uplatňují připomínku, ve které žádají, aby byly jejich pozemky parc. č. 163 a 164 k.ú. Radíkov vedeny jako stavební parcely. Upozorňují na to, že o vedení parcel jako stavebních žádali už v dopise ze dne 29.12.2008. Dále poukazují na vedení inž. sítí až k parc. č. 163.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb o obecných požadavcích na vymezení území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m<sup>2</sup>, uvedené

pozemky takovéto výměry nedosahují. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedených pozemků. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou v konceptu pozemky zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území

#### **80. Hana Šípková**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšíření zastavitelné plochy na celý pozemek parc.č. 375/8 v k.ú. Nedvězí.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení zastavitelné plochy 067/07 na celém pozemku p.č.375/8 v k.ú. Nedvězí.**

odůvodnění:

Pozemek se nachází na rozhraní sídla a krajiny, jižní část pozemku je součástí zastavitelné plochy.067/07, jejíž východní hranice je vymezena stávající polní cestou jako přirozeným rozhraním sídla a volné krajiny. Zbývající část pozemku vytváří trojúhelník mezi ulicí Jilemnického a zmíněnou polní cestou, případné rozšíření zastavitelné plochy na celou plochu pozemku tedy není v rozporu s principem logického ohraničení prostorové struktury zástavby.

#### **81. Miroslav Ženčák**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zařazení parc.č. 883/8 v k.ú. Nemilany do zastavěného území. Poukazuje na to, že pozemek navazuje na zastavěné či zastavované území a také na existenci inženýrských sítí v těsném sousedství této parcely.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedené pozemky se nacházejí v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Pozemek se nachází v místě mezi zastavěným obytným územím Nemilany a areálem Ahold, které je řešeno územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plocha veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci – spojnice volné krajiny v nivě Moravy a rekreačních ploch mezi Nemilany a Slavonínem. Z tohoto důvodu je v této lokalitě naopak zmenšen rozsah zastavěného území o plochu .164/04 na západním okraji areálu Ahold ve prospěch smíšených ploch nezastavěného území. Současně se jedná o zemědělskou půdu I. tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.



## 82. Ladislav Herentín, Pavel Navrátil

uplatňují námitku, ve které žádají o zařazení parcely 363/7 k.ú. Nedvězí do zastavitelného území. Dále žádají, aby byla odstraněna navrhovaná dopravní stavba na této parcele, pokud nedojde k jejímu zahrnutí do zastavitelného území.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Na uvedeném pozemku není žádná dopravní stavba navržena. Nejedná se o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Potřeba nových rozvojových ploch je v k.ú. Nedvězí zajištěna vymezením celkem 5 zastavitelných ploch pro bydlení o celkové výměře cca 17 Ha. Předmětný pozemek je navíc tvořen zemědělskou půdou I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

## 83. manželé Kňávovi

podávají připomínku, ve které upozorňují na to, že v zadání navrhovali zařadit parcelu č. 868/4 k.ú. Nemilany do lokality pro bydlení. V konceptu zůstala tato parcela nezměněna. V současném územním plánu jsou parcely sousedící s parc. č. 868/4 určeny k bydlení (parc. č. 868/4, 867/3, 1240) a tvoří žádné souměrné ohraničení této lokality s tímto využitím a mezi plochami pro bydlení vznikají nevyužité plochy (parc. č. 868/1-7, 867/1-2). Manželé Kňávovi navrhují scelení dané lokality do ploch pro bydlení a tím jasné ohraničení těchto ploch.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4 k.ú. Nemilany, podmíněně realizací protipovodňových opatření.**

odůvodnění:

Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5 Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ.

Dále se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

Východní část lokality je řešena územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plochy veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci.

## 84. Jiří Hájek

uplatňuje námitku, ve které žádá o zrušení/posunutí plánované výstavby hráze, která má být vedena přes pozemek parc.č. 709/5 v k.ú. Chomoutov, jehož je společně s manželkou vlastníkem. Upozorňuje na to, že vzhledem k tomu, že termín výstavby hráze a s tím souvisejícího odkupu pozemků není přesně stanoven, cítí se jako vlastník pozemku poškozen, protože mu plánovaná výstavba znemožňuje prodej pozemku, stejně jako výstavbu rodinného domu, na které má již vydáno stavební povolení na pozemku č. 709/21 v k.ú. Chomoutov. Poukazuje na to, že plánovaná výstavba hráze znehodnocuje hodnotu obou pozemků a zvyšuje riziko bydlení v dané lokalitě v případě protržení hráze.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost upřednostnit řešení formou obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázování Chomoutova a zpracovat ohrázování jako územní rezervu.**

odůvodnění:

Pozemek p.č. 709/21 v k.ú. Chomoutov je v konceptu územního plánu navrhován do plochy smíšené obytné. Na uvedeném pozemku je možná výstavba dle vydaného stavebního povolení a námítka je tedy v tomto případě neopodstatněná.

Navrhovaná hráz přes pozemek p.č. 709/5 v k.ú. Chomoutov je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené již v platném ÚPnSÚ. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jak je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomické studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

Uvedený pozemek p.č. 709/5 v k.ú. Chomoutov se nachází v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Zařazením části pozemku za navrhovanou hrází do ploch smíšeného nezastavěného území zohledňuje koncept územního plánu i skutečnost, že se pozemek nachází na území CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a ploch hodnotných částí krajiny. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

V současně platném územním plánu je pozemek také určen pro protipovodňovou hráz a nezastavitelnou plochu ZPF, námítka ohledně znehodnocení pozemku konceptem je tedy neopodstatněná.

#### **85. Společenství pro dům tř. Kosmonautů 1026/3, 1027/5**

uplatňuje námítku k zamýšlené výstavbě na parc.č. 1111/1 k.ú. Hodolany. SVJ požaduje, aby hranice stavební čáry nově uvažovaných objektů na zmiňovaném pozemku podél ulice Vejvodského byla minimálně 45m od stávajícího objektu na tř. Kosmonautů č.p. 1026/3. Svj poukazuje na to, že územní plán uvažuje s výstavbou budov s výškou 29m. Budovy této výšky by mohly vést k zastínění bytů v budově SVJ a k narušení soukromí v bytech domu SVJ.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9.května.**

odůvodnění:

Vymezení stavební čáry zástavby přesahuje podrobnost územního plánu, minimální vzájemné odstupy staveb jsou upraveny vyhláškou č. 501/2006 Sb o obecných požadavcích na využívání území. Pozemek parc.č. 1111/1 se nachází v přestavbové ploše .014/04, ke stanovení struktury rozvojové plochy (včetně stavebních čar zástavby) je vymezena územní studie US-014a. Pro plochu je pořízena evidovaná Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9.května v Olomouci. V uvedené studii je stavební čára případné zástavby na pozemku parc.č. 1111/1

vymezena ve vzdálenosti 34 m od západního průčelí objektu č.p. 1026, což je v souladu s §25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb v platném znění.

#### **86. News Outdoor**

uplatňuje připomínku týkající se umístování a provozování staveb pro reklamu na území města. Poukazuje na to, že dosud platný ÚPnSÚ umístování staveb pro reklamu v jednotlivých funkčních územích nijak nevymezuje ani neupravuje. News Outdoor proto navrhuje, aby v regulativech jednotlivých funkčních ploch byly stavby pro reklamu (reklamní zařízení) řešeny, aby mohly být přísl. stavebním úřadem po individuálním posouzení povolovány.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Umístování staveb pro reklamu je upraveno v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití (kapitola 8.2.3., 8.3.3., 8.4.3., 8.7.3.).

#### **87. Anna Procházková**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zařazení parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2 v k.ú. Nemilany do zastavitelného území obce a posun hranic zastavitelného území na hranici uvedených parcel.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4 k.ú. Nemilany, podmíněně realizací protipovodňových opatření**

odůvodnění:

Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5 Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ.

Dále se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

Východní část lokality je řešena územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plochy veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci.

#### **88. Real Invest Plus s.r.o. (zast. Jaroslava a Miroslava Paprstkovi)**

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje využít parc.č. 674 v k.ú. Lošov pro výstavbu objektů individuální rekreace.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemek p.č. 674 v k.ú. Lošov - orná půda, který je součástí navrženého nezastavěného území a bezprostředně nenavazuje na zastavitelné území ani na zahrádkářskou osadu. Pozemek patří do přírodního parku „Údolí Bystřice“ a tvoří tak součást navržené plochy hodnotných částí krajiny se zachováním zemědělské funkce a ekostabilizační funkce. Značná část pozemku se také nachází v ochranném pásmu lesa. Z těchto důvodů byl pozemek zařazen do ploch nezastavitelného území.

### 89. Libor Záhumenský

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje rozšířit stávající plochy k bydlení o parc.č. 1305/1, 1305/2, 1308, 1309/1, 1307, 1306/4, 1306/3, 1306/2, 1306/1 v k.ú. Lošov. Poukazuje na existenci inženýrských sítí v dosahu těchto pozemků a na nedostatek kvalitních stavebních pozemků pro RD v obci Lošov. Věcně shodnou připomínku dále podávají: Marie Minaříková, manželé Štefan a Leona Csókovi, manželé Jaromír a Iva Navrátilovi, Lenka Ingrišová, manželé Tomáš a Jitka Kráčmarovi.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

S výjimkou pozemku parc.č. 1305/2 se nejedná o pozemky navazující na souvisle zastavěné území sídla a jejich případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Vzhledem k poloze pozemků v krajině v údolí potoka a jejich rekreačnímu potenciálu jsou pozemky vymezeny jako nezastavitelné plochy rekreace – rekreační les. Potřeba nových rozvojových ploch v k.ú. Lošov je zajištěna vymezením 4 zastavitelných ploch smíšených obytných o celkové výměře cca 8,5Ha.

### 90. Real Invest Plus s.r.o. (zast. Libuši Šípkovou, Jana Korola, Vaclava Bouzka)

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje zařadit parc.č. 382/3, 382/4 a 382/5 v k.ú. Nedvězí jako stavební pozemky, pro výstavbu RD. Poukazuje na to, že v Nedvězí je málo kvalitních ploch pro výstavbu RD.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území sídla a krajiny je v tomto případě jasně dána stávající komunikací na pozemku parc.č. 381 k.ú. Nedvězí. V k.ú. Nedvězí je vymezeno celkem 5 zastavitelných ploch pro bydlení o celkové výměře cca 17 Ha. Předmětné pozemky navíc představují zemědělské půdy I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

### 91. Real Invest Plus s.r.o. (zast. Vaclava Bouzka)

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje zařadit parc.č. 152/1 a 152/2 v k.ú. Nedvězí jako stavební pozemky, pro výstavbu RD. Poukazuje na to, že v Nedvězí je málo kvalitních ploch pro výstavbu RD.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 152/1 a 152/3 k.ú. Nedvězí.**

odůvodnění:

Předmětné pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území sídla, s ohledem na dostupnost veřejné infrastruktury a polohu pozemků mezi stávajícími komunikacemi je vhodné prověřit možnost vymezení nové zastavitelné plochy. V k.ú. Nedvězí je vymezeno celkem 5 zastavitelných ploch pro bydlení o celkové výměře cca 17 Ha. Předmětné pozemky představují zemědělské půdy I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

**92. David Pravda, Lubomír Pravda, Michal Pravda, Věroslav Pravda, Sabina Pravdová, Ludmila Šárníková**

uplatňují připomínku, ve které žádají, aby byl jejich pozemek parc. č. 776/7 v k.ú. Slavonín v celé jeho výměře zařazen do ploch smíšených obytných.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Vymezené rozvojové plochy .069/07 a .069/08 mají jasně vymezenou hranici při přechodu do krajiny novou komunikací v prodloužení stávající ulice kolmé na ulici Dykovu. Rozšíření uvedených ploch o předmětný pozemek by odporovalo výše uvedenému principu urbanistické koncepce. Předmětný pozemek tvoří orná půda I.tř. ochrany, ze strany Ministerstva životního prostředí jako dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze v této lokalitě v celém rozsahu souhlasit ani se v současnosti navrhovanými plochami.

**93. Zdeněk Knaus**

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4, 868/5, 868/6, 868/7, 867/1, 867/2 v k.ú. Nemilany do zastavitelného území obce a posun hranic zastavitelného území na hranici uvedených parcel.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 868/1, 868/2, 868/3, 868/4 k.ú. Nemilany, podmíněně realizací protipovodňových opatření**

odůvodnění:

Uvedené pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území, nacházejí se však v záplavovém území. Vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5 Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ.

Dále se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území.

Východní část lokality je řešena územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plochy veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci.

**94. Mgr. Zdeněk Dudek**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byl jeho pozemek parc.č. 772/28 k.ú. Nemilany z části zařazen do ploch dopravního zařízení, neboť má v plánu zde vybudovat obslužné zařízení dopravní infrastruktury, které dle jeho názoru na výjezdu z Olomouce směrem na Tovačov chybí. Poukazuje na to, že pozemek nezasahuje do území se zvýšeným rekreačním potenciálem.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště

odůvodněných případech. Pro uvedené funkční využití (čerpací stanice) probíhá v současné době příprava záměru v ploše .072/02 při téže komunikaci, rozvoj solitérní zástavby v krajině není dále žádoucí z hlediska ochrany urbanistických hodnot. Uvedený pozemek je navíc tvořen zemědělskými půdami I. a II. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

#### **95. Mgr. Zdeněk Dudek**

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařadit pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany do ploch pro sport a rekreaci za účelem provozování motokrosové dráhy.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemek p.č.1170/13 v k.ú. Nemilany, který navazuje na území dlouhodobě hájené jako rekreační zázemí jižní části města (Slavonínský les, zahrádkářské osady), dále navazuje na vymezené území hodnotné krajiny a na území řešené krajskou územní studií RC5 Olomoucko – jih se zvýšeným rekreačním potenciálem. Motokros je zcela specifickým druhem sportu, který zatěžuje hlukem široké okolí, a zejména z toho důvodu je umístění motokrosové trati v sousedství ploch pro rekreaci nežádoucí. V lokalitě je potřebné upřednostnit klidové rekreační zázemí města.

#### **96. Mgr. Zdeněk Dudek**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o změnu využití pozemku parc.č. 833/6 k.ú. Nemilany na využití jako zahrada, zahrádkářská kolonie. Poukazuje na to, že pozemek se nachází v proluce mezi obytnou zástavbou a zástavbou komerčních objektů.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Předmětný pozemek je tvořen zemědělskou půdou I. tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

Nejedná se o proluku, ale o pás nezastavěného území o šířce více jak 250m, tvořícího propojení města s volnou krajinou. Z tohoto důvodu je území řešeno krajskou územní studií RC5 Olomoucko – jih se zvýšeným rekreačním potenciálem. Studie zde vymezuje plochy veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro odpočinek, rekreaci, turistiku. Pozemek p.č. 833/6 v k.ú. Nemilany se nachází v těsné návaznosti na volný nezastavěný pás II/1, který propojuje plochy ze Slavonína sever přes Hamerský rybník směrem k toku Moravy. V rámci zvolené metody šesti základních typů ploch s rozdílným způsobem využití je případné vymezení pozemku jako plochy rekreace (kde je podmíněně přípustné vymezení zahrádkářských osad v kartě lokality), považováno za nesystémové.

### 97. Miroslav Peterka

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že není dořešena dopravní situace, a že při výstavbě západní tangenty R-35 došlo k poškození pozemků parc.č. 905/49 a 905/51 v k.ú. Řepčín. Touto připomínkou se snaží zabránit dalšímu záboru pozemků.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky nejsou dotčeny žádnými dopravními stavbami a i nadále zůstávají v nezastavitelném území.

### 98. Mojmír a Dagmar Dosedělovi

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí z navrženou změnou využití území pro pozemky parc.č. 241 a 242 v k.ú. Chomoutov z obytné na rekreační. Poukazují na to, že pozemky přímo navazují na obytnou zástavbu. Na uvedených pozemcích by manželé Dosedělovi chtěli stavět rodinný dům v souladu s územně plánovací informací vydanou dne 28.6.2010 pod č.j. SMOI/OKRO19/1701/2010/Ku.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: bude prověřen rozsah zastavěného území s ohledem na řešení v platném ÚPnSÚ Olomouc, zejména: (...) v lokalitě 062 „Chomoutov - východ“ pozemek p.č. 241 a 242 v ploše 062/04**

odůvodnění:

V platném ÚPnSÚ jsou uvedené pozemky součástí zastavěného území.

### 99. Jan Schejbal

uplatňuje námitku, ve které žádá o přiřazení pozemku parc.č. 152/3 v k.ú. Nedvězí u Olomouce k ploše smíšené obytné. Poukazuje na to, že pozemek bezprostředně navazuje na zastavěnou část obce a do jeho blízkosti jsou přivedeny veškeré inženýrské sítě a komunikace.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení nové zastavitelné plochy na pozemcích parc.č. 152/1 a 152/3 k.ú. Nedvězí**

odůvodnění:

Předmětné pozemky bezprostředně navazují na zastavěné území sídla, s ohledem na dostupnost veřejné infrastruktury a polohu pozemků mezi stávajícími komunikacemi je vhodné prověřit možnost vymezení nové zastavitelné plochy. V k.ú. Nedvězí je vymezeno celkem 5 zastavitelných ploch pro bydlení o celkové výměře cca 17 Ha. Předmětné pozemky představují zemědělské půdy I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

### 100. Liboslav Nečesaný

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie a parc.č. 432/50 a 432/49 v k.ú. Hejčín do veřejného vybavení a domnívá se, že by tato kolonie měla být zařazena do ploch rekreace. Poukazuje na to, že na zahrádkách žije množství rostlinných a živočišných druhů, které zvyšují přírodní pestrost okolí.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky jsou územně plánovací dokumentací od roku 1985 dlouhodobě hájeny pro rozvoj školství ve vazbě na sousední areál gymnázia Hejčín. Vzhledem

k bezprostřední vazbě na areál gymnázia je proto stávající plocha zahrádek vymezena jako představbové plocha veřejného vybavení pro potřeby jeho rozšíření – koncept tedy nenavrhuje žádnou změnu oproti platnému ÚPnSÚ. Stabilizování plochy zahrádek v bezprostřední blízkosti centra města odporuje principům urbanistické koncepce uvedeným v bodě 3.2.1.

### 101. Rostislav Čech

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním vedení TE-03 přes pozemek parc.č. 803/6 k.ú. Nemilany, jehož je většinovým vlastníkem. Zároveň nesouhlasí s rozšiřováním ochranného pásma a zatížením pozemku věcným břemenem.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pro posílení stávající distribuční soustavy 22 kV je navržena nová elektrická stanice 110/22 kV „Slavonín“, která bude napojena odbočkou z venkovního vedení distribuční soustavy dvojitým vzdušným vedením 110 kV. Přes pozemek 803/6 v k.ú. Nemilany vede navrhovaná trasa v souběhu s již stávající trasou vzdušného vedení 22 kV. Tato trasa VVN 110 kV je vymezena již ve stávajícím platném ÚPnSÚ Olomouc.

### 102. Otto Neumann

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby byl jeho pozemek parc.č. 806/3 k.ú. Chválkovice společně s dalšími zahradami na nábřeží zařazen do veřejného prostranství. Apeluje na důkladnou údržbu lesních pozemků kolem řeky.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady**

odůvodnění:

Pozemky se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Biokoridor územního systému ekologické stability je veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a respektuje nadřazenou krajskou plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje. Respektovat veřejné zájmy zejména územní systém ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Opatření pro důkladnější údržbu lesních pozemků přesahuje podrobnost územního plánu. Tyto pozemky jsou ve správě městského podniku Správa lesů města Olomouce a.s.

### 103. Markéta Kajabová

a) uplatňuje jako zmocněný zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s návrhem výškových dominant do 75m v lokalitě .011 (Šantovka) a .014 (bývalá kasárna 9.května). Poukazuje na to, že návrh případných dominant by měl vycházet z podrobné analýzy jejich působení v dálkových pohledech, případné nové výškové dominanty by měly být buď umístěny v jiných lokalitách, nebo by měly mít takovou výšku, aby nenarušovaly siluetu historického jádra. V obsáhlém odůvodnění této námítky poukazuje na to, že silueta historického jádra je chápána jako zásadní hodnota



a jeden z identifikačních znaků Olomouce, což dokazuje i to, že tvoří záhlaví webových stránek města a je taktéž používaná v propagačních materiálech města. Dále upozorňuje na to, že v historii byly dálkové pohledy na město zachovávány v maximální míře. K jejich znehodnocení došlo až výstavbou panelových sídlišť a podle paní Kajabové by výstavba výše zmíněných dominant vedla jen k dalšímu znehodnocení dálkových pohledů na město. Vzhledem k bezprostřední blízkosti k historickému jádru zasáhnou výškové budovy téměř ve všech dálkových pohledech přímo do stávajících dominant a ze siluety města je tak „vymažou“. Takový zásah je dle paní Kajabové v rozporu se stavebním zákonem, dle kterého „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví“. Zdůrazňuje, že by výškové dominanty neměly být posuzovány pouze z hlediska funkčního, jako je tomu u dominant v areálu bývalých kasáren 9. května a v ulici Šantova, ale měly by být posuzovány především z hlediska kompozičního.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů: problematika výškových dominant „A“ do 75m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena).**

odůvodnění:

Oprávněnost námítky je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu.

b) uplatňuje jako zmocněný zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí s návrhem výškové regulace zástavby (29m a 25/29m) v lokalitě .001 (plocha bývalého autobusového nádraží), .011, .013 a .014 (pás podél tř. Kosmonautů a Jeremenkovy ulice až k ulici Tovární a dále 19/23m v ploše ,011 jižně od železniční tratě na soutoku Moravy a Mlýnského potoka. Podle paní Kajabové jsou výše uvedené regulace zásadním zásahem do prostorové struktury města. Ze zákresů v odůvodnění je podle paní Kajabové zřejmé, že navržená výšková hladina je navržena zcela bez vztahu ke stávající zástavbě.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů:**

- v lokalitě 001 „Historické jádro“ v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) bude snížena maximální výška zástavby na 17m/21m
- v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška
- v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška
- v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května

odůvodnění:

Oprávněnost námítky je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu

#### 104. Mgr. Gabriela Všetická

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s plánovanou výstavbou silnice DS-06 vedoucí přes Lazce. Poukazuje na to, že sídliště Lazce je klidné a příjemné místo k životu. Silnice podle paní Všetické pouze zkracuje již existující spojení Hejčín – Černovír – Hradisko – Černá cesta a je tudíž zbytečná.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

odůvodnění:

Dnešní trasa komunikace II.třídy vedená ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská plní funkci radiály přivádějící dopravu do centra, diametrály a zároveň jediné tangenty propojující severovýchod a severozápad města. Tuto kumulaci funkcí způsobuje nedostatek sběrných komunikací v severní části města, kde byl vývoj osídlení vlivem zaplavování nivy Moravy velmi omezen až do doby výstavby panelových sídlišť, která však nebyla doplněna potřebnou dopravní infrastrukturou. Bezprostředně s vedením této komunikace souvisí i vedení komunikace II.třídy II/635 vedené ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati. V současné době se intenzity dopravy v nejzatíženějších profilech těchto tahů tj. v ul. Komenského pohybují okolo cca 21tis. voz/24hod, v ul. Dobrovského okolo cca 19tis. voz/24hod a v ul. Ladova 10tis. voz.24/hod. Na základě provedených modelových dopravně inženýrských výpočtů pro rok 2030 se bez zásadních úprav na komunikační síti intenzity v těchto profilech budou pohybovat okolo cca 27tis. voz/24hod. resp. cca 25tis. voz/24hod. na ul. Ladova okolo cca 12tis. voz.24/hod. Dnešní trasa má nedostatek kapacity v křižovatkách Palackého x Wellnerova, U Podjezdu x Pavlovická x Roháče z Dubé a Na Trati x Tomkova x Erenburgova (U Anči), vyčerpána je kapacita křižovatek Na Střelnici x Dobrovského a Komenského x Husova.

Provedenými modelovými dopravně inženýrskými výpočty bylo zjištěno, že na trase procházející ulicemi Dobrovského je 75 % vnitroměstské a 25 % vnější dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje vůbec nepřevádí. Tento fakt byl potvrzen provedeným směrovým průzkumem, kterým bylo prokázáno, že vazba mezi silnicí I/46 (Šternberk), I/35 (Mohelnice) se pohybuje v řádech desítek vozidel/24 hodin což je v poměru k intenzitě na této komunikaci zanedbatelné. Dále bylo zjištěno, že 43 % cest přes Moravu (na mostě v ulici Komenského) má zdroj či cíl mezi Wellnerovou ulicí na západě a pražskou železniční tratí na východě.

Z hlediska negativního dopadu na obyvatele zejména s ohledem na hlukovou zátěž a rovněž na zátěž imisemi lze konstatovat, že bez zásadních úprav na komunikační síti budou hlukové a imisní limity překročeny.

Z provedených analýz a rozborů tedy vyplývá, že severní spoj není obchvatem ve smyslu odvedení tranzitní dopravy. Tranzitní doprava se po trase severního spoje téměř nepřevádí na této komunikaci převažují vnitroměstské vztahy tj. zdrojová a cílová doprava. Severní spoj je potřebný pro rozložení cílových a vnitroměstských cest na více tras. Severní spoj nevyřeší sám o sobě všechny vlivy na obyvatelstvo, sníží je však a rozloží na větší plochu.

Vzhledem ke kapacitním a hlukovým a imisním limitům na stávající komunikaci je tato komunikace pro severní část města vhodným dopravním řešením a má resp. v řádu desítek let může mít pro komunikační síť města obrovský význam. Rozprostřením dopravy mezi dvě komunikace se rovněž výrazně zmenší bariérový

efekt na stávající komunikaci vedené ulicemi U podjezdu, Pasteurova, Komenského, Dobrovského, Hynaisova, Palackého a Litovelská a rovněž ulicemi Na Střelnici, Ladova a Na Trati.

Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí být za 30 let. Vzhledem ke skutečnosti, že myšlenka vybudování vnější obchvatové komunikace spojující Řepčín, Černovír a Chválkovice s propojením Hejčína a Klášterního Hradiska se postupně s drobnými obměnami objevuje v územně plánovacích dokumentacích od 30. let minulého století, můžeme se dnes touto myšlenkou vůbec zabývat bez dramatických zásahů do budov ležících přímo v trase této komunikace. Nikdo z nás v současnosti není schopen odhadnout rychlost vývoje alternativních způsobů dopravy (elektromobily apod.), které nebudou mít tak zásadní negativní vliv na zdraví obyvatel a vyřeší tak problematické dopady zejména na obytné budovy.

Z tohoto důvodu je nutné zachovat předpoklady pro případ, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí. Toho lze dosáhnout ponecháním koridoru územní rezervy potřebné šířky v trase komunikace (*Pozn.: koridor územní rezervy nemá stanoveny podmínky využití území, jedná se pouze o ochranu před zastavěním*).

#### **105. Jana Vašíčková**

uplatňuje zmocněný zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s navrženým urbanistickým řešením tramvajové dopravy vedené ulicí Vojanova a I. P. Pavlova směrem k Aquaparku. Poukazuje na to, že okolí těchto ulic je považováno za klidné místo k bydlení. Potýká se s problémem parkovacích míst, pokud by tudy ještě vedla tramvajová trať už by zde nebylo kde parkovat.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Uliční prostor ulice I.P.Pavlova umožňuje bezesbytku pojmout jak komunikaci tak i tramvajovou trať, přičemž je zde dostatečný prostor pro umístění potřebných parkovacích a odstavných stání.

#### **106. Ing. Jiří Otrusina**

a) uplatňuje připomínku, ve které požaduje rezervu D-O-L promítnout do karet lokalit a znázornit způsob výhledového propojení objektů D-O-L na infrastrukturu města, zejména dopravní.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Územní rezerva plavebního kanálu D-O-L je uvedena v patřičných kartách lokalit. Územní rezerva je převzata z nadřazené dokumentace a připojení objektů D-O-L na infrastrukturu města Olomouce bude do územního plánu zapracováno až po přeřazení územní rezervy koridoru D-O-L do návrhu.

b) uplatňuje připomínku, ve které požaduje lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení, termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod nahradit výrazem „zneškodnění“.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod bude nahrazen výrazem „zneškodnění“, bude provedeno lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení**

odůvodnění:

Připomínka lepšího grafického znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení pro lepší orientaci v grafické části je zohledněna a bude předána zpracovateli. Výraz „likvidace splaškových a dešťových vod“ se nepoužívá. Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, používá termín „zneškodňování“ odpadních vod.

c) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje řešit variantně územní plán a související územní studie bez nového silničního propojení Sokolovské ulice průchodem Lazeckou ulicí a dále přes dostihovou dráhu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

odůvodnění:

viz 104

d) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje ulici Dlouhou řešit variantně bez nové zástavby na nezastavěné straně komunikace.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé.**

odůvodnění:

plocha mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájena jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení pruhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

e) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje nevymezovat hřbitov v Hodolanech jako součást plochy smíšené výrobní, zahrnout do řešení nevyhovující příjezd a zvětšit nevyhovující parkoviště.

vypořádání:

**připomínka je v konceptu částečně zohledněna**

odůvodnění:

Jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny jako ucelené urbanistické celky o velikosti nad 5000m<sup>2</sup>, v menším rozsahu pouze pokud to vyžaduje jejich význam v organismu města. Stávající areál hřbitova je stabilizován vymezením jako veřejné vybavení v hlavním výkrese – veřejná prostranství a veřejné vybavení. Konkrétní řešení příjezdu a zvětšení parkoviště přesahuje podrobnost územního plánu.

f) uplatňuje připomínku, ve které požaduje zahrnutí hřiště v Hodolanech do zóny rekreační, nikoliv obytné.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052.**

odůvodnění:

Stávající sportovní plochy na pozemku 388/3 a zejména 388/18 nepředstavují sportoviště celoměstského významu, ale slouží především jako rekreační zázemí okolního obytného území. Z tohoto důvodu je začlenění do ploch smíšených obytných logické, hlavním využitím těchto ploch jsou mimo jiné veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území. V kartě lokality .052 Hodolany - centrum je v kapitole koncepce lokality stanoven k rozvoji rekreační charakter bývalého sokolského hřiště. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

#### **107. Ing. Bohumír Zdražil**

uplatňuje námitku ke změně využití pozemku parc.č. 643 v k.ú. Holice zařazeném do ploch rekreace. Předmětné území je v současné době zemědělsky využíváno a pan Zdražil se obává, aby po změně využití nezůstal pozemek nevyužit, protože na zrealizování rekreačního záměru není investor. Navrhuje proto rozdělení oblasti dle příloženého nákresu na dvě části. První část pruh o šířce cca 60m podél tratě využít na zřízení lesoparku. Část území přičlenit k ploše pro bytovou výstavbu vesnického charakteru.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: rozsah zastavěného území v ploše 08/06 bude přehodnocen s ohledem na vedení technické infrastruktury**

odůvodnění:

Plochy vymezené pro rekreaci je možné využívat i jako pozemky nezastavitelného území s charakterem veřejné zeleně a proto pruh podél trati je vhodný pro výsadbu zeleně i bez změny využití pozemku.

#### **108. Ing. Martin Krejčí**

uplatňuje připomínku ke studii parkovacího domu a parkoviště v blízkosti ZOO na Svatém Kopečku. Studii považuje za nepromyšlenou, zbytečně nákladnou a poškozující rekreační funkci příměstského lesa. Ke studii má následující připomínky:

- studie neobsahuje kvalifikovaný statistický přehled dopravní vytíženosti parkovacích ploch na Svatém Kopečku,
- studie nezahrnuje oficiální stanovisko Lesů ČR,
- realizací projektu dojde k silnému narušení vizuálního vnímání krajiny,
- projekt nepočítá se zachováním dětského dřevěného hřiště,

- dojde ke zvýšení hlukové a emisní zátěže,
- po realizaci projektu dojde k nadměrné koncentraci návštěvníků do jednoho místa a k nezanedbatelnému úbytku zákazníků místních obchodů a služeb v blízkosti baziliky.

Pan Krejčí také navrhuje řešení:

- posílit MHD,
- na vjezdu na Svatý Kopeček instalovat panely zobrazující volnou kapacitu na jednotlivých parkovištích,
- operativně omezovat provoz od Droždína a Samotíšek,
- parkoviště realizovat na zemědělských pozemcích v okolí Samotíšek.

vypořádání:

#### **připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit, při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejreálnější využití plochy A to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke

vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod. se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepší dopravní obsluha ZOO, ztraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality v souladu s kartou lokality.

#### **109. Magda Hrabicová**

uplatňuje námitku jako majitelka nemovitosti č.p. 196 a přilehlých pozemků 462/8 a 468/2 v k.ú. Řepčín k nově navržené komunikaci DS-05 spojující ulice Křelovská a Řepčinská. Domnívá se, že realizace 2. varianty by byla nejschůdnější a nejvýhodnější, především s nejmenšími negativními dopady na krajinu a na obyvatele dotčené lokality.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v úseku Pražská – Řepčinská bude trasa severního spoje řešena jako plocha pro dopravní infrastrukturu mimo průmyslový areál až po ulici Řepčinská, kde ve stopě této ulice úrovnově překříží železniční trať č. 275 (dle varianty 2 konceptu)**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

#### **110. Miloslav Skřivan (totožná s č. 109)**

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech – viz 109**

#### **111. Katuše Belaníková (totožná s č. 109)**

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech – viz 109**

#### **112. Libor Dvořáček**

uplatňuje připomínku týkající se nepřihlednutí k dílčí změně XIII/10 na pozemku parc.č. 776/8 v k.ú. Slavonín, schválené ZMO dne 11.12.2006. Tato parcela byla změnou zařazena do ploch bydlení městské všeobecné.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území, bez vazby na souvisle zastavěné území sídla. Jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Pozemek tvoří orná půda I.tř. ochrany, ke zmíněné změně ÚPnSÚ nevydal dotčený orgán na úseku ochrany ZPF kladné stanovisko, a z tohoto důvodu nebyla nikdy vydána. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením celkem 5 zastavitelných ploch smíšených obytných.

### 113. Jiří Klvač

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zachováním vedení vnitřního okruhu dopravy po Dobrovského ulici a jejím rozšířením, napřímením a zrychlením přes ulici Václava III a s výstavbou navazujícího mostu přes Moravu, který místo odklonění dopravy od historického jádra města plánuje zavedení silně frekventované dopravy přímo k jádru města. Čímž by došlo k obrovskému poškození přitažlivosti města. Podle pana Klvače dává současná koncepce územního plánu přednost autům před lidmi.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

odůvodnění:

viz 104

### 114. Renáta Valíková

a) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje úplné vyřazení stavby křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská z řešení územního plánu, neboť realizací navrhované křižovatky dojde k znehodnocení obytné zóny. Poukazuje na to, že dojde ke zvýšení hluku v obytném území, že realizace křižovatky způsobí zatížení obytného území průjezdnou dopravou., že dojde k zatížení exhalacemi, že dojde ke snížení bezpečnosti zejména pro děti. Dále připomíná, že „Sídliště 1. pětiletky“ bylo vyhodnoceno coby hodnota na území města Olomouce a jako urbanisticky hodnotné území.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost změny grafické značky křižovatek tak, aby neevokovaly tvar okružní křižovatky a zároveň přeformuluje název stavby DS – 46 tak, aby bylo jasně zřetelné, že se jedná pouze o pravé připojení ul. Norská na Pražskou**

odůvodnění:

Jedná se o poměrně rozsáhlou, z hlediska vývoje však již stabilizovanou lokalitu obytných a rodinných domů, která nemá žádné kvalitní dopravní napojení. Koncepčně je nutno zajistit možné napojení chybějících směrů, zejména výjezdu směrem k centru města. Jako vhodné řešení se jeví směrově omezené připojení lokality na ulici Pražskou. Hlavním úkolem při detailním řešení napojení je zajistit vyloučení zbytných průjezdů tranzitujících vozidel. V konceptu nového územního plánu je jako DS – 46



označena přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením ulice Norské. Tento prvek byl do konceptu nového územního plánu převzat z platného ÚPnSÚ Olomouc, který se podrobně danou problematikou zabýval při řešení změny č. XIX ÚPnSÚ Olomouc. Na základě této změny byla zrušena přeložka úseku ul. Erenburgovy v napojení na ul. Pražskou a zrušeno napojení ulice Norské na ulici Pražskou (v řešení územního plánu nadále zůstalo pouze pravé připojení ulice Norské na ulici Pražskou). V tomto duchu došlo i k úpravě seznamu veřejně prospěšných staveb v platném ÚPnSÚ Olomouc, kde je tato stavba vedena jako VPS 28zXIX Úprava křižovatky Pražská – Erenburgova a pravé připojení Norské na Pražskou. Takto je tedy zpracován i koncept nového územního plánu pouze došlo k tomu, že zpracovatel nového územního plánu tuto veřejně prospěšnou stavbu nazval odlišně.

b) uplatňuje připomínku, ve které žádá o doplnění ochrany lipové aleje podél ulice Norská v rámci hodnot území v kartě lokality a o doplnění zákresu aleje do systému sídelní zeleně.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: do koncepce sídelní zeleně - liniových prvků - budou zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, ...**

odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání.

#### **115. TJ Milo Olomouc**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemku p.č. 132/23 k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je v novém územním plánu určen pro obchod, bydlení a služby. TJ Milo navrhuje změnu využití tohoto pozemku na sportovní a rekreační plochy, protože má v úmyslu zde vybudovat sportoviště.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné, kde je dle podmínek hlavního využití možné umístit veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území. V regulačním plánu sídliště Povel – Čtvrťky je tento pozemek dlouhodobě hájen jako rezerva pro vybudování parkovacího objektu jako jedné z mála možností částečného zlepšení zásadního deficitu parkovacích ploch v přilehlém území sídliště.

#### **116. Mgr. Jan Michal, MUDr. Táňa Utíkalová, RNDr. Jiří Dvořák, David Erben, Andrea Erbenová, Jaroslav Petz, Zdeňka Petzová, Ing. Jan Svoboda, Jan Svoboda, Jaroslava Svobodová, Otto Neumann, Eva Neumannová, Robert Knol, Bronislava Hrudová, Miloš Janeczko**

uplatňují námitku, ve které žádají o změnu využití svých pozemků parc. č. 800, 801, 808/3, 802/1, 808/4, 803/2, 808/5, 804/1, 808/6, 805/2, 808/7, 806/1, 808/8, 806/3, 809/2, 797, 798 v k.ú. Chválkovice, které jsou v konceptu územního plánu označeny jako veřejné prostranství VP-97. Nesouhlasí s odůvodněním konceptu, ve kterém je změna současného využití zdůvodněna pro nevhodně využívané zastavěné území. Území je však využíváno jako rekreační plocha (zahrádkářská kolonie). Dle jejich názoru, byla změna využití území zpracována podle zastaralých podkladů a nebylo přihlédnuto ke skutečnému stavu území, kvůli čemuž zpracovatel nově vytváří

ochranné pásmo lesa a nový biotop na části zahrad. Dále také vlastníci požadují, aby bylo toto území změněno ze zahrádkářské oblasti na chatovou oblast.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady,**
- **v koordinačním výkrese bude prověřeno ochranné pásmo lesa dle stavu evidence v katastru nemovitostí**

odůvodnění:

Pozemky parc. č. 800, 801, 808/3, 802/1, 808/4, 803/2, 808/5, 804/1, 808/6, 805/2, 808/7, 806/1, 808/8, 806/3, 809/2, 797, 798 v k.ú. Chválkovice se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2. Biokoridor územního systému ekologické stability je veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a respektuje nadřazenou krajskou plánovací dokumentaci Zásady územního rozvoje. S ohledem na ochranu uvedených hodnot území je v této lokalitě potřeba minimalizovat objem stavebních objektů pro rekreaci, stavby v parametrech zahradní chaty (do 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy) jsou na samé hranici přípustnosti.

### 117. Marcel Hanuš

uplatňuje námítku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu územního plánu není řešeno zajištění dopravní obslužnosti a vybudování inženýrských sítí na území určeném k zástavbě mezi pozemkem parc.č. 87 a pozemkem parc.č. 148/2 v k.ú. Týneček. Poukazuje na to, že byla vypracována studie této lokality, kde bylo řešeno dopravní napojení i vybudování inženýrských sítí. Žádá, aby územní plán vycházel z této studie.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- **bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: ... v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B.Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní;**
- **do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: ... id 45 Týneček - Od prostředního dílu**

odůvodnění:

V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha 059.06. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 87 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou 059.06, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

Inženýrské sítě jsou v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení.

#### 118. Mgr. Žaneta Pochylová, Ph.D.

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením protipovodňové hráze přes svůj pozemek parc.č. 569 v k.ú. Chomoutov. Žádá o posunutí hráze na pozemky Povodí Moravy a města Olomouce p.č. 659/1, 644, 652/1 a 647/5 v k.ú. Chomoutov, které se nacházejí za hranicí jejího pozemku. Podotýká, že na svém pozemku pěstuje vzácné a pro vlastníka pozemku nenahraditelné dřeviny. Také upozorňuje na to, že na pozemku parc.č. 644 bývala dlouhá léta skládka komunálního odpadu, a nechápe proč by pozemek měl být vyhlášen jako součást biokoridoru LBC2 a nemohl být využit pro stavbu protipovodňové hráze.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost upřednostnit řešení formou obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova a zpracovat ohrázení jako územní rezervu**

odůvodnění:

Navrhovaná hráz je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření obsažené v platném ÚPnSÚ. Provedení ohrázení Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jako je plánováno i ve zbývajících částech města.

Pozemek se nachází v CHKO Litovelské Pomoraví, ptačí oblasti soustavy NATURA 2000 a za navrhovanou hrází je součástí lokálního biocentra LBC 2 tvořeného převážně stávajícími porosty dřevin. Také sousedí s vymezenou hodnotnou částí krajiny a evropsky významnou lokalitou soustavy NATURA 2000. Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Optimální umístění hrází již bylo posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není vhodné jej dále měnit. Další prodloužení navrženého hrázového systému přesunem jeho částí mimo předmětný pozemek je nežádoucí také z ekonomického hlediska. Pro vedení hráze nelze využít pozemek p.č. 652/1 a 647/5 patřící do hodnotné části krajiny a evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000 na němž se nacházejí stávající porosty dřevin a luční porosty. Přiblížení hrází k toku Moravy přesunem na pozemek p.č. 659/1 není možné, došlo by ke snížení navržené kapacity koryta řeky Moravy. Z výše uvedených důvodů umístění hrází respektuje stávající koncepci. Bude však prověřena možnost upřednostnit řešení formou obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení.

#### 119. Milan Pochyla

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením protipovodňové hráze přes svůj pozemek parc.č. 569 v k.ú. Chomoutov. Žádá o posunutí hráze na pozemky Povodí Moravy a města Olomouce p.č. 659/1, 644, 652/1 a 647/5 v k.ú. Chomoutov, které se nacházejí za hranicí jejího pozemku. Podotýká, že na svém pozemku pěstuje vzácné a pro vlastníka pozemku nenahraditelné dřeviny. Také upozorňuje na to, že na pozemku parc.č. 644 bývala dlouhá léta skládka komunálního odpadu, a nechápe proč by pozemek měl být vyhlášen jako součást biokoridoru LBC2 a nemohl být využit pro stavbu protipovodňové hráze.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

viz. předchozí námítka č.118

#### **120. Delta Invest s.r.o.**

uplatňuje námítku týkající se napojení nové schválené výstavby 50 RD v lokalitě 088/07 „Padělky“, které vyčerpalo volnou kapacitu vodovodní sítě a není možné napojení dalších lokalit v oblasti Droždín zahrnutých plánem k zástavbě (např. 088/06, 088/08 atd.). Žádá aby bylo samostatně řešeno zásobování vodou v této lokalitě.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zpracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zpracovat do návrhu.

#### **121. Josef Utíkal**

uplatňuje námítku proti vypuštění pozemku parc.č. 584/4 k.ú. Droždín ze zastavitelného území. V současné době je pozemek zařazen ve funkci ZIR a využíván jako zahrada.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku 584/4 k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality**

odůvodnění:

Pozemek se nachází v území mezi dvěma zahrádkářskými osadami vymezenými v platném ÚPnSÚ Olomouc.

#### **122. Ing. Lucie Hradilová**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením části jejího pozemku p.č.791/1 k.ú. Chválkovice do veřejného prostranství. V současné době na pozemku probíhá výstavba RD. Celý pozemek je oplocenou zahradou. Dále nesouhlasí s tím, že maximální výška zástavby na pozemku parc.č. 791/1 k.ú. Chválkovice je 5-7m a s regulací zastavění 3% pozemku.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu**
- **pozemky p.č. 791/1 a 790/2 v k.ú. Chválkovice budou zahrnuty do plochy smíšené obytné 052/10 v návaznosti na vydané stavební povolení rodinného domu včetně stanovení výšky zástavby a procenta zastavění v kartě lokality**

odůvodnění:

Vzhledem k vydanému stavebnímu povolení na p.č. 791/1 v k.ú. Chválkovice je vymezení pozemku jako součásti plochy smíšené obytné logické. Výška zástavby a procento zastavění v ploše 052/10 je 7/10m, resp. do 30%.

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním dětského hřiště, pěších a cyklistických komunikací na svém pozemku.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Navrhovaná cyklistická komunikace je součástí mezinárodní cyklotrasy tzv. „Jantarové stezky“. Pro část cyklotrasy v předmětné lokalitě byla již zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí podle které pozemek p. č. 791/2, k.ú. Chválkovice, není její výstavbou dotčen. Plochy pro rekreaci v hlavním funkčním využití umožňují budování dětských hřišť. Tuto potřebu v lokalitě 053 – „Bystřice“ spádově pokrývá stávající dětské a sportovní hřiště při ul. Bystrovanská. S umístěním dalšího dětského hřiště v lokalitě se nepočítá.

### **123. Ing. Josef Konečný**

uplatňuje námitku, ve které žádá o zrušení biokoridoru (zelené plochy) na části pozemku parc.č. 209/1, 419/22 a 207 v k.ú Topolany u Olomouce. Poukazuje na to, že navržený biokoridor omezuje vlastnické právo k těmto pozemkům a také vybudování přístupu na tyto pozemky a vybudování inženýrských sítí na tyto pozemky.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Na uvedených pozemcích je v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemky se nachází v těsné návaznosti vodního toku a vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem (pozemek parc.č. 207 tvoří koryto vodního toku ve vlastnictví ČR). Biokoridor je ve stávající trase a šířce vymezen již v platném ÚPnSÚ, k zásahu do vlastnického práva tedy nedochází.

Biokoridory územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Pozemky parc.č. 419/22 a 207 jsou napojitelné z komunikace na pozemku parc.č. 419/1, se kterým přímo sousedí. Námitka tedy není opodstatněná – vymezení biokoridoru žádným způsobem neomezuje přístup na pozemky a vybudování inženýrských sítí.

### **124. Jana Běňová, Antonín Běňa**

uplatňují námitku ve které žádá o zrušení biokoridoru (zelené plochy) na části pozemku parc.č. 209/2 a 207 v k.ú Topolany u Olomouce. Poukazuje na to, že navržený biokoridor omezuje vlastnické právo k těmto pozemkům a také vybudování přístupu na tyto pozemky a vybudování inženýrských sítí na tyto pozemky.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Na uvedených pozemcích je v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemky se nachází v těsné návaznosti vodního toku a vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem (pozemek parc.č. 207 tvoří koryto vodního toku ve vlastnictví ČR). Biokoridor je ve stávající trase a šířce vymezen již v platném ÚPnSÚ, k zásahu do vlastnického práva tedy nedochází.

Biokoridory územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány

v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny.

Pozemek parc.č. 209/2 je napojitelný z komunikace na pozemku parc.č. 419/1, bez zásahu do biokoridoru. Námitka tedy není opodstatněná – vymezení biokoridoru žádným způsobem neomezuje přístup na pozemky a vybudování inženýrských sítí.

#### 125. Jitka Mertová

uplatňuje připomínku, ve které žádá o rozšíření ploch smíšených obytných o parc.č. 198/2 k.ú. Droždín, neboť zamýšlí v budoucnu výstavbu RD.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost rozšíření zastavitelné plochy 088/05 severním směrem podél západního okraje plochy 088/01, sladěno vedení komunikace DS – 37 a VP - 115.**

odůvodnění:

předmětný pozemek se nachází na rozhraní sídla a volné krajiny, které zde není vymezeno přirozenou územní hranicí. Rozšířením zastavitelné plochy plochy 088/05 severním směrem by došlo k logickému zarovnání západní hranice sídla podél navrženého veřejného prostranství VP 115. Případné dílčí rozšíření zmíněné zastavitelné plochy tak není v rozporu s principem logického ohrazení prostorové struktury zástavby.

#### 126. SVJ Okružní 1286/11

uplatňuje připomínku, ve které požadují vymezení všech stávajících veřejně přístupných ploch zeleně v bytovém okrsku Hněvotínská – Okružní jako plochy veřejných prostranství. Důvodem je zabránit dalšímu zastavování volných ploch, aby byla zachována veřejně přístupná zeleň v maximální možné míře.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- bude dopracována koncepce veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému ploch a koridorů, budou doplněna veřejná prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení v lokalitách s bytovými domy ...
- do koncepce sídelní zeleně budou zahrnuty významné plošné prvky systému sídelní zeleně v lokalitách s bytovými domy, zejména: ... ulice Na Tabulovém vrchu,...

odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání.

#### 127. Ing. Boris Němeček

Uplatňuje připomínku, ve které žádá o zařazení pozemku parc.č. 905/4 k.ú. Řepčín do budoucích komerčních ploch. Výhodou by podle něj bylo současné vybudování plánované obslužné provozní komunikace budoucími investory od kruhového objezdu na Mohelnici ke hřbitovu, která by jistě ulehčila dopravě u kruhového objezdu.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.).

Hranice zastavěného území je v této lokalitě logicky dána trasou nově navržené komunikace, a hranicí ploch vymezených v platném ÚPnSÚ. Další rozšíření zastavěného území na úkor volné krajiny není v této lokalitě odůvodněné, potřeba nových rozvojových ploch v k.ú. Řepčín je dostatečně zajištěna 3 zastavitelnými plochami.

#### **128. MUDr. Ladislav Zapletal, PhDr. Jiří Zapletal**

Uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s rozdělením zahrady na pozemku parc.č.825/1 v k.ú. Chválkovice na dvě části, z nichž by jedna část měla být součástí veřejného prostranství. Nesouhlasí s odůvodněním konceptu, ve kterém je změna současného využití zdůvodněna pro nevhodně využívané zastavěné území. Území je však využíváno jako rekreační plocha (zahrádkářská kolonie). Dle jejich názoru, byla změna využití území zpracována podle zastaralých podkladů a nebylo přihlédnuto ke skutečnému stavu území, přičemž zpracovatel nově vytváří ochranné pásmo lesa a nový biotop na části zahrad. Dále také vlastníci požadují, aby bylo toto území změněno ze zahrádkářské oblasti na chatovou oblast.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady**

odůvodnění:

Pozemek p.č.825/1 v k.ú. Chválkovice se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2, který je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje a je součástí dlouhodobé koncepce uplatněné již v současném územním plánu sídelního útvaru Olomouc. S ohledem na ochranu uvedených hodnot území je v této lokalitě potřeba minimalizovat objem stavebních objektů pro rekreaci, stavby v parametrech zahradní chaty, do 25 m<sup>2</sup> zastavěné plochy, jsou na samé hranici přípustnosti.

#### **129. Staving Olomouc**

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení parc.č. 1372 a 1373 v k.ú. Droždín do ploch určených k bydlení.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

předmětné pozemky se nacházejí v bezprostřední blízkosti chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku (cca 120m), v ochranném pásmu nemovitých kulturních památek Sv. Kopeček – Klášterní hradisko. Jakýkoliv rozvoj zástavby v této lokalitě je tak v rozporu se zájmy státní památkové péče, a s ochranou a rozvojem kulturních hodnot území jako jedním s cílů územního plánování. Z tohoto důvodu jsou uvedené pozemky zahrnuty do plochy smíšené nezastavěného území.

#### **130. Mgr. Jarmila Sulovská**

uplatňuje námitku proti návrhu územního plánu v lokalitě Olomouc – Holice č. .084a, konkrétně parcel č. 955 a 956. Za parcelou č. 956 má vzniknout plocha pro bytovou výstavbu, která by měla být rozdělena pozemní komunikací (VP-86) na polovinu. Tato

komunikace podle konceptu pokračuje směrem k ulici Staškově na úkor zahrady, již je paní Sulovská vlastníkem. S navrhovaným řešením paní Sulovská zásadně nesouhlasí, a to proto, že komunikace zabírá polovinu pozemku chráněného jako ZPF v soukromém vlastnictví a není naprosto nezbytná. Žádá proto o vypuštění této komunikace z územního plánu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost jiného uspořádání veřejného prostranství VP-86 včetně napojení na stávající VP**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

### 131. Mgr. Zuzana Pospíšilová

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí, aby území v k.ú. Droždín uvedené v konceptu pod číslem 089 bylo zařazeno do území pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Žádá, aby byla tato plocha zařazena do území smíšeného obytného. Upozorňuje na to, že současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá regulativům konceptu územního plánu. Byly nově vybudovány inženýrské sítě, veřejné osvětlení, zajištěn odvoz odpadu, což vedlo i k výstavbě domů pro trvalé bydlení. Poukazuje také na to, že území těsně sousedí s lokalitou zařazenou do ploch smíšených obytných.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Území tvoří zahrádkářské, resp. chatové osady na svazích skloněných k toku Adamovky. Z tohoto důvodu je žádoucí zachovat přírodní charakter lokality s omezením zastavěné plochy objektů (do 25m<sup>2</sup>), lokalita je tedy vymezena pro rekreaci v zahrádkářských osadách. Rozvoj ploch bydlení do území zahrádkářských osad současně odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Umístění objektů pro trvalé bydlení z výše uvedených důvodů v předmětné lokalitě neumožňují ani regulativy platného ÚPnSÚ.

### 132. Ing. Zdeněk Krejčí

uplatňuje připomínku, ve které se přiklání k ostrovní protipovodňové ochraně Chomoutova. Poukazuje na to, že ostrovní ochrana ochrání obytné části Chomoutova při větším průtoku vody než ochrana průlehem.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zpracovat návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova jako veřejně prospěšnou stavbu a zbývající části ohrázení jako územní rezervu**

odůvodnění:

KMČ Chomoutov ve své připomínce naopak vyjadřuje podporu řešení protipovodňové ochrany pomocí obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení přesto, že je navržena na nižší míru protipovodňové ochrany. Tato varianta byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“ a počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě  $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$ . Řešení je vhodnější z hlediska začlenění do hodnotné části krajiny



patřící do CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

### 133. Mgr. Zdeněk Dudek

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byl jeho pozemek parc.č. 772/28 k.ú. Nemilany z části zařazen do ploch dopravního zařízení, neboť má v plánu zde vybudovat obslužné zařízení dopravní infrastruktury, které dle jeho názoru na výjezdu z Olomouce směrem na Tovačov chybí. Poukazuje na to, že pozemek nezasahuje do území se zvýšeným rekreačním potenciálem. Doplnuje, že má záměr zde vybudovat čerpací stanici, servis a odstavné parkoviště se sociálním a občerstvovacím zázemím.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č. 94

### 134. Miroslava Dostálová, Jiřinka Škrabalová

uplatňují námitku k vedení cyklistické komunikace DC-02 vedoucí přes pozemky parc.č. 50/3, 50/16 a 107, které jsou v jejich majetku. Poukazují na to, že pozemky jsou v současnosti částečně zastavěny a z části slouží jako zahrada a vstupní cesta do domu. S výstavbou této komunikace nesouhlasí a žádají, aby byla tato komunikace stažena z návrhu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: trasa cyklistické komunikace v úseku Balbínova – Mlýnský potok bude převzata ze stávajícího ÚPnSÚ Olomouc**

odůvodnění:

Část trasy cyklistické komunikace DC-02 (propojení ulice Na Trati a Mlýnského potoka přes ul. Balbínovu) bude převzata ze stávajícího ÚPnSÚ Olomouc, předmětné pozemky nebudou touto trasou dotčeny.

### 135. Libuše Podbehlá, Alexander Podbehlý

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí s využitím parc. č. 719 a 720 v k.ú. Chomoutov pro výstavbu rodinných domů nebo jiných staveb s povolením výjimek. Poukazují na to, že v případě výstavby na těchto pozemcích by byly nutné terénní úpravy těchto pozemků, což by při povodních ohrozilo pozemek Podbehlých, který sousedí s parc.č.719. Žádost o terénní úpravy řeší stavební odbor MmOl. Při terénních úpravách zmíněných pozemků by se v případě povodní výrazně zkrátil čas proniknutí vody na pozemek Podbehlých a ti by tím pádem neměli dostatek času k ochraně svého majetku. Žádají proto, aby byly pozemky ponechány ve stavu v jakém jsou a byly zařazeny do ploch nezastavitelného území.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřeno zařazení plochy smíšené obytné 061/05 do nezastavitelného území**

odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 719 a 720 v k.ú. Chomoutov se nacházejí v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení zastavitelných ploch bude v Chomoutově prověřeno pouze v podobě navrhované platným ÚPnSÚ dostatečně zajišťující nové plochy pro bydlení a se stavebním

využitím možným až po vybudování protipovodňové ochrany. Z uvedených důvodů zde nebudou novým územním plánem další zastavitelné plochy vymezeny.

**136. nezl. Michaela Frumarová, zastoupená zákonným zástupcem Mgr. Alešem Frumarem**

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti vybudování veřejně prospěšné stavby DS-46 – křižovatky Pražská – Norská – Erenburgova. Upozorňuje na to, že by územní plán měl zdůraznit ochranu zón bydlení před stavbami dopravní infrastruktury, což by mělo vést k nemožnosti vybudování výše zmíněné křižovatky. Realizací navrhované křižovatky dojde ke zničení obytné zóny. Poukazuje na to, že dojde ke zvýšení hluku v obytném území, že realizace křižovatky způsobí zatížení obytného území průjezdnou dopravou, že dojde k zatížení exhalacemi, že dojde ke snížení bezpečnosti zejména pro děti. Domnívá se, že křižovatka není vůbec potřebná, neboť v lokalitě nejsou relevantní dopravní problémy. Navrhovaná křižovatka by však tyto problémy způsobila. Dále upozorňuje na to, že vzhledem k tomu, že se jedná o stabilizované území, je nutné, v souladu s požadavky na urbanisticko-architektonické hodnoty daného území a kvalitní životní prostředí pro bydlení, chránit plochy zeleně a veřejná prostranství nezahušťovat dalšími objekty a stavbami, další dopravou (viz. stanovisko OKR č.j. SMOL/OKR19/1821/2010/Se)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost změny grafické značky křižovatek tak, aby neevokovaly tvar okružní křižovatky a zároveň přeformuluje název stavby DS – 46 tak, aby bylo jasně zřetelné, že se jedná pouze o pravé připojení ul. Norská na Pražskou**

odůvodnění:

Jedná se o poměrně rozsáhlou, z hlediska vývoje však již stabilizovanou lokalitu obytných a rodinných domů, která nemá žádné kvalitní dopravní napojení. Koncepčně je nutno zajistit možné napojení chybějících směrů, zejména výjezdu směrem k centru města. Jako vhodné řešení se jeví směrově omezené připojení lokality na ulici Pražskou. Hlavním úkolem při detailním řešení napojení je zajistit vyloučení zbytných průjezdů tranzitujících vozidel. V konceptu nového územního plánu je jako DS – 46 označena přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením ulice Norské. Tento prvek byl do konceptu nového územního plánu převzat z platného ÚPnSÚ Olomouc, který se podrobně danou problematikou zabýval při řešení změny č. XIX ÚPnSÚ Olomouc. Na základě této změny byla zrušena přeložka úseku ul. Erenburgovy v napojení na ul. Pražskou a zrušeno napojení ulice Norské na ulici Pražskou (v řešení územního plánu nadále zůstalo pouze pravé připojení ulice Norské na ulici Pražskou). V tomto duchu došlo i k úpravě seznamu veřejně prospěšných staveb v platném ÚPnSÚ Olomouc, kde je tato stavba vedena jako VPS 28zXIX Úprava křižovatky Pražská – Erenburgova a pravé připojení Norské na Pražskou. Takto je tedy zpracován i koncept nového územního plánu pouze došlo k tomu, že zpracovatel nového územního plánu tuto veřejně prospěšnou stavbu nazval odlišně.

**137. nezl. Adéla Frumarová, zastoupená zákonným zástupcem Mgr. Alešem Frumarem**  
(*totožná s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna viz připomínka č.136**

**138. Mgr. Aleš Frumar** (*totožná s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**139. JUDr. Kateřina Frumarová** (*totožná s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**140. Mgr. Aleš Frumar** (*duplicitní s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**141. JUDr. Kateřina Frumarová** (*duplicitní s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**142. MUDr. Milada Boulová** (*totožná s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**143. Šárka Frumarová** (*totožná s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**144. Stanislava Frumarová** (*totožná s č. 136*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**145. Petra Doležalová** (*totožná s č. 114*)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna** viz připomínka č. 136

**146. Helena Vybíralová, Antonie Jančíková, Ludmila Nováková, Marie Pospíšilová, Hana Těššinyová**

uplatňují připomínku, ve které požadují, aby byl jejich pozemek parc.č. 772/24 k.ú. Nemilany z části zařazen do ploch dopravní infrastruktury, neboť mají záměr vybudovat zde vybudovat čerpací stanici, servis a odstavné parkoviště se sociálním a občerstvovacím zázemím, což podle jejich názoru na výjezdu z Olomouce směrem na Tovačov chybí. Poukazují na to, že pozemek nezasahuje do území se zvýšeným rekreačním potenciálem.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č. 94

**147. Ing. Jiří Otrusina**

a) uplatňuje připomínku, ve které požaduje rezervu D-O-L promítnout do karet lokalit a znázornit způsob výhledového propojení objektů D-O-L na infrastrukturu města, zejména dopravní.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č. 106

b) uplatňuje připomínku, ve které požaduje lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení, termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod nahradit výrazem „zneškodnění“.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: termín „likvidace“ splaškových a dešťových vod bude nahrazen výrazem „zneškodnění“, bude provedeno lepší grafické znázornění vodovodů a kanalizací a místa jejich napojení**

odůvodnění:

viz připomínka č. 106

c) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje řešit variantně územní plán a související územní studie bez nového silničního propojení Sokolovské ulice průchodem Lazeckou ulicí a dále přes dostihovou dráhu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č. 104

d) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje ulici Dlouhou řešit variantně bez nové zástavby na nezastavěné straně komunikace.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků dotčených orgánů: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé.**

odůvodnění:

viz připomínka č. 106

e) uplatňuje připomínku, ve které navrhuje nevyomezovat hřbitov v Hodolanech jako součást plochy smíšené výrobní, zahrnout do řešení nevyhovující příjezd a zvětšit nevyhovující parkoviště.

vypořádání:

**připomínka je v konceptu částečně zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č. 106

f) uplatňuje připomínku, ve které požaduje zahrnutí hřiště v Hodolanech do zóny rekreační, nikoliv obytné.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování**

## **sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění:

viz připomínka č. 106

### **148. Univerzita Palackého v Olomouci**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením stávajícího areálu Přírodovědecké fakulty UP sloužícího pro výuku, vědu a výzkum do plochy smíšené výrobní 046, ve které jsou stavby pro vzdělávání, vědu a výzkum pouze podmíněně přípustné, přičemž lze tyto stavby umístit do území v místech vymezených kartou lokality, splnění podmínek bude prokázáno územní studií. Rozvojové záměra v této ploše však již mají konkrétní podobu projednané studie a dalších dokumentací. UP navrhuje, aby došlo k rozdělení plochy 046 na dvě části, respektující dnešní stav využití, a to na severní část obsahující plochy pro výrobu a střední a jižní část obsahující plochy pro výuku a výzkum, vč. pokusných polí. Pokud by plocha zůstala zachována jako smíšená výrobní, pak požaduje, aby v Podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití byla řešena jiným způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum a aby byl v kartě lokality podchycen skutečný stav lokality vč. specifikace možnosti rozvoje pro účely vzdělávání a výzkumu. Podání námítka směřuje k poskytnutí větší právní jistoty UP a jejím partnerům pro další rozvoj výzkumných center v dané lokalitě, který má konkrétní finanční zdroje a je plánován i za podpory města, než jaká je nyní poskytnuta podmínkami v konceptu. UP se domnívá, že její rozvoj směřující k posílení role vzdělání a výzkumu v regionu a posílení zaměstnanosti s vysokým podílem přidané hodnoty je pro město Olomouc natolik důležité, aby si výzkumný areál zasloužil větší právní jistotu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v rámci ploch smíšených výrobních bude řešen přesun staveb pro vědu a výzkum do přípustného využití. V kartách lokalit bude uvedeno veřejné vybavení včetně stávajících staveb a zařízení.**

odůvodnění:

Není důvod zpřísnovat podmínku přípustnosti výstavby objektů pro vědu a výzkum v lokalitách určených pro výrobu, jelikož nijak nezatěžují ani neomezují uvedenou funkci. Naopak mohou být přínosem při zavádění poznatků vědy do praxe.

Areál Přírodovědecké fakulty UP spolu s VÚRV a ÚEB AV ČR plánují další rozvoj v jižní části lokality. Tato část je již v konceptu vyznačena ve výkresu „Veřejných prostranství a vybavení“.

### **149. Jarmila Stratilová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby přes její pozemky parc.č. 48 a 377/75 v k.ú. Týneček vedla obslužná komunikace. Upozorňuje na to, že pozemky jsou využívány pro zemědělskou výrobu. Vedením obslužné komunikace by bylo hospodaření paní Stratilové znemožněno, protože by se dotčené pozemky ocitly uprostřed silničního provozu, kontaminace výfukovými plyny, prachu, hluku a všeho negativního, co s tím souvisí.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Předmětné pozemky nejsou v konceptu nového územního plánu města Olomouce nikterak dotčeny žádnou navrhovanou dopravní stavbou. Pozemky se dále nachází

v lokalitě, ve které je veškerá výstavba podmíněna územní studií US-059a včetně dopravního napojení.

#### **150. Josef Čuda**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby přes jeho pozemek parc.č. 379/44 v k.ú. Týneček vedla obslužná komunikace. Upozorňuje na to, že pozemky jsou využívány pro zemědělskou výrobu.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

v evidované územní studii lokality je na pozemku parc.č. 62/1 vymezeno veřejné prostranství pro nezbytné dopravní napojení navazující návrhové plochy bydlení v lokalitě Od prostředního dílu. Vzhledem k požadované minimální šířce veřejných prostranství dle vyhlášky č. 501/2006 zasahuje veřejné prostranství zčásti i na navazující pozemek parc.č. 379/44. Základní koncepční principy evidované územní studie budou promítnuty do návrhu územního plánu, včetně výše uvedeného veřejného prostranství při severním okraji lokality. Část pozemku parc.č. 379/44, vymezená pro veřejné prostranství, činí cca 1/3 jeho celkové výměry.

#### **151. Pavel Stýblo (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

#### **152. Ing. Josef Čamek**

uplatňuje ostrou námitku, neboť již 37 let čeká na nápravu křivd z minulosti. Pozemek parc. č. 177 k.ú. zdědil v roce 1973 a celou dobu na něm nesměl nic budovat, např. rodinný dům. Tento stav byl a je dán výhradně a jen na základě ÚPnSÚ Olomouc, tzn. zásahu ze strany státu do jeho soukromého vlastnictví. V platném územním plánu je pozemek součástí veřejné zeleně a v novém územním plánu má být součástí rekreačních ploch. Pan Čamek se ptá, jakým právem stát zasahuje do jeho vlastnických práv. Výše uvedeným je tento pozemek pro pana Čamka téměř nevyužitelný, a proto žádá o změnu v návrhu nového územního plánu a to v tom smyslu, aby na svém pozemku mohl stavět a budovat, např. RD a jiné, na což marně čeká 37 let. Pokud nebude jeho námitce a žádosti vyhověno nebo pokud město nenajde jiné, pro něj uspokojivé řešení, bude nucen celou záležitost řešit soudní cestou a to i u Evropského soudního dvora.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek je z větší části vymezen jako součást zastavěného území ve stabilizované ploše rekreace, lze jej tedy využívat v souladu s příslušnými podmínkami pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití, a podmínkami dle karty lokality. Pozemek se nachází v ochranném pásmu nemovitých kulturních památek Sv. Kopeček – Klášterní Hradisko, v blízkosti kláštera Hradisko. Klášter Hradisko je národní kulturní památkou, a tvoří dominantní prvek v krajině, kompozičně provázaný s okolím dálkovými pohledy. Předmětný pozemek stejně jako přilehlé plochy byl vždy součástí nezastavěných ploch v předprostoru kláštera. Výstavba rodinného domu v této lokalitě je tak v rozporu se zájmy památkové péče, a s ochranou a rozvojem kulturních hodnot území jako jedním s cílů územního plánování. Pozemek nebyl nikdy určen k zastavění rodinným domem, jeho zařazení do plochy smíšené rekreace tedy není zásahem do

vlastnických práv. Územní plán tím, že stanovuje v souladu s §43 zákona č.183/2006 v platném znění (stavební zákon) mj. podmínky pro využití ploch, v zásadě omezuje vlastníka nemovitostí v takto určených plochách ve veřejném zájmu a v mezích zákona (v souladu s čl.2 odst.3 zákona č.1/1993, Ústavy České republiky).

**153. Věra Krejčí**

uplatňuje námitku, ve které je zásadně proti budování křižovatky při ulici Norská a proti kácení vzrostlých stromů (viz. č.114).

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**154. Jakub Loveček, Klára Lovečková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**155. Ing. Ladislav Dorazil**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že mapová a textová část územního plánu nejsou ve shodě, pokud se týká stavby DS-46, definované v člancích 5.4.6 odst. tt) a 12.3.1 odst. ooo) textové části, kde je uveden následující text: „DS-46: přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením ulice Norské“. V mapové části je v obou variantách v ulici Norské uvažována nová cyklostezka. Pan Dorazil se domnívá, že textová formulace je matoucí a zavádějící, jelikož implikuje plnohodnotné dopravní zapojení ulice Norská do křižovatky. Podle něj je evidentní, že v případě plnohodnotného zapojení (včetně automobilové dopravy) ulice Norské do okružní křižovatky, by došlo k tak enormnímu nárůstu intenzity dopravy v této ulici, že by musela být zahrnuta do základní komunikační sítě města. Ulice Norská by se tak stala silně zatíženou spojkou na ose sídliště Tabulový vrch – Globus. Toto řešení je z hlediska stávající příčné uliční dispozice, stávající zástavby a veřejné zeleně a hlavně z hlediska dodržení hygienických limitů naprosto nevhodné a územně neprůchodné. Požaduje textovou část v územním plánu v člancích 5.4.6 odst. tt) a 12.3.1 odst. ooo) nahradit textem „DS-46: přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením cyklostezky do ulice Norské“.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**156. Jan Němeček (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**157. Jana Turečková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**158. Antonín Gazdoš**

uplatňuje připomínku týkající se území .011. Jde o západní část bývalého areálu MILO vymezenou dvěma rameny Mlýnského potoka a ulicí Polskou (tzv. poloostrov). Pan Gazdoš navrhuje zavést do územního plánu možnost stavby malé vodní elektrárny na jezu, který je v místě, kde Mlýnský potok vstupuje na vymezené území. Těsně nad jezem odbočuje západní rameno Mlýnského potoka, které je v současné době přehrazeno a nevyužíváno. Na místě současného přehrazení je možno vybudovat

malou vodní elektrárnu. Důvodem stavby malé vodní elektrárny je využití hydroenergetického potenciálu Mlýnského potoka. Pan Gazdoš poukazuje na to, že budovu MVE lze řešit v souladu s architektonickými požadavky kladenými na centrum města. Celkové řešení by samozřejmě muselo odpovídat i požadavkům ochrany před povodněmi.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Stavba malé vodní elektrárny (MVE) přesahuje podrobnost územního plánu, protože územní plán řeší koncepci infrastruktury v dimenzi páteřních sítí a významných zařízení. Umístění stavby MVE řeší příslušný vodoprávní orgán. Vzhledem ke stávajícímu povolení nakládání s vodami na stávajícím jezu pod mostem u Tržnice je s ohledem na nízký průtok ramene Mlýnského potoka (700 l/s) neekonomické uvažovat s umístěním MVE v připomínkovaném místě.

### **159. Komise městské části 20 - Povel**

uplatňuje připomínku, protože ve výkresu dopravy není značeno důležité propojení ulice Janského k „malé“ Brněnské. Upozorňuje, že toto propojení bylo řešeno ve vícero studiích pořizovaných OKR. Dále také upozorňuje, že v těchto studiích byla řešena i veřejná prostranství na ulicích Nedvědova a Janského. Požaduje tato veřejná prostranství zařadit do výkresu veřejných prostranství.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: do výkresu veřejných prostranství a do karty lokality 040 - Povel bude doplněno nové propojení ul Janského a Heyrovského**

odůvodnění:

Nové propojení ulice Janského s ulicí Heyrovského bude zobrazeno ve výkresu veřejných prostranství a uvedeno v kartě lokality 040 – Povel. V hlavním výkresu dopravy jsou zobrazeny pouze komunikace tvořící hlavní komunikační síť města Olomouce.

### **160. Lubomír Kovář**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Na pažitu a Handkeho. Má za to, že propojení těchto ulic je nekonceptní a nadbytečné. Upozorňuje na to, že propojením těchto ulic by se spojily tři dopravně samostatně obsluhované obytné zóny (ulice Peškova, Fischerova, Handleno, Teichmanova a Na pažitu) do jedné velké dopravní zóny, čímž by došlo k zbytečnému zatížení těchto ulic zplodinami a hlukem. Všechny výše uvedené ulice jsou doposud slepé s přímým napojením na ulici Slavonínskou. Poukazuje také na to, že např. ulice Teichmanova je hojně využívaná k in-line bruslení a jízdě na kole. Konceptnější řešení by podle pana Kováře bylo, kdyby se ulice propojily cyklostezkou, popřípadě pěší stezkou s dalším napojením na čtvrť Slavonín, popř. i Nemilany např. přes ulici Požárníků.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dopravním propojením ulice Na Pažitu a Handleno a dále prodloužením ulice Peškova na ul. Slavonínská dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti dané lokality. Pro uvedené záměry byla v souladu s Regulačním plánem sídliště Povel Čtvrťky již zpracována projektová dokumentace.



**161. Jitka Kovářová** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna** - viz přípomínka č. 160

**162. Prof. MUDr. Vilém Šimánek, DrSc, Ing. Arch. Eva Šimáčková**

uplatňují námitku, ve které vyjadřují odpor k vedení účelové komunikace (cyklostezka) přes pozemek parc.č. 70/2 v k.ú. Lazce, na pravém břehu Mlýnského potoka. Upozorňují na to, že v případě realizace této cyklostezky by došlo:

- k trvalému odstranění ekosystému břehového a doprovodného porostu, který vytváří přirozený zpevňovací prvek koryta,
- ke zvýšení rizika ohrožení povodněmi, a to porušením přirozené protipovodňové bariéry, která zde byla obnovena po povodních v roce 1997,
- k přímému kontaktu s obytným domem a soukromým pozemkem parc.č. 70/25 k.ú. Lazce,
- odstranění přirozené protihlukové bariéry obytných domů v ulici Na struze, došlo by k trvalému znehodnocení soukromí a životního prostředí obyvatel domu č.p. 282 a odstranění přírodní bariéry chránící poškozování domu č.p. 282 spodními vodami.

Poukazují také na to, že na levém břehu Mlýnského potoka již existuje účelová komunikace, která slouží pro chodce a cyklisty od roku 1952. Rovněž z hlediska šířky je umístění na levém břehu Mlýnského potoka výhodnější. Bylo by také dosaženo požadovaného cíle propojení ulic Dobrovského a Lazecká cyklostezkou.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: trasa cyklostezky mezi ul. Vlkovou a Bořivojovou bude vedena po levém břehu Mlýnského potoka**

odůvodnění:

Cyklostezka mezi mosty přes Mlýnský potok na ul. Vlkova a Bořivojova bude vedena po levém břehu Mlýnského potoka.

**163. Danuše Navrátilová** (totožná s č. 114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**164. Miroslav Navrátil** (totožná s č. 114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**165. Jiří Smékal**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením tramvajové tratě v ulici Rolsberská a dále s náhradní variantou zřízení tramvajové vozovny. Upozorňuje na to, že domy na ulici Rolsberská nejsou dimenzovány pro blízký provoz tramvajové dopravy. Má obavy ze znehodnocení nemovitosti, popraskání zdi apod. Co se týče vozovny, ta podle něj nepatří do rodinné zástavby už tak ve složité dopravní situaci.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

S vozovnou DPMO není prvotně na ul. Rolsberské v konceptu uvažováno, v kartě lokality 049 – Rolsberk je plocha 049/7 (odpovídající v převážné míře ploše 543 DH stávajícího ÚPnSÚ Olomouc) pouze rezervou pro vozovnu DPMO pro případ, že tuto nebude možné realizovat v severozápadním křížení ul. Holické a železničního

koridoru. Ulice Rolsberská a Přerovská mají předpoklady stát se plnohodnotnými městskými třídami, ke kterým tramvajová trať plně přináležejí. Stávající uliční prostor umožňuje při nezbytné úpravě profilového uspořádání (např. nahrazení čtyřpruhové vozovky dvoupruhovou) zde umístit nejen tramvajovou trať, ale i např. doprovodnou uliční zeleň.

#### 166. Lukáš Král

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu územního plánu není řešeno zajištění dopravní obslužnosti a vybudování inženýrských sítí na území určeném k zástavbě mezi pozemkem parc.č. 70 a pozemkem parc.č. 148/2 v k.ú. Týneček. Poukazuje na to, že byla vypracována studie této lokality, kde bylo řešeno dopravní napojení i vybudování inženýrských sítí. Žádá, aby územní plán vycházel z této studie.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: (...) v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B.Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní;
- do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: (...) id 45 Týneček - Od prostředního dílu

odůvodnění:

V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha 059.06. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 70 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou 059.06, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

#### 167. Milada Kysilková

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie v Hejčíně a jejích parcel č. 432/52 a 432/61 v ní do výkresu veřejného vybavení pod kódem VV-04. Žádá, aby byla tato zahrádkářská kolonie zařazena do ploch rekreace.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námitka č.100

#### 168. Silvie Maderová

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že koncept nerespektuje současná stavební povolení vydaná pro zástavbu parcel č. 1886/1, 1886/2, 1887/2 v k.ú. Lošov. Na těchto parcelách probíhá výstavba rodinného domu, garáže, oplocení. Tyto stavby znemožňují zřízení veřejného prostranství VP-121.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení veřejného prostranství VP-121 v jiné trase, např. při západním okraji pozemku parc.č. 667/1.**

odůvodnění:

navržené vedení veřejného prostranství VP-121 není umístěním stavby rodinného domu na pozemku parc.č. 1886/1 znemožněno, stávající a v současné době realizované objekty však zásadně limitují možný průběh a šířkové parametry veřejného prostranství.

#### **169. Stanislav Mader**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením parc.č. 1878 v k.ú. Lošov do plochy nezastavitelného území, neboť změnou územního plánu č. XIX byla tato parcela zařazena mezi plochy určené pro bydlení předměstské.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: bude prověřena možnost zařazení do zastavitelných ploch: (...) pozemek č. 1878 v k.ú. Lošov (1451 BV dle ÚPnSÚ Olomouc)**

odůvodnění:

předmětný pozemek je v platném ÚPnSÚ vymezen jako návrhová plocha bydlení.

#### **170. Alois Pupík, Jaroslava Pupíková**

uplatňují námítku, ve které poukazují na to, že oblast 088/06 v Olomouci-Droždíně je určena k výstavbě, ale chybí tu zdroj vody. Provozovatel vodovodu se vyjádřil, že kapacita vodovodní sítě Droždína je vyčerpaná. Manželé Pupíkoví by jako majitelé pozemku parc.č. 1300/16 chtěli realizovat výstavbu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat do návrhu.

#### **171. Ladislav Schneider**

uplatňuje námítku, ve které poukazuje na to, že oblast 088/06 v Olomouci-Droždíně je určena k výstavbě, ale chybí tu zdroj vody. Provozovatel vodovodu se vyjádřil, že kapacita vodovodní sítě Droždína je vyčerpaná. Pan Schneider by jako majitel pozemku parc.č. 1300/14 chtěl realizovat výstavbu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat do návrhu.

#### **172. Jana Žáková**

uplatňuje námítku, ve které poukazuje na to, že oblast 088/06 v Olomouci-Droždíně je určena k výstavbě, ale chybí tu zdroj vody. Provozovatel vodovodu se vyjádřil, že

kapacita vodovodní sítě Droždína je vyčerpána. Paní Žáková by jako majitelka pozemků parc.č. 1300/13 a 1300/8 chtěla realizovat výstavbu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zpracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zpracovat do návrhu.

### **173. Pavel Gregůrek**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s doposud navrženou zelení na pozemcích parc.č. 13/6 a 181/5 v k.ú. Lazce. Poukazuje na to, že tato plocha je nevhodná z důvodu toho, že je celá betonová o síle 50cm. Byla vybudována pro servis a odstavné plochy transportérů pro případ válečného ohrožení.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Uvedené pozemky nejsou vymezeny jako plochy zeleně, ale jsou součástí plochy dopravní infrastruktury a plochy smíšené obytné.

b) uplatňuje námítku, ve které navrhuje zpracovat do územního plánu sjezd a výjezd na parc.č. 13/6 k.ú. Lazce, což odůvodňuje tím, že by došlo k hladkému napojení na areál č.p. 556 a tím k zamezení provozu přes obytnou zónu ulice Florykova.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Vymezování sjezdů z komunikací je nad rámec podrobnosti územně plánovací dokumentace.

### **174. Ludmila Skácelová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

### **175. Radek Heloňa (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

### **176. Evženie Medunová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

### **177. Eva Minaříková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

### **178. Danuše Štefánková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**179. Marie Půdová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**180. Libuše Moravcová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**181. Jiří Bok, Hana Boková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**182. Jana Bajorková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**183. Vlastimil Vaněk** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**184. Jiřina Nakládalová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**185. Taťána Oborná** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**186. Milan Řezníček, Helena Řezníčková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**187. Věra Jančí** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**188. Eva Johnová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**189. Petr Hrbáček** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**190. Milan Petřík** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**191. Ing. Lubomír Šuta** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**192. Radomír Dokoupil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**193. Jindřiška Závodná** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**194. Ing. Vladimír Blaho**

uplatňuje námitku, ve které zásadně nesouhlasí s umístěním nové komunikace na Stratilově ulici v Olomouci – Černovíře. Upozorňuje na to, že by plánovaná komunikace zasahovala jeho pozemek. Dále se na plánované komunikaci nachází žumpa, studna a veškeré inženýrské sítě. Dále poukazuje na to, že vyústění komunikace na ulici Jablonského je řešeno v místě, kde jsou již parcely zastavěny rodinnými domy.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Nutnou podmínkou pro rozvoj území je existence veřejného prostranství, jehož součástí je i veřejná komunikace. Přesné vymezení polohy komunikace v rámci veřejného prostranství je nad rámec měřítka územního plánu.

**195. Milada Padalíková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**196. Zdenka Mánková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**197. Rudolf Chadraba** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**198. Hana Znamenáčková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**199. Zlata Brachtlová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**200. Martina Baleková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**201. Jaromír Jaroš, Dana Jarošová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**202. MUDr. Ladislav Jabůrek, MUDr. Jana Jabůrková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**203. František Končelík** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**204. Ing. Bronislav Dudek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**205. Zdeňka Ševčíková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**206. Renáta Kamená**

uplatňuje připomínku k DS-44 ve variantě 1 – navrženému propojení ulice Přerovská s ulicí Hamerskou podél železniční vlečky, včetně křižovatek s ulicí Přerovskou, Hamerskou a DS-45. Požaduje schválení řešení dopravní infrastruktury dle varianty 2 – protažení radiály Holické ulicí Sladkovského a Přemysla Oráče ke křižovatce Přerovské a Hamerské (zachování stávajícího stavu). Poukazuje na to, že by výstavba dle varianty 1 vedla k zhoršení životního prostředí pro obyvatele ulice Revoluční a jejího okolí a také by vedla přes pozemky navazující na řadovou zástavbu, které jsou využívány jako zahrady a tvoří jedinou klidovou zónu v této lokalitě.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení komunikace DS 44 ve variantě 1 s možností částečného využití prvků z varianty č.2**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb

**207. Ing. Aleš Pohlídal** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**208. MUDr. Lubomír Starý** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 206

**209. Miroslav Pimer** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**210. Kateřina Skalická** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 206

**211. Isabela Dvořáková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 206

**212. Věra Mlčochová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**213. Josef Svoboda** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**214. Ivana Žáčková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 206

**215. František Bleha** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**216. Jiří Pliska** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**217. Eliška Polívková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**218. Eva Žujová, Bohumil Žuja** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**219. Mgr. Daniel Dehner** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**220. Milena Runclová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**221. Marie Cicková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114



**222. MUDr. František Skopal** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 206

**223. Dr. Tomáš Zdráhal** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**224. Pavel Roupec** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 206

**225. Stanislav Litvín** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 206

**226. Vladimír Urban** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**227. Zdeněk Dofek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 206

**228. Ing. Petr Varadinov** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**229. Ludmila Konečná** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č. 206

**230. Mgr. Petr Hlušička**

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přilehlou řeku Moravu“ (DS-20). V odůvodnění uvádí, že koncept nového územního plánu by se měl zabývat odvedením přebytečné dopravy z centra, namísto zvýšení tranzitu přes obytné části města. Uvedená DS-20 zvyšuje dopravu v hustě obydlených částech města a zhoršuje životní prostředí obyvatel. Poukazuje na to, že návrh je také v rozporu s některými body uvedenými v odůvodnění (body 3.1.2, 5.4, 6.2.2). Uvádí, že návrh dvou dalších silničních mostů přes Moravu, jejichž vzdálenost je cca 800m, může významně snížit průtok Moravy a ohrozit lokalitu v případě vylití řeky Moravy. Požaduje, aby sporný návrh vedení komunikace byl ještě v rámci zpracování územního plánu, nikoli po jeho schválení, prověřen ve větší podrobnosti a výsledky byly prezentovány v rámci dalšího projednání územního plánu tak, aby mohl být uplatněn princip zákona o územním plánování a stavebním řádu o možnosti podat námitku proti konkrétnímu návrhu, kterým jsou dotčena práva vlastníků a občanů. Dále požaduje vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby území dnešních Žižkových kasáren bylo v konceptu označeno jako stabilizované území, neboť v případě jeho převodu na

Statutární město Olomouc by na tomto místě probíhala stavební činnost. Proto by mělo být v režimu otevřeného území, do něhož by bylo možno hlouběji posunout komunikaci DS-20. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které se pozastavuje nad nekoncepčním řešením navržené trasy spojující ulice Dobrovského a Sokolovského. Poukazuje na to, že tato trasa je koncepčně zpracována již více jak 85 let pokračováním Dobrovského ulice v přímé linii a oddělení vilové čtvrti Stará Letná parkovou úpravou. Požaduje, aby zpracovatel postupoval racionálně a bral toto řešení v úvahu. uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou obsaženy následující údaje, které považuje za zásadní:

- jak bude napojena stávající zástavba na nový komunikační skelet, řešení křižovatky Dobrovského – Dlouhá – DS-20,
- jak je navržená komunikace definována, v rámci odůvodnění je tato komunikace vedena jako komunikace funkční skupiny C zajišťující obsluhu města, ovšem v kategorii silnic je vedena jako MS4 – tedy sběrná čtyřpruhová komunikace,
- jak bude řešen přechod této komunikace v křížení s prostorově limitovanou ulicí Dobrovského a napojení Václava III.,

jakým způsobem je vyhodnoceno hlukové působení této komunikace na chráněné prostory, v rámci SEA vysvětlení uvedeno naprosto vágně a částečně protismyslně.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**
- **v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**
- **bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

odůvodnění:

viz připomínka č. 104

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama dómu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby**

odůvodnění:

Zástavby v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí.

**231. Zdeněk Dofek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**232. Pavel Kořínek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**233. Petra Kořínková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**234. Věra Koudelková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**235. Jiří Kamenný** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**236. Jiří Kamenný** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**237. Dagmar Skalická** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**238. Mgr. Michaela Polická** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**239. Jaroslava Korhoňová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**240. Lenka Marčíková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**241. Milena Drnáková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**242. Doc. MUDr. Kamil Vysloužil, CSc.** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**243. Marta Krátká** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**244. Lukáš Stránský** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**245. Helena Stránská** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**246. Lubomír Krátký** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**247. David Macek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**248. Helena Zagorová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**249. Martina Hájková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**250. Karla Macková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**251. Daniel Oudes** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**252. Rudolf Skácel** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**253. Michaela Gehrová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**254. Jaroslav Pilný** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**255. Irena Vláčilová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**256. Anna Holá** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**257. Czilla Klementová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech připomínka č. viz 206**

**258. MUDr. Ivo Klementa** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**259. Lenka Dostálová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**260. Markéta Pospíšilová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**261. Renáta Musilová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**262. Lud'ka Sosnová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**263. Lubomír Musil** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**264. Marie Zapletalová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**265. Jiřina Faltýnková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**266. MUDr. Mgr. Pavel Skalický, Ph.D** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**267. Josef Berousek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**268. Marie Berousková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**269. Marie Jančí** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**270. Libor Pouliček** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**271. Hana Pouličková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**272. Helena Vránová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**273. Milan Hronek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**274. Dagmar Konečná** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**275. MUDr. Michaela Lejsková Hrnčířová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**276. Ludmila Bukvová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**277. Martin Stašek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 206**

**278. Karel Vissek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**279. Ilja Vrbka** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**280. Monika Vaculová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 206

**281. Miroslava Velenová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**282. Josef Velen** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**283. Monika Staničová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**284. Pavla Homolová, Ing. Stanislav Homola, Ing. Arch. Miloš Suchánek, Pavla Suchánková**

uplatňují námitku, ve které požadují, aby byl koncept přepracován tak, aby dostatečně ochránil a zachoval sportovně-rekreační funkci na parc.č. 388/118 a 388/3 k.ú. Hodolany. Poukazují na to, že podali zásadní námítky k navrženým změnám ÚPnSÚ Olomouce č. XX 15, 9, 16, 19, 21. Proto je udivuje, že koncept navrhuje tuto lokalitu 052 pro částečné funkční využití jako plochy k bydlení. Bez ohledu na to, že návrh změny ÚPnSÚ Olomouce č. XX/21 byl zamítnut zastupitelstvem dne 22.6.2010.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: Areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

viz připomínka č. 106

**285. Tomáš Söhnel** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**286. Jolana Hejtmanová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**287. Marie Koudelková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**288. Antonín Bořil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**289. Alena Cicková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

**290. AŽD Praha s.r.o.**

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby byly plochy všech tří závodů AŽD v Olomouci:

aa) v k.ú. Chválkovice, ulice Železniční na pozemcích parcelních čísel 395/2, 768, 576, 570, 769, 571, 572, 395/6, 444/5,

ab) k.ú. Bělidla, ulice Roháče z Dubé, na pozemcích parcelních čísel 289, 290, 291, 292, 296, 364, 365, 366, 367, 103/7,

ac) k.ú. Hodolany, ulice Jiráskova, na pozemcích parcelních čísel 486, 1083, 1632, 1633, 1635, 1636, 1683, 2098, 2099, 434/11, 857/4, 857/9, 857/12,

zařazeny do ploch smíšených výrobních a ne do ploch smíšených obytných jak je tomu v konceptu. Námitku podávají i přes ujišťování architektů MmOl a zpracovatelů územního plánu, že se změna nijak nedotkne již existujících výrobních provozů a obchodních aktivit. Jsou přesvědčeni, že zařazení do ploch smíšených obytných může v budoucnu znamenat pro tyto závody komplikace a problémy, které se nyní nedají předvídat. Co je patrné již nyní, že by změna zařazení přinesla omezení v otázkách dalšího rozvoje závodů, omezení nové výstavby apod.

vypořádání aa):

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřeno rozšíření plochy smíšené výrobní 057 o celé areály AŽD a TSR, které by umožnilo rozvoj firem a současně by se chránilo bydlení v těsném sousedství, dále bude doporučeno zohlednit v kartě lokality stabilizovaný areál AŽD**

odůvodnění aa):

Firma je napojena na železniční vlečku a v budoucnu bude přímo napojena i na východní tangentu, v jejím těsném sousedství se nachází další výrobní areály. Zařazení areálu do plochy smíšené výrobní by firmě přineslo jistotu podnikání a tím i prosperitu.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firma nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

vypořádání ab):

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařadit areál AŽD v k.ú. Bělidla do ploch smíšených výrobních spolu s ostatními sousedními bezprostředně navazujícími výrobními areály z plochy 055 a včlenit je do plochy 054 (pozn. plocha tvaru širšího oblouku)**

odůvodnění ab):

Firma sousedí se železnicí a v jejím těsném sousedství se nachází další výrobní areály. Vzhledem k charakteru jejího provozu a možnosti přesunu některých výrobních činností z ostatních závodů v republice do této lokality, by to firmě přineslo jistotu podnikání a tím i prosperitu.



Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firma nezbujuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

vypořádání ac):

**námítka není zohledněna**

odůvodnění ac):

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, podmíněně přípustné jsou zde „stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem“. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Dále viz vypořádání námítky ad b).

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku proti návrhu umístění nového autobusového nádraží na místě AŽD Praha s.r.o., Montážního závodu Olomouc. Požaduje, aby byl stávající závod zachován.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)**
- **plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.**
- **koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty**
- **bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace**

odůvodnění:

Dle zpracovatele konceptu územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Koncept nového územního plánu v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let.

**291. Stanislav Cicko** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**292. Pavel Kadlčík** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**293. Mgr. Jana Onderková** (totožná s č.160)

vypořádání:

**námítka není zohledněna** viz námitka č.160

**294. Alena Kadlčíková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**295. MUDr. Michal Onderka** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna** - viz připomínka č. 160

**296. Helena Marešová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**297. Miroslav Kolář**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace DS-06 přes k.ú. Lazce. Upozorňuje na to, že by se touto komunikací zničila část přírody, která slouží k rekreaci mnoha olomouckých občanů.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku **Řepčínská – Lazecká** bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku **Lazecká – Sokolovská** bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č. 104

**298. Pavlína Chromcová**

uplatňuje námitku, ve které žádá o zařazení parcel č. 324/133 a 420/3 v k.ú. Neředín do ploch dopravy. Poukazuje na to, že nyní jsou pozemky využívány k odstavení vozidel.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Vyčlenění další plochy pro dopravu v dané lokalitě bylo vyhodnoceno jako nepotřebné, stávající parcely nejsou k odstavování vozidel využívány, nejsou dopravně napojeny na komunikační síť.

**299. Alois Mareš** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**300. Milada Komoňová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**301. Jan Vrabčák** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**302. Vlasta Štofová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**303. Ing. Lubomír Benýšek**

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, že navrhované využití plochy hřiště v Hodolanech (zastavění do 20%, z toho pro bydlení 70%) nerespektuje její charakter sportovně rekreačního areálu, požaduje zařadit plochu do ploch rekreace a vymezit její část jako veřejné prostranství (sokolské hřiště) a zbývající část jako občanskou vybavenost, dále požaduje podmínit využití plochy regulačním plánem, to vše z důvodu prokázaného nedostatku sportovně rekreačních ploch v Hodolanech a problematického využití tohoto území pro bydlení s ohledem na hluk z provozu fotbalového hřiště, což bylo prověřeno změnou č. XX/21 ÚPnSÚ Olomouc. Dále nesouhlasí s výškou případné zástavby 10-14m, mimo jiné s poukazem na stávající výškovou hladinu zástavby, a ztrátu přirozeného oslunění.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

Stávající sportovní plochy na pozemku 388/3 a zejména 388/18 nepředstavují sportoviště celoměstského významu, ale slouží především jako rekreační zázemí okolního obytného území. Z tohoto důvodu je začlenění do ploch smíšených obytných logické, hlavním využitím těchto ploch jsou mimo jiné veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území. V kartě lokality je v kapitole koncepce lokality stanoven k rozvoji rekreační charakter bývalého sokolského hřiště. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

Případná budoucí zástavba je omezena pouze na plochu mimo bývalé sokolské hřiště, vymezení hlavních veřejných prostranství, intenzita zástavby a její maximální výška je dána územním plánem. Pro potřeby prostorové regulace zástavby nad rámec územního plánu (stavební a uliční čára) je územní studie dostatečným nástrojem.

Navržená maximální výšková hladina 10/14 m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) odpovídá výšce stávající zástavby v lokalitě (římsa přilehlé zástavby v ulicích Purkyňova a Farského je v úrovni 7 – 10m). Vzhledem k šířce vymezených veřejných prostranství v ulicích Farského a Lermontovova min. 11,0m (přičemž minimální možný vzájemný odstup stávající a případné budoucí zástavby je

16m) je jakékoliv zastínění stávající zástavby novou zástavbou o výšce římsy 10m nereálné.

### 304. Pavel Mrtko

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie na Hejčíně a jeho parcely č.432/48 do veřejného vybavení VV-04. Domnívá se, že by zahrádkářská kolonie měla být zařazena do ploch rekreace.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námitka č.100

### 305. Zdravý Řepčín o.s.

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou tzv. severního spoje. Občanské sdružení je přesvědčeno, že by touto výstavbou došlo k dalšímu zhoršení životního prostředí v této části města. Dále se domnívá, že by pro místní dopravu mělo stačit vhodné propojení Pražské a Řepčínské ulice. Dále poukazuje na to, že by severní spoj vedl přes oblast, kde je plánovaná výstavba oddychové zóny pro provoz cyklistů a inline bruslařů a také výstavba rodinných domků.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: v úseku Řepčínská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

odůvodnění:

viz připomínka č. 104

### 306. Karel a Alena Břízovi

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s navrženými výškovými limity v lokalitě 038 Olomouc - Nová ulice. Navrhují omezení výšky možných budov v pásu severně od osy ulice Čajkovského, počínaje křižovatkou s ulicí Hraniční a konče křižovatkou s ulicí Horní Lán, a to na limit římsa/ustoupené podlaží 9/12m do vzdálenosti 50m od osy komunikace Čajkovského.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

stanovená maximální výšková hladina 13/17 m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) odpovídá převažující výšce stávající zástavby v lokalitě.

### 307. Zdenek Kresel, Lenka Kreslová

a) uplatňují námitku, ve které důrazně nesouhlasí se zařazením svého pozemku parc.č. 790/2 v k.ú. Chvátkovice do ploch veřejného prostranství. Dále nesouhlasí s maximální výškou zástavby, která je 5-7m a s návrhem vybudovat na jejich pozemku občanské vybavení jako jsou dětská hřiště a pěší a cyklistické komunikace. Poukazují na to, že v současné době probíhá na přilehlých pozemcích výstavba rodinných domů a i oni by rádi svůj pozemek využili pro stavbu rodinného domu pro svého syna. Žádají proto, aby byla jejich parcela zahrnuta do ploch smíšených obytných.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech:**

- **veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu**

- bude prověřena možnost přiřazení pozemku 790/2 v k.ú. Chválkovice do plochy smíšené obytné.

odůvodnění:

Na vedlejším pozemku p.č. 791/1 v k.ú. Chválkovice je vydané stavební povolení na RD. Parcela p.č. 790/2 v k.ú. Chválkovice tvoří proluku mezi pozemky s vydaným stavebním povolením a pozemkem zařazeným do ploch smíšených obytných.

b) upozorňují na chybu v konceptu, kde je zakreslena kanalizace, která vede přes jejich pozemek parc.č. 790/2 k.ú. Chválkovice a přes další pozemky směr Bystrovany, jako stávající stav. Tento údaj je však nepravdivý, neboť kanalizace končí u parcely č. 789/2.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: trasa kanalizace v ulici Bystrovanská bude opravena dle skutečnosti a zakončena u domu č. 64, dále bude pokračovat návrh trasy**

odůvodnění:

při zakreslování stávající trasy došlo chybě, trasa stávající kanalizace bude opravena dle skutečného stavu

### **308. Komise městské části č. 27 – Olomouc - Týneček**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňují na potřebu vybudování inženýrských sítí v lokalitách 059/05, 059/06 a 059/07 v městské části Týneček, ve kterých se v konceptu počítá s rozvojem obytné zástavby. Poukazují na to, že na v konceptu tato problematika není řešena.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

koncept územního plánu navrhuje koncepci technické infrastruktury, kterou tvoří koncepce vodních ploch a toků, zásobování města vodou, plynem, teplem, odvádění splaškových a dešťových vod, odpady spoje a radiokomunikace. Pro zásobování vodou jsou vymezeny hlavní vodovodní řady, pro odkanalizování významné kanalizační stoky a ČOV, pro zásobování elektrickou energií významná zařízení distribuční soustavy, pro zásobování plynem významné plynovody a regulační stanice. Inženýrské sítě jsou tedy v podrobnosti územního plánu řešeny pouze v dimenzi páteřních vedení. Se zásobováním energiemi a vodou rozvojové lokality 059 je však počítáno, viz Tabulka orientační spotřeby pitné vody v rozvojových lokalitách v kap. 5.5.2, popřípadě Tabulka orientační potřeby tepla v rozvojových lokalitách kap. 5.5.6.

### **309. Komise městské části č. 27 – Olomouc - Týneček**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňují na potřebu vybudování místních komunikací v lokalitách 059/05, 059/06 a 059/07 v městské části Týneček, ve kterých se v konceptu počítá s rozvojem obytné zástavby. Poukazují na to, že na v konceptu tato problematika není řešena.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: ... v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B.Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní;

- do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: ... id 45 Týneček - Od prostředního dílu, id 43 Týneček - Blodkovo náměstí

odůvodnění:

Pro předmětné území jsou pořízeny evidované územní studie, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

### **310. Ing. Bohumír Vrobel (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### **311. Ing. Alena Vrábelová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### **312. MUDr. Vladko Horčíčka (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### **313. Vladimír Štědrý (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### **314. Ing. František Minařík, Kateřina Vařeková, Mgr. Soňa Vodáková, Petr Polívka, Miroslav Bureš, Jan Kouřil, Jaromír Jurtík, Jaroslav Šulc, MUDr. Bohumila Gremlicová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### **315. MUDr. Rudolf Stupka**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků parc.č. 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice do ploch rekreace. Má dlouhodobý záměr využít parcelu pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu. Tento záměr již písemně uplatňoval v primárním kole jednání. Navrhuje rozšířit plochu smíšenou obytnou dle přílohy. V případě akceptace jeho návrhu by souhlasil s využitím zbytku svého pozemku pro rekreační účely.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemky p.č. 998, 999/6 v k.ú. Nová Ulice navazují na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Pozemky jsou také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a z tohoto důvodu jsou uvedené pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch rekreace.

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba

nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

### **316. Libor a Dita Zaťkovi**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zavedením tramvajové trati v úseku I. P. Pavlova směr Aquapark. Poukazují na již tak přetíženou dopravu v této oblasti, z čehož plyne hlučnost, emise a ořesy.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Účelem navrhované tramvajové trati vedoucí ulicemi Vojanova a I.P.Pavlova je především lepší zpřístupnění areálu Fakultní nemocnice prostředky MHD a rovněž částečné odlehčení dopravně zatížené křižovatky Brněnská x Hraniční od tramvajových vozidel. Územní plán vytváří pouze předpoklady pro budoucí možnou realizaci dopravních staveb, neříká, kdy a za jakých konkrétních podmínek bude stavba realizována.

### **317. Peter a Jarmila Zaťkovi (totožná s č.316)**

vypořádání:

**námítka není zohledněna viz námitka č. 316**

### **318. MUDr. Rudolf Stupka**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s využitím parc.č. 420/76 v k.ú. Neředín pro rekreaci a navrhuje jej zařadit do plochy smíšené výrobní dle přílohy. V případě akceptace jeho návrhu by souhlasil, aby na části jeho pozemku vedla pozemní komunikace.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek p.č. 420/76 v k.ú. Neředín je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, a je součástí hodnotné krajiny. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání.

Potřeba rozvojových ploch pro výrobu je v k.ú. Neředín zajištěna vmezenou přestavbovou plochou smíšenou výrobní 031/01.

### **319. MUDr. Rudolf Stupka, MUDr. Simona Stupková**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků parc.č. 994/12, 994/13 v k.ú. Nová Ulice do ploch rekreace. Mají dlouhodobý záměr využít parcelu pro výstavbu bytovou, rodinných domů a penzionu. Tento záměr již písemně uplatňovali v primárním kole jednání.

vypořádání:

**V případě pozemku p.č. 994/13 v k.ú. Nová Ulice je námitka zohledněna v konceptu, v případě pozemku p.č. 994/12 v k.ú. Nová Ulice námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek parc.č. 994/13 je součástí ploch smíšených obytných vymezených podél ulice I.P. Pavlova, na toto území bude zpracována územní studie US 036d. Pozemek 994/12 navazuje na vymezené plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Pozemek je také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a z tohoto důvodu jsou uvedené pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch rekreace.

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

### 320. Pavel Valchář

uplatňuje připomínku, ve které je zásadně proti realizaci napojení ulice Erenburgova, Pražská na ulici Norskou a to jakýmkoliv způsobem.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### 321. Ing. František Kuba

uplatňuje námitku proti zřizování staveb a zařízení pro informace, reklamu a propagaci byť i jako stavby dočasné na plochách smíšených obytných. Poukazuje na to, že provozování reklamních ploch obzvláště velkoplošných a navíc v noci nasvícených ovlivní využití okolních ploch, zásadním způsobem změni světelné podmínky na sousedních pozemcích zastíněním a zvýšenou světelnou zátěží v nočních hodinách. Konkrétně se to týká parc. č. 697, 1964 a 122/8 v k.ú. Hodolany.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: budou podrobněji specifikovány podmínky umístění staveb a zařízení pro informace, reklamu a propagaci v plochách smíšených obytných.**

odůvodnění:

**Stavby a zařízení pro informace, reklamu a propagaci jsou v plochách smíšených obytných, smíšených výrobních a rekreace podmíněně přípustné za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách.**

### 322. Vlastimil Brancuzký (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

### 323. Reticulum a.s.

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením ploch 028/5 a 028/6 do ploch smíšených obytných a požaduje zařazení do ploch smíšených výrobních. Poukazuje na to, že průmyslová zóna v této lokalitě má historii, že počet ploch podobné velikosti je v Olomouci malý a že plocha se nehodí pro bytovou výstavbu, z hlediska kontaminace půdy, frekventované železniční tratě.

vypořádání:



**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: ve vazbě na trasu severního spoje bude prověřeno zařazení ploch 028/07, 028/05 a část plochy 028/06 do smíšených ploch pro výrobu**

odůvodnění:

Není vhodné nově situovat plochy pro bydlení do těsného sousedství ploch výrobních a navrhovaného tzv. Severního spoje, který zatíží lokalitu další dopravou. Zařazením do ploch smíšených výrobních se firmy nezabývají povinností respektovat zákonné limity hluku a emisí, které vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

### **324. Komise městské části č.23 – Olomouc - Slavonín**

a) uplatňuje připomínku, ve které požaduje rozšíření a ozelenění ploch ve Slavoníně jako kompenzaci za úbytek zeleně v souvislosti s výstavbou nákupních center.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: koncepce sídelní zeleně bude dopracována s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch zeleně ...**

odůvodnění:

Vytváření územních podmínek pro bydlení v prostředí umožňující každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu.

b) uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byla co nejvíce rozšířena lokalita Lesík, kde je plánována změna ZPF na lesní plochy, zejména o pozemky parc.č. 1309 k.ú. Slavonín a 1106 k.ú. Nemilany v majetku města a parc.č. 1111 k.ú. Nemilany v soukromém vlastnictví.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Vytváření územních podmínek pro rozvoj příměstské rekreace zejména Slavonínského lesa je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu.

c) uplatňuje připomínku, ve které požaduje zachování lokality kolem rybníka v ulici Požárníků a rozšíření vzrostlé zeleně i na parc. č. 812/1 v majetku města.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek v majetku města Olomouc je navrhován pro umístění autocampingu. Jedná se o jednu ze čtyř možných lokalit vybraných konceptem územního plánu, ale pouze v této lokalitě je vhodný pozemek ve veřejném vlastnictví.

Lokalita bude prověřena územní studií US-070a. Současně se jedná o území se zvýšeným rekreačním potenciálem, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC 5 Olomoucko – jih. Studie propojuje plochy ze Slavonína sever přes Hamerský rybník směrem k toku Moravy a vymezuje zde plochy pro rekreaci a turistiku.

d) uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby území směrem ke slavonínské pevnůstce bylo nezastavitelné s tím, že by celá lokalita měla být zahrnuta do území řešeného krajskou studií „Rozvoje rekreace a cestovního ruchu Olomoucko – jih“.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je žádoucí chránit pozemky v bezprostřední blízkosti fortu, který je kulturní památkou, před dalším rozvojem zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Územní studie se zvýšeným potenciálem pro rekreaci a cestovní ruch RC 5 Olomoucko – Jih byla pořizována Krajským úřadem Olomouckého kraje. Rozšíření řešeného území RC 5 o předpolí fortu je v kompetenci Krajského úřadu Olomouckého kraje.

### **325. Reticulum a.s. (totožná s č.37)**

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech viz připomínka č. 37**

### **326. Robert Weinlich**

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje zařazení lokalit 081/02 a 081/05 do ploch smíšených nezastavěných popř. ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že v posledních letech vzniklo v této oblasti obrovské logistické centrum, což mělo negativní vliv na nárůst dopravy. Vzhledem k tomu, by bylo vhodné tuto oblast více nezatěžovat.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Zařazení lokality 081/05 ve svém zařazení do plochy výrobní smíšené navazuje na stávající územní plán kde je tato lokalita vedena jako výrobní plocha strategického významu.

Lokalita 081/02, je ve stávajícím územním plánu doposud vedená jako zeleň zahrádkářských osad. Dle § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezení území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2.000 m<sup>2</sup> a rámci zvolené metody šesti základních typů ploch s rozdílným způsobem využití je případně žádané vymezení pozemků jako plochy smíšené obytné považováno za nesystémové, byť v ní jsou situovány dva rodinné domy.

Do dalšího požadovaného typu plochy - smíšené nezastavěného území zahrádkářskou osadu respektive rodinný dům umístit podle regulativu nelze.

Existence dvou osamělých rodinných domů v uvedené lokalitě bude uvedena v příslušné kartě lokality s tím, že je třeba při případné budoucí výstavbě sousedících výrobních areálů respektovat chránit stávající stav a dostatečně domy odclonit zejména z hlediska hlukových a emisních limitů.

### **327. Martin Tureček (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

### **328. Bc. Radek Haviger**

uplatňuje připomínku, ve které souhlasí s navržením ploch sídelní zeleně na parc.č. 265/5, 265/138, 265/139, 265/140 a 265/262 v k.ú. Neředín.

vypořádání:

**přípomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

Pozemky parc.č. 265/5, 265/138, 265/139, 265/140 a 265/262 v k.ú. Neředín byly vymezeny pro parkovou zeleň již dosavadně platným územním plánem. Vytváření územních podmínek pro bydlení v prostředí umožňující každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu.

### **329. Boris Němeček**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku parc.č. 905/4 k.ú. Řepčín pro komerční využití a komunikaci a přilehlé pozemky pro propojení obslužné komunikace na Tř. Míru. Poukazuje na to, že pozemek navazuje na plochy již určené pro komerční využití a vybudování komunikace by odlehčilo dopravě na kruhovém objezdu ve směru na Mohelnici.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Hranice zastavěného území je v této lokalitě logicky dána trasou nově navržené komunikace, a hranicí ploch vymezených v platném ÚPnSÚ. Další rozšíření zastavěného území na úkor volné krajiny není v této lokalitě odůvodněné, potřeba nových rozvojových ploch v k.ú. Řepčín je dostatečně zajištěna 3 zastavitelnými plochami.

### **330. Bohuslava Šimoníková**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení lokality Na lukách - 070 a 070/02 do zastavitelné plochy. Jedná se o parcelu č. 812/42 .ú. Slavonín.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území, bez vazby na souvisle zastavěné území sídla. Jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Pozemek tvoří orná půda I.tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území. Potřeba nových rozvojových ploch bydlení je v k.ú. Slavonín zajištěna vymezením celkem 5 zastavitelných ploch smíšených obytných.

### **331. Martin Lichnovský**

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že z žádného dostupného návrhu není zřejmé, jak se budou obyvatelé Holice dopravovat do Holického lesa. Poukazuje na to, že neexistuje žádný bezpečný přístup z ulice Naves Svobody ani oklika kolem sladovny není bezpečná.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Dostupnost lokality Holického lesa je pro pěší a cyklisty zajištěna plánovanou cyklostezkou vedenou podél ulice Keplerova. Současně je v konceptu územního plánu

uvažováno s peším propojením přes liniové bariery - železniční koridor – v úrovni ul. Technologické.

**332. František Maršál, Marie Maršálová**

uplatňují připomínku, ve které požadují zařazení pozemků parc.č. 358/1, 358/2, 358/3 a 358/4 k.ú. Topolany do ploch smíšených obytných. Poukazují na to, že pozemky se nachází mezi pozemkem zastavěným rodinným domem a stávající zástavbou Topolan.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

uvedené pozemky se nacházejí v bezpečnostním pásu vysokotlakého plynovodu, jejich zahrnutí do zastavitelných ploch smíšených obytných tedy není možné.

**333. Jaroslava Tomášková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**334. Bedřiška Hejlová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**335. Ing. Stanislav Plaček, Mgr. Hana Plačková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**336. Hanácká zemědělská a.s.**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na nedostatečnou kapacitu vodovodního řádu k zásobování pitnou vodou v lokalitě Droždín. Jedná se především o zemědělský areál v Droždíně a dále lokalitu možné budoucí výstavby (lokalita 088/05). Požaduje, aby byla do konceptu zapracována alternativa rozšíření nedostatečné kapacity vodovodního řádu dané lokality.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat do návrhu.

**337. Pavel Šlězár, Marie Šlězarová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**338. Stanislav Cik (totožná s č.160)**

vypořádání:

**připomínka není zohledněna** - viz připomínka č. 160

**339. Prof. PhDr. Alena Nelešovská, CSc, Prof. PhDr. František Mezihorák, CSc.** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**340. Pavel Kristek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**341. Miroslav Ambros, Petra Ambrosová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**342. Zdeněk Plánička** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**343. Jaroslav a Marie Šobáňovi** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**344. Věra Šolcová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**345. Veronika Kracíková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**346. Ing. Miroslav Pečinka** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**347. Ing. František Rabčan, Miroslava Rabčanová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**348. Lubomír Zimovčák** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**349. Ing. Miroslav Crha, Andrea Crhová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**350. Anna Ingrišová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**351. Lenka Inгриšová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**352. Pavel Bartoník** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**353. Vladimír Hejl** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**354. David Černý** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**355. Věra Půdová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**356. Věra Coufalová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**357. Svatopluk Půda** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**358. David Coufal** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**359. Jarmila Hlaváčková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**360. Milan Hlaváček** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**361. Ing. Pavel Jäckl** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**362. Alexandra Severová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**363. Mgr. Marcela Zbožínková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**364. Martin Stožek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**365. Ing. Libor Stožek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**366. Milada Procházková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**367. Ivan Procházka** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**368. Hana Zatloukalová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**369. Alena Ciková** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna** - viz přípomínka č. 160

**370. Lenka Zatloukalová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**371. Eva Strnadová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č. 114

**372. Ing. Olga Stachová**

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení pozemku parc. č. 1172/2, 1444/2, 1903/106 a 1903/107 v k.ú. Holice u Olomouce do území pro bydlení. Poukazuje na to, že chce pozemky využít pro stavby rodinného domu a chce předejít situaci, aby v sousedství nebyl postaven např. průmyslový objekt.

vypořádání:

**námitka je zohledněna pokynech: plocha při jihozápadním okraji lokality .050 bude vymezena jako plocha dopravní infrastruktury ve vazbě na upravenou trasu komunikace DS 44. Plochy jihozápadně od uvedené komunikace budou přiřčleněny k lokalitě .084 jako plochy smíšené obytné**

odůvodnění:

pozemky se nacházejí na rozhraní obytné a průmyslové zástavby při ulici Hamerské, jejíž přirozenou hranici by měla tvořit budoucí komunikace DS 44. Plochy

jihozápadně od této komunikace tak logicky funkčně navazují na stávající obytnou zástavbu.

**373. Ing. Vladimír Šána** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**374. Ludmila Jabůrková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č. 114

**375. Jana Votroubková**

uplatňuje námitku, ve které navrhuje změnu označení parc.č. 367 a 857/3 v k.ú. Hodolany z ploch přestavbových na plochy stabilizované. Poukazuje na to, že v současné době se na parcele č. 367 nachází rodinný dům.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zmenšení rozsahu přestavbové plochy .052/05 s ohledem na stávající stabilizovanou zástavbu RD při ulici Sladkovského**

odůvodnění:

Předmětné pozemky spolu s pozemky parc.č. 366 a 932 k.ú. Hodolany představují stabilizovanou plochu bydlení.

**376. Bohumil Březovský, Jarmila Březovská**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s návrhem, který mění charakter sportovního a rekreačního areálu (parc.č. 388/118 a 388/3 k.ú. Hodolany) a navrhuje jeho částečné využití jako plochy bydlení. Principiálně shodný návrh změny ÚPnSÚ Olomouc č. XX/21 navrhuující tuto lokalitu pro částečné bydlení byl zamítnut zastupitelstvem dne 22.6.2010. Požadují, aby plocha vázaná na zpracování územní studie ÚS-052/c nadále respektovala sportovní a rekreační charakter areálu bez výstavby pro bydlení. Upozorňují na to, že omezení plochy pro sport a rekreaci v této části města není v souladu s potřebami území a zastavění těchto ploch způsobí nevratnou změnu charakteru obytné části.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

Stávající sportovní plochy na pozemku 388/3 a zejména 388/18 nepředstavují sportoviště celoměstského významu, ale slouží jako rekreační zázemí okolního obytného území. Z tohoto důvodu je začlenění do ploch smíšených obytných logické, hlavním využitím těchto ploch jsou mimo jiné veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území. V kartě lokality je v kapitole koncepce lokality stanoven k rozvoji rekreační charakter bývalého sokolského hřiště. Plocha bývalého sokolského hřiště představuje jedinou veřejně přístupnou rekreační plochu v přilehlém obytném území Hodolan, z tohoto důvodu je žádoucí její územní ochrana.

Případná budoucí zástavba je omezena pouze na plochu mimo bývalé sokolské hřiště, přičemž je podmíněna pořízením územní studie. Stávající využití ploch realizované v souladu se stavebním zákonem koncepce územního plánu neovlivní.



Navržená maximální výšková hladina 10/14m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkrovní pod 45°) odpovídá výšce stávající zástavby v lokalitě (římsa přilehlé zástavby v ulicích Purkyňova a Farského je v úrovni 7 – 10m). Případná nová zástavba o této výšce tedy nijak nenaruší stávající kvalitu bydlení v lokalitě.

### **377. Miluše Hofmanová**

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem další obytné zástavby s příměsí drobného občanského vybavení v lokalitě 069 Slavonín – jih. Dále navrhuje vybudování ohrazené veřejně přístupné zpevněné plochy mezi domy Topolová č.1 a 7 určené k míčovým hrám, výuce jízdy na kole a jízdy na inline bruslích pro nejmenší děti. Nesouhlasí s rozvojem automobilizace v dotčené lokalitě.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů;
- budou doplněny plochy veřejných prostranství, zejména plochy přístupné každému bez omezení v lokalitách s bytovými domy a ve veřejně přístupných areálech, veřejně přístupná hřiště na veřejných pozemcích

odůvodnění:

Zastavitelná plocha 069/07 bezprostředně navazuje na zastavěné území, zhruba čtvrtina navržené zastavitelné plochy je již vymezena v platném ÚPnSÚ jako návrhová plocha bydlení, konkrétně právě plocha jižně od stávající zástavby Topolové ulice. Stávající zástavba podél Topolové ulice je tvořena bytovými domy, které svojí výškou (15,5/20m) nejsou naprosto adekvátní poloze lokality na přechodu do krajiny. V navržené zastavitelné ploše je proto s důrazem na pozvolný přechod zástavby do krajiny určena maximální výška zástavby 10/14m.

Plocha mezi domy Topolová 1 – 7 je součástí plochy smíšené obytné. Dle podmínek hlavního využití je zde možné umístit veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území. Stávající veřejná prostranství budou graficky vymezena z důvodu zajištění jejich ochrany, konkrétní vymezení zpevněné plochy pro rekreaci přesahuje podrobnost územního plánu.

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s rozvojem území 070 Slavonín – U rybníka pro rekreaci ve volné krajině s možností výstavby drobných sportovně rekreačních staveb, hřišť apod. a zejména je proti rozvoji autocampu u Hamrysu. Poukazuje na to, že se jedná o jedinou klidovou zónu, která slouží k aktivnímu odpočinku místních obyvatel a zahrádkářů, nesouhlasí s rozvojem automobilizace v dotčených lokalitách.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek v majetku města Olomouc je navrhován pro umístění autocampingu. Jedná se o jednu ze čtyř možných lokalit vybraných konceptem územního plánu, ale pouze v této lokalitě je vhodný pozemek ve veřejném vlastnictví. Lokalita bude prověřena územní studií US-070a. Současně se jedná o území se zvýšeným rekreačním potenciálem, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC 5 Olomoucko – jih. Studie propojuje plochy ze Slavonína sever přes Hamerský rybník směrem k toku Moravy a vymezuje zde plochy pro rekreaci a turistiku.

### 378. Jitka Šípková

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na nedostatečnou kapacitu vodovodní sítě v lokalitě označené jako 088/03 v Droždíně (území bývalé cihelny), která je určena k výstavbě. Dle Moravské vodárenské společnosti se celý Droždín musí řešit komplexně.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat do návrhu.

### 379. Vladimír Vyjídák

uplatňuje námitku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu územního plánu není řešeno zajištění dopravní obslužnosti a vybudování inženýrských sítí na území určeném k zástavbě mezi pozemkem parc.č. 75 a pozemkem parc.č. 148/2 v k.ú. Týneček. Poukazuje na to, že byla vypracována studie této lokality, kde bylo řešeno dopravní napojení i vybudování inženýrských sítí. Žádá, aby územní plán vycházel z této studie.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů, dále budou vymezena zejména veřejná prostranství: (...) v lokalitě 059 Týneček propojení ulic Šternberská a B.Martinů v poloze záhumenní cesty vedené po vnější hranici zastavitelné plochy 059/06 nebo v souběhu s ní
- do příslušných výkresů budou promítnuty základní koncepční principy z evidovaných územních studií - zejména pěší trasy a veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, jedná se zejména o územní studie: (...) id 45 Týneček - Od prostředního dílu

odůvodnění:

V sousedství uvedeného pozemku je vymezena zastavitelná plocha 059.06. Pozemky zastavěného území včetně p.č. 75 jsou vzhledem ke své velikosti vhodné pro další rozvoj zástavby podél hranice s navrhovanou zastavitelnou plochou 059.06, vymezení veřejného prostranství podél této hranice je v tomto případě nezbytnou podmínkou. Pro území je pořízena evidovaná územní studie Týneček – Od prostředního dílu, je tedy možné promítnout základní koncepční principy do návrhu územního plánu.

### 380. Ludmila Navrátilová (věcně shodná s č.303)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s tím, že navrhované využití plochy hřiště v Hodolanech (zastavění do 20%, z toho pro bydlení 70%) nerespektuje její charakter sportovně rekreačního areálu, požaduje zařadit plochu do ploch rekreace a vymežit její část jako veřejné prostranství (sokolské hřiště) a zbývající část jako občanskou vybavenost, dále požaduje podmínit využití plochy regulačním plánem, to vše z důvodu prokázaného nedostatku sportovně rekreačních ploch v Hodolanech a problematického využití tohoto území pro bydlení s ohledem na hluk z provozu fotbalového hřiště, což bylo prověřeno změnou č. XX/21 ÚPnSÚ Olomouc. Dále

nesouhlasí s výškou případné zástavby 10-14m, mimo jiné s poukazem na stávající výškovou hladinu zástavby, a ztrátu přirozeného oslunění.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění:

viz námítka č. 303

### **381. Kateřina Turečková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č. 114**

### **382. Ing. Jiří Klvač (věcně shodná s č.230)**

a) uplatňuje námítku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přílehlou řeku Moravu“ (DS-20). V odůvodnění uvádí, že koncept nového územního plánu by se měl zabývat odvedením přebytečné dopravy z centra, namísto zvýšení tranzitu přes obytné části města. Uvedená DS-20 zvyšuje dopravu v hustě obydlených částech města a zhoršuje životní prostředí obyvatel. Poukazuje na to, že návrh je také v rozporu s některými body uvedenými v odůvodnění (body 3.1.2, 5.4, 6.2.2). Uvádí, že návrh dvou dalších silničních mostů přes Moravu, jejichž vzdálenost je cca 800m, může významně snížit průtok Moravy a ohrozit lokalitu v případě vylití řeky Moravy. Požaduje, aby sporný návrh vedení komunikace byl ještě v rámci zpracování územního plánu, nikoli po jeho schválení, prověřen ve větší podrobnosti a výsledky byly prezentovány v rámci dalšího projednání územního plánu tak, aby mohl být uplatněn princip zákona o územním plánování a stavebním řádu o možnosti podat námítku proti konkrétnímu návrhu, kterým jsou dotčena práva vlastníků a občanů. Dále požaduje vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí s tím, aby území dnešních Žižkových kasáren bylo v konceptu označeno jako stabilizované území, neboť v případě jeho převodu na Statutární město Olomouc by na tomto místě probíhala stavební činnost. Proto by mělo být v režimu otevřeného území, do něhož by bylo možno hlouběji posunout komunikaci DS-20. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které se pozastavuje nad nekonceptním řešením navržené trasy spojující ulice Dobrovského a Sokolovského. Poukazuje na to, že tato trasa je koncepčně zpracována již více jak 85 let pokračováním Dobrovského ulice v přímé linii a oddělení vilové čtvrti Stará Letná parkovou úpravou. Požaduje, aby zpracovatel postupoval racionálně a bral toto řešení v úvahu. uplatňuje námítku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou obsaženy následující údaje, které považuje za zásadní:

- jak bude napojena stávající zástavba na nový komunikační skelet, řešení křižovatky Dobrovského – Dlouhá – DS-20,
- jak je navržená komunikace definována, v rámci odůvodnění je tato komunikace vedena jako komunikace funkční skupiny C zajišťující obsluhu města, ovšem v kategorii silnic je vedena jako MS4 – tedy sběrná čtyřpruhová komunikace,
- jak bude řešen přechod této komunikace v křížení s prostorově limitovanou ulicí Dobrovského a napojení Václava III.,

jakým způsobem je vyhodnoceno hlukové působení této komunikace na chráněné prostory, v rámci SEA vysvětlení uvedeno naprosto vágně a částečně protismyslně.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**
- **v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**
- **bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

odůvodnění:

viz přípomínka č. 104

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama domu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby**

odůvodnění:

viz námitka č. 230

### **383. Vladislav Raclavský**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s novým vymezením území ve stávajícím rekreačním lese mezi komunikací Sv. Kopeček – Radíkov a areálem ZOO pro individuální (DS-34) a statickou dopravu (parkovací stání a parkovací objekt DK-05 a DK-23). Navrhuje řešit statickou dopravu pro areál ZOO a příměstského lesa vybudováním záchytného parkoviště před intravilánem Sv. Kopečka při nově navržené komunikaci DS-33. Pokud zpracovatel ÚP neupustí od stávajícího návrhu a nepřikloní se k navržené alternativě, žádá pan Raclavský posouzení obou alternativ z hlediska dopadu na životní prostředí a rekreační funkci území Sv. Kopečka pro město Olomouc. Po zpracování tohoto posouzení žádá jeho veřejné projednání. Poukazuje na to, že výstavbou nové komunikace dojde k znehodnocení rekreační funkce území bezprostředně dotčeného stavbami. Kromě toho povede tvorba parkovacích kapacit přímo u vstupu do areálu ZOO k nepřijatelnému zvýšení intenzity automobilové dopravy.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit, při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejreálnější využití plochy A to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel, v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod. se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepší dopravní obsluha ZOO, atraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality v souladu s kartou lokality.

### **384. Forega s.r.o.**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškou zástavby lokality 014/04 podél ulice Vejdovského směrem k ZUŠ Žerotín. Žádá o snížení této výšky a vymezení stavební čáry této lokality tak, jak byla navržena v původní studii rozvoje bývalých kasáren 9. května. Upozorňuje na to, že takto vysoká zástavba ovlivní světelné poměry v navrhovaném domě firmy Forega, který bude mít výšku 23m. Dále poukazuje na to, že by mělo být lépe definováno spojení veřejného prostoru u ZUŠ Žerotín s tř. Kosmonautů tak, jak bylo navrženo v původním návrhu rozvoje tohoto území.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech:**

- v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května;
- bude dopracována koncepce liniových veřejných prostranství s důrazem na jejich řešení jako vzájemně propojeného systému koridorů;
- v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic, (...) přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií, zejména z: (...) id 5 Studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května

odůvodnění:

Oprávněnost námítky ve věci výšky zástavby je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu. Výšková regulace a vymezení veřejných prostranství je podrobně řešena v územní studii regulačních podmínek areálu 9.května.

### **385. Mgr. Jan Cviček, Ing. Jitka Cvičková**

uplatňují námitku týkající se lokalizace cyklostezky podél toku Mlýnského potoka v rezidenční čtvrti Lazce, v oblasti mezi Finančním úřadem a křižovatkou ulic Bořivojova a Na struze. Navrhují vést cyklostezku po levém břehu Mlýnského potoka, protože by navrhovaná cyklostezka vedla v těsné blízkosti rodinných domů a k nim náležejících zahrad, což by snížilo kvalitu bydlení v této oblasti.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: trasa cyklostezky mezi ul. Vlkovou a Bořivojovou bude vedena po levém břehu Mlýnského potoka**

odůvodnění:

Cyklostezka mezi mosty přes Mlýnský potok na ul. Vlkova a Bořivojova bude vedena po levém břehu Mlýnského potoka.

### **386. Ludmila Peterková (totožná s č.116)**

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- veřejné prostranství VP 97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady

- v koordinačním výkrese bude prověřeno ochranné pásmo lesa dle stavu evidence v katastru nemovitostí

odůvodnění:

viz. námitka č.116

### **387. Vladimír Krejčíř, Božena Krejčířová (totožná s č.385)**

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech viz námitka č.385**

### **388. Hvězdárna Olomouc o.s.**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že nikde v konceptu není zmínka o hvězdárně v Lošově. Žádá o zařazení nové hvězdárny do územního plánu. Poukazuje na to, že má se SMO uzavřenou dlouhodobou smlouvu o výpůjčce pozemků parc.č. 1860, 1856 a 1894 v k.ú. Lošov, na kterých by měla být nová hvězdárna vybudována.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: hvězdárna v Lošově bude doplněna jako veřejné vybavení do karty lokality č. 105, projektant prověří rozšíření plochy VV pro novou hvězdárnu.**

odůvodnění:

Lokalita hvězdárny je graficky vymezena jako veřejné vybavení v hlavním výkrese - veřejná prostranství a veřejné vybavení. Pro případný další rozvoj hvězdárny, mimo jiné v souvislosti se zrušením hvězdárny ve Slavoníně, je žádoucí vymezit územní rezervu.

### **389. Cyril Kožd'ál, Marie Kožd'álová (totožná s č.385)**

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech viz námitka 385**

### **390. beze jména**

uplatňuje připomínku proti kácení zeleně mezi budovami na ulici Norské.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: do koncepce sídelní zeleně - liniových prvků - budou zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, ...**

odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání. Koncept územního plánu se nezabývá kácením zeleně ve městě, jedná se o podrobnost nad rámec řešení územního plánu. Kácení zeleně na území města povoluje ve správním řízení odbor životního prostředí dle § 8 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

### **391. Ludmila Starošíková (totožná s č.385)**

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech viz námitka č. 385**

### **392. RAL PNEU s.r.o.**

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu zařazení lokality 012/05 – soutok Moravy a Mlýnského potoka z ploch pro rekreaci do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že plochy této lokality byly v minulosti většinou vždy využívány jak k výrobě tak

k poskytování služeb, a to i v oboru autoopravárenství, k čemuž jsou využívány u v současné době.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech:**

- **lokalita 012/05 bude vymezena pro zastavitelnou rekreaci a na plochu 012/05 bude v kartě lokality vymezena potřeba územní studie, navrhované veřejné prostranství VP-75 bude přehodnoceno a systém zeleně bude upraven poměrem**
- **v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability bude přehodnoceno vymezení lokálního biocentra LBC-8 na pozemcích se stávající krajinnou zelení na levém břehu Moravy dle stávajícího platného územního plánu**

odůvodnění:

Soutok Moravy bude rozvíjen jako vhodné území města pro rekreační zázemí v souladu se schváleným zadáním kap. II c) „...důraz bude kladen zejména na posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu...“ Zařazení soutoku řek do ploch pro rekreaci neznemožňuje rozvíjet lokalitu pro občanské vybavení a služby související s rekreačními aktivitami v kapacitě úměrném potřebám území v souladu s jeho charakterem.

K vymezení územního systému ekologické stability je dle metodiky potřebné přednostně využívat stávajících prvků krajinné zeleně.

### **393. Jiří Schneider (totožná s č.385)**

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz námítka č.385**

### **394. Jaroslav Starošík (totožná s č.385)**

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz námítka č.385**

### **395. Miroslav Kopp (totožná s č.385)**

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech viz námítka č.385**

### **396. Tourist centrum s.r.o.**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje změnu využití parc.č. 167 k.ú. Radíkov ze ZPF na plochu pro bydlení. Poukazuje na to, že pozemek navazuje na plochy pro bydlení.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb o obecných požadavcích na vymezení území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m<sup>2</sup>, uvedený pozemek tedy nedosahuje výměry pro vymezení nové zastavitelné plochy. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě současně odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedených pozemků.



Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráž a pole, proto jsou v konceptu pozemky zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území

### **397. Jaroslav Kryl**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o zařazení svého pozemku parc.č. 940/10 k.ú. Slavonín do ploch smíšených obytných. Domnívá se, že prostorová dominanta fortové pevnosti by i tak zůstala zachována.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce předmětného pozemku bezprostředně pod uvedenou vrstevnicí by případná zástavba na pozemku uvedenou podmínku nesplňovala.

### **398. Miroslav Doseděl**

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí s využitím lokality „Pod bořím“ parc.č. 312 v k.ú. Radíkov pro výstavbu rodinných domů. Ministerstvo životního prostředí tuto výstavbu zamítlo z hlediska ochrany půdního fondu. K tomuto tématu byla podána petice, kterou se zabývala Rada města Olomouce.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v lokalitě 093 „Radíkov“ bude prověřen rozsah zastavitelné plochy 093/05 ve vazbě na ochranu krajinného rázu a kapacitu dopravního napojení
- v případě lokalit (...) 093 Radíkov (mimo plochu 093/06) bude ve spolupráci s MŽP přehodnoceno vymezení zastavěného území a zastavitelných ploch, bude dokladována nezbytnost navrhovaných řešení a v tomto myslu bude doplněno odůvodnění územního plánu

odůvodnění:

Pozemek se tvoří louka na pomezí sídla a volné krajiny na severovýchodě Radíkova, území je součástí přírodního parku Údolí Bystřice. Louky při severním a východním okraji Radíkova mezi zástavbou a lesem jsou významným kompozičním prvkem krajinného rázu na přechodu sídla do krajiny.

Dle stanoviska MŽP jako orgánu ochrany zemědělského půdního fondu není dokladována nezbytnost řešení některých navrhovaných ploch, včetně plochy 093/05.

### **399. Ing. Jaroslav Spurný**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s tím, že koncept nepočítá s jakýmkoliv dalším rozvojem lokality 077 Nový Dvůr (parc.č. 1823, 1816, 1758, 1761, 1807, 1818, 1968, 1969, 1970/2, 1971 a 1972 v k.ú. Holice u Olomouce). Dále nesouhlasí se stanovenou výškou zástavby 7-10m, procentem zástavby do 20%, a s podmínkou, že oplocení nesmí omezovat průchodnost územím.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zvýšení výškové hladiny a procenta zastavění v lokalitě 077 Nový Dvůr**

odůvodnění:

Uvedené pozemky se nacházejí v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezení nových zastavitelných ploch ve volné krajině, bez vazby na souvisle zastavěné území sídla, by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu, z tohoto důvodu koncepce s dalším plošným rozvojem stávajícího areálu nepočítá.

Stanovená maximální výška zástavby 7/10m odpovídá převažující výškové hladině zástavby, nezohledňuje však využití lokality pro zemědělskou výrobu. Stanovené procento zastavění 20% odpovídá reálnému poměru volných ploch a ploch zastavěných budovami, neumožňuje však další rozvoj v rámci areálu.

Obecně stanovená podmínka neomezení průchodnosti území se nevztahuje na průchodnost uzavřeným zemědělským areálem, ale na průchodnost širším územím. Vzhledem k poloze areálu ve volné krajině je průchodnost územím zajištěna.

b) uplatňuje námítku, ve které požaduje zařazení lokality Nový Dvůr do ploch smíšených výrobních, a to s ohledem na stávající využití – zemědělská farma, bioplynová stanice.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení lokality 077 do ploch smíšených výrobních**

odůvodnění:

V území převažuje zemědělská výroba se specializací na rostlinnou výrobu a chov prasat. Stavby pro bydlení jsou převážně v majetku zaměstnanců a vlastníka farmy.

c) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s vybudováním cyklostezky na svém pozemku.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o grafickou nepřesnost způsobenou měřítkem nového územního plánu a katastrální mapy. Předmětné pozemky nejsou dotčeny trasováním uvedené cyklotrasy.

#### **400. OLBENA a.s.**

a) uplatňuje námítku, ve které požaduje zařazení lokality 045 Nové Sady část Městský Dvůr (parc.č. 1697/15, 1697/16, 1697/17, 1997/18, 1697/19, 1697/21, 1997/22 a 1697/23 v k.ú. Holice u Olomouce) do ploch smíšených výrobních, neboť její charakter neodpovídá plochám smíšeným obytným.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost rozšíření plochy smíšené výrobní 046 o podstatnou část plochy 045/01, jež byla doposud plochou VZ 531, v rozsahu veškerých stávajících výrobních areálů, zejména pak podél ulice Šlechtitelů, existenci zemědělského výrobního podniku na pozemcích parc.č. 1697/15, 1697/16, 1697/17, 1997/18, 1697/19, 1697/21, 1997/22 a 1697/23 v k.ú. Holice u Olomouce bude doplněna do příslušné karty lokality.**

odůvodnění:

Východní část lokality 045/01 má ryze výrobní charakter a je v současnosti v ploše výroba zemědělská VZ 531. V jihovýchodní části je prosperující stabilizovaný zemědělský areál.

b) dále nesouhlasí se zastavěním do 25%. Procento zastavění k dnešnímu dni překračuje 50% a počítá se s další výstavbou.

vypořádání:

**námítka není zohledněna,**

odůvodnění:

Uvedené procento zastavění se vztahuje na celou lokalitu .045 Nový Svět, a představuje tedy průměrnou hodnotu. Procento zastavění udává poměr zastavěné části plochy ku celkové výměře této plochy vynásobený číslem 100, přičemž zastavěnou částí se míní součet půdorysů všech budov nad úrovní terénu (do tohoto poměru se nezapočítávají zpevněné povrchy, podzemní garáže apod.).

c) nesouhlasí s podmínkou, že oplocení nesmí omezovat průchodnost územím

vypořádání:

**námítka není zohledněna,**

odůvodnění:

Podmínka neomezení průchodnosti území se nevztahuje na průchodnost uzavřenými areály, ale na průchodnost v rámci širšího území. Jedná se o obecnou podmínku vyplývající z ochrany veřejných zájmů, týkající se podmíněně přípustného využití. Prokázání podmínek bude posuzováno jednotlivě v konkrétních případech.

d) Nesouhlasí s návrhem cyklistické komunikace, která se dotkne Farmy Městský Dvůr.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o grafickou nepřesnost způsobenou měřítkem nového územního plánu a katastrální mapy. Předmětné pozemky nejsou dotčeny trasováním uvedené cyklotrasy.

#### **401. Mgr. Petra Jakšová (totožná s č.160)**

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz přípomínka č. 160**

#### **402. Ing. Zdeněk Tomek – stavební firma**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením svých parc.č. 23/1, 23/2, 28/2, 2357, 39/2, 806/2 a 1060 v k.ú. Hodolany do ploch smíšených obytných a pravděpodobně žádá o zařazení do ploch smíšených výrobních.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

předmětné pozemky se nacházejí ve vnitrobloku zástavby rodinných domů mezi ulicemi Rejskova, Hodolanská, Stará Víška a Želivského v centru obytného území Hodolan, dopravně jsou napojeny klidovými obytnými ulicemi Rejskova, Želivského a Stará Víška. Plochy smíšené výrobní jsou vymezeny z důvodu zajištění podmínek pro umístění staveb pro výrobu, skladování, a staveb dopravní a technické infrastruktury, a

dále pro umístění ploch, staveb a zařízení pro těžbu nerostů a pro zajištění zvláštních podmínek, které vyžadují zejména pozemky staveb pro specifické účely. Rozvoj těchto funkcí není vzhledem k poloze areálu v obytném území žádoucí, lokalita je proto vymezena jako plocha smíšená obytná, ve které jsou mimo jiné podmíněně přípustné stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem. V platném ÚPnSÚ jsou předmětné pozemky součástí funkční plochy BI – bydlení městské čisté.

#### **403. Ing. Zdeněk Tomek – stavební firma**

uplatňuje námitku, ve které požaduje zařazení plochy označené jako 058/07, která sousedí s jeho parcelami č.479/108, 479/117, 479/116, 479/14, 757 a 479/125 v k.ú. Chválkovice, do ploch smíšených výrobních, neboť by svou výrobu v budoucnu rozšířil i do této plochy. Zároveň se obává, aby provoz jeho firmy neovlivnilo to, že sousedí právě s plochou smíšenou obytnou.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost rozšíření plochy smíšené výrobní 057 o celé či části areálů AŽD a TSR.**

odůvodnění:

Jedná se o plochu stávajícího areálu, vedenou v současném ÚPnSÚ jako plocha VV – výroba, sklady, výrobní služby. Řešení umožní rozvoj firmy za současné ochrany bydlení v těsném sousedství areálu. Avšak zařazením sousedních areálů do ploch smíšených výrobních se žadatel nezabývá povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

#### **404. Boris Alborov, Žanna Alborova**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s rozdělením zahrad (parc.č. 824 v k.ú. Chválkovice), které se nachází v soukromém vlastnictví, na dvě části a zařazením jedné z nich do plochy veřejného prostranství. Jedná se o pozemky soukromé, oplocené a částečně zastavěné.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

**veřejné prostranství VP-97 podél řeky Bystřice bude redukováno v návaznosti na stávající zahrádkovou osadu, v kartách lokalit budou vymezeny veškeré stávající a navrhované zahrádkové osady**

odůvodnění:

Pozemek p.č.824 v k.ú. Chválkovice se nachází v těsné blízkosti řeky Bystřice a tvoří součást jejího rekreačního nábřeží. Využití přírodního a rekreačního potenciálu řek pro obyvatele města je jednou z priorit schváleného zadání územního plánu. Jedná se o hodnotnou část krajiny v těsné návaznosti regionálního biokoridoru územního systému ekologické stability RK 1435/2, který je převzat z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje a je součástí dlouhodobé koncepce uplatněné již v současném územním plánu sídelního útvaru Olomouc.

#### **405. AŽD Praha s.r.o. jako právnická osoba :**

a) uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byly plochy všech tří závodů AŽD v Olomouci:

aa) v k.ú. Chválkovice, ulice Železniční na pozemcích parcelních čísel 395/2, 768, 576, 570, 769, 571, 572, 395/6, 444/5,

ab) k.ú. Bělidla, ulice Roháče z Dubé, na pozemcích parcelních čísel 289, 290, 291, 292, 296, 364, 365, 366, 367, 103/7,

ac) k.ú. Hodolany, ulice Jiráskova, na pozemcích parcelních čísel 486, 1083, 1632, 1633, 1635, 1636, 1683, 2098, 2099, 434/11, 857/4, 857/9, 857/12,

zařazeny do ploch smíšených výrobních a ne do ploch smíšených obytných jak je tomu v konceptu. Námitku podávají i přes ujišťování architektů MmOl a zpracovatelů územního plánu, že se změna nijak nedotkne již existujících výrobních provozů a obchodních aktivit. Jsou přesvědčeni, že zařazení do ploch smíšených obytných může v budoucnu znamenat pro tyto závody komplikace a problémy, které se nyní nedají předvídat. Co je patrné již nyní, že by změna zařazení přinesla omezení v otázkách dalšího rozvoje závodů, omezení nové výstavby apod.

vypořádání aa):

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřeno rozšíření plochy smíšené výrobní 057 o celé areály AŽD a TSR, které by umožnilo rozvoj firem a současně by se chránilo bydlení v těsném sousedství, dále bude doporučeno zohlednit v kartě lokality stabilizovaný areál AŽD**

odůvodnění aa):

Firma je napojena na železniční vlečku a v budoucnu bude přímo napojena i na východní tangentu, v jejím těsném sousedství se nachází další výrobní areály. Zařazení areálu do plochy smíšené výrobní by firmě přineslo jistotu podnikání a tím i prosperitu.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firma nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

vypořádání ab):

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařadit areál AŽD v k.ú. Bělidla do ploch smíšených výrobních spolu s ostatními sousedními bezprostředně navazujícími výrobními areály z plochy 055 a včlenit je do plochy 054 (pozn. plocha tvaru širšího oblouku)**

odůvodnění ab):

Firma sousedí se železnicí a v jejím těsném sousedství se nachází další výrobní areály. Vzhledem k charakteru jejího provozu a možnosti přesunu některých výrobních činností z ostatních závodů v republice do této lokality, by to firmě přineslo jistotu podnikání a tím i prosperitu.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firma nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

vypořádání ac):

**námitka není zohledněna**

odůvodnění ac):

Zařazení uvedených pozemků do ploch smíšených obytných nevyklučuje umístění výrobních objektů, podmíněně přípustné jsou zde „stavby pro nerušící výrobu, výrobní služby a sklady v měřítku úměrném potenciálu území a v souladu s jeho charakterem“. Podmínkou přitom je, že jejich řešení (včetně nároků statické dopravy) je v souladu s požadavky na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Vzhledem k tomu, že se jedná o území bezprostředně navazující na obytné lokality, bylo by i při vymezení plochy pro výrobu nutné splnit

uvedené podmínky, neboť vyplývají ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek.

Dále viz vypořádání námítky ad b).

b) uplatňuje námitku proti návrhu umístění nového autobusového nádraží na místě AŽD Praha s.r.o., Montážního závodu Olomouc. Požaduje, aby byl stávající závod zachován.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)**
- **plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.**
- **koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty**
- **bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace**

odůvodnění:

Dle zpracovatele konceptu územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Koncept nového územního plánu v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí buď za 30 let.

#### **406. Anna Hofchneiderová (totožná s č.160)**

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz přípomínka č. 160**

#### **407. Irena Goldmanová**

uplatňuje přípomínku, ve které nesouhlasí s rozšiřováním průmyslové a stavební činnosti v lokalitě kolem ulice Chelčického v Hodolanech. Již v současné době je v této oblasti zvýšená zátěž komunikací způsobená automobilovou dopravou. V prostoru ulic Chelčického, U mrazíren a Pavelkova by měla údajně proběhnout výstavba rodinných či bytových domů. Dopravní obslužnost této lokality by v tom případě měla být řešena samostatně a ne přes ulici Chelčického.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Plochy bezprostředně navazující na obytné území podél ulic Chelčického a Příčná, včetně části stávajících komerčních a výrobních ploch, kde je nežádoucí rozvoj činností, rušících bydlení, jsou vymezeny jako plochy smíšené obytné. Plochy smíšené

obytné jsou zde vymezeny především z důvodu zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí umožňujícím bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel.

#### **408. Vladimíra Czedronová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

#### **409. Vlastimil Zbořil**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zastavěním celé lokality 093/05 v obci Radíkov z důvodu nemožnosti plnohodnotně využívat jeho pozemky parc.č. 294/1 a 294/2 v k.ú. Radíkov.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

západní část zastavitelné plochy 093/05 je vymezena jako plocha bydlení již v platném ÚPnSÚ, na výstavbu rodinných domů v této části plochy je vydáno územní rozhodnutí. Předmětné pozemky 294/1 a 294/2 jsou přístupné ze stávajícího veřejného prostranství na pozemku parc.č. 253, které je v konceptu vymezeno.

#### **410. Mgr. Stanislav Cik (totožná s č.160)**

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna** - viz přípomínka č.160

#### **411. Josef Kuba**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s určením lokality 037 Aquapark (konkrétně parc.č. 1080/3 v k.ú. Slavonín), které je definováno jako „území pro rekreaci severně od I. P. Pavlova ve volné krajině s možností výstavby drobných sportovně rekreačních staveb, hřišť apod. Poukazuje na to, že v dané lokalitě nejsou uvažovány plochy pro bydlení, takže by změna využití pozemku vedla k znehodnocení tohoto pozemku. Dále nesouhlasí s procentem zastavění do 10% a požaduje procento zastavění minimálně 15%-17%.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

Pozemek je v konceptu vymezen jako součást ploch nezastavitelné rekreace, stanovení procenta zastavění zde tedy nemá význam. a lze jej využívat v souladu s příslušnými podmínkami pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití. Uvedené pozemky jsou součástí vymezené plochy hodnotné krajiny a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Pozemky jsou také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města.

Pozemek p.č.1080/3 – orná půda v k.ú. Slavonín je ve stávajícím platném územním plánu součástí nezastavitelného území a proto námitka ohledně jeho znehodnocení není opodstatněná.

**412. Hana Tomašíková, Marek Smékal, Ladislav Opletal, Jarmila Baráková, Stanislav Barák, Martin Tomašík, Hana Vajčnerová**

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí s řešením zeleného horizontu začínajícího západně od ulice Keltské, který je v současném územním plánu chráněn před zástavbou plochou zeleně, která je vymezena z důvodu zachování této hodnoty. V konceptu územního plánu je zde však uvažováno s bytovou výstavbou. Také nesouhlasí s tím, aby v okolí rybníka byla navržena zástavba až k rybníku a požadují ponechání návrhu zeleně a zahrádek. Pokud by došlo k zástavbě této lokality, byla by to nenahraditelná ztráta, protože právě tu může být rekreační zázemí sídliště Tabulového vrchu a západních rezidenčních čtvrtí.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného prstence bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka.**

odůvodnění:

Jedná se o pohledově exponovanou hodnotnou krajinu, která se podílí na krajinném obrazu města. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu.

**413. Ing. Michaela Sedláčková**

uplatňuje námitku, ve které žádá o vymezení části pozemku 265/1 k.ú. Hodolany pro umístění FVE výrobní. Tato výrobní bude realizována v termínu do 11/2010 na dobu dočasnou. Vymezením plochy v kartě lokality dojde k souladu s novým územním plánem.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: v rámci ploch smíšených výrobních bude prověřena možnost vymezení místa pro umístění stavby a zařízení pro fotovoltaické elektrárny v lokalitě 086 „Při potoku“ (Holice) v ploše podmíněné US-086a, vzhledem ke značnému znehodnocení pozemků vedením inženýrských sítí**

odůvodnění:

vypořádání je vedeno snahou dočasně efektivně využít jinak velmi špatně využitelnou plochu ochranného pásma vedení velmi vysokého napětí.

**414. Petr Balcárek, Manuela Gheorghe**

a) uplatňují připomínku, ve které podporují více zeleně ve středu města, zvláště obnovu zeleně na Horním a Dolním náměstí dle stavu mezi válkami.



vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: koncepce sídelní zeleně bude dopracována s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch.**

odůvodnění:

Systém sídelní zeleně bude dopracován dle schváleného zadání. Zpracovaná dokumentace na rekonstrukci Dolního náměstí počítá s výsadbou stromů.

b) uplatňují připomínku, ve které žádají dořešení parkovacích ploch pro obyvatele středu města.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Koncept nového územního plánu obsahuje dostatečný počet parkovacích ploch a objektů, kterým dojde k podstatnému navýšení kapacity parkovacích stání v centru města.

c) uplatňují připomínku, ve které žádají ponechání tržnice jako pultového prodeje zemědělských malovýrobců.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: (...)budou doplněna zejména veřejná prostranství: v lokalitě 001 „Historické jádro“ stávající zeleninové tržiště v ploše 001/07,...**

odůvodnění:

Dle bodu 9.1.1. plochy veřejných prostranství jsou určeny zejména pro využití ve prospěch náměstí, ulic, parků a tržnic.

#### **415. Ing. Karin Dientsbierová**

a) uplatňuje připomínku, ve které žádá průchodnost nově řešeného zastavitelného území v k.ú. Neředín pro rekreační dopravu (zejména cyklistickou ve vazbě na cyklistickou trasu směr Těšetice). Na zmiňovanou cyklostezku se lze v současnosti napojit pouze z parkoviště za krematorium a k tomuto parkovišti vede z obytné zóny pouze jedna cesta a to přes Tř. Míru.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

V nově zastavitelných územích jsou navrhována dostatečná veřejná prostranství, jejichž součástí může být např. i cyklotrasa. Z obytné zástavby je cyklostezka směr Těšetice napojena cyklotrasou v ul. Letců a po stávajících místních komunikacích.

b) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu nejsou nijak řešeny rekreační možnosti v lokalitě Neředín. Požaduje vytvoření dostatečně dimenzované plochy v tomto území pro krátkodobou rekreaci obyvatel západní části města.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

V lokalitě Neředín jsou navrhovány pro rekreaci plochy 030 „Fort Neředín“ a 032 „Letiště“ v rozsahu cca 111 ha. Tyto plochy v dostatečné míře posílí rekreační zázemí lokality. Systém sídelní zeleně a rekreace bude dopracován dle schváleného zadání.

#### **416. Tomáš Matulík**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vybudováním tzv. severního spoje, který má vést přes sídliště Lazce k mostu přes Moravu s připojením na ulici Sokolovskou. Domnívá se, že navrhovaná silnice by byla zásahem do klidné lokality. Také si myslí, že by byla narušena protipovodňová hráz.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

V úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

V úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

odůvodnění:

viz připomínka č.104

#### **417. Ing. Robert Šarman (totožná s č.160)**

vypořádání:

**připomínka není zohledněna - viz připomínka č.160**

#### **418. Jaroslav Šarman (totožná s č.160)**

vypořádání:

**připomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

#### **419. Jan Kryl (totožná s č.160)**

vypořádání:

**připomínka není zohledněna - viz připomínka č.160**

#### **420. Ing. Josef Macko, Hana Macková (totožná s č.160)**

vypořádání:

**připomínka není zohledněna - viz připomínka č.160**

#### **421. Ing. František Kaštyl**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že nové autobusové nádraží musí být řádně odděleno protihlukovou stěnou a zelení od ulice Trocnovské a Jiráskovy. Předpokládá, že výjezdy a vjezdy budou v naznačeném směru, jelikož není možnost výjezdů a vjezdů z ulice Trocnovské.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)
- plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.
- koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty
- bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace

odůvodnění:

Dle zpracovatele konceptu územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Koncept nového územního plánu v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let.

#### 422. Petr Hynšt

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou nového autobusového nádraží na místě dnešního Montážního závodu AŽD s.r.o. Poukazuje na to, že se v lokalitě jedná o starou zástavbu rodinných domů a staré inženýrské sítě a že již nyní je lokalita zatížena podchodem pod vlakovým nádražím, v jehož blízkosti je zajišťován náhradní provoz autobusy v případě výluky.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech**

- **stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)**
- **plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.**
- **koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty**
- **bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace**

odůvodnění:

Dle zpracovatele konceptu územního plánu vychází umístění nového autobusového nádraží z myšlenky vytvoření integrovaného přestupního uzlu umožňujícího cestujícím komfortní přestup mezi jednotlivými druhy dopravy na poměrně malém prostoru a v malé docházkové vzdálenosti mezi jednotlivými druhy dopravy. Vzhledem k charakteru zástavby bezprostředně navazující na vlakové nádraží (průmyslové areály firem) se zpracovateli jeví toto místo jako přijatelné řešení. Samozřejmým je i vybudování kapacitního dopravního napojení vedeného mimo stávající obytnou zástavbu a napojeného na hlavní komunikační síť města.

Koncept nového územního plánu v žádném případě nenavrhuje a neřeší výstavbu nového autobusového nádraží v dané lokalitě. Samotné zahrnutí navrženého řešení do územně plánovací dokumentace není jednoznačným příkazem k samotné realizaci jakékoliv stavby, ale vytváří pro ni předpoklady v případě, že konkrétní situace v dané době si realizaci této stavby vynutí byť za 30 let.

**423. Jan Gerlich** (obsahově totožná s č. 422)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou nového autobusového nádraží, které by vedlo k výraznému zhoršení životního prostředí v dané lokalitě, k velkému zatížení starých inženýrských sítí.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech**

- **stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)**
- **plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.**
- **koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty**
- **bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace**

odůvodnění:

viz připomínka č. 422

**424. Milena Šmidtmajerová** (obsahově totožná s č. 422)

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním nového autobusového nádraží. Poukazuje na úzké ulice nevhodné pro autobusový provoz a na to, že se jedná o hustě obydlenou lokalitu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech**

- **stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)**
- **plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.**
- **koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty**
- **bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace**

odůvodnění:

viz připomínka č.422

**425. Marie Tognerová** (obsahově totožná s č. 422)

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s přemístěním stávajícího autobusového nádraží do prostoru mezi ulicemi Jiráskova a Trocnovská. Takovýto přesun pokládá za plýtvání penězi. Poukazuje na to, že již nyní je bydlení v této lokalitě problematické a to z důvodu nedostatečné kapacity parkoviště u podchodu, kvůli čemu auta parkují ve všech přilehlých ulicích a provozu výlukových autobusů.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech**

- **stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)**
- **plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.**

- koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty
- bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace

odůvodnění:

viz připomínka č.422

**426. Eduard Najt** (obsahově totožná s č. 422)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou nového autobusového nádraží, protože by došlo k výraznému zhoršení životního prostředí v dané lokalitě, které je už teď zatíženo provozem parkoviště u podchodu, provozem výlukových autobusů a provozem slévárny.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech**

- stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)
- plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.
- koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty
- bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace

odůvodnění:

viz připomínka č.422

**427. Pavla Novotná** (obsahově totožná s č. 422)

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním nového autobusového nádraží. Poukazuje na to, že nádraží by bylo umístěno v obydlené oblasti, kterou by stále projíždějící autobusy silně narušily.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech**

- stavba DH-2 (označení) včetně grafické značky pro nové autobusové nádraží bude zrušena a bude nedílnou součástí hlavního přestupního terminálu (DH-12)
- plocha pro dopravu ve výkresu 2.1 bude redukována tak, aby pokud možno nebyly dotčeny objekty AŽD.
- koridor přístupové komunikace bude upraven a bude pokud možno respektovat stávající objekty
- bude redukována severní část plochy 052/06 (červené) ve prospěch koridoru přístupové komunikace

odůvodnění:

viz připomínka č.422

**428. Ing. Zora Vojtěchová, Mgr. Dan Vojtěch, Zuzana Vojtěchová, Alena Hrdličková, Zdeňka Hrdličková, Zdeněk Hrdlička, Ing. Petra Kopečná**

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí se zastavěním lokality vymezené mezi Mlýnským potokem a ulicí Dlouhou. Upozorňují na to, že v současném územním plánu je funkční využití plochy označeno jako zeleň městská, která je záměrně vytvořena jako náhrada za původní přírodní prostředí. Je rezervou pro případné

dotvoření věnce historických parků. Navrhované zastavění by znemožnilo zachování této funkce a tvořilo bariéru v plynulém a logickém přechodu ze sídliště do budoucího parku. Další důvod proč nezastavět tuto plochu je například to, že by došlo ke zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě, která se nachází v záplavovém území. Upozorňují, že koncept chce na jedné straně vytvářet nové plochy zeleně (Holický les), ale tam, kde už zeleň je ji hodlá zastavět. Poukazují dále na to, že Olomouc by si ozdobu v podobě věnce městských parků jistě zasloužila stejně jako Praha, Brno, Londýn, New York či Toronto.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé.**

odůvodnění:

plocha mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájena jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

#### **429. Ivona Hanáková**

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití svého pozemku parc.č. 1000 v k.ú. Nová Ulice z trvalého travního porostu na plochu určenou k bydlení. Má v plánu použít pozemek k výstavbě individuální bytové výstavby a občanské vybavenosti. Nesouhlasí také se zařazením této lokality do tzv. zeleného pásu, dále nesouhlasí, aby bylo území pro rekreaci severně od I. P. Pavlova ve volné krajině s možností výstavby drobných sportovně rekreačních staveb, hřišť apod.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Zmiňované pozemky jsou v konceptu vymezené jako součást ploch nezastavitelné rekreace tvořící pozvolný přechod do nezastavěného území, jsou součástí vymezené hodnotné krajiny a zeleného polookruhu podél jihozápadní hranice města. Pozemek p.č.1000 v k.ú. Nová Ulice - trvalý travní porost se nachází v hodnotném území předpolí fortu č. XIII, které koncept územního plánu řeší v souladu se zadáním II d) koncepcí uspořádání krajiny. Jedná se také o pozemek vymezen pro územní systém ekologické stability (ÚSES) jako lokální biocentrum LBC-22. Vymezení ÚSES je veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině. Respektovat veřejné zájmy zejména územní systém ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

#### **430. MUDr. Stanislav Kapoun, Libuše Kapounová**

uplatňují připomínku, ve které nesouhlasí, aby území v k.ú. Droždín vedené v konceptu pod č. 089 bylo zařazeno do území pro rekreaci v zahrádkářských osadách s příměsí drobného občanského vybavení sloužícího potřebám lokality. Žádají, aby předmětná lokalita byla zařazena do ploch smíšených obytných. Upozorňují na to, že již současný stav výstavby v této lokalitě neodpovídá konceptu. Poukazují také na to, že plocha se nachází mezi dalšími plochami smíšenými obytnými.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

V území stávající chatové osady se nachází značné množství nově povolených staveb, které svým objemem i zastavěnou plochou odpovídají rodinným domům. Lokalita navazuje na zastavitelnou plochu pro bydlení 090/5 „Svatý Kopeček“ s obdobnými geomorfologickými podmínkami. Lokalita se dále nachází v ochranném pásmu nemovitých kulturních památek Sv. Kopeček – Klášterní Hradisko a z těchto důvodů je potřebné stanovit prostorové podmínky regulačním plánem.

#### **431. Hana Kučerová (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)**

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

#### **432. Milada Kudrnová (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)**

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

#### **433. Jaromír Jokl, Jana Joklová (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)**

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**434. Mgr. Michaela Dostálová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz přípomínka č.430

**435. Ivo Kopřiva, Magdaléna Kopřivová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz přípomínka č.430

**436. Ing. Miroslav Mikulec, MUDr. Alice Mikulcová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz přípomínka č.430

**437. MUDr. Alice Mikulcová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz přípomínka č.430

**438. Marie Kapounová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz přípomínka č. 430



**439. MUDr. Libuše Pospíšilová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**440. Danuše Bubeníková, Josef Bubeník** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**441. Daniela Bubeníková** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**442. Jindřich Gronych** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**443. Lubomír Konečný** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**444. Dana Šemberová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**445. Jarmila Beranová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**446. Věra Tmějová** (totožná s č.131 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č.131

**447. Vladimír Hrbek** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**448. Ing. Jiří Šrahulek** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**449. Dana Hájková, František Hájek** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do**

**ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**450. Antonín Terč, Michaela Terčová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**451. Ing. Jan Zicha, Blanka Zichová** (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

**452. Eva Marklová**

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí se zařazením lokality nad Okružní ulicí až k letišti do ploch pro výstavbu. Požaduje aby tato lokalita byla zařazena do ploch pro rekreaci. Upozorňuje na to, že pro lidi žijící v této lokalitě je to jediný kousek přírody, který mají. Tato plocha je dnes hojně využívána k procházkám, jízdě na kole a v zimě běžkaři. Upozorňuje také na to, že předmětná lokalita je domovem různých druhů živočichů, kterých jinak v přírodě ubývá.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného prstence bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka.**

odůvodnění:

Jedná se o pohledově exponovanou hodnotnou krajinu, která se podílí na krajinném obrazu města. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je

horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu.

#### **453. Komise městské části č.21 Olomouc - Radíkov**

a) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy v Radíkově pod kódem 094/01 do ploch rekreace a doporučuje tuto lokalitu zařadit do ploch smíšených obytných, jelikož se na tomto území nachází i rodinné domy.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita se nachází v těsné návaznosti na hodnotnou krajinu, a je v souladu se zadáním II d) koncepce uspořádání krajiny. Jedná se o plochu na hranici zastavěného území a volné krajiny, mezi lesem a údolím potoka. V ploše je realizován jediný rodinný dům, vzhledem k její poloze zde není rozvoj pro bydlení žádoucí.

b) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že koncept neřeší požadavek uplatněný KMČ k návrhu zadání - řešení příletového koridoru do vojenského prostoru Libavá mimo území a blízké okolí k.ú. Radíkova

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Stanovení velikosti a rozsahu příletových koridorů není předmětem územního plánu. Letecké koridory jsou určeny dotčenými orgány (Úřad civilního letectví, Ministerstvo dopravy, Ministerstvo obrany a pod) a jsou do územních plánů přejímány.

c) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že koncept neřeší požadavek uplatněný KMČ k návrhu zadání - prověření možnosti dopravní obsluhy lokality Pod Bořím

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: v lokalitě 093 „Radíkov“ bude prověřen rozsah zastavitelné plochy 093/05 ve vazbě na ochranu krajinného rázu a kapacitu dopravního napojení.**

odůvodnění:

Pozemek se tvoří louka na pomezí sídla a volné krajiny na severovýchodě Radíkova, území je součástí přírodního parku Údolí Bystřice. Louky při severním a východním okraji Radíkova mezi zástavbou a lesem jsou významným kompozičním prvkem krajinného rázu na přechodu sídla do krajiny. S ohledem na jediný možný příjezd ulicí Na pevnůstce je nezbytné rozsah případné zastavitelné plochy prověřit rovněž z hlediska kapacity dopravního napojení.

d) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že koncept neřeší požadavek uplatněný KMČ k návrhu zadání - požadavek zapracování k.ú. Radíkov, Svatý Kopeček, Lošov, Droždín, Samotišky jako oblastí, do kterých nesmí být umístěvány objekty větrných elektráren,

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Koncept územního plánu nevymezuje žádné plochy pro umístění větrných elektráren, dle krajské územní studie „Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje“ jsou

katastry Radíkov, Svatý Kopeček, Lošov a Droždín součástí území, kde je umístování větrných elektráren nepřipustné. Katastr Samotišky není součástí území statutárního města Olomouce a není tedy řešen územním plánem Olomouc.

#### **454. Helena Vlachová**

a) uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání prostoru po obou stranách prodloužené ulice I. P. Pavlova pro výstavbu rodinných domů až po pevnůstku.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Zmiňované území je v konceptu vymezené zčásti jako plochy smíšené obytné (podél jižní fronty ulice I.P.Pavlova po areál akvaparku, podél severní fronty až k pozemku parc.č. 998 k.ú. Nová Ulice), a dále na západ jako nezastavěné území - plochy rekreace. Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

Pozemky v okolí pevnůstky po pravé straně I.P.Pavlova jsou také součástí vymezené hodnotné krajiny a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území podél jihozápadní hranice města. Pozemky po levé straně ulice I.P. Pavlova jsou navrženy pro točnu tramvajové tratě a parkovací odstavné plochy.

Plochy smíšené obytné se vymezují za účelem dosažení polyfunkčnosti města a zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, jako hlavní využití jsou zde mimo jiné přípustné rodinné domy.

b) uplatňuje připomínku, ve které považuje za zbytečné prodloužení tramvajové tratě po I. P. Pavlova. Účelnější jí připadá prodloužit tuto trať po ulici Okružní až do Neředína ke konečné tramvaje č. 2 a 7.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Účelem prodloužení tramvajové trati na I.P.Pavlova je především zajištění návaznosti na navrhovanou parkovací plochu a zlepšení dopravní obslužnosti prostředky MHD oblasti Aquaparku a obchodního centra Haná. Vedení tramvajových tratí má radiální charakter, tj. dostředný. Propojení po ul. Okružní se jeví jako neúčelné, vyhovující pouze úzkému okruhu obyvatel.

#### **455. Farmak a.s., Farmak Moravia a.s.**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením pěší trasy propojující ulice Na Vlčinci přes výrobní areál Farmak a.s. a Farmak Moravia a.s (parc.č. 135/7, 135/8 a 135/1 v k.ú. Klášterní Hradisko). Poukazují na to, že by došlo k pohybu cizích osob po areálu chemické továrny a nebylo by možné garantovat bezpečnost jejich ani bezpečnost provozu této továrny.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: vedení pěší trasy přes výrobní areál Farmak bude v návrhu nového územního plánu vypuštěno.**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

#### 456. Farmak Moravia a.s.

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovanou výškou zástavby v lokalitě č.019, konkrétně parc.č. 57/26 v k.ú. Klášterní Hradisko. Poukazuje na to, že již v roce 2008 byla OKR předložena urbanistická studie využití předmětného pozemku pro pohotovostní bytové jednotky. Navrhovanou výškou zástavby by došlo k omezení záměru a vlastnického práva k tomuto pozemku.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětný pozemek bezprostředně navazuje na stávající areál střední školy, a spolu s ostatními školskými zařízeními při ulici U Hradiska je dlouhodobě hájen jako plocha pro školství. Z tohoto důvodu je vymezen jako veřejné vybavení – školství. Navržená výška zástavby 7/10m umožňuje umístění třípodlažního objektu, přičemž vychází z převažující výšky stávající stabilizované zástavby v celém území Černovíra, s výjimkou areálu Farmak. Bezprostředně navazující zástavba je tvořena z větší části nízkopodlažními rodinnými domy, stejně tak soliterní objekty školských zařízení při ulici U Hradiska až na 2 výjimky nepřesahují výšku 10 - 11m.

#### 457. Farmak Moravia a.s.

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití území (parc.č. 979/2, 980, 981, 982, 983/2 a 983/3 v k.ú. Slavonín) z ploch pro bydlení na plochy pro potřeby ÚSES. Poukazuje na to, že předmětné pozemky kupoval jako pozemky stavební s očekáváním možnosti výstavby. Změnou využití těchto pozemků by došlo k jejich znehodnocení.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení navrhovaného lokálního biocentra LBC – 21 na vhodných pozemcích ve veřejném vlastnictví s prvky krajinné zeleně v jeho těsné návaznosti.**

odůvodnění:

Navrhované vedení biokoridoru je možné přehodnotit v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability.

#### 458. Farmak Moravia a.s.

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy veřejného vybavení VV-11 na křižení ulic Na Vlčinci a U Hradiska pro školství, tj. na úkor stávajících objektů Farmaku Moravia a.s., které slouží jako jídelna a vymezením tohoto veřejného vybavení by došlo k omezení vlastnických práv Farmaku Moravia a.s.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: projektant prověří nezbytnost vymezení plochy veřejného vybavení VV – 11 v lokalitě 019.**

odůvodnění:

ve vymezené ploše VV – 11 jsou umístěny stávající objekty průmyslového areálu Farmak.

#### 459. Ing. Martin Skoumal

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s napojením ulice Norské do křižovatky s ulicemi Pražská a Erenburgova vedeném pod označením DS-46. Spojením těchto ulic by došlo k neúměrnému nárůstu provozu v ulici Norská a přilehlých lokalitách.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

#### **460. Rostislav Kyncl**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu pro parkovou úpravu nebo malé dětské hřiště. Upozorňuje na to, že velká zástavby rodinnými domy by tuto plochu, využívanou především maminkami s dětmi, zničila.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:**

- budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)
- do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešeny ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **461. Marie Kořalková**

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat pozemky parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu a upravit ji na park, jelikož v okolí není místo na procházky nebo na posezení s lavičkami.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:**

- budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)
- do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **462. Marie Bohatová**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu a upravit ji na plochu parkovou. Upozorňuje na to, že podle územního plánu je plánovaná velká výstavby rodinných domů, což povede k nárůstu počtu obyvatel, ale nejsou řešeny dostatečné plochy pro rekreaci.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)
- do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **463. Markéta Kovářová**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu (hřiště, drobná parková úprava atd.). Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů v této lokalitě, protože by se z Týnečka stalo jen další satelitní městečko. Zastavením těchto parcel přijdou obyvatelé Týnečka o plochu rekreace a zmizí drobná parková úprava.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:**

- budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)
- do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **464. Václav Baleka**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechat část pozemků parc.č. 360/3 – 360/8 v k. ú. Týneček jako nezastavěnou plochu např. drobná parková úprava. Nesouhlasí s velkou zástavbou rodinných domů, která bude znamenat navýšení počtu obyvatel, pro které nejsou na tomto území podmínky.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)
- do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **465. Doc. Dr. Jan Michalík Ph.D.**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o ponechání části pozemků parc.č. 360/3 – 360/7, které jsou v konceptu určeny jako plocha pro blokovou nízkopodlažní zástavbu, v režimu nezastavěné plochy – hřiště, park apod. přiléhající ke komunikaci v ulici Chaloupky. Upozorňuje na to, že zástavba bude znamenat navýšení počtu obyvatel v řádech stovek, pro které však územní plán nedisponuje dostatečným volným prostorem. Pokud se zástavba provede bez volných proluk, povede to pouze k „satelizaci“ a z historické obce se stane jen další tuctové satelitní městečko.



vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele:**

- budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)
- do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **466. Jana Minksová (totožná s č. 382)**

a) uplatňuje námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přilehlou řeku Moravu“ (DS-20). V odůvodnění uvádí, že koncept nového územního plánu by se měl zabývat odvedením přebytečné dopravy z centra, namísto zvýšení tranzitu přes obytné části města. Uvedená DS-20 zvyšuje dopravu v hustě obydlených částech města a zhoršuje životní prostředí obyvatel. Poukazuje na to, že návrh je také v rozporu s některými body uvedenými v odůvodnění (body 3.1.2, 5.4, 6.2.2). Uvádí, že návrh dvou dalších silničních mostů přes Moravu, jejichž vzdálenost je cca 800 m, může významně snížit průtok Moravy a ohrozit lokalitu v případě vylití řeky Moravy. Požaduje, aby sporný návrh vedení komunikace byl ještě v rámci zpracování územního plánu, nikoli po jeho schválení, prověřen ve větší podrobnosti a výsledky byly prezentovány v rámci dalšího projednání územního plánu tak, aby mohl být uplatněn princip zákona o územním plánování a stavebním řádu o možnosti podat námitku proti konkrétnímu návrhu, kterým jsou dotčena práva vlastníků a občanů. Dále požaduje vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby území dnešních Žižkových kasáren bylo v konceptu označeno jako stabilizované území, neboť v případě jeho převodu na Statutární město Olomouc by na tomto místě probíhala stavební činnost. Proto by mělo být v režimu otevřeného území, do něhož by bylo možno hlouběji posunout komunikaci DS-20. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které se pozastavuje nad nekonceptním řešením navržené trasy spojující ulice Dobrovského a Sokolovského. Poukazuje na to, že tato trasa je koncepčně zpracována již více jak 85 let pokračováním Dobrovského ulice v přímé linii a oddělení vilové čtvrti Stará Letná parkovou úpravou. Požaduje, aby zpracovatel postupoval racionálně a bral toto řešení v úvahu. uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou obsaženy následující údaje, které považuje za zásadní:

- jak bude napojena stávající zástavba na nový komunikační skelet, řešení křižovatky Dobrovského – Dlouhá – DS-20,
- jak je navržená komunikace definována, v rámci odůvodnění je tato komunikace vedena jako komunikace funkční skupiny C zajišťující obsluhu města, ovšem v kategorii silnic je vedena jako MS4 – tedy sběrná čtyřpruhová komunikace,
- jak bude řešen přechod této komunikace v křížení s prostorově limitovanou ulicí Dobrovského a napojení Václava III.,

jakým způsobem je vyhodnoceno hlukové působení této komunikace na chráněné prostory, v rámci SEA vysvětlení uvedeno naprosto vágně a částečně protismyslně.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**
- **v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**
- **bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**

odůvodnění:

viz připomínka č.104

b) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama domu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby**

odůvodnění:

viz námítka č.230

#### **467. Marie Chodorová**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zrušením zón pro bydlení městské čisté BI/181. Poukazuje na to, že již nyní se v ploše BI nedodrží územní plán . Požaduje aby tato lokalita, konkrétně pozemky parc.č. 445, 406 a 296/43 v k.ú. Nová Ulice, zůstaly pouze pro bydlení, neboť tato funkce je zde historicky daná, a nachází se zde řada historických staveb.

vypořádání:

**námítka je v konceptu částečně zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky součástí lokality 008 Mozartova, vymezené jako plocha smíšená obytná. Podmínky pro hlavní využití ploch smíšených obytných v zásadě odpovídají přípustnému využití regulativu BI – bydlení městské čisté dle stávajícího ÚPnSÚ. Veškeré další stavby a zařízení, uvedené jako podmíněně přípustné, zde lze umístit pouze za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavkem na ochranu hodnot území, a že jejich provoz nesníží kvalitu prostředí souvisejícího území, neohrozí jeho hodnoty a nepřiměřeně nezvýší dopravní zátěž v obytných lokalitách. Dle karty lokality se území stanovuje k rozvoji jako polyfunkční obytná zástavba, v souladu s jedním z hlavních principů rozvoje území města Olomouce (bod 3.2.2.).

b) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s rušením železniční tratě v úseku Olomouc město – Olomouc Nová Ulice. Poukazuje na to, že tato trať funguje zhruba od roku 1880 a není třeba ji rušit a že v konceptu není jasné co místo ní bude.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu bude zapracována varianta I, bude prověřena možnost propojení této tramvajové trati**

**se sídlištěm Pražská východ, resp. zaokružování s tramvajovou větví DH – 03 (koridor tramvajové tratě třída Míru – Pražská - po Globus)**

odůvodnění:

Železniční trať není v konceptu územního plánu rušena, pouze je ve variantě I vyčleněna pro tramvajový provoz, přičemž není vyloučen smíšený provoz vlaků a tramvají.

c) uplatňuje připomínku, ve které požaduje snížení výškové úrovně v centru a okolí a zachování dominant města.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů:**

- v lokalitě 001 „Historické jádro“ v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) bude snížena maximální výška zástavby na 17m/21m
- v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studií US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR
- v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška
- v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška
- v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května

odůvodnění:

oprávněnost připomínky je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu.

**468. Věra Urbanová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**469.Zdenka Kulvaitová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**470. Jan Koráb (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**471. Petr Varadinov (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**472. Eva Hofírková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**473. Zdenka Auerová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**474. Zdeňka Macková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**475. PhDr. Danuše Varadinová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**476. Věra Krejčí** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**477. Milan Macko** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**478. Vlasta Hrnčířová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**479. Jana Haasová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**480. Naděžda Podgrabinská** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**481. Miloš a Gabriela Křížkovi** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**482. Mgr. Sylvie Boudová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**483. Miluše Nestrojilová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**484. Karel Nestrojil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**485. Pavel Hrnčír** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**486. Dalibor Hanuš** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**487. Miloslav Vondráček** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**488. Karla Vondráčková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**489. Vlastimil Kolda** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**490. Marie Koldová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**491. Alena Hanušová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**492. Dalibor Navrátil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**493. Lenka Navrátilová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**494. Martin Vondráček** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**495. Jaroslav Langer** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**496. Michaela Dvořáková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**497. Josef a Dáša Pickovi**

uplatňují námitku, ve které žádají o změnu využití pozemku 887 v k.ú. Holice u Olomouce z ostatní plochy na plochy pro komerční využití. Poukazují na to, že pozemek se nachází u rušné křižovatky u průmyslové a skladové části Holice.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí veřejného prostranství v urbanisticky exponované poloze na nároží ulic Přerovské a U Hřiště. Z uvedených důvodů je pozemek vymezen jako veřejné prostranství, aby byla zachována možnost bezproblémové budoucí úpravy přilehlé křižovatky v souvislosti s uvažovanou výstavbou tramvajové trati a jejích zastávek na ul. Přerovská.

**498. Jan Katora** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**499. Renáta Palachová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**500. Jan Pazucha** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**501. Alois Steiner** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**502. Marie Steinerová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**503. Michal Popovič** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**504. Stanislav Dyk** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**505. Vlasta Dyková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**506. Leona Dyková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**507. Milan Kechrt** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**508. Martin Novák** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**509. Jitka Pospíchalová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**510. Jiří Rychle** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**511. Martin Peřina** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**512. Svatava Pospíšilová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**513. Anna Benešová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**514. Jaroslava Kozáková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**515. Ing. Josef Novotný** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**516. Hana Korhoňová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**517. Oldřich Korbon** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**518. Blanka Kulveitová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**519. Michal Kulveit** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**520. Rudolf Kapel** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**521. Martin Drchánek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**522. Renata Geršlová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**523. Bronislav Geršl** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**524. Jiřina Knésková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**525. David Knések** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**526. Jana Krumpolcová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**527. Pavel Krumpolc** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**528. Jarmila Krajcová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**529. Tomáš Smolák** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114



**530. Lubomír Mocek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**531. Dagmar Tichá** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**532. Karel Tichý** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**533. Helena Zdráhalová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**534. Věra Zoubková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**535. Ludmila Jarošová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**536. Iva Königová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**537. Sylva Macková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**538. Růžena Červinková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**539. Daniel Dostál** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**540. Milan Jana** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**541. Dagmar Macková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**542. Marie Bát'ková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**543. JUDr. Božena Dorazilová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**544. Emilie Strejčková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**545. Jaroslav Rajnoha, Hana Rajnohová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**546. PhDr. Olga Vomáčková Ph.D.** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**547. Anděla Břeňová, Mgr. Pavla Břeňová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**548. Jaroslav Juřena** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**549. Jaroslav Střelec, Iveta Střelcová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**550. Alena Hlušičková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

**551. Josef Tesařík**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením své parcely č. 313 v k.ú. Radíkov do ploch lesních, přičemž se o lesní plochu nejedná. Žádá o její zařazení parcely (stejně jako vedlejší parcely č.312) do ploch smíšených obytných a s tím související zařazení do příslušné lokality 093/05, kam logicky patří.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek se nachází na pomezí sídla a volné krajiny na severovýchodě Radíkova, jedná se o nejvýchodnější část luk při hranici lesa. Území je součástí přírodního parku Údolí Bystřice. Louky při severním a východním okraji Radíkova mezi zástavbou a lesem jsou významným kompozičním prvkem krajinného rázu na přechodu sídla do krajiny, rozšíření zastavitelné plochy až k hranici lesa je proto nevhodné.

V souladu s podmínkami využití ploch s rozdílným způsobem využití je v lesních plochách na stávajících pozemcích ZPF podmíněně přípustné zemědělské využití.

### **552. Jan Černý**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou rodinných domu v k.ú. Týneček. V případě výstavby i za pozemkem 136/5 žádá o vytvoření nové přístupové cesty ke stávajícím zahradám.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

V k.ú. Týneček jsou vymezeny 3 zastavitelné plochy smíšené obytné, víceméně v rozsahu návrhových ploch bydlení vymezených v platném ÚPnSÚ. V trase historické cesty při jižním okraji zastavitelné plochy 059/06 je vymezeno veřejné prostranství – mimo jiné pro zajištění přístupu ke stávajícím zahradám.

### **553. Jiří Chudoba**

a) uplatňuje námitku, ve které žádá o vyjmutí biokoridoru z územního plánu na parc.č. 224 v k.ú. Topolany nebo o změnu na „zelený pás podél potoka“ v šířce max. 6m. Poukazuje na komplikace s přívodem inženýrských sítí na zmiňovaný pozemek přes biokoridor.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Na uvedeném pozemku je v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemky se nachází v těsné návaznosti vodního toku a vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem. Biokoridor je ve stávající trase a šířce vymezen již v platném ÚPnSÚ. Biokoridory územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou veřejně prospěšným opatřením plnící ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodoteč je podle zákona č.114/92 o ochraně přírody a krajiny. Vytváření územních podmínek pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Vymezení biokoridoru žádným způsobem neomezuje přístup na pozemky a vybudování inženýrských sítí.

b) uplatňuje námitku, ve které žádá změnu studie č. 118 Topolany – Za potokem. Navrhované pěší stezky a veřejná prostranství na pozemku pana Chudoby jsou nepřipustná. Omezování stavebními čárami a komunikací, která by zde měla vzniknout, taktéž. Takto navržená studie nemá podle pana Chudoby reálné podklady v této lokalitě.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Územní studie je územně plánovacím podkladem, konkrétní řešení studie tedy většinou přesahuje podrobnost územního plánu, a nelze je tedy územním plánem změnit. Základní koncepční principy (zejména pěší trasy, veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, plochy veřejných prostranství – rekreačního zázemí) z evidovaných územních studií (včetně studie Topolany – Za potokem) budou promítnuty do příslušných výkresů. Veškerá veřejná prostranství včetně pěších tras a komunikací jsou (s maximálním možným ohledem na vlastnické vztahy) v souladu

s vyhláškou č. 501/2006 Sb. vymezována pro obsluhu území, a jsou tedy nezbytnou podmínkou pro realizaci případné výstavby.

Územní studie Topolany – za potokem byla v průběhu pořizování projednána s vlastníky dotčených pozemků vč. pana Chudoby, dle jehož požadavků bylo řešení studie (zejména vymezení veřejných prostranství) upraveno.

#### **554. Zdenka Richterová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití svých parcel č. 467/1 a 466/2 v k.ú. Chomoutov. V současném plánu je toto území zastavitelné a paní Richterová plánovala na těchto pozemcích vybudovat rodinný dům. Souhlasí s protipovodňovými opatřeními, ale rozumným způsobem.

vypořádání:

**námitka je zohledněna částečně v pokynech: ve výkrese ZČÚ bude prověřen rozsah zastavěného území s ohledem na řešení v platném ÚPnSÚ Olomouc, zejména: v lokalitě 060/02 „Chomoutov – sever“ p.č. 467/1, 466/2, 706/2 a části pozemků p.č. 706/1, 704/6 až po vybudování protipovodňové ochrany**

odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 467/1 a 466/2 v k.ú. Chomoutov se nacházejí v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Dále se pozemky nacházejí v CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Současně se jedná o pozemky jejichž protipovodňová ochrana bude po vybudování hrází zajištěna. Z výše uvedených důvodů je možné prověřit zařazení předmětných pozemků v rozsahu navrhovaném platným ÚPnSÚ do zastavitelných ploch se stavebním využitím po vybudování protipovodňové ochrany.

#### **555. ADM Prague s.r.o.**

a) uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 087 Fort V. (konkrétně parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce) z ploch smíšených obytných na plochy smíšené výrobní. Upozorňuje na to, že vzhledem k nepřetržitému provozu výrobního závodu je s železničními vagóny manipulováno 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Plánované funkční využití je v rozporu se stávajícím i budoucím využitím pozemků.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení celé či části plochy 087 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

Lokalita 087/02 má výrobní charakter, stávající areál dřevařské firmy je v současnosti v ploše VV. Firma ADM zde využívá vlečku s nepřetržitým provozem.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firmy nezbavují povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

b) uplatňuje námitku, ve které požaduje částečné odsunutí trasy Východní tangenty západním směrem tak, aby vlastní komunikace ani její ochranná pásma nezasahovala do pozemků ADM Prague s.r.o. (parc.č. 1857/1, 1857/13, 1857/20, 1857/21, 1857/31, 1857/38, 1857/86 a další v k.ú. Holice u Olomouce). Upozorňuje na to, že na parc. č. 1857/23 se nachází objekt extrakce, ve kterém jsou používány vysoce hořlavé a

výbušné látky, jejichž přítomnost je riziková z hlediska provozu na této komunikaci i z hlediska bezpečnosti areálu při případné dopravní kolizi na této komunikaci. Také spatřuje umístění komunikace v současném návrhu za problematické z hlediska svého budoucího rozvoje areálu. V této souvislosti požaduje projednání příslušné územní studie US-D06b s ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Koridor trasy Východní tangenty je převzat ze závazné vyšší územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.

c) uplatňuje námítku, ve které upozorňuje, že prodloužení vlečky jižně od Hamerské DZ-02 zasahuje svým ochranným pásmem do jejích pozemků (parc.č. 1857/1, 1857/33, 1857/27, 1857/28 v k.ú. Holice u Olomouce). ADM Prague s.r.o. uvažuje s napojením na stávající železniční vlečku, která je v jejím vlastnictví. ADM Prague s.r.o. s napojením DZ-02 na železniční vlečku ve svém vlastnictví souhlasí s tím, že používání části vlečky v jejím vlastnictví třetími osobami bude podléhat podmínkám kladeným ADM Prague s.r.o. ADM Prague požaduje být informována o dalším technickém řešení této stavby.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Požadavky uvedené v námitce jsou nad rámec územě plánovací dokumentace. Jako dotčený vlastník je přímým účastníkem územních a stavebních řízení zmiňovaných staveb.

d) uplatňuje námítku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejích pozemků (např. parc.č. 1857/1, 1857/32, 1857/33, 1857/38, 1857/88, 1857/89, 1857/91, 1857/93 k.ú. Holice u Olomouce). Požaduje alternativní umístění přeložek.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech: bude prověřena možnost alternativní trasy části přeložek podél stávajícího VTL plynovodu tak, aby neprocházela napříč areálem ADM Prague**

odůvodnění:

Pro uvolnění koridoru pro výstavbu dopravní stavby Východní tangenta I/46 Olomouc jsou navrženy přeložky venkovních vedení 110 kV. Všechna tato překládaná venkovní vedení 110 kV budou provedena venkovním vedením v souběhu s trasou Východní tangenty. Dle energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Provozovatel distribuční soustavy má právo v souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím a stavebním povolením zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. U trasy přeložek, procházející napříč areálem ADM Prague, bude prověřeno alternativní umístění podél VTL plynovodu.

e) uplatňuje námítku, ve které požaduje přemístění části DS-43 v místě křížení s železniční tratí č. 270 mimo své pozemky (parc.č. 573/1, 1640, 1857/4, 1857/79, 1857/90, 1985, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 199/2, 1444/3 v k.ú. Holice u Olomouce). Realizaci stavby DS-43 bude znemožněna ADM Prague případná expanze předávkového kolejiště na své pozemky.

ADM Prague s.r.o. si je vědoma důležitosti této dopravní stavby a s návrhem souhlasí s následujícími podmínkami:

- bude sní konzultována veškerá další technická specifikace této stavby,
- veškeré vyvolané investice budou hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,
- při výstavbě bude zajištěn plynulý a nepřerušovaný provoz její vlečky,

Dále je požadováno projednání příslušné územní studie US-D14, US-D17 a US-D18 s ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Trasa DS-43 je určena koridorem této veřejně prospěšné stavby – přesný výčet dotčených pozemků bude určen územní studií.

Problematika konzultací, hrazení investic a zajištění nepřerušovaného provozu jsou nad rámec územně plánovací dokumentace a budou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace veřejně prospěšné stavby DS-43.

f) uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že pozemky kolem její vlečky jsou zařazeny do ploch smíšených obytných. Aktuální územní plán však neuvažuje s takovým rozsahem ploch určených pro bydlení. ADM Prague s.r.o. s funkčním vymezením v této oblasti souhlasí, ale požaduje, aby veškeré případně vyvolané investice související s překročením hladiny hluku byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

g) uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušovaný provoz své železniční vlečky v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, DH-08, TV-01, TV-03, TV-04, TT-02, TP-01, neboť jakékoliv přerušování by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby veškeré vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Problematika technologických postupů výstavby a z toho vyplývající vliv na zajištění provozu vlečky je součástí příslušných stupňů projektové dokumentace a je nad rámec územního plánu.

h) uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušované zásobování areálu všemi energiemi a médii v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, TH-04, TV-04, TK-03, TT-02, neboť jakékoliv přerušování by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby veškeré vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Tyto oprávněné podmínky neřeší územní plán, ale dle platných zákonů musí být splněny při realizaci veřejně prospěšné stavby

#### **556. Robert Runták**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s řešením p.č. 706/1, 706/2 a 703/39 tak jak je uvedeno v konceptu. Dle platného územního plánu bylo toto území určeno k bydlení venkovského charakteru. Pan Runták požaduje zahrnout toto území do zastavitelné plochy a posunutí protipovodňových opatření PP-02 dle přílohy své námítky. Poukazuje na to, že tato lokalita přímo vybízí k rozvoji obce.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech: ve výkrese ZČÚ bude prověřen rozsah zastavěného území s ohledem na řešení v platném ÚPnSÚ Olomouc, zejména: v lokalitě 060/02 „Chomoutov – sever“ p.č. 467/1, 466/2, 706/2 a části pozemků p.č. 706/1, 704/6 až po vybudování protipovodňové ochrany**

odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 706/1, 706/2, 703/39 v k.ú. Chomoutov se nacházejí v záplavovém území, kde vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Přes pozemek p.č. 706/1 je navržena protipovodňová hráz. Dále se pozemky nacházejí v CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Pozemek p.č. 703/39 a část pozemku p.č. 706/1 v prostoru za navrhovanou hrází jsou součástí hodnotné části krajiny a evropsky významné lokality NATURA 2000. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. V případě pozemků p.č. 706/2 a části pozemku p.č. 706/1 se jedná o pozemky jejichž protipovodňová ochrana bude po vybudování hrází zajištěna.

Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jako je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomická studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

Z výše uvedených důvodů je možné prověřit zařazení pozemku p.č. 706/2 a části pozemku p.č. 706/1 v rozsahu navrhovaném platným ÚPnSÚ do zastavitelných ploch se stavebním využitím po vybudování protipovodňové ochrany.

#### **557. Květoslav Komínek**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s rozšířením ulice Norské, což by se neobešlo bez kácení vzrostlé zeleně. Dále nechápe, proč se mají budovat na této ulici cyklostezky, když se má cesta rozšiřovat a cyklisté by se tak vešly do této rozšířené komunikace. Dále nechápe zamýšlené propojení ulic Politických vězňů, Generála Píky, Rumunská a Čechova, byť jen cyklostezkami.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

#### **558. Hnutí DUHA Olomouc**

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které poukazuje na to, že proklamovaný zelený půlkruh města je v konceptu přerušen novými průmyslovými

zónami a zónami pro bydlení. Požaduje, aby byl zachován současný lesopark na Tabulovém vrchu, tvořící tzv. zelený horizont města, což znamená to zrušení nebo redukci na 20% navrhované bytové zástavby. Požaduje zrušení části nově navrženého vědecko-technologického parku v Neředíně (plocha 031/02), umístěného na půdách nejvyšší bonity. Vnější zelený půlkruh dále oslabuje průmyslová zóna (plochy 066 ve Slavoníně, 072/02 a 072/03 na Nových Sadech) a plocha pro bydlení (039/03 na Povelu a ve Slavoníně) na půdách nejvyšší bonity. Všechny nově vymezené plochy pro výrobu na půdách nejvyšší bonity požaduje zrušit. Upozorňuje na to, že ve skutečnosti dojde k faktické redukci zeleně v okrajových částech města. Poukazuje na to, že vymezení rekreační zóny směrem k západní tangentě není racionální, protože pozemky mají perspektivní zemědělské využití. Poukazuje také na to, že budování průmyslových zón a ploch pro bydlení je v rozporu se zadáním územního plánu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele - v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného prstence bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka.**

odůvodnění:

Důslednější zohlednění proklamovaného zeleného polookruhu v prostorové struktuře města je v souladu s požadavkem schváleného zadání uvedeným v kap. II d): ...“bude rozvíjena stávající koncepce příměstské krajiny založená na ochraně zelených klínů a zelených horizontů“. Je také v souladu se schválenou Politikou územního rozvoje 2008, která mezi prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvádí požadavek: „vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách ...; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny“. K tomu se na území města Olomouce nabízí mimo jiné i území „nového zeleného polookruhu“, navazující na pohledově exponované svahy a horizonty na západní straně města.

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítka, ve které požaduje rozšířit biocentrum LBC 22 severně až k ulici Balcárkové a biokoridoru LBK 15 u Aquaparku minimálně o 50% v ploše 037/06 a vymístění plánovaných prvků dopravní infrastruktury z plochy 037/06. Poukazuje na to, že na území LBC 22 by bylo možno revitalizovat vodní tok Nemilanky. Případná zástavba těchto lokalit by zhoršila retenční schopnost krajiny.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: v případě LBC 22 bude prověřena možnost jeho rozšíření k Balcárkové ulici o navazující plochy ve veřejném vlastnictví s porostem krajinné zeleně, v případě LBK 15 v ploše 037/06 bude prověřena a případně přehodnocena šířka biokoridoru dle územní studie;**



**- bude prověřena možnost umístění tramvajového obratiště tramvajové tratě DH-06 včetně přilehlého parkoviště DK-03 blíže aquaparku**

odůvodnění:

Navrhované vedení biokoridoru je možné přehodnotit v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability. Grafické zobrazení parkovišť a tramvajových tratí včetně smyček nezobrazuje jejich přesné umístění (ve středu, vlevo, vpravo od komunikace), ale vymezuje jen vedení trasy.

c) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje zachovat stávající zeleň a vymezit rekreační zóny, které zajistí propojení Smetanových a Bezručových sadů podél Mlýnského potoka. To znamená zrušení plánované komunikace DS-19 a úpravu tramvajové tratě, nyní vedené břehovými porosty Mlýnského potoka, navrhuje její vedení variantně Rooseveltovou nebo Schweitzerovou ulicí. Tato varianta má podle hnutí více výhod než nevýhod (viz str.9 námitky)

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pro tento záměr je v souladu s platnou územně plánovací dokumentací zpracována a projednána dokumentace pro územní řízení. Termín zahájení výstavby lze předpokládat před schválením návrhu územního plánu.

d) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje posunutí protipovodňové zábrany na západní hranici biocentra LBC 8.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Protipovodňové hráze jsou navrženy podél řeky Moravy a končí u pohyblivého uzávěru Mlýnského potoka. Hráze tedy nezasahují dále do prostoru tzv. Neoralova rybníka tvořícího západní část biocentra LBC 8. Jsou součástí II. A etapy protipovodňových opatření na kterou již bylo vydáno územní rozhodnutí. Z technických důvodů nebylo vhodné umístit pohyblivý uzávěr dále od soutoku Mlýnského potoka s Moravou. Posunout protipovodňovou hráz na hranici biocentra LBC 8 tedy není z výše uvedených důvodů možné.

e) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje zachování stávající zeleně na levém břehu Moravy u Velkomoravské.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v případě LBC-08 bude prověřena možnost jeho rozšíření na levém břehu Moravy o navazující plochy s porostem krajinné zeleně dle stávajícího platného územního plánu**

odůvodnění:

K vymezování územního systému ekologické stability je dle metodiky potřebné přednostně využívat stávajících prvků krajinné zeleně.

f) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které poukazuje na to, že vnitřní zelený půlkruh narušuje plán výstavby nového parkovacího domu a nové budovy u magistrátu (plocha 007/06) a plánované stavby až 29m vysokých budov u tržnice. Požaduje v případě výstavby parkovacího domu maximální doplnění zeleně, přinejmenším zelenou střechou. Zároveň by měly být zesíleny zelené liniové prvky podél budovy. Také požaduje, aby bylo parkování v centru zajištěno podzemním

parkováním, pokud možno s vyloučením venkovního parkování. Další narušení zeleně představuje navrhovaná komunikace ze Šantovky podél Mlýnského potoka a biocentra u Velkomoravské (LBC 8). Parkoviště u magistrátu požaduje pouze podzemní a prostory u Tržnice 001/08 a 001/07 požaduje převést na plochy s rekreační funkcí, minimálně 50% zeleně a zachování současného tržiště a autobusového nádraží.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v konceptu a v pokynech: budou doplněna zejména veřejná prostranství: v lokalitě 001 „Historické jádro“ stávající zeleninové tržiště v ploše 001/07**

odůvodnění:

Jak plocha stávajícího parkoviště před magistrátem na ulici Hynaisova, tak plocha tržnice a bývalého autobusového nádraží je určena k zastavění již v platném ÚPnSÚ.

Se zastavěním plochy Tržnice a bývalého autobusového nádraží se uvažuje již od doby zrušení hradeb podél historického jádra, jako součásti pásu zástavby hradebního okruhu mezi historickým jádrem a Smetanovými a Čechovými sady. Vhodnost území k zastavění byla potvrzena i závěry odborného workshopu k problematice lokality Tržnice, pořádaného v roce 2003.

Parkování v centru města je řešeno zásadně v objektech hromadných garáží (jak nadzemních, tak podzemních) – viz navržené plochy pro statickou dopravu DK 07 – 15. V DUR administrativního objektu v místě stávajícího parkoviště na ulici Hynaisova je parkování řešeno v podzemí.

Ve Wellnerově ulici je v konceptu vymezena liniová zeleň, konkrétní řešení objektů (např. Zelená střecha) je nad rámec podrobnosti územního plánu.

g) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které nesouhlasí s navrhovaným zastavěním kolem ulice Dlouhá, kde je původně plánován park (004/04 a 004/05).

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé.**

odůvodnění:

plocha mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájena jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

h) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které požaduje zachování sportovního areálu v Hodolanech mezi ulicemi Farského, Lermontovova, Purkyňova a Šafaříkova.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění:

viz 284

i) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které upozorňuje na to, že rekreační funkce města je narušena také několika nově plánovanými silnicemi, z nichž největší hrozbou je tzv. severní spoj vedoucí přes klidné plochy v k.ú. Lazce a Klášterní Hradisko a druhá varianta naruší hodnotné břehové porosty podél Mlýnského potoka. Návrh nic neřeší, pouze odkloní dopravu do doposud klidných částí města. Další problematickou silnicí je propojení ulic Dobrovského a Sokolovské přes řeku Moravu (DS-20). Rekreační funkci ulic U dětského domova a U rybářských stavů naruší silniční propojení ulic Zikova a Přichystalova (DS-25). Proto požaduje upuštění od všech výše uvedených nových silnic.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č.104

Propojení ulice Zikova s ulicí Přichystalova a dále s ulicí Šlechtitelů je požadovaným a vhodným doplněním základní komunikační sítě města Olomouce.

j) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které považuje za nepřijatelné zabránění 13 hektarů lesní půdy městským satelitem v lokalitě Zlatý důl v Lošově. Území zahrnuje 10 hektarů lesní školky a vzrostlý les. Takový záměr je v rozporu s trvale udržitelným rozvojem území.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: Ve spolupráci s dotčenými orgány bude prověřena možnost nového využití lokality 069 „Zlatý důl“ pro jinou funkci než je funkce lesa.**

odůvodnění:

na základě požadavku SMOI bude ve spolupráci s dotčenými orgány prověřena možnost využití předmětného území pro jinou funkci, odpovídající poloze a charakteru lokality.

k) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zabráněním lesa ve prospěch parkoviště na Svatém Kopečku a požaduje posouzení různých variant, jako např. větší podporu MHD nebo vybudování záchytného parkoviště u nově navržené komunikace DS-33).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita Svatý Kopeček je významnou rekreační oblastí obyvatel města Olomouce a zároveň významným cílem tuzemských i zahraničních návštěvníků, která se potýká už řadu let s problematikou narůstající dopravy. Jedná se zejména návštěvníky Zoologické zahrady a Baziliky navštívení Panny Marie v období víkendů, svátků a prázdnin. Stávající parkovací plochy začínají být přetíženy a to nejen v exponovaných dnech. Tato situace vede k výrazným problémům a následnému řešení odstavování vozidel na přístupových komunikacích lokality.

V souvislosti se zrušením navržené parkovací plochy Pod bytovkami vyvstala potřeba pořízení územně plánovacího podkladu (ÚPP) řešícího jiné možnosti parkování v lokalitě Svatý Kopeček, neboť navrženou plochu pro vybudování parkoviště Pod bytovkami nelze zrušit bez náhrady. Základním cílem ÚPP bylo nalezení způsobu řešení nedostatku parkovacích kapacit, při současném zachování a rozvoji hodnot v území. Na základě analýzy parkovacích potřeb a hodnot území bylo třeba vyhledat vhodnou lokalitu, případně lokality, které umožní výrazné zvýšení parkovacích možností. Při výběru a vyhledávání možných lokalit pro parkování byly zvažovány prostorové možnosti území, územní vazby, možnosti technické a dopravní infrastruktury, ekonomická náročnost, zátěž životního prostředí ale zejména docházková vzdálenost k cílům, dopravní dostupnost a příjezd k cílům, kapacita parkovacích míst, majetkoprávní vztahy, pohledová exponovanost a případné zátěže, problémy a střety. Byly analyzovány následující stávající i navrhované lokality (A1-Stávající parkoviště u vstupu do ZOO, A2-Realizace nového parkovacího objektu, A3-Rozšíření stávajícího parkoviště, B-Louka při ulici Darwinova, plocha pod stávajícím parkovištěm u vstupu do ZOO, C1-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov - 1.úsek, C2-Přestavba stávajících ploch spolu s rozšířením, C3-Stávající parkování podél komunikace na Radíkov, D-Parkování na manipulačních plochách pro Lesy, E-Plocha hřiště u restaurace Fojtství, F-Stávající parkoviště u restaurace Fojtství, G-Plocha pod bytovými domy, H-U bytových domů, I-Stávající soukromé parkoviště u restaurace U Macků, J-U bývalé „norkárny“, K-Před intravilánem obce na ul. Dvorského, L-Pohotovostní plocha).

Po vyhodnocení lokalit doporučila studie jako nejrealnější využití plochy A to je stávajícího parkoviště A1 doplněním parkovacího objektu A2 a rozšíření parkovacích možností na ploše A3. Současně doporučuje řešit pro parkování plochy rozptýlené v území v rámci docházkové vzdálenosti do 500m – lokality C2, E, F a H. Zkapacitnění parkovacích míst v ploše A je podmíněno realizací nové komunikace odbočující ze stávající komunikace Svatý Kopeček – Radíkov vedené přes lesní pozemky, která zajistí zklidnění ul. Darwinova tím, že převede turistický provoz a zásobování a současně rovněž umožní příjezd MHD a zájezdových autobusů až ke vstupu do ZOO. Vznikne komfortnější nástupní prostor do ZOO, který nebude výškově náročný.

Návštěvnost ZOO se pohybuje v rozsahu cca 400 000 návštěvníků, kteří navštíví ZOO převážně v období hlavní sezóny květen – září. Jedná se o období, kdy o víkendech dochází k výrazným parkovacím problémům. V předchozích letech ZOO provozovala o víkendech hlavní sezóny posilové parkoviště na louce pod stávajícím parkovištěm. Z ankety organizované ZOO vyplynulo, že přes 70% návštěvníků přijíždí osobními automobily. Průměrný počet zaparkovaných automobilů návštěvníků ZOO činil např. v červenci 2008 490 OA a v srpnu 540 OA. Počet zaparkovaných OA na posilovém parkovišti se v měsíci červenci 2008 pohyboval v rozsahu cca 160 – 260 vozidel,

v měsíci srpnu 90 – 270 vozidel. Dřívější doba pobytu návštěvníků v areálu, která činila cca 3 hod. se s otevřením nové restaurace prodloužila na 5 - 6 hodin. V rámci celého roku je možno počítat se zhruba 100 dny, kdy se návštěvnost pohybuje okolo 2 500 – 4 000 osob s potřebou zaparkovat 450 – 700 OA, tj. cca 225 – 350 parkovacích míst.

Umožněním příjezdu MHD až ke vstupu do ZOO se sníží četnost individuální dopravy. Vybudováním nové příjezdové komunikace odbočením z komunikace Svatý Kopeček – Radíkov se výrazně zlepší dopravní obsluha ZOO, zatraktivní turistický cíl a odlehčí provoz na ul. Darwinova.

Samotné řešení staveb v lokalitě není řešeno v podrobnosti územně plánovací dokumentace. Konkrétní řešení studie včetně stanovení její podrobnosti je podmínkou pro samotné řešení lokality v souladu s kartou lokality.

l) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby řeka a její nábřeží byly ve městě co nejvíce přístupny veřejnosti, konkrétně na obou březích Moravy mezi VŠ kolejemi a ulicí Kavaleristů. Podporují návrh na posunutí plánované protipovodňové zdi i na opačném břehu až za ulici Kavaléristů, k hranici zastavitelné plochy 014/04.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Prostor na obou březích Moravy mezi VŠ kolejemi a ulicí Kavaleristů je začleněn do ploch rekreace a jako součást veřejného prostranství.

V územním plánu je vymezen koridor pro liniová protipovodňová opatření, konkrétní řešení není stanoveno. Možnost provést terasovitou úpravu protipovodňového valu na levém břehu Moravy naproti vysokoškolským kolejím byla zvažována v dokumentaci „Konzultace při koordinaci projekční přípravy protipovodňových opatření v rámci akce Morava, Olomouc – II. etapa“, zpracované atelierem ARCHITEKTI D.R.N.H. s.r.o. V projednávaném konceptu je prostor s uvažovaným protipovodňovým valem začleněn do ploch rekreace a jako součást veřejného prostranství.

m) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby bylo u každé lokality v kartě lokality stanoveno minimální procento zeleně s ohledem na současný stav a potenciál území, což byla jedna z podmínek zadání územního plánu. Upozorňuje na to, že rekreační funkce zeleně je v konceptu silně podceněna, přestože její podíl je zásadním ukazatelem kvality životního prostředí ve městech.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavku pořizovatele: v souladu s požadavky zadání bude řešen podíl zeleně v plochách zastavěného území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby**

odůvodnění:

Požadavek je v souladu se schváleným zadáním.

n) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které upozorňuje na to, že rozšiřování ploch pro bydlení je neopodstatněné. Poukazuje na to, že demografické studie EU nepředpokládají dramatický růst počtu obyvatel ve městech jako je Olomouc a dosud realizované developerské projekty v Olomouci nejsou ani zdaleka zaplněny. Navrhuje snížit celkový zábor půdy pro zástavbu minimálně na úroveň současného územního plánu.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů a krajského úřadu:**

- v případě lokalit ... bude upřesněn dopad navrhovaných záměrů na ZPF (zejména vedením dopravní a technické infrastruktury a vymezením prvků ÚSES) a doplněno odůvodnění navrhovaných řešení, případně bude ve spolupráci s MŽP prověřeno jejich využití;
- v případě lokalit ... bude ve spolupráci s MŽP rozsah navrhovaných záměrů přehodnocen, zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci platného ÚPnSÚ Olomouc a platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

odůvodnění:

Návrh vymezuje zastavitelné plochy smíšené obytné o výměře 456Ha, což představuje nárůst cca 35% oproti stávajícímu stavu. Výměra záboru ploch ZPF činí 383Ha. Značná část zastavitelných ploch je již vymezena jako návrhové plochy bydlení v platném ÚPnSÚ (např. lokalita Pražská – východ, naprostá většina zastavitelných ploch v k.ú. Nedvězí, Nemilany, Topolany, Chomoutov, Týneček, Droždín, Sv. Kopeček, Lošov, Radíkov). Potřeba rozvojových ploch bydlení nevychází z předpokladu nárůstu počtu obyvatel, ale z kvalitativních kritérií – postupné změny struktury a kvality bytového fondu – viz kapitola 4.3.1.odůvodnění.

Přestože probíhá zateplování a rekonstrukce panelových domů, základním problémem panelových sídlišť nadále zůstává příliš vysoká hustota obyvatelstva. Ta má za následek neřešitelný deficit ploch pro statickou dopravu a nedostatek kvalitního rekreačního zázemí obyvatel. Sídlíšní zástavbě schází lidské měřítko, jednoznačně prostorově definované veřejné a poloveřejné prostory (ulice, náměstí), což jsou jedny ze zásadních předpokladů kvalitního bydlení. Do budoucna je nutné počítat s postupným snižováním hustoty obyvatel v přelidněných sídlišťích a s přesunem části obyvatelstva do jiných lokalit.

o) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které požaduje rozšířit LBC 11 o plochy navržené do průmyslové zóny a zároveň do LBC 11 zahrnout existující zeleň v jihozápadním rohu plochy 072/01.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Na uvedenou lokalitu, pozemek p.č. 950/2 v k.ú. Nemilany je vydané územní rozhodnutí na komerční areál v souladu se stávajícím územním plánem. Požadované rozšíření lokálního biocentra je nad rámec doporučené velikosti lokálních biocenter dle metodiky navrhování územního systému ekologické stability.

p) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které požaduje umístění tramvajové smyčky a parkoviště v lokalitě u aquaparku blíže aquaparku do plochy 037/03 nebo 036/07.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech** – zpracovatel prověří možnost umístění tramvajového obratiště tramvajové tratě DH-06 včetně přílehlého parkoviště DK-03 blíže aquaparku.

odůvodnění:

Grafické zobrazení parkovišť a tramvajových tratí včetně smyček nezobrazuje jejich přesné umístění (ve středu, vlevo, vpravo od komunikace), ale vymezuje jen vedení trasy.

q) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zástavbou v lokalitě Slavonín – sever a Povel. V případě, že zemědělské využití je nežádoucí, poukazuje na vhodnost využití území pro rekreaci.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Rozvoj města je navržen především uvnitř současně zastavěného území a využívá jeho vnitřních rezerv. Další rozvoj města je soustředěn v návaznosti na kompaktní město, které postupně v průběhu času obklopilo historické jádro. Přestože obě uvedená území nejsou plochami brownfields, jedná se o proluky v současnosti obklopené ze všech stran souvislou městskou zástavbou, a jejich využití jako zastavitelných ploch je z hlediska udržitelného rozvoje tedy jednoznačně vhodnější než rozrůstání města do okolní krajiny. Zastavění lokality Slavonín – sever je proto součástí dlouhodobých koncepcí rozvoje města.

Území je pochopitelně vhodné i pro rekreační využití. Vzhledem k tomu, že se jedná o plochy bezproblémově napojitelné na komunikační síť a inženýrské sítě, bylo by využití celé lokality pro rekreaci z hlediska využívání veřejné infrastruktury neefektivní. Z toho důvodu je lokalita navrhována pro funkci vyžadující větší nároky na veřejnou infrastrukturu než rekreace. Pro rekreační zázemí obyvatel okolního území jsou v ploše 039.03 (Slavonín – sever) vymezena 2 veřejná prostranství o výměře 0,25Ha, a centrální veřejné prostranství o výměře 2,5Ha.

r) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s pojetím problematiky retence v městské krajině, kdy jako retenční plochy vymezuje pouze technické suché poldry.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: budou stanoveny principy hospodaření s dešťovými vodami a principy předcházení vzniku požadavku na nadměrné odvádění povrchových vod, přitom bude upřednostněno zneškodňování dešťových vod v místě vzniku, tzn. důsledné zasakování povrchové vody, zadržení vody v místě a její využití k užitkovým účelům; k zadržení vody a jejímu odvádění budou využita zejména stávající zařízení (meliorační kanály), která je možné obnovit a revitalizovat**

odůvodnění:

Zvyšováním rozsahu zastavěných ploch a zpevněných ploch s následným koncentrovaným odváděním dešťových vod do vodotečí dochází ke změnám odtokových poměrů, zhoršování vodních poměrů v krajině a ke zvýšeným nárokům na úpravy vodních toků s dopadem na ekosystém krajiny. Územní plán tak bude respektovat požadavky na to, aby nedocházelo ke zhoršování vodních poměrů, odtokových poměrů, požadavky na omezení erozní činnosti vody a současně aby byly vytvářeny podmínky pro zlepšování retenční schopnosti krajiny.

s) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které upozorňuje na to, že dle jeho názoru územní plán dostatečně neakceptuje zachování tržiště s možností nákupu ovoce a zeleniny. Naopak dává možnost zástavby území, existuje tedy riziko zrušení tržiště, jeho zastavění obchodními centry apod. Poukazuje také na to, že tato tržiště jsou

výrazným oživujícím prvkem center měst. Jedná se o specifický typ využití území a měl by být pevně vymezen v kartě lokality. Územní plán také neakceptuje požadavek veřejnosti na existenci zeleně v prostorech tržnice a autobusového nádraží. Hnutí DUHA se domnívá, že doplnění zeleně do této lokality by zajistilo dokončení vnitřního půlkruhu. Výstavba nové správní budovy podle něj není dostatečně zdůvodněna.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- (...) budou doplněna zejména veřejná prostranství: v lokalitě 001 „Historické jádro“ stávající zeleninové tržiště v ploše 001/07
- bude dopracována koncepce sídelní zeleně s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch, budou doplněny zejména plochy sídelní zeleně: propojení zeleně podél Mlýnského potoka od Bezručových sadů přes lokalitu Milo k jižnímu zelenému klínu, propojení parkové zeleně Bezručových a Smetanových sadů v severní části lokality „Šantovka“

odůvodnění:

Konkrétní vymezení tržiště přesahuje podrobnost územního plánu. Dle bodu 9.1.1. plochy veřejných prostranství jsou určeny zejména pro využití ve prospěch náměstí, ulic, parků a tržnic.

Se zastavěním plochy Tržnice a bývalého autobusového nádraží se uvažuje již od doby zrušení hradeb podél historického jádra, jako součásti pásu zástavby hradebního okruhu mezi historickým jádrem a smetanovými a Čechovými sady. Vhodnost území k zastavění byla potvrzena i závěry odborného workshopu k problematice lokality Tržnice, pořádaného v roce 2003. V ploše bývalého autobusového nádraží je při ulici Polské vymezeno veřejné prostranství a liniová zeleň.

t) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námítku, ve které požaduje vytvoření rekreačních zón se zelení podél toku Mlýnského potoka na území Šantovky, s lávkami pro pěší, případně cyklisty apod.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Koncept územního plánu plochu podél levého ramene Mlýnského potoka vymezuje jako veřejné prostranství VP - 69 s vyznačeným pěším propojením. Konkrétní návrh pěších a cyklistických lávek přesahuje podrobnost územního plánu, toto bude předmětem řešení územní studie US-01 la.

### **559. Ing. Zbyněk Petr CSc.**

uplatňuje námítku, ve které požaduje řešit hráz podél parc.č. 710/5, 710/6, 709/11 v k.ú. Chomoutov ne jako zemní těleso, nýbrž betonovou zdí. Upozorňuje na to, že tu není prostor pro zemní těleso. Na parc.č. 710/5 zasahuje zemní těleso dle předběžné studie do stávajícího objektu, na parc. č. 709/11 plánuje pan Petr postavení rodinného domu v souladu s předchozím jednáním s MMOL.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Navrhovaná hráz je součástí dlouhodobě hájené koncepce protipovodňových opatření pro Olomouc obsažené také v současně platném územním plánu. Provedení ohrázování Chomoutova je nezbytné pro zajištění ochrany místních obyvatel proti



škodlivým účinkům povodňových průtoků a zajištění ochrany na úroveň  $Q = 650 \text{ m}^3/\text{s}$  jako je plánováno i ve zbývajících částech města. Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomické studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázování Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků.

Navrhovaná hráz je vedena mimo pozemky p.č. 710/6 a 709/11 a po pozemku p.č. 710/5 prochází jen těsně po jeho okraji. Protipovodňová zeď je navrhována jen v místech, kde kvůli nedostatku prostoru a stávající zástavbě nelze zvolit jiné řešení. Ohrázování pomocí protipovodňových zdí není vhodné z hlediska začlenění do krajiny CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti NATURA 2000. Podle Nahlížení do KN není ke dni 11.8. 2010 vedena žádná budova na pozemku p.č. 710/5, budovu viditelnou na dostupném ortofotosnímku lokality navržená hráz nezasahuje. Dle konceptu nového územního plánu se nacházejí uvedené pozemky v ploše smíšené obytné 060/02 a bude zde možná výstavba v souladu s podmínkami uvedenými v kartě lokality.

#### **560. Mgr. Luděk Krystýn**

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby byly v kartě lokality 035 jako podmíněně přípustné uvedeny stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu, služby a dopravu. Toto není v souladu s požadavkem na ochranu hodnot tohoto území. Navrhuje v kartě lokality stanovit že v této lokalitě, zvláště pak v části 035/4, nejsou ani podmíněně přípustné výše uvedené stavby. Plánovaná výstavba by snížila kvalitu prostředí, ohrozila jeho hodnoty a nepřiměřeně zvýšila dopravní zátěž v obytných lokalitách v tomto území. Podotýká také, že rozvoj této lokality probíhá na náklady místních obyvatel.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

V lokalitě 035 bude na základě požadavku SMOI prověřena možnost vymezení místa pro stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu služby a dopravu v kartě lokality.

Prokázání zachování kvality prostředí souvisejícího území, jeho hodnot, a nepřiměřeného nezvýšení dopravní zátěže v obytných lokalitách je nezbytnou podmínkou umístění veškerých staveb a zařízení uvedených jako podmíněně přípustné.

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se stanoveným minimálním procentem bydlení v kartě lokality 035, konkrétně pro US-035a a US-035b. Navrhuje zvýšit procento bydlení v kartě lokality ze 70% na 90%. Zvýšením procenta bydlení by byl zajištěn původní záměr využití tohoto území a také zachována hodnota tohoto území.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce je rozvíjet polyfunkčnost města (bod. 3.2.2.) Pro rozvoj západního segmentu prstence osídlení města, které je největší koncentrací monofunkčního, převážně sídlištního, bydlení ve městě, je nejdůležitější posilovat jeho polyfunkční charakter. Mísením funkcí vzniká

stabilní městská struktura, přívětivá k bydlení, rekreaci a práci. Tato opatření a zásady vedou k návratu přirozených vazeb měst, tak jak se vyvíjely cca do poloviny minulého století. Zvýšení minimálního podílu bydlení v lokalitě na 90% by bylo návratem k nežádoucímu monofunkčnímu využití území.

Hněvotínská ulice je vymezena jako městská třída, v pásu podél ulice je tedy žádoucí umístění polyfunkční, případně administrativní zástavby, mimo jiné i s ohledem na zatížení území hlukem.

c) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které navrhuje upravit v kartě lokality 035 veřejné prostranství VP-41 mezi ulicemi Hněvotínskou a Mošnerovou na ucelený rozměr min. 0,5ha a poměr stran 1:1 – 1:2. Poukazuje na to, že v okolí žije několik tisíc obyvatel, kteří by takto velkou plochu jistě uvítali.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic,(...) dále plochy veřejných prostranství plnicích funkci rekreačního zázemí; přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií, zejména z id 97 Mošnerova - úřad práce**

odůvodnění:

zvětšení velikosti veřejného prostranství min. 0,5ha odpovídá evidované územní studii lokality.

#### **561. Ondřej Kozelka (totožná s č.160)**

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č.160**

#### **562. Stanislav Žerava**

a) uplatňuje připomínku, která spočívá v tom, že dle jeho názoru výběrová komise nedodržela hodnotící kritéria stanovená městem pro výběrové řízení na zpracovatele územního plánu a rozhodnutí rady považuje za neregulérní. Poukazuje na to, že dle vyjádření na oficiálním radničním webu o výběru zpracovatele rozhodla pouze nejnižší cena.

vypořádání:

**přípomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

přípomínka nesouvisí s obsahem projednávaného konceptu územního plánu

b) uplatňuje připomínku, ve které se ptá, proč nebyly při výběru zpracovatele hodnotícím kritériem i reference ze srovnatelných úkolů. Územní plány 8-tisícové Kuřimi a 28-tisícového Šumperka se mu nezdají jako adekvátní zkušenost pro zpracování tak složitého úkolu jakým je ÚPnSÚ Olomouc. Toto kritérium by mělo mít větší váhu než kritérium ceny.

vypořádání:

**přípomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

přípomínka nesouvisí s obsahem projednávaného konceptu územního plánu

c) uplatňuje připomínku, ve které považuje za důležité vnést jasno do otázky ceny územního plánu. Poukazuje na to, že dle oficiálního webu byla předpokládaná cena

pořízení územního plánu 17,85 milionů korun. Společnost Knesl + Kynčl však nabídla pořízení za cenu 11,2 milionu korun, což je o téměř 40% levnější cena. Pan Žerava se proto ptá, jak je možný takovýto rozdíl. Podle něj existuje dvojí vysvětlení. Buď byla Městem zpracovaná kalkulace neodborná a nadhodnocená. V tom případě nechápe, jak může docházet k takovým nepřesnostem při nakládání s veřejnými prostředky. Nebo jde ze strany společnosti Knesl + Kynčl o dumpingovou cenu, za kterou hrozí členům České komory architektů kárné řízení a ztráta autorizace. Upozorňuje na to, že zpracovává-li se nový územní plán za dumpingovou cenu, je to přímé ohrožení jeho odbornosti, podrobnosti a celkové kvality. A to by zadavateli nemělo být jedno.

vypořádání:

**připomínku bereme na vědomí**

odůvodnění:

připomínka nesouvisí s obsahem projednávaného konceptu územního plánu

d) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že město by mělo mít jistotu, že pořídí a vydá územní plán, který v budoucnosti nebude příčinou soudních sporů. Upozorňuje na to, že princip podrobnosti konceptu územního plánu, který popisuje ve své připomínce, a přesunutí zpracování m.j. i zcela zásadních záměrů územního plánu do až v budoucnosti zpracovaných územních studií je dle jeho názoru nezákonné. Odepírá zákonem dané právo občanů objektivně posoudit faktické dopady návrhů jen naznačených v územním plánu a hájit tak své oprávněné zájmy, protože územní studie má zcela jiný režim pořizování, projednávání, schvalování než územní plán.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- **v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, dále plochy veřejných prostranství plnících funkci rekreačního zázemí; přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií;**
- **bude redukován počet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, prověřena bude zejména možnost vypuštění územních studií ...**

odůvodnění:

Značná část územních studií, vymezených v konceptu jako podmínka prověření změn využití území je již pořízena. Základní kompoziční principy z těchto studií proto mohou být převzaty do příslušných výkresů územního plánu, a být odpovídajícím způsobem projednány.

e) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že dle jeho názoru bude mít liberálnost nového územního plánu za následek nesrovnatelně nižší ochranu klíčových hodnot území. Je třeba je vymežit co nejpřísněji.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- **v rámci podmínek prostorového uspořádání budou dopracovány podmínky ochrany a případné dostavby stabilizovaných území pro jednotlivé typy prostorové struktury města, uvedené v kap. 4.5.2. odůvodnění konceptu, nebo jejich skupiny, zejména s ohledem na stabilizaci stavebních a uličních čar a ochranu vnitrobloků před nepřiměřeným rozvojem zástavby; plochy**

**jednotlivých typů prostorové struktury města uvedených v kap. 4.5.2. odůvodnění konceptu budou v územním plánu jednoznačným způsobem lokalizovány;**

- **pro zajištění ochrany a rozvoje veduty města a průhledů na historické dominanty budou doplněny dálkové pohledy na město, zejména ze severního a jižního klínu (viz obr. 82 odůvodnění konceptu) nivy řeky Moravy, a průhledy na historické dominanty, zejména ulicemi Dlouhá, I. P. Pavlova, Jílová, Ladova, Na střelnici a třídou Míru, z nábřeží řeky Moravy na Klášterní Hradisko, z bastionu dómského návrší na Klášterní Hradisko;**
- **v kartách lokalit bude dopracována „koncepce ochrany hodnot území“, budou uvedeny zejména hodnoty vymezené v územně analytických podkladech**

odůvodnění:

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jedním hlavních z cílů územního plánování.

f) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že zásady uvedené v bodu 3 Textové části nemají téměř žádnou odezvu v ostatních částech územního plánu. Na doložení svých slov uvádí několik příkladů: zabor volné krajiny pro technologický park Slavonín, zástavba při ulici Dlouhé, absence definice „zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel“(bod 3.4.2.) a jeho vymezení např. v kartách lokalit, vágní formulace podpory rozvoje vzdělanostní ekonomiky bez odezvy např. v kartách lokalit.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele a ze stanovisek dotčených orgánů:**

- **v textové části územního plánu a v kartách lokalit budou použité pojmy sjednoceny a náležitě objasněny;**
- **v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé**

odůvodnění:

V bodě 3 jsou uvedeny základní koncepční principy územního plánu, které jsou v ostatních částech územního plánu rozvedeny do konkrétních zásad a regulativů v textové či grafické části.

g) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s masivním zábořem nových ploch a navrženým extenzivním rozvojem města do krajiny, který je neodůvodněný (viz str.5 připomínky).

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů:**

- **v případě lokalit ... bude upřesněn dopad navrhovaných záměrů na ZPF (zejména vedením dopravní a technické infrastruktury a vymezením prvků ÚSES) a doplněno odůvodnění navrhovaných řešení, případně bude ve spolupráci s MŽP prověřeno jejich využití;**
- **ze zastavitelných ploch bude vypuštěna plocha 031/02 v lokalitě 031 „Letiště sever“, z ploch nezastavěné rekreace bude vypuštěna plocha pro změnu využití 064/03 v lokalitě 064 „Černovír – střelnice“, v případě lokalit ... bude ve spolupráci s MŽP rozsah navrhovaných záměrů přehodnocen, zejména v návaznosti na řešení projednaná v rámci platného ÚPnSÚ Olomouc a platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje**

odůvodnění:

V případě ploch smíšených obytných vymezuje návrh zastavitelné plochy o výměře 456Ha, což představuje nárůst cca 35% oproti stávajícímu stavu. Výměra záboru ploch ZPF činí 383Ha. Značná část zastavitelných ploch je již vymezena jako návrhové plochy bydlení v platném ÚPnSÚ (např. lokalita Pražská – východ, naprostá většina zastavitelných ploch v k.ú. Nedvězí, Nemilany, Topolany, Chomoutov, Týneček, Droždín, Sv. Kopeček, Lošov, Radíkov), nebo jsou součástí dlouhodobých záměrů (Slavonín – Sever). Potřeba rozvojových ploch bydlení nevychází z předpokladu nárůstu počtu obyvatel, ale z kvalitativních kritérií – postupné změny struktury a kvality bytového fondu – viz kapitola 4.3.1.odůvodnění.

h) uplatňuje připomínku, ve které požaduje pro výškovou podobu a funkční, prostorovou,architektonickou rehabilitaci prostoru kolem Tř. Kosmonautů stanovit v územním plánu povinnost zpracování regulačního plánu a základní podmínky pro jeho zadání.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů:**

- v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška
- v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května
- v lokalitě 001 „Historické jádro“ v ploše 001/07 řešené územní studií US-001b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, v ploše 001/08 řešené územní studií US 001a) bude snížena maximální výška zástavby na 17m/21m
- v lokalitě 002 „Mlýnský potok“ v ploše 002/04 řešené územní studií US-002a) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby a upřesněny podmínky jejího využití, zejména s ohledem na zachování průhledů na MPR
- v lokalitě 011 „Šantovka“ v ploše 011/01 řešené územními studii US-011a) a US-011b) bude ve spolupráci s MK ČR snížena maximální výška zástavby, v ploše 011/03 řešené územní studií US-011d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška

odůvodnění:

Navržená výšková hladina v prostoru podél tř. Kosmonautů bude na základě požadavku dotčeného orgánu snížena, pro výstavbu v největších přestavbových plochách (Šantovka, bývalá kasárna 9. května) jsou již vydána územní rozhodnutí. Z těchto důvodů se pořízení regulačního plánu pro stanovení budoucí podoby území nejeví jako nezbytné, bylo by navíc značně komplikované vzhledem k rozsahu území.

i) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s tím, aby byly v územním plánu určeno umístění a počet výškových dominant, a požaduje, aby byla v územním plánu v těchto případech zakotvena povinnost pořízení regulačního plánu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: jako plochy, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu**

**podmínkou pro rozhodování v území, budou vymezeny plochy s možností umístění výškových dominant**

odůvodnění:

Případné lokality pro umístění výškových dominant musí splňovat celou řadu předpokladů, mimo jiné musí požadavky na maximální ochranu stávajících hodnot vycházející z analýzy prostorové struktury města; lze tak vymezit lokality pro umístění výškových staveb zcela nevhodné, a naopak lokality vhodné.

j) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zakotvením tzv. vstupních bran do územního plánu. Upozorňuje na to, že prostorové působení města je vnímáno nejenom z příjezdu, ale především zevnitř města, odkud by šlo o nepochopitelné věže, narušující ustálenou okolní hladinu zástavby.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: umístění novodobých městských bran bude prověřeno a náležitě zdůvodněno z hlediska prostorové struktury města, plochy budou podmíněny pořízením regulačního plánu**

odůvodnění:

Umístění městských bran je nutné kompozičně prověřit nejen z hlediska dálkových pohledů, ale i ve vztahu k okolní prostorové struktuře. Odůvodnění je nutné doplnit především o textovou část, zákresy do fotografií bez hodnotícího textu nelze považovat za odůvodnění.

k) uplatňuje připomínku, ve které vyjadřuje nesouhlas s tvrzením, že „výhledová hranice města (rozsah navrženého zastavitelného území) je vlastně již historicky dána – prstencem fortů fortové pevnosti“. Dále zpochybňuje forty jako místa, odkud je potřeba sledovat pohledy na město – tato místa by měla být vymezena především na základě exponovanosti místa, koncentrace lidí a jejich četnosti pobytu, dostupnost všemi dopravními prostředky atd.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: pro zajištění ochrany a rozvoje veduty města a průhledů na historické dominanty budou doplněny dálkové pohledy na město, zejména ze severního a jižního klínu (viz obr. 82 odůvodnění konceptu) nivy řeky Moravy a průhledy na historické dominanty, zejména ulicemi Dlouhá, I.P.Pavlova, Jílová, Ladova, tř. Míru a Na střelnici, z nábřeží řeky Moravy na Klášterní Hradisko, z bastionu na dómském návrší na Klášterní Hradisko.**

odůvodnění:

dochované forty jsou chápány jako exponovaná místa s potenciálem dalšího rozvoje zejména pro rekreaci a turistický ruch, ochrana dálkových pohledů z těchto míst je tedy logická. Kromě toho vyplývá i ze samotné polohy fortů zčásti na vyvýšených místech, a především mimo zástavbu, kde zůstaly dálkové pohledy zachovány.

l) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v oblasti dopravy je v konceptu celá řada nesrovnalostí (viz str. 7 připomínky). Tyto nesrovnalosti nezbuzují důvěru, že tato klíčová oblast územního plánu byla zpracována kvalifikovaně. Považuje za nezbytné, aby si město nechalo zpracovat její odbornou oponenturu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude provedeno terminologické sjednocení v samotné textové části i s ohledem na část grafickou v souladu**

**s terminologií dle platné legislativy, stupeň automobilizace bude uveden ve všech kartách**

odůvodnění:

Úkolem územně plánovací dokumentace je stanovit koncepci rozvoje území. Samotné řešení jednotlivých lokalit lze řešit v územních studiích resp. v dalších stupních projektové dokumentace. Jedním z nástrojů územního plánování jsou územní studie, které mají za úkol navrhnout, prověřit a posoudit možná řešení vybraných problémů jako je např. veřejná infrastruktura.

Dopravní část byla zpracována týmem kvalifikovaných dopravních specialistů. Požadavek na zpracování oponentury na základě nesrovnalostí, které zřejmě vyplynuly ze špatně provedené korektury finální verze, považujeme za subjektivní pocit jednotlivce.

m) uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby oponentura územního plánu nebyla postavena jen na názoru občanů, právnických osob a dotčených orgánů, ale byla podrobena systematické odborné oponentuře. Tu by měl udělat pořizovatel – Odbor koncepce a rozvoje, ale především odborná komise rady města pro architekturu a územní plánování. Pokud to není v jejich silách, očekává, že si tuto oponenturu zajistí externě.

vypořádání:

**připomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

Jedná se o obecnou připomínku, související s procesem pořizování územně plánovací dokumentace. V průběhu zpracování konceptu samozřejmě probíhala oponentura ze strany pořizovatele, v rámci veřejného projednávání byl zvláště uspořádán diskusní panel pro odbornou veřejnost.

n) uplatňuje připomínku, ve které prosí o opravu názvu Čechových sadů, které jsou v konceptu uvedeny jako Čechovovy.

vypořádání:

**připomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

jedná se o chybu

**563. Drahomíra Komínková (totožná s č.557)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna viz námitka č.557**

**564. Jiří Cause (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**565. Štěpánka Bielešová, Petr Bieleš, Miluše Masaryková, Milan Masaryk**

uplatňují námitku, ve které jsou proti předurčení vedení trasy tzv. severního spoje, který má vést v blízkosti jejich pozemků č. 147 a 146 v k.ú. Řepčín. Poukazují na to, že by stavbou severního spoje došlo ke zhoršení životního prostředí místních obyvatel. Požadují, aby byly zveřejněny a oznámeny racionální důvody, proč se severní spoj navrhuje, zda je jeho stavby nutná a oprávněná, kdo a proč jeho stavbu požaduje a na základě jakých podnětů. Další otázkou je, proč se nevyužijí již postavené dopravní stavby, jako je např. nedávno dobudovaný most mezi Černovírem, Klášterním

Hradiskem a Kaucemi a zda město skutečně hodlá stavět další most vzdálený zhruba 500m od toho stávajícího. Dále laskavě žádají vedení města, aby řádně a včas informovalo občany města Olomouce, v jaké finanční náročnosti by stavba severního spoje měla být provedena, z jakých zdrojů bude financována a v jakém časovém horizontu bude řešena. Jako vlastníci uvedených nemovitostí dále žádají přesné informace a zveřejnění, kolik domů by mělo být kvůli severnímu spoji zbouráno a kolik majitelů nemovitostí bude jeho stavbou ohroženo.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
- bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č.104

#### **566. Vladimír a Drahomíra Chudobovi**

uplatňují námítku k řešení biokoridoru na parc.č. 210/1, 210/2 k.ú. Topolany. Cítí se podvedeni, že byla šířka biokoridoru stanovena na 12m, když původně měla být 6-7m, proti čemuž neměli námitek.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Na uvedeném pozemku je v minimální šířce vymezena vodní větev lokálního biokoridoru LBK 3. Pozemky se nacházejí v těsné návaznosti vodního toku a vedení biokoridoru není možné zde vymezit jiným způsobem. Biokoridor je ve stávající trase a šířce vymezen již v platném ÚPnSÚ v celkové šířce 16m. Biokoridory územního systému ekologické stability (ÚSES) jsou veřejně prospěšným opatřením plnícím ekostabilizační funkci v krajině a jsou přednostně vymezovány v místě významných krajinných prvků (VKP), kterým vodní tok je podle zákona č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Respektovat veřejné zájmy zejména územní systém ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority. Vymezení biokoridoru žádným způsobem neomezuje přístup na pozemky a vybudování inženýrských sítí.

#### **567. Jiří Skopal**

uplatňuje námítku, ve které požaduje odstranění z ulice Rolsberské náhradní variantu depa DPMO a tramvajovou trať k Olympii. Požaduje nedělat z ulice Rolsberské hlavní sběrnou a současně příjezdovou komunikaci do města ve směru od a do Přerova. Požaduje v této ulici dodržovat hygienické limity hluku. Navrhuje, aby příjezdová komunikace od Přerova byla po vybudování obchvatu pouze ulice Lipenská. Dále poukazuje na to, že je nevhodné spojovat průmyslové zóny v ulici Sladkovského a v okolí Olmy s ulicí Rolsberskou.

vypořádání:



### **námítka není zohledněna**

odůvodnění:

S vozovnou DPMO není prvotně na ul. Rolsberské v konceptu uvažováno, v kartě lokality 049 – Rolsberk je plocha 049/7 (odpovídající v převážné míře ploše 543 DH stávajícího ÚPnSÚ Olomouc) pouze rezervou pro vozovnu DPMO pro případ, že tuto nebude možné realizovat v severozápadním křížení ul. Holické a železničního koridoru. Ulice Rolsberská a Přerovská mají předpoklady stát se plnohodnotnými městskými třídami, ke kterým tramvajová trať plně přináleží. Stávající uliční prostor umožňuje při nezbytné úpravě profilového uspořádání (např. nahrazení čtyřpruhové vozovky dvoupruhovou) zde umístit nejen tramvajovou trať, ale i např. doprovodnou uliční zeleň.

Napojení průmyslových areálů v ul. Sladkovského je řešeno jejím propojením do nově navrhované přeložky ul. Holické, resp. na ul. Lipenskou, a následné napojení na východní tangentu. Ulice Rolsberská, Přerovská, Lipenská, Sladkovského jsou zařazeny do hlavní komunikační sítě města Olomouce zajišťující hlavní obsluhu území a jako takové musí být chápány.

### **568. Drahomíra Skopalová**

uplatňuje námítku, ve které požaduje odstranění z ulice Rolsberské náhradní variantu depa DPMO a tramvajovou trať k Olympii. Požaduje v této ulici dodržovat hygienické limity hluku.

vypořádání:

### **námítka není zohledněna**

odůvodnění:

S vozovnou DPMO není prvotně na ul. Rolsberské v konceptu uvažováno, v kartě lokality 049 – Rolsberk je plocha 049/7 (odpovídající v převážné míře ploše 543 DH stávajícího ÚPnSÚ Olomouc) pouze rezervou pro vozovnu DPMO pro případ, že tuto nebude možné realizovat v severozápadním křížení ul. Holické a železničního koridoru. Ulice Rolsberská a Přerovská mají předpoklady stát se plnohodnotnými městskými třídami, ke kterým tramvajová trať plně přináleží. Stávající uliční prostor umožňuje při nezbytné úpravě profilového uspořádání (např. nahrazení čtyřpruhové vozovky dvoupruhovou) zde umístit nejen tramvajovou trať, ale i např. doprovodnou uliční zeleň.

### **569. Jana Maxiutová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

### **570. Nikolaj Maxiuta (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

### **571. František Ondrák (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz přípomínka č.114

### **572. PharmDr. Marcela Hofschneiderová (totožná s č.160)**

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna** - viz přípomínka č. 160

**573. Marek Rýznar** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**574. Lukáš Kráčmar** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**575. Lada Kozelková** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**576. Karel Měkota, Jarmila Měkotová** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**577. Jakub Borovička** (totožná s č.160 )

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**578. Libuše Ticháková** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**579. Petra Kráčmarová** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**580. Pavla Ondráková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**581. Danuše Vidličková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**582. Ing. Edita Hrstková**

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které zásadně nesouhlasí s výškovými dominantami výšky 75m (zdůrazněna je lokalita č.014), žádá jejich vypuštění. Za výškové dominanty Olomouce stále považuje jeho historické centrum a umožněním výstavby dominanty o výšce 75m by byla navždy změněna pohledová hodnota našeho města v této lokalitě.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: problematika výškových dominant „A“ do 75 m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)**

odůvodnění:

oprávněnost námítky je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu památkové péče

### 583. Ing. Edita Hrstková

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zástavbou při jihozápadní straně ulice Dlouhé, která je v přímém rozporu se zadáním ÚPnSÚ: zajištění ochrany nezastavěného území, důraz bude kladen na posílení městotvorné funkce koridorů řek, bude zajištěna ochrana a rozvoj ploch zeleně jako významné části sídelní struktury, ... Žádá vypuštění této části z Konceptu ÚPSMO. Poukazuje na to, že sídliště Lazce je už tak dost přelidněné. Ponecháním této plochy pro parkovou úpravu by město 100% naplnilo proklamovanou regeneraci panelových sídlišť.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé.**

odůvodnění:

plocha mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájena jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

### 584. Lukáš Zukal (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

### 585. Ing. Edita Hrstková

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se záměrem vybudování komunikace tzv. severního spoje v těsné blízkosti východního okraje sídliště Lazce. Návrh přímo zasahuje ulice Václava III, Na Letné, Demlova, I. Hermanna, Synkova, Lazecká i přilehlé ulice. Poukazuje na to, že takto navržená komunikace je těsně vymezena panelovými a rodinnými domy z jedné strany a korytem řeky Moravy ze strany druhé. Upozorňuje, že toto sídliště je klidnou lokalitou a jeho obyvatelé jsou návrhem zmíněné komunikace upřímně zděšeni.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
- bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě

**270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

odůvodnění:

viz připomínka č. 104

**586. Šárka Koutná** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**587. Irena Navrátilová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**588. Renáta Drchmánková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**589. Karel Netopil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**590. Petr Zborek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**591. Juraj Tarnóczy** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**592. Eva Broulímová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**593. Jindřich Pernička, Marie Perníčková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**594. Jiří Kracík** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**595. Jiří Dostál** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**596. Jaroslav Střelec, Iveta Střelcová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**597. Hana Mičková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**598. Tomáš Král** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**599. Petr Komárek** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz 1 připomínka č.14**

**600. Petr Jurečka** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**601. Eva Lorencová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.v114**

**602. MUDr. Radoslava Vyhnánková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**603. Marián Janda** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**604. Miroslava Jandová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**605. František Čech** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**606. Libuše Kujová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**607. Radka Stýblová Táborská** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**608. Karla Odstrčilová**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s odkloněním MHD autobusové linky č.11 ze Selského náměstí na ulici Železniční a nahrazením integrovanou dopravou.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Organizace dopravy je nad rámec územně plánovací dokumentace.

**609. Eva Šalantiová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**610. Renáta Chrudinová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**611. Radek Heloňa** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**612. Dagmar Janošíková** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**613. Ing. Přemysl Klas, Irena Klasová, Ing. Vlastimil Pecha, Renata Pechová, Staving Olomouc s.r.o., Ing. Ladislav Špacír, Danuše Špacírová, Ing. Miloš Zahálka, MUDr. Jana Zahálková Ph.D., Zdeňka Židlíková**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s možností výstavby bytových domů o výšce 10-14m na pozemcích parc. č. 388/118 a 388/3 v k.ú. Hodolany s poukazem, že tyto plochy jsou v dnešní době využívány pro sport a rekreaci, výstavbou bytových domů by navíc prostředí ztratilo klidový charakter.

Zrušením cca 150 stávajících garáží dojde k situaci, že všechna tato auta budou parkovat v přilehlých ulicích. Poukazují také na to, že dojde k nárůstu automobilové dopravy, pro kterou nejsou přilehlé ulice ani křižovatky dimenzovány, emisí, a hluku.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

viz námitka č. 376

**614. Milan Žákových** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**615. Libuše Skalická** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**616. Hana Lamačová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**617. Jana Kratochvílová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č.206

**618. RNDr. Svatava Dvořáčková**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie na Hejčíně a své parcely č. 432/56 v ní do veřejného vybavení VV-04. Domnívá se, že město by mělo zahrádkářskou kolonii zařadit do ploch rekreace.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námitka č.100

**619. Lukáš Indrych** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č.206

**620. Petr Odstrčil** (totožná s č.206)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č.206

**621. Josef Toman** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č.206

**622. Jiří Hofmeister** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č.206

**623. Jarmila Tomanová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech** - viz připomínka č.206

**624. Tampiol a.s.**

uplatňuje námitku, ve které žádá o posun páteřní komunikace, chodníku, cyklostezky a liniové zeleně v lokalitě 039 severovýchodním směrem a pouze v úseku pozemků ve vlastnictví Tampiol a.s. (parc.č. 533/11 a 533/12 v k.ú. Slavonín)

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena trasa západní části veřejného prostranství VP – 37 (napojení na Arbesovu) při jižním okraji zastavěného území**

odůvodnění:

Vedení západní části veřejného prostranství VP – 37 při jižním okraji zastavěného území umožní řešit plochy při Arbesově ulici jako ucelené bloky zástavby. Možnost vedení trasy VP – 37 při jižním okraji zastavěného území byla prověřena ve studii připravovaného záměru Slavonín – zahrady.

**625. Ing. Antonín Kyjovský**

a) uplatňuje připomínku, ve které žádá řešit stacionární dopravu v lokalitě kolem Tř. Kosmonautů a přilehlých ulic tak, aby parkoviště sloužila pro občany a ne jen pro podnikatele, kteří zde podnikají.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Organizace využívání objektů statické dopravy (parkovišť) je nad rámec územně plánovací dokumentace.

b) uplatňuje připomínku, ve které žádá o zprůhlednění smyslu jednosměrných ulic v lokalitě kolem Tř. Kosmonautů a přilehlých ulic tak, aby se snížil počet kilometrů, které člověk najezdí po sídlišti.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Stanovení dopravního značení je nad rámec územně plánovací dokumentace.

c) uplatňuje připomínku, ve které žádá o zakázání průjezdu těžkotonážních vozidel sídlišťem, zejména ulic Tř. Kosmonautů.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Stanovení dopravního značení je nad rámec územně plánovací dokumentace.

d) uplatňuje připomínku, ve které žádá dořešit prostup přes tramvajovou dopravu na Tř. Kosmonautů a omezit zde rychlost tramvají.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Stanovování rychlosti je nad rámec územně plánovací dokumentace, pěší prostupnost přes tramvajovou trať na Třídě Kosmonautů vyhovuje současným potřebám.

e) uplatňuje připomínku, ve které žádá dořešit odpočinkovou zónu pro obyvatele Tř. Kosmonautů a okolních ulic.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- koncepce sídelní zeleně bude dopracována s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch zeleně
- v rámci specifikace podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití budou ve spolupráci s odborem životního prostředí stanoveny podmínky využití zvláště pro jednotlivé typy sídelní zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleň obytných vnitrobloků, zeleň hřbitovů(...), bude zásadním způsobem omezena a upřesněna možnost výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti a podzemních parkovišť v těchto plochách

odůvodnění:

Systém sídelní zeleně a rekreace bude dopracován dle schváleného zadání.

f) uplatňuje připomínku, ve které žádá vybudovat veřejné WC pro občany, ale i pro pejsky.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**



odůvodnění:

připomínka přesahuje podrobnost územního plánu, veřejná WC jsou součástí občanské vybavenosti.

g) uplatňuje připomínku, ve které žádá nedovolit nástavbu na jednopodlažních objektech jako např. na objektu bývalé vým. stanice Nezvalova 3.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Možnost případné nástavby jakýchkoliv objektů je nutno posuzovat individuálně v jednotlivých konkrétních případech, obecně vyplývá z koncepce prostorového uspořádání stanovené v kartách lokalit, a dále je dána např. požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území, a obecnými požadavky na umístění staveb dle platné legislativy.

h) uplatňuje připomínku, ve které žádá řešit opravy komunikací na ulici Březinova, Zeyerova a Nezvalova systémem plánu a ne chaoticky.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Údržba komunikací není předmětem územně plánovací dokumentace.

i) uplatňuje připomínku, ve které žádá systematické udržování stávající zeleně.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Údržba zeleně není předmětem územního plánu. Údržbu městské zeleně zajišťuje odbor Životního prostředí Magistrátu města Olomouce.

j) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že by se strážníci měli po sídlišti projít a ne se jen projíždět auty.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmět připomínky není předmětem územního plánování.

## **626. Jindřiška Pijáková (totožná s č.206)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

## **627. Stanislav Svoboda**

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se způsobem využití pozemku parc.č. 132/23 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, který je v navrhovaném územním plánu zařazen jako „SO“ a navrhuje změnu na „KS“. Občané této lokality by uvítali, kdyby se tato oblast rozšířila o sportoviště.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz připomínka č.115

**628. Leopold Čechovský, Jiřina Čechovská, Bc. Tomáš Čechovský**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s návrhem, který nerespektuje charakter plochy podmíněné územní studií ÚS-052c (parc.č. 388/118 a 388/3 v k.ú. Hodolany) a navrhuje její částečné využití jako plochy bydlení. Poukazují na to, že v důsledku této změny by došlo k podstatnému zhoršení životního prostředí v této lokalitě. Nesouhlasí také s likvidací volně přístupného sportoviště, které nelze v této městské části ničím nahradit.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

viz 376

**629. Josef Gross (totožná s č.206)**

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**630. Milan Pochyla, Mgr. Žaneta Pochylová Ph.D.**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním ochranné hráze PP-03 na svém pozemku p.č. 569 v k.ú. Chomoutov a žádají, aby předmětná hráz byla odsunuta na pozemek č. 644, který je ve vlastnictví Povodí Moravy.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz. námitka č.118. a 119.

**631. Milan Pochyla, Mgr. Žaneta Pochylová Ph.D. (totožná s č.630)**

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz. námitka č.118. a 119.

**632. Zdenko Langer**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním odstavné a parkovací plochy DK-04 mezi ulicí Hraniční a Horní lán. Tato plocha podle něj neřeší žádnou aktuálně známou potřebu parkovacích míst v této lokalitě. Poukazuje na to, že je spíše potřeba zvýšit počet parkovacích stání na I. P. Pavlova u vjezdu do Fakultní nemocnice.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Navržená odstavná a parkovací plocha DK-04 bude řešena formou parkovacího objektu (domu) a bude primárně určena pro parkování vozidel při využití přestupu na MHD. Nedostatek parkovacích míst na ulici I.P.Pavlova je způsoben blízkostí areálu FN, potřeba parkovacích míst by měla být pokryta v rámci tohoto areálu.

**633. Jiří Herzig (totožná s č.206)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**634. Anna Herzigová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**635. Fromer auto a.s.**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se stanovenou hodnotou procenta zastavění v ploše 011c v lokalitě Šantovka (do 35%), žádá o zvýšení na 55%

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: projektant prověří možné zvýšení hodnoty procenta zastavění v ploše 011c**

odůvodnění:

Pro navazující plochu 011a je stanoveno procento zastavění do 55%, pro plochu 011b do 40%. Z hlediska urbanistické struktury nemá plocha 011c zásadně odlišný charakter, z tohoto důvodu je zvýšení hodnoty procenta zastavění na hodnotu stanovenou pro okolní plochy logické.

**636. Josef Gross** (totožná s č.206)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**637. Věra Grossová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**638. Jan Pospíšil** (totožná s č.206)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**639. Lubomír Večeřa** (totožná s č.206)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**640. Vladimír Štěpánek** (totožná s č.206)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**641. Milada Reichlová** (totožná s č.206)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech - viz připomínka č.206**

**642. SK Freestyle Olomouc o.s.**

Uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byla parcela p.č. 1399 v k.ú. Neředín vymezena kartou lokality 033 pro sportovní areál Freestyle (uzavřená sportovní hala).

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřeno rozšíření plochy veřejného vybavení v ploše 033 „Neředín“ včetně pozemku p.č. 1399 v k.ú. Neředín a doplněno v kartě lokality s určením pro sportovní zařízení**

odůvodnění:

Jedná se halu na okraji brownfields - Kasárna Neředín na parcele p.č. 1399 v k.ú. Neředín sousedící se čtvrtí rodinných domů. Hájení ploch pro veřejné vybavení je jednou z priorit schváleného zadání.

#### **643. Přemysl a Helena Krejčí (totožná s č. 382)**

a) uplatňuje námitku týkající se „výstavby a rozšíření dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes přilehlou řeku Moravu“ (DS-20). V odůvodnění uvádí, že koncept nového územního plánu by se měl zabývat odvedením přebytečné dopravy z centra, namísto zvýšení tranzitu přes obytné části města. Uvedená DS-20 zvyšuje dopravu v hustě obydlených částech města a zhoršuje životní prostředí obyvatel. Poukazuje na to, že návrh je také v rozporu s některými body uvedenými v odůvodnění (body 3.1.2, 5.4, 6.2.2). Uvádí, že návrh dvou dalších silničních mostů přes Moravu, jejichž vzdálenost je cca 800 m, může významně snížit průtok Moravy a ohrozit lokalitu v případě vylití řeky Moravy. Požaduje, aby sporný návrh vedení komunikace byl ještě v rámci zpracování územního plánu, nikoli po jeho schválení, prověřen ve větší podrobnosti a výsledky byly prezentovány v rámci dalšího projednání územního plánu tak, aby mohl být uplatněn princip zákona o územním plánování a stavebním řádu o možnosti podat námitku proti konkrétnímu návrhu, kterým jsou dotčena práva vlastníků a občanů. Dále požaduje vybudování zeleného pásu mezi komunikací a obytnou zónou. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s tím, aby území dnešních Žižkových kasáren bylo v konceptu označeno jako stabilizované území, neboť v případě jeho převodu na Statutární město Olomouc by na tomto místě probíhala stavební činnost. Proto by mělo být v režimu otevřeného území, do něhož by bylo možno hlouběji posunout komunikaci DS-20. Dále uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které se pozastavuje nad nekoncepčním řešením navržené trasy spojující ulice Dobrovského a Sokolovského. Poukazuje na to, že tato trasa je koncepčně zpracována již více jak 85 let pokračováním Dobrovského ulice v přímé linii a oddělení vilové čtvrti Stará Letná parkovou úpravou. Požaduje, aby zpracovatel postupoval racionálně a bral toto řešení v úvahu. uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou obsaženy následující údaje, které považuje za zásadní:

- jak bude napojena stávající zástavba na nový komunikační skelet, řešení křižovatky Dobrovského – Dlouhá – DS-20,
- jak je navržená komunikace definována, v rámci odůvodnění je tato komunikace vedena jako komunikace funkční skupiny C zajišťující obsluhu města, ovšem v kategorii silnic je vedena jako MS4 – tedy sběrná čtyřpruhová komunikace,
- jak bude řešen přechod této komunikace v křížení s prostorově limitovanou ulicí Dobrovského a napojení Václava III.,

jakým způsobem je vyhodnoceno hlukové působení této komunikace na chráněné prostory, v rámci SEA vysvětlení uvedeno naprosto vágně a částečně protismyslně.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**
- **v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**

- bude prověřen a navržen koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v prodloužení ulice Sladovní včetně křížení tratě 290, dále východně tratě 270 po prodloužení ul. Na Vlčinci včetně křížení tratě 270. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

odůvodnění:

viz připomínka č.104

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrženým limitem 23m u budov v obytné zóně na území dnešních Žižkových kasáren. Takto vysokou zástavbou by bylo zničeno panorama domu sv. Václava a Přemyslovského paláce, které je nenahraditelné.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby**

odůvodnění:

viz námitka č.230

#### **644. Miloslav Pikna, Jana Piknová**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí, aby byl jejich pozemek parc.č. 1080/1 v k.ú. Slavonín využit pro sportovní a rekreační účely. Požadují, aby byl využit pro výstavbu rodinných domů. Poukazují na to, že jejich pozemek, i okolní, jsou geograficky výhodně situovány.

vypořádání:

**námitka není zohledněna.**

odůvodnění:

Pozemek p.č. 1080/1 v k.ú. Slavonín je součástí ploch vymezených jako plochy hodnotné krajiny, je také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a z tohoto důvodu jsou uvedené pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch rekreace. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu.

Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v předmětné lokalitě je dostatečně zajištěna 2 zastavitelnými a 1 přestavbovou plochou smíšenou obytnou.

#### **645. Miloslav Pikna, Jana Piknová**

uplatňují připomínku, ve které žádají, aby byl jejich pozemek č. 1000/22 v k.ú. Slavonín určen pro průmyslovou a podnikatelskou výstavbu, případně i výstavbu smíšenou. Poukazují na to, že na sousedním pozemku probíhá výstavba trafostanice a je tudíž předpoklad zasíťování budoucích objektů.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemek, který se nachází v nezastavěném území v ploše volné krajiny. Nejedná se tedy o pozemek navazující na souvisle zastavěné území sídla a jeho případné vymezení jako zastavitelné plochy by odporovalo principům urbanistické koncepce uvedeným v kapitole 3.2.1. konceptu. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí.

**646. Petr Tesařík** (totožná s č.160)

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

**647. Litovelská cukrovarní a.s.**

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 683/2 a tím ohrožení statiky domu.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita byla na základě vyhledávací studie doporučena jako vhodná pro umístění parkovacího objektu, řešícího vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je skloubit kapacitní podzemní parkovací objekt s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Projektová dokumentace stavby musí splňovat všechny podmínky pro vlastní provádění stavby stanovené mimo jiné i na základě předcházejícího hydrogeologického průzkumu.

**648. Ing. Zdeněk Kovařík** (totožná s č.647)

vypořádání:

**námitka není zohledněna – viz námitka č. 647**

**649. Ing Josef Novotný**

a) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí se zapojením ulice Norské do křižovatky ulice Pražská a Erenburgova. Žádá o vyjmutí ulice Norské z územního plánu jako komunikace sloužící k obsluze města. Požaduje také úplné vyřazení křižovatky Pražská – Erenburgova – Norská. Poukazuje na to, že přestavba této křižovatky by měla velice negativní vliv na kvalitu života v této oblasti. (viz str.2 námitky)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost změny grafické značky křižovatek tak, aby neevokovaly tvar okružní křižovatky a zároveň přeformuluje název stavby DS – 46 tak, aby bylo jasně zřetelné, že se jedná pouze o pravé připojení ul. Norská na Pražskou.**

odůvodnění:

Jedná se o poměrně rozsáhlou, z hlediska vývoje však již stabilizovanou lokalitu obytných a rodinných domů, která nemá žádné kvalitní dopravní napojení. Konceptně je nutno zajistit možné napojení chybějících směrů, zejména výjezdu směrem k centru města. Jako vhodné řešení se jeví směrově omezené připojení lokality na ulici Pražskou. Hlavním úkolem při detailním řešení napojení je zajistit vyloučení zbytných průjezdů tranzitujících vozidel. V konceptu nového územního plánu je jako DS – 46 označena přestavba křižovatky ulic Pražské a Erenburgovy se zapojením ulice Norské. Tento prvek byl do konceptu nového územního plánu převzat z platného ÚPnSÚ Olomouc, který se podrobně danou problematikou zabýval při řešení změny č. XIX ÚPnSÚ Olomouc. Na základě této změny byla zrušena přeložka úseku ul. Erenburgovy v napojení na ul. Pražskou a zrušeno napojení ulice Norské na ulici Pražskou (v řešení územního plánu nadále zůstalo pouze pravé připojení ulice Norské na ulici Pražskou). V tomto duchu došlo i k úpravě seznamu veřejně prospěšných staveb v platném ÚPnSÚ Olomouc, kde je tato stavba vedena jako VPS 28zXIX

Úprava křižovatky Pražská – Erenburgova a pravé připojení Norské na Pražskou. Takto je tedy zpracován i koncept nového územního plánu pouze došlo k tomu, že zpracovatel nového územního plánu tuto veřejně prospěšnou stavbu nazval odlišně.

b) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby byl v územním plánu dostatečně vymezen význam oboustranné lipové aleje při ulici Norská a to formou liniového prvku sídelní zeleně s minimalizací navazujících úprav technické infrastruktury, např. cyklistické komunikace. Poukazuje na to, že jakékoliv zásahy do této aleje by měly negativní vliv na stabilitu podloží a tím i statiku přilehlých budov.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: do koncepcí sídelní zeleně - liniových prvků - budou zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, ...**

odůvodnění:

Ochrana veřejných prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit schváleného zadání.

c) uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které požaduje, aby v rámci parcely č. 487/4 v k.ú. Neředín byla tato plocha zaznačena v územním plánu jako část plošného prvku sídelní zeleně. Poukazuje na to, že se jedná o vyhledávanou odpočinkovou oblast.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

- **koncepcí sídelní zeleně bude dopracována s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch zeleně**
- **v rámci specifikace podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití budou ve spolupráci s odborem životního prostředí stanoveny podmínky využití zvláště pro jednotlivé typy sídelní zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleně sídlišť, zeleně obytných vnitrobloků..., bude zásadním způsobem omezena a upřesněna možnost výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti a podzemních parkovišť v těchto plochách**

odůvodnění:

Systém sídelní zeleně a rekreace bude dopracován dle schváleného zadání.

#### **650. Mgr. Martin Začal, Mgr. Pavla Začalová MSc.**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes jejich pozemky parc.č. 309/1, 305/1, 304/2, 281, 305/2, 736, 737 a 738 v k.ú. Chválkovice. Poukazují na to, že takto vedená komunikace by výrazně znehodnotila jejich nemovitosti, přičemž pro vlastní dopravní obslužnost není vůbec potřeba.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: trasa veřejného prostranství VP - 107 bude vedena po pozemcích parc.č. 311/1 a 1417/1 ve vlastnictví SMOI, až po ul Chválkovickou.**

odůvodnění:

Navržené veřejné prostranství představuje logické prodloužení stávající ulice Gorkého severovýchodním směrem. Vymezení veřejného prostranství je nezbytnou podmínkou pro realizaci případné výstavby jak v zastavitelné ploše 056/07, tak ve stabilizované ploše 056/01, v zadních částech pozemků při ulici Chválkovické (včetně předmětných pozemků). Logická trasa veřejného prostranství je z velké části v ose historické cesty

na pozemku parc.č. 1417/1 při severní hranici uvedených pozemků, v souladu s územní studií daného území.

**651. František Študent** (totožná s č.303 – bývalé sokolské hřiště v Hodolanech)

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění:

viz námítka č. 303

**652. Ing. Pavel Dadák**

uplatňuje námítku, ve které požaduje, aby plánovaná komunikace na parcelách č. 88/1, 88/2, 88/3 v k.ú. Týneček byla bez možnosti provozu motorových vozidel – jen chodník pro pěší. Plánovaná komunikace je souběžná s ulicí Ševčíkovou a obyvatelé této ulice by rušil hluk z obou stran.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

S ohledem na prostorové možnosti nelze v předmětném území uvažovat s plnohodnotným dopravním napojením rozvojové lokality. Problematika úplného vyloučení automobilové dopravy je však nad rámec územně plánovacího dokumentu.

**653. Robert Myška**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byla zachována tržnice na stávajícím místě a ve stávajícím rozsahu. Poukazuje na to, že stávající provoz tržnice je nedílnou součástí města. Jakékoliv jiné využití tohoto prostoru nebude sloužit všem obyvatelům města.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: ...budou doplněna zejména veřejná prostranství: v lokalitě 001 „Historické jádro“ stávající zeleninové tržiště v ploše 001/07...**

odůvodnění:

Dle bodu 9.1.1. plochy veřejných prostranství jsou určeny zejména pro využití ve prospěch náměstí, ulic, parků a tržnic.

**654. Robert Myška**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že střední část tzv. severního spoje vedoucí na levém břehu Mlýnského potoka v k.ú. Řepčín, Hejčín a Lazce je dle jeho názoru zcela zbytečná. Přitom nevratně poškodí území označené jako „hodnotná část krajiny“. Poukazuje na to, že střední část severního spoje zničí území pro rekreaci a zavede do něj tranzitní dopravu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

**- v úseku Řepčínská – Lazce bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**



- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č.104

#### **655. Lucie Mazáčová, Petr Šálek, Dr. Radka Navrátilová**

uplatňují připomínku, ve které zásadně nesouhlasí se změnou funkční plochy ZP – plochy parků a parkových úprav na plochu BIN – bydlení nízkopodlažní, parc.č. 265/400 a 265/35 v k.ú. Neředín (změna č. XXIII/12). Již rok upozorňují na nepovolenou stavbu manželů Dvořákových na zmíněných parcelách, jež zasahuje do plochy parků a parkových úprav. Poukazují na to, že místo nařízení řízení o odstranění stavby se podle nich MmOl rozhodl pro „legalizaci“ této černé stavby formou změny územního plánu. Poukazují také na to, že byla zaslána petice primátorovi města Olomouce, ve které svůj nesouhlas s touto černou stavbou vyjádřilo cca 100 majitelů okolních nemovitostí. Dále si kladou otázku, jak je možné, že došlo ke zrušení pouze části plochy ZP a ne celé této plochy. Poukazují také na „do očí bijící“ laxnost MmOl, který od září 2009 nereagoval na zasláné podněty k řešení této situace. Upozorňují, že v případě další neochoty MmOl předají celou záležitost médiím.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

předmětné pozemky jsou vymezeny jako součást plochy smíšené obytné. Rozsah stávající plochy ZP v platném ÚPnSÚ již neodpovídá skutečnému stavu – pro parkovou zeleň zůstává reálně k dispozici pouze veřejně přístupný pás mezi zahradami rodinných domů v ulici Klusákova a Pod Letištěm, o šířce přibližně 2m. Tato plocha je pro plnění navržené funkce parků a parkových úprav zcela nedostatečná, navíc veřejně přístupný pás mezi ploty končí zhruba v polovině bloku, a nemá tedy význam ani z hlediska zajištění průchodnosti územím. Z tohoto důvodu není vymezen ani jako veřejné prostranství, ani jako součást systému sídelní zeleně. Východní část plochy vymezené v platném ÚPnSÚ jako ZP – zeleň parková (parc.č. 265/5, 265/138, 265/139, 265/140, 265/262 k.ú. Neředín) tvoří ucelenou nezastavěnou plochu o rozměrech cca 50 x 130m, s potenciálem vytvoření plnohodnotného parku jako rekreačního zázemí obyvatel přilehlého území – z tohoto důvodu je plocha v konceptu vymezena jako veřejné prostranství, a součást systému sídelní zeleně.

#### **656. Štěpánka Bielešová, Petr Bieleš, Miluše Masaryková, Milan Masaryk, Miluše Sulovská, Věra Vrbová**

uplatňují námitku, ve které by rádi vyjádřili svou obavu, zda nemovitosti i pozemky, kterých jsou vlastníci, nebudou dotčeny plánovanou výstavbou tzv. severního spoje. Jedná se o parc.č. 147, 146, 144, 135 v k.ú. Řepčín. Chápou, že tzv. severní spoj je prioritní pro řešení dopravní situace v Olomouci. Přesto by, jako vlastníci nemovitostí, které mohou být touto výstavbou dotčeny, byli rádi včas informováni ze strany zadavatele územního plánu o dalších krocích. V případě vážného ohrožení jejich majetku a zhoršení životního prostředí by byli nuceni vyslovit důraznou námitku proti novému územnímu plánu.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: v úseku Řepčínská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru**

odůvodnění:

viz připomínka č.104

#### **657. Mgr. Tomáš Hloch**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s propojením ulice Handkeho a ulice Na Pažitu. Poukazuje na to, že výstavba plánované komunikace rozhodně nepřispěje k lepší obslužnosti čtvrti záchrannými složkami. Naopak zatíží rozpočet města.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dopravním propojením ulice Na Pažitu a Handkeho a dále prodloužením ulice Peškova na ul. Slavonínská dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti dané lokality. Pro uvedené záměry byla v souladu s Regulačním plánem sídliště Povel Čtvrťky již zpracována projektová dokumentace.

#### **658. Zdeněk Chromý (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)**

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz. připomínka č.430

#### **659. Miluše Burianová, Ing. Antonín Burian**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s umístěním cyklostezky DC-02 na svých pozemcích (parc.č. 327/7 a 133/2 v k.ú. Hejčín). Požadují stažení této doplňkové cyklostezky z návrhu územního plánu a současně žádají o sdělení kdy a kým byl tento návrh projednán, schválen zastupiteli, poslanci, komisí částí Hejčín a Řepčín.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: trasa cyklistické komunikace v úseku Balbínova – Mlýnský potok bude převzata ze stávajícího ÚPnSÚ Olomouc**

odůvodnění:

Část trasy cyklistické komunikace DC-02 (propojení ulice Na Trati a Mlýnského potoka přes ul. Balbínovu) bude převzata ze stávajícího ÚPnSÚ Olomouc, předmětné pozemky nebudou touto trasou dotčeny.

#### **660. Evžen Pelíšek**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s navrhovaným propojením ulice Handkeho a Na Pažitu. Propojení těchto ulic je dle jeho názoru zbytečné. Terénní úpravy by znemožnily vstup na jeho pozemek parc.č. 33 a 68 v k.ú. Povel

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Dopravním propojením ulice Na Pažitu a Handkeho a dále prodloužením ulice Peškova na ul. Slavonínská dojde ke zlepšení dopravní obslužnosti dané lokality. Pro uvedené záměry byla v souladu s Regulačním plánem sídliště Povel Čtvrťky již zpracována projektová dokumentace. Navrženým dopravním opatřením však nemůže být znemožněn přístup na předmětné pozemky.

**661. Mgr. Taťána Zajičková (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**662. Boris Marek**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje, aby byl celý jeho pozemek p.č. 902/19 v k.ú. Slavonín zahrnut do ploch smíšených obytných, ne jen jeho část. Dále žádá alespoň přesnou specifikaci části pozemku vymezené jako plocha smíšená obytná. Má záměr zde postavit rodinný dům.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Jihozápadní hranice nově vymezené zastavitelné plochy v tomto případě logicky navazuje na hranici zastavěného území severním a jižním směrem, rozšíření uvedené plochy o celou plochu předmětného pozemku (v zastavitelné ploše je zahrnuto cca 25% plochy pozemku) by odporovalo výše uvedenému principu urbanistické koncepce. Předmětný pozemek tvoří orná půda I.tř. ochrany, Ministerstvo životního prostředí jako dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu požaduje v této lokalitě redukovat rozsah ploch navrhovaných v konceptu.

**663. Hotel GEMO s.r.o.**

uplatňuje námitku, ve které zásadně nesouhlasí s novým vymezením DK-09 hromadné garáže typu P+G u hotelu GEMO na tř. Svobody v proluce mezi hotelem a provozní budovou Moravského divadla (parc.č. 75/128, 75/146, 75/147, 440, 441, 486 v k.ú. Olomouc – město). Navrhované vymezení je v rozporu s podnikatelskými záměry firmy Hotel GEMO s.r.o., které jsou vybudování přístavby hotelu a komerčně – administrativního centra s nezbytnou kapacitou podzemních parkovacích míst pro svou potřebu. Poukazuje na to, že za tímto účelem byl pozemek převeden z vlastnictví SmOl.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude vypuštěn objekt stavby pro statickou dopravu (dopravu v klidu) označený DK-09**

odůvodnění:

Lokality (DK-08 Hynaisova, DK-09 Gemo, DK-12 Třída Svobody, DK -13 Palachovo náměstí, DK-14 Tržnice) byly na základě vyhledávací studie doporučeny jako vhodné pro umístění podzemních parkovacích objektů, řešících vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je ve všech případech skloubit kapacitní podzemní parkovací objekty s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Po přehodnocení bude v návrhu vypuštěn parkovací objekt DK-09 Gemo.

**664. Antonín Lukš (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**665. ADM Prague s.r.o. (duplicita s č.555 + 747)**

a) uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 087 Fort V. (konkrétně parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce)

z ploch smíšených obytných na plochy smíšené výrobní. Upozorňuje na to, že vzhledem k nepřetržitému provozu výrobního závodu je s železničními vagóny manipulováno 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Plánované funkční využití je v rozporu se stávajícím i budoucím využitím pozemků.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení celé či části plochy 087 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

Lokalita 087/02 má výrobní charakter, stávající areál dřevařské firmy je v současnosti v ploše VV. Firma ADM zde využívá vlečku s nepřetržitým provozem.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firmy nezabývají povinností respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

b) uplatňuje námítku, ve které požaduje částečné odsunutí trasy Východní tangenty západním směrem tak, aby vlastní komunikace ani její ochranná pásma nezasahovala do pozemků ADM Prague s.r.o. (parc.č. 1857/1, 1857/13, 1857/20, 1857/21, 1857/31, 1857/38, 1857/86 a další v k.ú. Holice u Olomouce). Upozorňuje na to, že na parc. č. 1857/23 se nachází objekt extrakce, ve kterém jsou používány vysoce hořlavé a výbušné látky, jejichž přítomnost je riziková z hlediska provozu na této komunikaci i z hlediska bezpečnosti areálu při případné dopravní kolizi na této komunikaci. Také spatřuje umístění komunikace v současném návrhu za problematické z hlediska svého budoucího rozvoje areálu. V této souvislosti požaduje projednání příslušné územní studie US-D06b s ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Koridor trasy Východní tangenty je převzat ze závazné vyšší územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.

c) uplatňuje námítku, ve které upozorňuje, že prodloužení vlečky jižně od Hamerské DZ-02 zasahuje svým ochranným pásmem do jejích pozemků (parc.č. 1857/1, 1857/33, 1857/27, 1857/28 v k.ú. Holice u Olomouce). ADM Prague s.r.o. uvažuje s napojením na stávající železniční vlečku, která je v jejím vlastnictví. ADM Prague s.r.o. s napojením DZ-02 na železniční vlečku ve svém vlastnictví souhlasí s tím, že používání části vlečky v jejím vlastnictví třetími osobami bude podléhat podmínkám kladeným ADM Prague s.r.o. ADM Prague požaduje být informována o dalším technickém řešení této stavby.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Požadavky uvedené v námítce jsou nad rámec územě plánovací dokumentace. Jako dotčený vlastník je přímým účastníkem územních a stavebních řízení zmiňovaných staveb.

d) uplatňuje námítku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejích pozemků (např. parc.č. 1857/1, 1857/32, 1857/33, 1857/38, 1857/88, 1857/89, 1857/91, 1857/93 k.ú. Holice u Olomouce). Požaduje alternativní umístění přeložek.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech: bude prověřena možnost alternativní trasy části přeložek podél stávajícího VTL plynovodu tak, aby neprocházela napříč areálem ADM Prague**

odůvodnění:

Pro uvolnění koridoru pro výstavbu dopravní stavby Východní tangenta I/46 Olomouc jsou navrženy přeložky venkovních vedení 110 kV. Všechna tato překládaná venkovní vedení 110 kV budou provedena venkovním vedením v souběhu s trasou Východní tangenty. Dle energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Provozovatel distribuční soustavy má právo v souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím a stavebním povolením zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. U trasy přeložek, procházející napříč areálem ADM Prague, bude prověřeno alternativní umístění podél VTL plynovodu.

e) uplatňuje námítku, ve které požaduje přemístění části DS-43 v místě křížení s železniční tratí č. 270 mimo své pozemky (parc.č. 573/1, 1640, 1857/4, 1857/79, 1857/90, 1985, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 199/2, 1444/3 v k.ú. Holice u Olomouce). Realizaci stavby DS-43 bude znemožněna ADM Prague případná expanze předávkového kolejiště na své pozemky. ADM Prague s.r.o. si je vědoma důležitosti této dopravní stavby a s návrhem souhlasí s následujícími podmínkami:

- bude snížena konzultována veškerá další technická specifikace této stavby,
  - veškeré vyvolané investice budou hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,
  - při výstavbě bude zajištěn plynulý a nepřerušovaný provoz její vlečky,
- Dále je požadováno projednání příslušné územní studie US-D14, US-D17 a US-D18 s ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Trasa DS-43 je určena koridorem této veřejně prospěšné stavby – přesný výčet dotčených pozemků bude určen územní studií.

Problematika konzultací, hrazení investic a zajištění nepřerušovaného provozu jsou nad rámec územně plánovací dokumentace a budou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace veřejně prospěšné stavby DS-43.

f) uplatňuje námítku, ve které poukazuje na to, že pozemky kolem její vlečky jsou zařazeny do ploch smíšených obytných. Aktuální územní plán však neuvažuje s takovým rozsahem ploch určených pro bydlení. ADM Prague s.r.o. s funkčním vymezením v této oblasti souhlasí, ale požaduje, aby veškeré případně vyvolané investice související s překročením hladiny hluku byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

g) uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušovaný provoz své železniční vlečky v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, DH-08, TV-01, TV-03, TV-04, TT-02, TP-01, neboť jakékoliv přerušování by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby veškeré vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Problematika technologických postupů výstavby a z toho vyplývající vliv na zajištění provozu vlečky je součástí příslušných stupňů projektové dokumentace a je nad rámec územního plánu.

h) uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušované zásobování areálu všemi energiemi a médii v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, TH-04, TV-04, TK-03, TT-02, neboť jakékoliv přerušování by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby veškeré vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Tyto oprávněné podmínky neřeší územní plán, ale dle platných zákonů musí být splněny při realizaci veřejně prospěšné stavby

#### **666. Ing. Radomír Běhal**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s koncepcí dopravy v lokalitě 084 – Hamerský potok, na rozhraní 084/02 a 084/03. Konkrétně nesouhlasí s výstavbou komunikace na svých pozemcích p.č. 953 a 954 v k.ú. Holice u Olomouce. Podle jeho názoru je nová komunikace v této oblasti zbytečná.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení komunikace DS 44 ve variantě 1 s možností částečného využití prvků z varianty č.2**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb

#### **667. Eva Kolajová**

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje rozšíření ploch smíšených výrobních kolem komunikace II. tř. směr Nové Sady – Kožušany v k.ú. Nemilany před rychlostní komunikací R-35 (dle nákresu v připomínce). Jedná se o plochu pro ÚSES. Poukazuje na dobrou dopravní obslužnost, že je plocha vhodná pro výstavbu např. logistického centra, parkoviště, obchodů atd.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je zde dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města

prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území. Z těchto důvodů je předmětná lokalita včetně uvedeného pozemku v konceptu zařazena do ploch smíšených nezastavěného území. Pozemek není součástí ploch vymezených pro ÚSES.

#### **668. Květoslava Maidlová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svého pozemku p.č. 797/4 v k.ú. Nemilany do ploch pro ÚSES. Navrhuje zařadit tento pozemek do ploch smíšených nezastavěných (pravděpodobně však chce tuto oblast zařadit do ploch smíšených výrobních) dle nákresu v připomínce. Poukazuje na to, že pozemek je nevhodný pro pěstování zemědělských plodin z důvodu blízkosti dopravní komunikace. Poukazuje na dobrou dopravní obslužnost, že je plocha vhodná pro výstavbu např. logistického centra, parkoviště, obchodů atd.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek není součástí ploch vymezených pro ÚSES. Lokalita se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je zde dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území. Z těchto důvodů je předmětná lokalita včetně uvedeného pozemku v konceptu zařazena do ploch smíšených nezastavěného území.

#### **669. Ing. Radomír Běhal (uveden jako zástupce veřejnosti, chybí podpisová listina)**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zařazením lokality 167 – Holický les (pozemek parc.č. 1729/1 v k.ú. Holice u Olomouce) do ploch lesních. Poukazuje na to, že v dnešní době je pozemek osetý zemědělskou kulturou. Jeho bonita překračuje průměrnou bonitu v katastru Holice u Olomouce. Na pozemku je vybudován funkční meliorační systém, při jeho porušení stoupne hladina spodní vody v celé lokalitě. Podle pana Běhala jde o nenahraditelnou ztrátu orné půdy pro další generace včetně ztráty možného rozvojového území pro Univerzitu Palackého i Statutární město Olomouc. Poukazuje také na to, že není zpracována žádná studie o skutečném využití lesa občany. Podle pana Běhala poničí kořeny stromů meliorační systém a dojde ke vzniku bažin a líníšť komárů. Vhodnější by podle něj bylo vytvořit více menších lokalit pro rekreaci. Poukazuje také na to, že vybraná lokalita je špatně dostupná. Poukazuje na to, že povinností vlastníka pozemku by měla být ochrana zemědělského půdního fondu. K zalesnění podle něj může město využít jiné své pozemky kolem Moravy, které nelze využít jinak.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dle politiky územního rozvoje ČR patří mezi republikové priority zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů. Požadavek na vybudování sportovně – rekreační zóny Holický les a

další rozvoj stávající koncepce zelených klínů je obsažen v zadání nového územního plánu. Předmětný pozemek p.č. 1729/1 je také součástí území řešeného evidovanou územní studií „Olomouc – Holický les“, v rámci pořízení změny stávajícího územního plánu č. XVII/20, která řešila změnu využití území na zeleň krajinnou bylo vynětí ze zemědělského půdního fondu (dále ZPF) odsouhlaseno orgánem ochrany ZPF. Z výše uvedených důvodů byl pozemek ve vlastnictví města konceptem územního plánu navržen do ploch lesních.

Studie „Olomouc – Holický les“ navrhla koncepci rekreačního využití území s ohledem na polohu v záplavovém území a zvolila vhodný typ vegetačních úprav včetně druhového složení odpovídající stanovištním podmínkám. Na předmětném pozemku jsou navrženy zejména lesní porosty doplněné o lesní palouky se soliterními dřevinami a cestní síť se stromořadím pro příměstskou rekreaci místních obyvatel. Se zpřístupněním lokality se počítá pomocí linek MHD a pomocí nových pěších propojení, které jsou nyní v řešení. Návrh lesních porostů respektuje stávající koncepci protipovodňových opatření a z tohoto důvodu využití pozemků kolem řeky Moravy pro kompaktní les není možné.

Připomínka byla uplatněna jako námitka zástupce veřejnosti, avšak vzhledem k tomu, že nesplňovala náležitosti stanovené zákonem (nebyla doložena podpisová listina), byla vypořádána jako připomínka.

#### **670. Milada Šipková**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem, který nerespektuje charakter sportovního a rekreačního areálu (parc.č. 388/118 a 388/3 k.ú. Hodolany) a navrhuje její částečné využití jako plochy bydlení bez ohledu na to, že návrh změny ÚPnSÚ Olomouc č. XX/21 navrhuje tuto lokalitu pro částečné bydlení byl zamítnut zastupitelstvem dne 22.6.2010. Dále nesouhlasí s nedostatečným určením a vymezením plochy jako plochy sportovně rekreační a nesouhlasí s tím, že uvedená plocha včetně bývalého sokolského hřiště není specifikována jako celek pro sport a rekreaci. Nesouhlasí s umožněním výstavby vysokých obytných budov v této lokalitě.

Nesouhlasí také s dalším zatížením a zhoršením průjezdnosti ulic Purkyňova, Šafaříkova, Klimeckého, Farského a Lermontovovy. Požaduje, aby u plochy bývalého sokolského hřiště byl v lokalitě 052 uveden její sportovní a rekreační charakter bez výstavby pro bydlení a aby byla plocha tohoto hřiště veřejně přístupná. Poukazuje na to, že plocha bývalého sokolského areálu je jedinou volně přístupnou plochou pro neorganizovaný sport v této lokalitě a ztráta této plochy by byla nenahraditelná. Dále upozorňuje na to, že areál je hojně využíván dětmi z mateřských škol a základní školy, které nemají v okolí jinou, takto prostornou a bezpečnou plochu pro sportovní a rekreační využití.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

viz námitka č.303

#### **671. Dušan Synek (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**



#### 672. Jiří Karbula

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které nesouhlasí s realizací tzv. severního spoje v k.ú. Lazce, Klášterní Hradisko a Černovír. Poukazuje na to, že komunikace má vést v bezprostřední blízkosti sídliště Lazce, které je asi posledním sídlištěm nedotčeným dopravou. Poukazuje také na to, že komunikace má vést v blízkosti Klášterního Hradiště, což jistě naruší pohled na tuto národní kulturní památku. Dle jeho názoru a názoru zastoupených občanů není možné, aby se problém zesílené dopravy v jednom územním celku řešil na úkor zhoršení životních podmínek obyvatel jiného územního celku.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č.104

#### 673. Hedvika Tomečková (totožná s č.430 – zahrádkářské osady Droždín)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „ Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svatý Kopeček a klášter Hradisko**

odůvodnění:

viz připomínka č.430

#### 674. Petr Jadrníček, Romana Jadrníčková (totožná s č.114)

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

#### 675. PB International s.r.o.

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Palachovo náměstí 1 a tím ohrožení statiky domu.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita byla na základě vyhledávací studie doporučena jako vhodná pro umístění parkovacího objektu, řešícího vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti

centra města. Cílem je skloubit kapacitní podzemní parkovací objekt s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Projektová dokumentace stavby musí splňovat všechny podmínky pro vlastní provádění stavby stanovené mimo jiné i na základě předcházejícího hydrogeologického průzkumu.

**676. Ing. Leopold Klbal**

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 683/2 a tím ohrožení statiky domu.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita byla na základě vyhledávací studie doporučena jako vhodná pro umístění parkovacího objektu, řešícího vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je skloubit kapacitní podzemní parkovací objekt s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Projektová dokumentace stavby musí splňovat všechny podmínky pro vlastní provádění stavby stanovené mimo jiné i na základě předcházejícího hydrogeologického průzkumu.

**677. Ing. Miloslav Kolomazník (totožná s č.676)**

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námitka č. 676

**678. Jiřinka Blatná (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**679. Dana Slezáková**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou autokempu ve Slavoníně. Navrhuje jej umístit třeba u Poděbrad, kde by svůj rekreační účel plnil lépe.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek v majetku města Olomouc je navrhován pro umístění autocampingů. Jedná se o jednu ze čtyř možných lokalit vybraných konceptem územního plánu, ale pouze v této lokalitě je vhodný pozemek ve veřejném vlastnictví. Lokalita bude prověřena územní studií US-070a. Současně se jedná o území se zvýšeným rekreačním potenciálem, které je součástí řešené nadřazené krajské územní studie RC 5 Olomoucko – jih. Studie propojuje plochy ze Slavonína sever přes Hamerský rybník směrem k toku Moravy a vymezuje zde plochy pro rekreaci a turistiku.

**680. Anna Navrátilová**

uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že územní plán neuvažuje s možností prodloužení zástavby v ulici K lesíku ve Slavoníně (konkrétně parc.č.862/232 k.ú. Slavonín). Paní Navrátilová je přesvědčena, že lokalita je vhodná pro výstavbu rodinných domků.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které jsou součástí pohledově exponovaného svahu, který se podílí na krajinném obrazu města. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí požadavků uvedených ve schváleném zadání územního plánu. Z tohoto důvodu je v konceptu využití území zahrádkářské osady Na vyhlídce rozvíjeno stejným způsobem jako ve stávajícím platném územním plánu, lokalita včetně uvedeného pozemku je součástí ploch zastavitelné rekreace - zahrádkářské osady vymezené kartou lokality.

Potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v této části Slavonína je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami. Dotčené orgány požadují rozsah zastavitelných ploch vymezený konceptem v tomto území redukovat.

### **681. Anna Navrátilová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s plánovanou výstavbou domů v lokalitě 069 Slavonín, plocha 069/08, dotčená parc. č. 776/18. Poukazuje na to, že podle ní je navrhovaná zástavba přehuštená a prostranství kolem domů je minimální. Podle ní by se mělo uvažovat pouze o běžné uliční zástavbě, která by podtrhla venkovský styl bydlení a nenarušila tolik zeleň.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pro předmětnou plochu 069/08 je v kartě lokality stanoveno procento zastavění do 15%, zcela odpovídající hustotě stávající venkovské zástavby. Stanovení konkrétního způsobu zástavby přesahuje podrobnost územního plánu, ke stanovení struktury plochy a jejímu zapojení do území je vymezena územní studie US-069a. Schéma struktury zástavby obsažené v odůvodnění pouze dokládá možnou návaznost zástavby rozvojových ploch na stávající prostorovou strukturu.

### **682. Renáta Slezáková**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje změnu využití plochy 068/04 (parc.č. 878/3 v k.ú. Slavonín) z rekreační na plochu smíšenou obytnou alespoň ve spodní části – např. prodloužením ulice Na Stráni. Domnívá se, že výstavba malého rodinného domku, jehož parametry by samozřejmě konzultovala s orgánem památkové péče, by neohrozila pohled na Fort č. XI. Podle paní Slezákové není současný pohled na Fort č. XI uspokojivý. Dále poukazuje na to, že město Olomouc nerespektuje vlastnická práva majitelů pozemků.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek je součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Vzhledem k nadmořské výšce

předmětného pozemku 251 – 261m n.m je tedy jakákoliv výstavba v rozporu s veřejným zájmem hájeným orgány památkové péče. Současně se jedná o pozemek na hranici sídla a volné krajiny, bez jakékoliv návaznosti na stávající obytné území. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě by tak odporovalo základním principům koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven, a stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny.

**683. Martin Zavadil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**684. Věra Bujnová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**685. Jan Hlas** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**686. Lucie Komzáková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**687. Michal Otyepka** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**688. Ing. Lubomír Benýšek jako fyzická osoba (totožná s č.303 – bývalé sokolské hřiště v Hodolanech)**

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývající části plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění:

viz námítka č. 303

**689. Eva Otyepková** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**690. Ludmila Hejzlarová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

**691. Igor Bujna** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**692. Tomáš Cimbota** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**693. Stanislav Kvapil** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**694. Josef Picur** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**695. SVJ Nešverova 693/1**

uplatňuje námitku, nesouhlasí se stavbou hromadného garážového stání pod Palachovým náměstím z důvodu velké koncentrace dopravy, zvýšení hluku a prašnosti, rizika vytlačení spodní vody do sklepů domu Nešverova 693/1 a tím ohrožení statiky domu.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita byla na základě vyhledávací studie doporučena jako vhodná pro umístění parkovacího objektu, řešícího vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je skloubit kapacitní podzemní parkovací objekt s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Projektová dokumentace stavby musí splňovat všechny podmínky pro vlastní provádění stavby stanovené mimo jiné i na základě předcházejícího hydrogeologického průzkumu.

**696. Ondřej Hanák** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**697. Mgr. Taťána Kvapilová** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**698. Tobiáš Pojsl** (totožná s č.114)

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech** viz připomínka č.114

**699. Pavel Somol**

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. V případě, že toto nebude možné, žádají o doplnění karty lokality o stanovení dostatečné ochrany bydlení. Má obavu, že v sousedství vznikne výrobní areál s rušícím charakterem výroby, popř. bude areál sloužit k parkování nákladních aut a tím dojde k znehodnocení životního prostředí místních obyvatel.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou stanoveny obecné podmínky pro zajištění ochrany stávajících objektů pro bydlení umístěných v plochách smíšených výrobních**

odůvodnění:

Stávající obytné domy v severozápadní části lokality představují izolovanou plochu bydlení obklopenou areálem bývalých Neředínských kasáren. Jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny jako ucelené urbanistické celky o velikosti nad 5.000 m<sup>2</sup>, v menším rozsahu pouze pokud to vyžaduje jejich význam v organismu města. Případné vymezení pozemků jako plochy smíšené obytné je tedy vzhledem k jejich malému rozsahu nesystémové, pro další rozvoj bydlení není lokalita s ohledem na polohu při západní tangente vhodná.

Podmínky využití ploch smíšených výrobních umožňují jako hlavní využití stavby pro nerušící výrobu a nerušící výrobní služby včetně skladů potřebných pro jejich provozování s důrazem na čisté inovační technologie. Případné stavby pro rušivou výrobu, odstavné a parkovací plochy, stavby pro parkování a odstavování určené pro vozidla skupin 1, 2 a 3 nesloužících potřebám plochy je možné umístit pouze v místech vymezených kartou lokality. V kartě lokality 031 takovéto plochy nejsou vymezeny.

b) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Vedení tramvajové trati včetně obratiště na konečné (tramvajové smyčky) je ve výkresu dopravy znázorněno orientačními grafickými značkami, které neurčují přímo jejich polohu.

#### **700. Ing. Tomáš Klička, Ing. Michaela Kličková (totožná s č.699)**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. V případě, že toto nebude možné, žádají o doplnění karty lokality o stanovení dostatečné ochrany bydlení. Má obavu, že v sousedství vznikne výrobní areál s rušícím charakterem výroby, popř. bude areál sloužit k parkování nákladních aut a tím dojde k znehodnocení životního prostředí místních obyvatel.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou stanoveny obecné podmínky pro zajištění ochrany stávajících objektů pro bydlení umístěných v plochách smíšených výrobních**

odůvodnění:

viz. námítka č. 699

b) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

vypořádání:

**námítka není zohledněna viz námítka č.699**

### 701. Zdeněk Sonntag (totožná s č.699)

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. V případě, že toto nebude možné, žádají o doplnění karty lokality o stanovení dostatečné ochrany bydlení. Má obavu, že v sousedství vznikne výrobní areál s rušícím charakterem výroby, popř. bude areál sloužit k parkování nákladních aut a tím dojde k znehodnocení životního prostředí místních obyvatel.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou stanoveny obecné podmínky pro zajištění ochrany stávajících objektů pro bydlení umístěných v plochách smíšených výrobních**

odůvodnění:

viz. námitka č. 699

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

vypořádání:

**námitka není zohledněna viz námitka č. 699**

### 702. Rostislav Šnajdr (totožná s č.699)

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. V případě, že toto nebude možné, žádají o doplnění karty lokality o stanovení dostatečné ochrany bydlení. Má obavu, že v sousedství vznikne výrobní areál s rušícím charakterem výroby, popř. bude areál sloužit k parkování nákladních aut a tím dojde k znehodnocení životního prostředí místních obyvatel.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou stanoveny obecné podmínky pro zajištění ochrany stávajících objektů pro bydlení umístěných v plochách smíšených výrobních**

odůvodnění:

viz. námitka č. 699

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

vypořádání:

**námitka není zohledněna viz námitka č. 699**

### 703. Robert Zvěř, Iveta Zvěřová (totožná s č.699)

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením budovy č.p. 627 s pozemkem parc.č. 1237 v k.ú. Neředín do ploch smíšených výrobních. Žádají o zařazení do ploch smíšených obytných. V případě, že toto nebude možné, žádají o doplnění karty lokality o stanovení dostatečné ochrany bydlení. Má obavu, že v sousedství vznikne výrobní areál s rušícím charakterem výroby, popř. bude areál sloužit k parkování nákladních aut a tím dojde k znehodnocení životního prostředí místních obyvatel.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou stanoveny obecné podmínky pro zajištění ochrany stávajících objektů pro bydlení umístěných v plochách smíšených výrobních**

odůvodnění:

viz. námítka č. 699

b) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s umístěním tramvajové smyčky DH-04 v blízkosti výše zmíněných nemovitostí, což by zhoršilo bydlení v této lokalitě z hlediska hluku.

vypořádání:

**námítka není zohledněna viz námítka č. 699**

#### **704. Vojtěch Kuba – Stavební servis**

uplatňuje námítku a připomínku, je vlastníkem budov na parcelách p.č. 249, 244, 235 v k.ú. Klášterní Hradisko a nájemcem parcel ve vlastnictví města p.č. 22/8,9,10,11,12,13,14,15 v k.ú. Klášterní Hradisko; požaduje vyjmutí areálu po sov. armádě v lokalitě 017 z ploch rekreace, nebo rozšíření a úpravu regulativů funkčního využití tak, aby umožňovaly jeho stávající i výhledovou činnost. Nebrání se využití území pro sportovní a kulturní činnost. Má v úmyslu zřízení muzea starých technologií stavební výroby, včetně výstavy historických artefaktů. Považuje ponechání stávajících objektů za neškodící pohledové expozici Klášterního Hradiska. Poukazuje na to, že stávající objekty zhodnotil. Nabízí i finanční spoluúčast při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace v daném a navazujícím území.

vypořádání:

**námítka na parcelách p.č. 249, 244, 235 v k.ú. Klášterní Hradisko není zohledněna; připomínka na parcelách 22/8,9,10,11,12,13,14,15 v k.ú. Klášterní Hradisko je zohledněna částečně v konceptu**

odůvodnění:

Jedná se o území ochranného pásma kulturních památek areálu chrámu „Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko“, kde „pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou vyloučeny“. Na parcelách p.č. 249 a p.č. 22/12,13,14,15 k.ú. Klášterní Hradisko v plochách rekreace jsou výstavy historických artefaktů v plenéru přípustné.

V úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace DS-06 řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

#### **705. Fe Produkt a.s.**

uplatňuje námítku, ve které požaduje změnu využití lokality 012/05 – Soutok Moravy a Mlýnského potoka z plochy rekreace do plochy smíšené obytné. Poukazuje na to, že v současné době je plocha využívána v oblasti služeb obyvatelstvu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech:**

- **lokalita 012/05 bude vymezena pro zastavitelnou rekreaci a na plochu 012/05 bude v kartě lokality vymezena potřeba územní studie, navrhované veřejné prostranství VP-75 bude přehodnoceno a systém zeleně bude upraven poměrem**
- **v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability bude přehodnoceno vymezení lokálního biocentra LBC-8 na pozemcích se stávající**



## **krajinnou zelení na levém břehu Moravy dle stávajícího platného územního plánu**

odůvodnění:

Soutok Moravy bude rozvíjen jako vhodné území města pro rekreační zázemí v souladu se schváleným zadáním kap. II c) „...důraz bude kladen zejména na posílení městotvorné funkce koridorů řek Moravy, Bystřice a Mlýnského potoka a využití jejich přírodního a rekreačního potenciálu...“ Zařazení soutoku řek do ploch pro rekreaci neznemožňuje rozvíjet lokalitu pro občanské vybavení a služby související s rekreačními aktivitami v kapacitě úměrném potřebám území v souladu s jeho charakterem.

K vymezování územního systému ekologické stability je dle metodiky potřebné přednostně využívat stávajících prvků krajinné zeleně.

### **706. PharmDr. Vladimír Hofschneider (totožná s č.160)**

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna - viz připomínka č. 160**

### **707. Bc. František Šváb**

a) uplatňuje připomínku k vybudování VP-86 a VP-87, které by vedlo k nárůstu dopravního zatížení, zhoršení podmínek bydlení a životního prostředí v dané lokalitě. V případě realizace by měla být současně řešena i příjezdová komunikace k areálu fotbalového stadionu 1.HFK Olomouc ze strany ČSPHM Slovaft, vybudování odstavného parkoviště v areálu fotbalového stadionu, aby nebyly ulice Staškova a U Hřiště nadměrně zatíženy provozem a parkováním. Dále by měl být takto nově vytvořený blok ulic označen jako obytná zóna.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost jiného uspořádání veřejného prostranství VP - 86 v návaznosti na stávající veřejná prostranství**

odůvodnění:

Příjezdová komunikace k areálu fotbalového stadionu je řešena ze strany ČSPHM podél autosalonu. Umístování ploch a objektů statické dopravy pro soukromopravní subjekty je nad rámec územního plánování.

b) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vybudováním truck centra DK-20, které povede k nárůstu dopravního zatížení a hluku.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Truck centrum je navrhováno v přímé návaznosti na východní tangentu. Dopravními opatřeními (byť jsou nad rámec územního plánování) bude zabezpečeno napojení tohoto truck centra primárně na východní tangentu tak, aby nedocházelo ke zhoršení podmínek na přilehlých místních komunikacích.

c) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou recyklačního centra RC TO-03, kompostárny K TO-02 a zařízení pro energetické využití odpadu O TO-01, které by měli zásadní vliv na životní prostředí, kvalitu ovzduší a zhoršení podmínek bydlení případnými povětrnostními vlivy.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Koncept územního plánu vymezuje území pro nový areál odpadového hospodářství na k.ú. Holice, kde se ve výsledku soustředí kompostárna, recyklační středisko i zařízení pro energetické využití odpadu s využitím i jako zdroje tepla a elektřiny pro město. Tento návrh vychází ze „Studie energetického využití odpadu v podmínkách statutárního města Olomouce“ zpracované dle zákona o hospodaření energií 406/2000 Sb., zpracovatel FITE a.s. v roce 2009. Areál byl vymezen s ohledem na povětrnostní podmínky, odlehlost od obytného území a dobrou dopravní dostupnost včetně železniční vlečky.

#### **708. Marta Navrátilová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků p.č. 189/3, 198/3, 199/2, 201/2, 202/2, 204/2 v k.ú. Neředín do krajinné zeleně. Navrhuje, aby hranice plochy určené k zastavění byly posunuty až k pozemku parc. č. 557/6 a krajinná zeleň byla umístěna až za tento pozemek. Uvedené pozemky požaduje zahrnout doploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že návrh územního plánu nedostatečně vychází vstříc občanům. Upozorňuje na to, že v případě, že bude územní plán předložen ke schválení v uvedené podobě podá přes svého právního zástupce návrh k příslušnému soudu na vydání předběžného opatření na pozastavení schválení územního plánu a současně se obrátí na redakce Olomouckého deníku a Mladé fronty s žádostí o zveřejnění této kauzy.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které jsou součástí pohledově exponované hodnotné krajiny, která se podílí na krajinném obrazu města. Tvoří hřeben Neředínského horizontu a z tohoto důvodů byly také vymezeny jako plošné prvky systému zeleně, veřejného prostranství VP-17 a lokálního biokoridoru územního systému ekologické stability (dále ÚSES) LBK-16. Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohrazení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu. Stávající územní plán uvedené pozemky vymezoval stejným způsobem jako součást nezastavitelného území, součást Neředínského horizontu a součást lokálního biokoridoru ÚSES; koncept územního plánu jejich využití nemění.

Dotčené orgány státní správy požadují rozsah zastavitelných ploch vymezený konceptem v tomto území redukovat.

#### **709. MUDr. Jiří Hlas (totožná s č.114)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

#### **710. Real consulting s.r.o.**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č. 208/3, 207/2, 200/2, 197/3, 207/3, 209/3, 557/7, 558/5, 558/6, 558/7, 558/8 v k.ú. Neředín do ploch krajinné zeleně včetně výsadby stromořadí, protože nerespektuje soukromé vlastnictví. Domnívá se, že návrh územního plánu je zpracován nekonceptně a účelově. Dále nesouhlasí s vymezením horizontu lokality na svých pozemcích. Dále se domnívá, že návrh nesplňuje předpis L14H o leteckém provozu. Poukazuje na to, že návrh územního plánu má vycházet vstříc zejména známým vlastníkům pozemků. Požaduje, aby hranice k zastavění bytovou výstavbou byla posunuta až na hranici pozemku

parc.č. 557/6, aby nově vymezená plocha zahrнула všechny výše uvedené pozemky a to s výškou římsy 7/9m a krajinná zeleň se realizovala až na pozemku 557/6. Dále navrhuje provést odborné analýzy nezávislou společností, které jednoznačně vymezí hranici horizontu lokality Neředín. Pokud nebudou tyto připomínky a požadavky respektovány, bude se vlastník bránit soudní cestou.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které jsou součástí pohledově exponované hodnotné krajiny, která se podílí na krajinném obrazu města. Tvoří hřeben „Neředínského horizontu“ a z tohoto důvodů byly také vymezeny jako plošné prvky systému zeleně, veřejného prostranství VP-17 a lokálního biokoridoru LBK-16 územního systému ekologické stability (dále ÚSES). Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu. Stávající územní plán uvedené pozemky vymezoval stejným způsobem jako součást nezastavitelného území, součást Neředínského horizontu a součást lokálního biokoridoru ÚSES; koncept územního plánu jejich využití nemění. Dotčené orgány státní správy požadují rozsah zastavitelných ploch vymezený konceptem v tomto území redukovat.

Z hlediska dodržení zákona 49/1997Sb, o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů resp. leteckého předpisu L14 je příslušným orgánem vykonávajícím státní správu v oblasti civilního letectví na území České republiky Ministerstvo dopravy – odbor civilního letectví nebo Úřad pro civilní letectví. Koncept územního plánu neřeší umístění konkrétních objektů, tato podrobnost je řešena v dalších stupních projektové dokumentace a je tudíž nad podrobnost územně plánovací dokumentace.

#### **711. Mgr. Lenka Zbožíková, Jana Máchalová**

uplatňují námítku, ve které žádají o zařazení svých pozemků parc.č. 420/116 a 420/117 v k.ú. Neředín do ploch smíšených obytných, protože jsou dotčena jejich vlastnická práva. Poukazují na to, že pozemky jsou obklopeny pozemky určenými k výstavbě nebo již zastavěnými. Pokud nebude možné jejich žádosti vyhovět, prosí podrobnější informace o tom, co město zamýšlí s jejich pozemky (kdy se budou vykupovat, jsou-li k tomuto účelu vyčleněny finanční prostředky, za jakou cenu by se vykupovaly, zda mají právo využívat svůj pozemek – stavba domu, zahrada).

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemky p.č. 420/116 a 420/117 v k.ú. Neředín jsou konceptem územního plánu navrženy do ploch nezastavitelné rekreace. Jsou součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XV, přes které je veden významný dálkový pohled na panorama města a které těsně navazují na vymezenou hodnotnou krajinu. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Další rozšíření ploch pro bydlení v této lokalitě není odůvodněné, protože množství smíšených ploch obytných v k.ú. Neředín je dostatečné. Stávající územní plán uvedené pozemky vymezoval stejným způsobem jako součást nezastavitelného území zeleně rekreační, takže koncept územního plánu využití pozemků nemění.

Zařazení pozemků do ploch nezastavitelné rekreace neumožňuje na pozemcích výstavbu rodinných domů, užívání pozemků pro zahradu je v území přípustné. Zajištění prostředků pro výkupy pozemků není předmětem územního plánu.

#### 712. Dalkia Česká republika a.s.

a) uplatňuje připomínku, že koncept s nimi nebyl v rámci jeho tvorby konzultován.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: řešení zásobování teplem bude konzultováno s provozovatelem a vlastníkem systému centrálního zásobování teplem Dalkia Česká republika a.s.**

odůvodnění:

V souladu se zadáním je po zpracovateli požadováno řešení technické infrastruktury průběžně projednávat s dotčenými subjekty a správci inženýrských sítí.

b) uplatňuje připomínku, ve které uvádí, že nejsou známy důvody pro změnu umístění nového centrálního zdroje tepla města oproti původnímu územnímu plánu. Pozemek pro umístění tohoto zdroje koncepčně neřeší napojení na elektrizační soustavu, zásobování pozemku říční vodou, hydraulické možnosti napojení nového zdroje na novou horkovodní soustavu, tlakové poměry napojení nového zdroje na parní soustavu a možnosti zásobování průmyslových podniků technologickou párou.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude dořešeno napojení nového centrálního zdroje tepla na elektrizační soustavu, zásobování říční vodou, napojení na horkovodní a parovodní soustavu.**

odůvodnění:

Současně platný ÚPnSÚ Olomouc nepředpokládal do r. 2015 změnu polohy Teplárny Olomouc (TOL) a Špičkové výtopny Olomouc (ŠVOL). Po návrhovém období (po r. 2015) počítal územní plán s územní rezervou pro nový zdroj v lokalitě Nový Dvůr. Územní rezerva byla polohově a plošně vymezena ve výkresové části. Protože vyvstala potřeba v konceptu nového územního plánu navrhnout plochu pro energetické využití odpadu, je vymezena teplárna v nové poloze na k.ú. Holice a území pro centrální energetické využití odpadu s využitím jako zdroje tepla a elektřiny pro město Olomouc. Koncepčně zpracovatel dořeší napojení nového centrálního zdroje tepla na elektrizační soustavu, zásobování říční vodou, napojení na horkovodní a parovodní soustavu.

#### 713. Správa lesů města Olomouce

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením zastavitelného území na pozemcích lesa v k.ú. Lošov – lokalita 096 Zlatý důl. Poukazuje na to, že část pozemku parc.č. 834 podél cesty tvoří kvalitní lesní porost, který ve zvýšené míře plní rekreační funkci pro obyvatele města Olomouce. Upozorňuje, že se nejedná o lesnický brownfield.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: Ve spolupráci s dotčenými orgány bude prověřena možnost nového využití lokality 069 „Zlatý důl“ pro jinou funkci než je funkce lesa.**

odůvodnění:

Na základě požadavku SMOI bude ve spolupráci s dotčenými orgány prověřena možnost využití předmětného území pro jinou funkci, odpovídající poloze a charakteru lokality.

#### 714. Jana Vítková

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením pozemků parc.č.203/2, 205/2, 206/2, 206/3, 208/2, 209/2, 558/9 v k.ú. Neředín do ploch krajinné zeleně včetně výsadby stromořadí, protože nerespektuje soukromé vlastnictví. Domnívá se, že návrh územního plánu je zpracován nekoncepčně a účelově. Dále nesouhlasí s vymezením horizontu lokality na svých pozemcích. Dále se domnívá, že návrh nesplňuje předpis L14H o leteckém provozu. Poukazuje na to, že návrh územního plánu má vycházet vstříc zejména známým vlastníkům pozemků. Požaduje, aby hranice k zastavění bytovou výstavbou byla posunuta až na hranici pozemku parc.č. 557/6, aby nově vymezená plocha zahrnula všechny výše uvedené pozemky a to s výškou římsy 7/9m a krajinná zeleň se realizovala až na pozemku 557/6. Dále navrhuje provést odborné analýzy nezávislou společností, které jednoznačně vymeží hranici horizontu lokality Neředín. Pokud nebudou tyto připomínky a požadavky respektovány, bude se vlastník bránit soudní cestou.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Jedná se o pozemky, které jsou součástí pohledově exponované hodnotné krajiny, která se podílí na krajinném obrazu města. Tvoří hřeben „Neředínského horizontu“ a z tohoto důvodu byly také vymezeny jako plošné prvky systému zeleně, veřejného prostranství VP-17 a lokálního biokoridoru LBK-16 územního systému ekologické stability (dále ÚSES). Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohrazení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu. Stávající územní plán uvedené pozemky vymezoval stejným způsobem jako součást nezastavitelného území, součást Neředínského horizontu a součást lokálního biokoridoru ÚSES; koncept územního plánu jejich využití nemění. Dotčené orgány státní správy požadují rozsah zastavitelných ploch vymezený konceptem v tomto území redukovat.

Z hlediska dodržení zákona 49/1997Sb, o civilním letectví ve znění pozdějších předpisů resp. leteckého předpisu L14 je příslušným orgánem vykonávajícím státní správu v oblasti civilního letectví na území České republiky Ministerstvo dopravy – odbor civilního letectví nebo Úřad pro civilní letectví. Koncept územního plánu neřeší umístění konkrétních objektů, tato podrobnost je řešena v dalších stupních projektové dokumentace a je tudíž nad podrobnost územně plánovací dokumentace.

#### 715. Správa lesů města Olomouce

uplatňuje připomínku, ve které požaduje pozemky vedené v KN na území města Olomouce v kultuře les označit ve výkresu ploch s rozdílným využitím jako les (viz příloha: soupis pozemků). Dále požaduje, aby tyto plochy měly vyznačený limit ochranného pásma lesa z důvodu zásadního vlivu na zastavitelné pozemky.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOI, orgánem státní správy lesů KÚOK a Správou lesů města Olomouc budou stanoveny podmínky využití pro jednotlivé typy sídelní zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: ...zeleň pozemků určených k plnění funkcí lesa v zastavěném území v lokalitách 033 „Neředín“ (plocha 033/4), 052 „Hodolany - centrum“ (plocha 052/11), 088 „Droždín“ (plocha 088/07) 088 „Droždín“ (plocha 088/07), 121 „Na Širokém“ (plocha 121/02)**

odůvodnění:

Pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou v konceptu součástí ploch lesa, s výjimkou pozemků ve výše uvedených lokalitách. Ochranné pásmo lesa má vliv na hloubku využití pozemků v zastavitelných plochách.

#### **716. Ing. Ivo Vlach**

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byly pozemky parc.č. 999/5 a 999/4 v k.ú. Nová Ulice zařazeny do plochy obytné smíšené. Současně nesouhlasí s přesunem biokoridoru, který byl původně umístěn v pruhu mezi územím 037/05 a 037/04. Stejnou námitku uplatňují i manželé Stupkovi. Pan Vlach je připraven celou záležitost projednat osobně a je také připraven umožnit v přiměřeném rozsahu výsadbu biokoridoru.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: v ploše 037/06 bude prověřeno a případně přehodnoceno vedení biokoridoru LBK-15 a jeho šířka dle územní studie**

odůvodnění:

Navrhované vedení biokoridoru je možné přehodnotit v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability.

Pozemky p.č. 999/5 a 999/4 v k.ú. Nová Ulice jsou součástí plochy hodnotné krajiny, a tvoří tak pozvolný přechod do nezastavěného území. Pozemek je také součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a z tohoto důvodu jsou uvedené pozemky zařazeny do nezastavitelných ploch rekreace.

Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této lokalitě odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v k.ú. Nová Ulice je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

#### **717. MVDr. Václav Lakomý, RNDr. Jana Lakomá**

a) uplatňují námitku, ve které žádají v lokalitě Neředín – Tabulový vrch změnu z bytových domů na domy rodinné a bytové s procentem zastavění do 40%. Jako majitelé pozemků parc.č. 1560, 2/80, 184/63, 184/66, 184/78 v k.ú. Neředín mají zájem upřednostnit výstavbu rodinných domů.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Uvedené pozemky p.č. 1560, 2/80, 184/63, 184/66, 184/78 v k.ú. Neředín jsou součástí zastavěných a zastavitelných ploch smíšených obytných. Lokalita 033 Neředín je dle karty lokality stanovena k rozvoji pro obytnou zástavbu s výškou max. 10/14 a 7/10m, procento zastavění je stanoveno 20%. V kartě lokality není typ zástavby specifikován (s výjimkou plochy s vymezenou studií 033a pro rodinné domy), výstavba rodinných domů je tedy přípustná v celé ploše. Stanovené procento zastavění do 20% je adekvátní poloze lokality na přechodu do volné krajiny.

b) uplatňují připomínku, ve které žádají, aby byl zelený horizont vyňat ze zóny bydlení.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedenými v politice územního rozvoje (PÚR) a v souladu s jedním z hlavních principů koncepce ochrany a rozvoje hodnot města uvedeným v kapitole 3.3.4. e) konceptu územního plánu bude redukován rozsah zastavitelných ploch v území „...rekreačního přírodního prstence mezi kompaktním městem a rychlostní komunikací R 35, který na pravém břehu řeky Moravy obchází kompaktní město a tvoří tak nový zelený polookruh“; území zeleného prstence bude ve výroku jednoznačně plošně specifikováno s cílem vymezit souvislý nezastavitelný pás, jehož součástí jsou pohledově exponované horizonty a svahy významně se uplatňující v krajinném obrazu města, zejména při dálkových pohledech ze svahů Sv. Kopečka**

odůvodnění:

Chránit a podpořit výrazné charakteristiky ohraničení města jako je horizont Svatého Kopečka, Neředínský horizont a Slavonínský horizont je součástí zadání územního plánu.

#### **718. Milan Pospíšil**

uplatňuje připomínku, ve které žádá, aby byl jeho pozemek parc.č. 732/12 v k.ú. Nemilany změněn na stavební. Vážně uvažuje se zástavbou.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Z tohoto důvodu nové zastavitelné plochy v k.ú. Nemilany nejsou vymezeny, potřeba nových rozvojových ploch je zajištěna 3 zastavitelnými plochami smíšenými obytnými o výměře cca 5 Ha, vymezenými již v platném ÚPnSÚ. Jižní hranice sídla je v tomto případě jasně dána stávající zástavbou a záhumenní cestou, vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem.

#### **719. MVDr. Václav Lakomý, RNDr. Jana Lakomá**

uplatňují námitku, ve které požadují, aby byl pozemek parc.č. 1040/22 v k.ú. Slavonín zařazen do zastavitelného území, plochy smíšené obytné, v kombinaci se zeleným pruhem podél silnice, který vytvoří zelený horizont.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek p.č. 1040/22 v k.ú. Slavonín se nachází v těsné blízkosti rychlostní komunikace R – 35, je součástí zeleného polookruhu vymezeného podél jihozápadní hranice města a součástí ploch hodnotné krajiny, z těchto důvodů je zařazen do ploch smíšených nezastavěného území. Jednou z priorit koncepce rozvoje území města Olomouce je vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Další rozšíření zastavěného území není v této

lokality odůvodněné, protože potřeba nových rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě je dostatečně zajištěna 3 vymezenými plochami.

#### **720. Petra Daňhelová**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že mezi autobusovými zastávkami Jižní v obou směrech chybí vyznačený přechod pro chodce.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Vodorovné dopravní značení (přechod pro chodce) není předmětem úkolů a cílů územního plánování.

#### **721. Jan Andrés**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o rozšíření ploch smíšených obytných na celý svůj pozemek parc.č. 332/2 v k.ú. Topolany. Poukazuje na to, že je zde omezena možnost výstavby RD. V případě rozšíření na celý pozemek by bylo možno zde vystavět lokalitu RD.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Potřeba rozvojových ploch v k.ú. Topolany je zajištěna celkem 7 zastavitelnými plochami, z nichž 4 jsou vymezeny v předmětném území jižně od stávající zástavby. Jižní hranice zastavitelných je dána nejzazší hranicí ucelené plochy zastavěného území v souladu s jedním ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Další rozšíření zastavitelných ploch jižním směrem by bylo z uvedeným principem v rozporu. Předmětné pozemky navíc představují zemědělské půdy I. třídy ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území.

#### **722. Ing. Evžen Horáček**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje vypracování stavebně – architektonické studie na lokalitu Tř. Kosmonautů a její okolí a zahrnutí této studie mezi závazně vytvářené studie uváděné v textové části konceptu. Poukazuje na to, že možnost stavební činnosti v této lokalitě je v dnešní době posuzována podle studie „Dostavba Tř. Kosmonautů“ z roku 2001-2002, která byla při dvou veřejných projednáních zamítnuta.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

V plochách podél tř. Kosmonautů je dle kapitoly 10.2.5. podmínkou pro rozhodování prověření změn jejich využití územní studií US – 013e a US - 014b. Stávající územní studie této lokality „Dostavba tř. Kosmonautů“ není dle kapitoly 10.5. a 10.6. určena k novému vložení do evidence územně plánovací činnosti. Podmínkou realizace jakéhokoliv budoucího záměru v těchto plochách je tedy pořízení nové územní studie.

#### **723. TSR Czech Republic s.r.o.**

uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby byla plocha 058/07 vymezena jako plocha smíšená výrobní, jelikož se jedná o průmyslovou a výrobní oblast a vlastník ji hodlá



takto užívat i nadále. Poukazuje na to, že zařazení do ploch smíšených obytných by bránilo rozvoji společnosti, další výstavbě a zkvalitňování provozu apod.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude zváženo rozšíření plochy smíšené výrobní 057 o celé či části areálů AŽD a TSR, které by umožnilo rozvoj firem**

odůvodnění:

Jedná se o plochu stávajícího areálu, vedenou v současném ÚPnSÚ jako plocha TO (zařízení pro nakládání s odpady) a TEE (zásobování elektr. energií). Řešení umožní rozvoj firmy za současné ochrany bydlení v těsném sousedství areálu. Avšak zařazením areálu do ploch smíšených výrobních se žadatel nezbavuje povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

#### **724. Hana Němečková**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s navrhovanou výškou zástavby v lokalitě 036/05 US – 036b (parc.č. 863, 1006, 1009, 1032 v k.ú. Nová Ulice), která je 17/21m a žádá zvýšení této výškové úrovně na 21/24m. Poukazuje na zohlednění developerského projektu a rozvoj lokality.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky se nacházejí na území bývalé cihelny na Nové Ulici, kde je stanovena výška zástavby max.13/17m. Předmětná lokalita se nachází při okraji zastavěného území sídla, zčásti navazuje na volnou krajinu. Stanovená výška zástavby vychází z výšky stávající zástavby v ploše .036/05, v navazujících plochách je s ohledem na polohu lokality stanovena výška nižší (10/14m). Realizace jakákoliv vyšší zástavby by byla v rozporu se snahou o harmonický přechod sídla do krajiny.

#### **725. Jaromír a Marie Dostálovi**

uplatňují námítku, ve které upozorňují na nezařazení pozemků parc.č. 1349/2 a 1409/2 v k.ú. Droždín do zastavitelných ploch pro umístění domků. O zařazení žádali už v připomínce podané k zadání územního plánu. Poukazují na to, že pozemky leží v neplatném ochranném pásmu kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku (viz připomínka). Žádají o prověření této závažné informace a zařazení pozemků do zastavitelné plochy.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Území je součástí ochranného pásma kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Sv. Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, kde „pozemní stavby kromě udržovacích prací jsou vyloučeny“. Z těchto důvodů jsou pozemky zařazené do ploch smíšených nezastavěného území. Stávající územní plán uvedené pozemky vymezuje stejným způsobem jako součást nezastavitelného území zeleného horizontu s památkovou ochranou, takže koncept územního plánu využití pozemků nemění.

#### **726. Miroslav Kodydek**

uplatňuje námítku, ze které není zřejmý její obsah, pouze číslo parcely a katastrální území.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námítka č.100

#### **727. Pavel a Marie Bednářkovi**

uplatňují námítku, ve které nesouhlasí s výstavbou komunikace DS-06 tzv. severní spoj – úsek Lazecká ulice – nový most přes Moravu – pole u Vojenské nemocnice – LDN veteránů Klášterní Hradisko. Poukazují na to, že tato komunikace přivede do klidného prostředí nákladní dopravu, dojde k znečištění ovzduší, zdevastuje se a zruší mnohaletá zóna klidu a vyvolá snížení cen nemovitostí v této lokalitě.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Repčínská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č.104

#### **728. Společenství vlastníků Hanušova 340/2 a 341/4**

Uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s výstavbou komunikace DS-20. Upozorňuje na to, že navrhovaná komunikace nesnižuje intenzitu dopravy v centru města, ale výrazně ji zhušťuje v obytné části města. Tento návrh je pouze alternativou pro stávající komunikaci vedenou po ulici Pasteurova a segmentech ulic Dobrovského a Komenského. Tranzitní komunikace DS-20 bude mít za následek zhoršení životních podmínek, zvýšení prašnosti a hlučnosti. Požaduje, aby byly změny vzhledem ke svému rozsahu a dopadu posouzeny z hlediska dopadů na udržitelný rozvoj dle zákona č. 100/2001 Sb. Obává se také o průtok řeky Moravy, který může být snížen výstavbou dvou mostů ve vzájemné vzdálenosti cca 800m.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č.104

### 729. Fe Produkt a.s. (totožná s č.705)

uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 012/05 – Soutok Moravy a Mlýnského potoka z plochy rekreace do plochy smíšené obytné. Poukazuje na to, že v současné době je plocha využívána v oblasti služeb obyvatelstvu.

vypořádání:

**námitka je zohledněna částečně v pokynech:**

- **lokality 012/05 bude vymezena pro zastavitelnou rekreaci a na plochu 012/05 bude v kartě lokality vymezena potřeba územní studie, navrhované veřejné prostranství VP-75 bude přehodnoceno a systém zeleně bude upraven poměrem,**
- **v souladu s metodikou navrhování územního systému ekologické stability bude přehodnoceno vymezení lokálního biocentra LBC-8 na pozemcích se stávající krajinnou zelení na levém břehu Moravy dle stávajícího platného územního plánu**

odůvodnění:

viz námitka č.705

### 730. Martin Ševčík

a) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s likvidací tržnice ve prospěch smíšené obytné funkce. Poukazuje na to, že v případě zrušení tržiště se pro jeho umístění někde jinde v blízkosti centra nenajde vhodná poloha.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: ...budou doplněna zejména veřejná prostranství: v lokalitě 001 „Historické jádro“ stávající zeleninové tržiště v ploše 001/07,...**

odůvodnění:

Dle bodu 9.1.1. plochy veřejných prostranství jsou určeny zejména pro využití ve prospěch náměstí, ulic, parků a tržnic.

b) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s umístěním staveb pro dopravu v klidu DK-08, DK-09, DK-12, DK-13 a DK-14. Poukazuje na to, že vzhledem k pokrytí města sítí MHD je možné umístit tyto objekty dále od centra města. Dále poukazuje na to, že plochy pro stavbu DK-09 a DK-12 jsou situovány nevhodně do esteticky hodnotného území, plocha pro stavbu DK-13 je krajně nevhodná, plocha pro stavbu DK-14 by měla být využita k tvorbě veřejných prostranství, která by spojila Smetanovy a Bezručovy sady a plocha pro DK-08 by měla být využita pro tvorbu propojení Čechových sadů a sportovního areálu v ulici Legionářská.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude vypuštěn objekt stavby pro statickou dopravu (dopravu v klidu) označený DK-09**

odůvodnění:

Lokality (DK-08 Hynaisova, DK-09 Gemo, DK-12 Třída Svobody, DK -13 Palachovo náměstí, DK-14 Tržnice) byly na základě vyhledávací studie doporučeny jako vhodné pro umístění podzemních parkovacích objektů, řešících vzrůstající nároky na statickou dopravu v blízkosti centra města. Cílem je ve všech případech skloubit kapacitní podzemní parkovací objekty s kvalitní úpravou veřejného prostranství. Po přehodnocení bude v návrhu vypuštěn parkovací objekt DK-09 Gemo.

c) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že chybí pěší propojení ulic Pekární a Dobrovského. Navrhuje propojení kolem galerie Podkova, které by usnadnilo a zatraktivnilo přístup do centra obyvatel Lazců.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: do příslušného výkresu bude doplněno pěší propojení ulic Pekární a Dobrovského**

odůvodnění:

Pěší propojení ulice Pekární a zejména navazujícího areálu olomouckého hradu s ulicí Dobrovského je jednoznačně žádoucí.

d) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s žádnou z dominant do 40m a do 75m. Tvorbu těchto dominant považuje za bezprecedentní narušení a ohrožení dosud harmonického obrazu města Olomouce. Soudí, že stavby světské nemají konkurovat hmotou ani výškou stavbám duchovním. Připomíná, že Drážďany si tak vykoledovaly vyškrtnutí ze seznamu UNESCO a dalším adeptem je Praha.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů a z požadavků pořizovatele:**

- **problematika výškových dominant „A“ do 75 m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)**
- **umístění novodobých městských bran bude prověřeno a náležitě zdůvodněno z hlediska prostorové struktury města, plochy budou podmíněny pořízením regulačního plánu**

odůvodnění:

oprávněnost připomínky ve věci dominant do 75m je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu památkové péče. Umístění městských bran je nutné kompozičně prověřit nejen z hlediska dálkových pohledů, ale i ve vztahu k okolní prostorové struktuře. Odůvodnění je nutné doplnit především o textovou část, zákresy do fotografií bez hodnotícího textu nelze považovat za odůvodnění.

### **731. Antonín Kučerka**

uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na možnost řešit zástavbu RD nad jeho pozemkem parc.č. 940/6 v k.ú. Slavonín.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky nad pozemkem parc.č. 940/6 k.ú. Slavonín jsou součástí území, které je dochovaným pozůstatkem nezastavěného předpolí fortu č. XI. Z hlediska urbanistické kompozice a ochrany hodnot území je tedy nutné ponechat dosud nezastavěné pozemky v okolí fortové pevnůstky, která je kulturní památkou, bez zástavby. Rozvíjení fenoménu města jako fortové pevnosti pro zvýšení turistické atraktivity i pro aktivní odpočinek obyvatel je také jednou z priorit schváleného zadání. Dotčeným orgánem památkové péče byla pro případnou zástavbu na pozemcích v předpolí fortu stanovena podmínka, že hřebeny střech případné zástavby nepřesáhnou vrstevnici 250m n.m. Zastavitelná plocha smíšená obytná 069/06 je vymezena v takovém rozsahu, aby zástavba splňovala uvedenou podmínku, další rozšíření plochy není možné.

### **732. Antonín Kučerka**

uplatňuje připomínku, ze které není zcela zřejmý její obsah. Pravděpodobně žádá o rozšíření zastavitelné plochy na své pozemky parc.č. 420/16, 420/18, 420/21, 420/24, 420/25, 420/29, 420/35, 420/37, 420/46 v k.ú. Neředín až po Křelov.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky se nacházejí v nezastavěném území ve volné krajině, bez jakékoliv vazby na zastavěné území sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven. Současně se jedná o zemědělské půdy I. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území - ze strany Ministerstva životního prostředí jako dotčeného orgánu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu nelze v této lokalitě souhlasit ani se v současnosti navrhovanými zastavitelnými plochami.

### **733. Antonín Kučerka**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení celého svého pozemku parc.č. 803/7 v k.ú. Nemilany do zastavitelné plochy.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Západní část předmětného pozemku (cca 2/3 plochy) je vymezena jako součást zastavitelné plochy 072/03. Zbývající část je vymezena jako smíšená plocha nezastavitelného území.

Uvedený pozemek se nachází v záplavovém území, vymezení nových zastavitelných ploch je dle politiky územního rozvoje ČR možné jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Rozšíření zastavitelné plochy v této lokalitě odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny.

Pozemek se nachází v místě mezi zastavěným obytným územím Nemilan a areály při ulici Dolní Novosadská, které je řešeno územní studií území se zvýšeným rekreačním potenciálem RC5 Olomoucko – jih jako plocha veřejně přístupné krajinné zeleně se střední zátěží pro rekreaci – spojnice volné krajiny v nivě Moravy a rekreačních ploch mezi Nemilany a Slavonínem. Z tohoto důvodu je v této lokalitě naopak zmenšen rozsah zastavěného území o plochu .164/04 na západním okraji areálu Ahold ve prospěch smíšených ploch nezastavěného území.

Současně se jedná o zemědělskou půdu I. tř. ochrany, jejíž ochrana je limitem využití území – dotčený orgán ochrany ZPF v této lokalitě nesouhlasí ani s vymezením zastavitelné plochy 072/03 jako takové.

### **734. Ing. Jitka Štěpánková**

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou a rozšířením dopravní komunikace na ulici Václava III. a mostu přes řeku Moravu označené jako DS-20. Žádá, aby komunikace DS-20 byla posunuta hlouběji do přilehlého vojenského areálu Žižkových kasáren. Uplatňuje námitku, ve které žádá v kartě lokality upřesnit skutečně plánované parametry komunikace DS-20 s výhledem na její zátěž v horizontu 20 let. Poukazuje na to, že návrh této komunikace je nekonkrétní.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

viz připomínka č. 104

b) uplatňuje námitku, ve které žádá provést změnu u veřejného prostranství VP-61 – jeho doplněním o souvislou zeleň umožňující protihlukovou a protiprašnou clonu, tuto změnu uvést i v kartě lokality.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: veřejné prostranství VP-61 bude v návrhu zrušeno**

odůvodnění:

trasa DS-20 bude v návrhu převedena do koridoru územní rezervy a plocha nebude řešena jako plocha pro dopravu. VP bude vymezeno pouze ve stávající stopě ulice Václava III. včetně stávající aleje.

c) uplatňuje připomínku, ve které žádá o snížení výškového limitu v lokalitě 003 na 10/14m. Navrhovaný výškový limit 23m by zcela znemožnil výhled na historické panorama města.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby**

odůvodnění:

Zástavba v areálu Žižkových kasáren (plocha 003/01) dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot žádoucí.

V území jižně od ulice Komenského se výška stávající zástavby pohybuje v rozmezí 20-23m. Navržená výška zástavby 19/23m (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) tak odpovídá výšce stávající zástavby a neomezuje blízké ani dálkové pohledy na historické jádro.

### **735. Mgr. Hana Klapalová, Mgr. Jitka Klapalová**

uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s výstavbou na pozemku parc.č. 109/4 v k.ú. Lazce. Upozorňují na komplikace při případných povodních. Poukazují také na to, že dané území je využíváno k rekreaci. Mají za to, že by bylo vhodné znovu zvážit zachování této zelené rekreační zóny. Také poukazují na to, že by byl problematický pohyb stavebních strojů po ulici Na Letné.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětný pozemek je vymezen jako přestavbová plocha smíšená obytná 004/03, bezprostředně navazující na kompaktní zástavbu vilové čtvrti Letná. Je obklopen

stávající zástavbou ohroženou povodněmi srovnatelným způsobem a proto není vhodné podmiňovat stavební využití realizací protipovodňové ochrany. Využití této plochy pro bydlení vychází z jednoho hlavních principů koncepce rozvoje území města Olomouce - vytvořit kompaktní město soustředěním rozvoje směrem dovnitř města prostřednictvím využití proluk a tzv. brownfields s postupným zastavováním území směrem zevnitř ven (kapitola 3.2.1.). Pozemek je pro bydlení vymezen již v platném ÚPnSÚ. Pro rekreační využití jsou vymezeny sousední pozemky ve směru k toku Moravy (plocha 017/04).

#### **736. Veronika Poláchová**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením zahrádkářské kolonie na Hejčíně a své parcely 432/47 v k.ú. Hejčín do výkresu veřejného vybavení VV-04. Domnívá se, že město by mělo zahrádkářskou kolonii zařadit do výkresu ploch rekreace. Poukazuje na to, že zahrady tvoří biokoridor a zvyšují přírodní stabilitu této části města.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námitka č.100

#### **737. Robert Myška**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje, že koncept vůbec neřeší podporu vodní turistiky a chybí zde veřejně přístupná přístaviště nebo plavební komory na hlavním rameni. Poukazuje na to, že Olomouc je častým cílovým bodem pro vodáky, kteří projíždějí Litovelským Pomoravím. Jízda končí zpravidla u tržnice, kde by bylo vhodné vybudovat přístaviště, případně splavný jez.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Významné vodní toky a jejich bezprostřední okolí jsou v konceptu nového územního plánu začleněny převážně do ploch rekreace. Umístění veřejně přístupných přístavišť je v těchto plochách možné.

Řešení splavnosti stávajícího jezu na Mlýnském potoce přesahuje podrobnost územního plánu. Tuto problematiku řeší příslušný vodoprávní orgán. Splavnosti jezu je možné dosáhnout například volbou vhodné konstrukce rybního přechodu při provádění rekonstrukce jezu.

#### **738. Jan Kolenyak**

připomínka byla podána pouze elektronicky a je nečitelná

vypořádání:

**připomínka není vypořádána**

odůvodnění:

V tomto případě nebyly splněny zveřejněné podmínky pro ulatnění připomínky. Ta byla doručena pouze prostřednictvím e-mailové pošty bez zabezpečeného elektronického podpisu a toto podání nebylo doplněno písemnou formou s podpisem podávajícího. Z toho důvodu nebyl dále obsah připomínky zjišťován ani vyhodnocen.

#### **739. Univerzita Palackého v Olomouci**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením objektu č.p. 555 na parcele č.st. 625 a parcely č. 449/60 v k.ú. Nová Ulice do plochy rekreace. K návrhu pěšího

propojení, které je situováno na pozemku parc.č. 449/38 v k.ú. Nová Ulice nemá připomínek pouze za předpokladu, že se nedotkne parcely č. 449/60. Ani současné využití pozemků nemá s rekreací nic společného. Žádá o zařazení pozemků do ploch smíšených obytných.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Objekt na pozemku parc.č. 625, sloužící jako tělocvična, je spolu s navazujícím pozemkem parc.č. 449/60 a pozemky tenisových kurtů ve výkrese veřejného vybavení a veřejných prostranství vymezen jako veřejné vybavení stejně, jako ostatní areály UP. Dle bodu 9.1.2. jsou plochy veřejného vybavení mimo jiné určeny pro stavby a zařízení pro vzdělání a výchovu, stavby a zařízení pro sport a vědu a výzkum lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území.

Pozemek parc.č. 449/60 v části navazující na pozemek parc.č. 449/38 je součástí zpevněné plochy mezi objektem tělocvičny a zimního stadionu, která pro pěší propojení Hynaisovy a Brožikovy ulice slouží již nyní.

#### **740. Unex a.s.**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

Plochy 025 a 026 jsou v současném územním plánu vedeny jako plochy s regulativem „VP – průmyslová výroba“ a svým charakterem odpovídají tomuto regulativu. Plochy „smíšené výrobní“ navrhované v konceptu nového územního plánu, se vymezují za účelem dosažení polyfunkčnosti města a zajištění podmínek pro umístění staveb pro výrobu, skladování a administrativu, staveb dopravní a technické infrastruktury a dále pro umístění ploch, staveb a zařízení pro specifické účely, zejména staveb pro obranu a bezpečnost státu, civilní ochranu a vězeňství a pro zajištění jejich specifických podmínek. „Občanské vybavení“ je v této funkci pouze podmíněně přípustné při splnění podmínek, které *budou prokázány územní studií*. Tuto funkci zde reprezentuje např. stávající areál Střední odborné školy, v západní části lokality, označené jako 026/01.

#### **741. Moravské železářny a.s. (totožná s č.740)**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**



odůvodnění:

viz námitka č. 740

**742. Techno s.r.o.** (totožná s č.740)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

viz námitka č. 740

**743. Armametal s.r.o.** (totožná s č.740)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

viz námitka č. 740

**744. Elpremo s.r.o.** (totožná s č.740)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

viz námitka č. 740

**745. Antonín Kučerka**

uplatňuje připomínku, ve které žádá o změnu návrhu lokality 027, jedná se o zařízené objekty jezdecké haly parc.č. 475/63 v k.ú. Řepčín.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Lokalita 027 je vymezena jako území pro rekreaci ve volné krajině. Na předmětném pozemku p.č. 475/63 v k.ú. Řepčín nejsou umístěny žádné stavby, pozemek je proto vymezen jako součást ploch nezastavěné rekreace. Pozemky stávajících staveb v lokalitě jsou zahrnuty do zastavěného území a lze je využívat v souladu s podmínkami pro hlavní, přípustné a podmíněné využití ploch rekreace (např. stavby

pro občanské vybavení a služby související s rekreačními aktivitami v kapacitě úměrné potřebám území s v souladu s jeho charakterem, jezdecké trasy), v nezastavěném území nelze umístit'ovat podmíněně přípustné využití.

**746. CG Tool s.r.o.** (totožná s č.740)

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

viz námítka č. 740

**747. ADM Prague s.r.o.** (totožná s č.555 + 665)

a) uplatňuje námitku, ve které požaduje změnu využití lokality 087 Fort V. (konkrétně parc.č. 1857/30, 1857/32, 1857/34, 1857/35, 1857/41 v k.ú. Holice u Olomouce) z ploch smíšených obytných na plochy smíšené výrobní. Upozorňuje na to, že vzhledem k nepřetržitému provozu výrobního závodu je s železničními vagóny manipulováno 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Plánované funkční využití je v rozporu se stávajícím i budoucím využitím pozemků.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení celé či části plochy 087 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

Lokalita 087/02 má výrobní charakter, stávající areál dřevařské firmy je v současnosti v ploše VV. Firma ADM zde využívá vlečku s nepřetržitým provozem.

Zařazením do ploch smíšených výrobních se však firmy nezbavují povinnosti respektovat podmínky o dodržování zejména hlukových a emisních limitů vyplývající ze stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek a dalších platných zákonů.

b) uplatňuje námitku, ve které požaduje částečné odsunutí trasy Východní tangenty západním směrem tak, aby vlastní komunikace ani její ochranná pásma nezasahovala do pozemků ADM Prague s.r.o. (parc.č. 1857/1, 1857/13, 1857/20, 1857/21, 1857/31, 1857/38, 1857/86 a další v k.ú. Holice u Olomouce). Upozorňuje na to, že na parc. č. 1857/23 se nachází objekt extrakce, ve kterém jsou používány vysoce hořlavé a výbušné látky, jejichž přítomnost je riziková z hlediska provozu na této komunikaci i z hlediska bezpečnosti areálu při případné dopravní kolizi na této komunikaci. Také spatřuje umístění komunikace v současném návrhu za problematické z hlediska svého budoucího rozvoje areálu. V této souvislosti požaduje projednání příslušné územní studie US-D06b s ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Koridor trasy Východní tangenty je převzat ze závazné vyšší územně plánovací dokumentace - Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje.

c) uplatňuje námitku, ve které upozorňuje, že prodloužení vlečky jižně od Hamerské DZ-02 zasahuje svým ochranným pásmem do jejích pozemků (parc.č. 1857/1, 1857/33, 1857/27, 1857/28 v k.ú. Holice u Olomouce). ADM Prague s.r.o. uvažuje s napojením na stávající železniční vlečku, která je v jejím vlastnictví. ADM Prague s.r.o. s napojením DZ-02 na železniční vlečku ve svém vlastnictví souhlasí s tím, že používání části vlečky v jejím vlastnictví třetími osobami bude podléhat podmínkám kladeným ADM Prague s.r.o. ADM Prague požaduje být informována o dalším technickém řešení této stavby.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Požadavky uvedené v námitce jsou nad rámec územě plánovací dokumentace. Jako dotčený vlastník je přímým účastníkem územních a stavebních řízení zmiňovaných staveb.

d) uplatňuje námitku, ve které požaduje alternativní umístění přeložek TE-06 a TE-10 tak, aby vedení ani jejich ochranná pásma nezasahovala do jejích pozemků (např. parc.č. 1857/1, 1857/32, 1857/33, 1857/38, 1857/88, 1857/89, 1857/91, 1857/93 k.ú. Holice u Olomouce). Požaduje alternativní umístění přeložek.

vypořádání:

**námítka je zohledněna částečně v pokynech: bude prověřena možnost alternativní trasy části přeložek podél stávajícího VTL plynovodu tak, aby neprocházela napříč areálem ADM Prague**

odůvodnění:

Pro uvolnění koridoru pro výstavbu dopravní stavby Východní tangenta I/46 Olomouc jsou navrženy přeložky venkovních vedení 110 kV. Všechna tato překládaná venkovní vedení 110 kV budou provedena venkovním vedením v souběhu s trasou Východní tangenty. Dle energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu. Provozovatel distribuční soustavy má právo v souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím a stavebním povolením zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. U trasy přeložek, procházející napříč areálem ADM Prague, bude prověřeno alternativní umístění podél VTL plynovodu.

e) uplatňuje námitku, ve které požaduje přemístění části DS-43 v místě křížení s železniční tratí č. 270 mimo své pozemky (parc.č. 573/1, 1640, 1857/4, 1857/79, 1857/90, 1985, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 199/2, 1444/3 v k.ú. Holice u Olomouce). Realizací stavby DS-43 bude znemožněna ADM Prague případná expanze předávkového kolejiště na své pozemky. ADM Prague s.r.o. si je vědoma důležitosti této dopravní stavby a s návrhem souhlasí s následujícími podmínkami:

- bude snížena konzultována veškerá další technická specifikace této stavby,
- veškeré vyvolané investice budou hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,
- při výstavbě bude zajištěn plynulý a nepřerušovaný provoz její vlečky,

Dále je požadováno projednání příslušné územní studie US-D14, US-D17 a US-D18 s ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Trasa DS-43 je určena koridorem této veřejně prospěšné stavby – přesný výčet dotčených pozemků bude určen územní studií.

Problematika konzultací, hrazení investicí a zajištění nepřerušeno provozu jsou nad rámec územně plánovací dokumentace a budou řešeny v příslušných stupních projektové dokumentace veřejně prospěšné stavby DS-43.

f) uplatňuje námitku, ve které poukazuje na to, že pozemky kolem její vlečky jsou zařazeny do ploch smíšených obytných. Aktuální územní plán však neuvažuje s takovým rozsahem ploch určených pro bydlení. ADM Prague s.r.o. s funkčním vymezením v této oblasti souhlasí, ale požaduje, aby veškeré případně vyvolané investice související s překročením hladiny hluku byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Možnost umístění stavby v ochranném pásmu dráhy je podmíněna souhlasem Drážního správního úřadu. Každá nově budovaná stavba musí splňovat mimo jiné i hygienické podmínky, mezi které patří i nepříznivé ovlivnění okolí hlukem a musí být navržena taková opatření, která budou tento nepříznivý vliv eliminovat. Problematika vyvolaných investic je nad podrobnost územního plánu.

g) uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušeno provoz své železniční vlečky v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, DH-08, TV-01, TV-03, TV-04, TT-02, TP-01, neboť jakékoliv přerušeno by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby veškeré vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Problematika technologických postupů výstavby a z toho vyplývající vliv na zajištění provozu vlečky je součástí příslušných stupňů projektové dokumentace a je nad rámec územního plánu.

h) uplatňuje připomínku, ve které požaduje nepřerušeno zásobování areálu všemi energiemi a médii v případě realizace veřejně prospěšných staveb DS-02, TH-04, TV-04, TK-03, TT-02, neboť jakékoliv přerušeno by bylo kritické pro celý chod výrobního závodu. Dále požaduje, aby veškeré vyvolané investice související s realizací těchto staveb byly hrazeny jinými subjekty než ADM Prague s.r.o.,

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Tyto oprávněné podmínky neřeší územní plán, ale dle platných zákonů musí být splněny při realizaci veřejně prospěšné stavby

#### **748. Karel Rakus**

uplatňuje připomínku, ve které se přiklání k provedení protipovodňových opatření v části Chomoutov – Sever k variantě hráze okolo této části, ne k variantě, která zahrnuje obtokový kanál kolem Chomoutova. Dále by chtěl prodloužit betonovou hráz

od mostu o něco dále od jeho domu (parc.č. 426/2) směrem po proudu Moravy. Domnívá se, že na protipovodňový val je na parc.č. 426/1 málo místa.

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zpracovat návrh obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení Chomoutova jako veřejně prospěšnou stavbu a zbývající části ohrázení jako územní rezervu**

odůvodnění:

KMČ Chomoutov ve své připomínce naopak vyjadřuje podporu řešení protipovodňové ochrany pomocí obtokového průlehu doplněného o částečné ohrázení přesto, že je navržena na nižší míru protipovodňové ochrany. Tato varianta byla rozpracována ve studii „Návrh protipovodňových opatření v Olomouci – Chomoutově realizovatelných v krátkodobém horizontu“ a počítá s ochranou Chomoutova proti cca padesátileté vodě  $Q = 476 \text{ m}^3/\text{s}$ . Řešení je vhodnější z hlediska začlenění do hodnotné části krajiny patřící do CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti soustavy Natura 2000 a současně je pozitivněji vnímáno řadou obyvatel Chomoutova. Ochrana zvláště chráněných území a lokalit soustavy NATURA 2000 patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority.

Optimální umístění hrází bylo již posouzeno v rámci zpracování studie „Technicko – ekonomické studie zvýšení kapacity koryta řeky Moravy v Olomouci, II. etapa – návrh řešení“ a není účelné jej dále měnit i s ohledem na skutečnost, že ohrázení Chomoutova nelze navrhnout mimo pozemky soukromých vlastníků. Navrhovaná hráz je vedena mimo pozemek p.č. 426/2 v k.ú. Chomoutov a je vedena pouze po pozemku p.č. 426/1 v k.ú. Chomoutov ve vlastnictví Josefa a Danuše Švestkových. Protipovodňová zeď je navrhována jen v místech, kde nelze kvůli nedostatku prostoru a stávající zástavbě zvolit jiné řešení. Ohrázení pomocí protipovodňových zdí není vhodné z hlediska začlenění do krajiny CHKO Litovelské Pomoraví a ptačí oblasti NATURA 2000.

#### **749. Michaela Zavadilová (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz připomínka č.114**

#### **750. Miluše Knápková**

uplatňuje připomínku, ve které žádá zařazení pozemku parc.č. 692 v k.ú. Radíkov do zastavitelných ploch pro bydlení. Poukazuje na to, že do zastavitelných ploch je zahrnuta lokalita Pod Bořím, která má z hlediska přístupu a napojení IS srovnatelné podmínky s parc.č. 692.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětný pozemek se nachází v nezastavěném území ve volné krajině, bez jakékoliv vazby na zastavěné území sídla. Vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto je v konceptu pozemek zařazen do plochy smíšené nezastavěného území.

Současně se jedná o pozemek tvořený zemědělskými půdami II. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území – ze strany dotčeného orgánu ochrany ZPF nelze

v k.ú. Radíkov v této fázi souhlasit ani se všemi navrženými zastavitelnými plochami (včetně zmíněné lokality Pod Bořím).

Lokalita Pod Bořím navazuje na zastavěné území sídla, je možné ji dopravně napojit na stávající ulici Na Pevňůstce, a zčásti je pro bydlení vymezena již v platném ÚPnSÚ.

**751. Focam s.r.o. (totožná s č.740)**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením plochy Moravské železářny 025 do plochy smíšené obytné a 026 do ploch smíšených výrobních s příměsí občanského vybavení. Upozorňuje na to, že areál je rozvíjející se průmyslový areál, ve kterém dochází k rozvoji výrobních aktivit. Tímto zařazením dojde k devastaci areálu a ke znemožnění dalšího rozvoje.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vymezení plochy 025 jako plochy smíšené výrobní**

odůvodnění:

viz námitka č. 740

**752. Alena Štenclová**

uplatňuje připomínku, ve které žádá zařazení pozemku parc.č. 713, 635, 214, 210, 655/1, 699, 703 v k.ú. Radíkov do zastavitelných ploch pro bydlení. Poukazuje na to, že do zastavitelných ploch je zahrnuta lokalita Pod Bořím, která má z hlediska přístupu a napojení IS srovnatelné podmínky s parc.č. 692.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Předmětné pozemky se nacházejí v nezastavěném území ve volné krajině. Jedná se o vzájemně nesouvisející pozemky v různých lokalitách, bez jakékoliv vazby na zastavěné území sídla. Vymezení pozemků jako zastavitelných ploch tak odporuje jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Rozvoj solitérní zástavby v krajině není z hlediska ochrany urbanistických hodnot žádoucí, proto je v konceptu pozemek zařazen do plochy smíšené nezastavěného území.

Současně se jedná o pozemky tvořené zemědělskými půdami II. tř. ochrany, jejichž ochrana je limitem využití území – ze strany dotčeného orgánu ochrany ZPF nelze v k.ú. Radíkov v této fázi souhlasit ani se všemi navrženými zastavitelnými plochami (včetně zmíněné lokality Pod Bořím).

Lokalita Pod Bořím navazuje na zastavěné území sídla, je dopravně zapojitelná na stávající ulici Na Pevňůstce, a zčásti je pro bydlení vymezena již v platném ÚPnSÚ.

**753. Univerzita Palackého v Olomouci**

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem cyklotrasy vedené areálem fakultní nemocnice, v těsné blízkosti objektů Teoretických ústavů. Poukazuje na to, že tato cyklotrasa je z hlediska přípravy realizace objektu Biomedreg a dostavby Teoretických ústavů pro UP nepřijatelná. Žádá o zařazení pozemku, na kterém je cyklotrasa situována, z kategorie „plochy veřejných prostranství“ do kategorie „plochy veřejného vybavení“.

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: nebude vymezeno veřejné prostranství v trase stávající komunikace napříč areálem Fakultní nemocnice**

odůvodnění:

Navržená cyklotrasa je vedena po stávající komunikační síti v areálu FN Olomouc. V případě realizace objektu Biomedreg a dostavby Teoretických ústavů bude respektovat nově vzniklou komunikační síť.

b) uplatňuje námítku, ve které požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum. Vzhledem k plánovanému rozvoji UP je znění podmínek nedostačující. Domnívá se, že rozvoj UP je pro město natolik důležité, aby tato lokalita měla větší a přesnější oporu pro svůj rozvoj v novém územním plánu.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch veřejného vybavení (kap. 9.1.2. konceptu) bude mimo jiné řešena zejména možnost umístění staveb pro vědu a výzkum zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, staveb pro vzdělání a výchovu včetně staveb pro ubytování studentů.**

odůvodnění:

Ve výkrese veřejného vybavení a veřejných prostranství je celý areál Fakultní nemocnice vymezen jako veřejné vybavení. Dle bodu 9.1.2. jsou plochy veřejného vybavení určeny pro stavby a zařízení mimo jiné pro vzdělání a výchovu, zdravotnictví. Stavby a zařízení pro vědu a výzkum lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území. V kartě lokality 035 Tabulový vrch jsou pozemky Fakultní nemocnice stanoveny k ochraně a rozvoji.

#### **754. Univerzita Palackého v Olomouci**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí se zařazením objektu č.p. 38 na parcele č. st. 492/1 včetně přilehlých parcel v k.ú. Lazce a Hejčín do kategorie ploch rekreace a požaduje zařazení těchto parcel do ploch smíšených obytných a v souvislosti s tím požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch veřejného vybavení (kap. 9.1.2. konceptu) bude mimo jiné řešena zejména možnost umístění staveb pro vědu a výzkum zřizovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, staveb pro vzdělání a výchovu včetně staveb pro ubytování studentů.**

odůvodnění:

Ve výkrese veřejného vybavení a veřejných prostranství je areál sportovní haly, stejně jako ostatní areály UP, vymezen jako veřejné vybavení. Dle bodu 9.1.2. jsou plochy veřejného vybavení mimo jiné určeny pro stavby a zařízení pro vzdělání a výchovu, stavby a zařízení pro sport a vědu a výzkum lze do území umístit za podmínky prokázání, že jejich řešení je v souladu s požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území.

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vybudováním cyklostezky mezi korytem Mlýnského potoka a objektem UP na parcele č.st. 493 k.ú. Lazce. Mezi objektem UP a břehem potoka je minimální vzdálenost, navíc by cyklostezka kolidovala se vstupem do vody pro lodě.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Prostorové uspořádání umožňuje vedení cyklostezky (cyklotrasy), které nezamezí přístupu pro lodě ke korytu Mlýnského potoka. Rozvíjet „městotvorné využití vodních toků - rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a zelená nábřeží“ je jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města, uvedených v kap. 3.2. konceptu územního plánu.

c) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s návrhem koridoru pro vybrané zemědělské a lesní účelové komunikace, který je navržen podél objektu sportovní haly a zasahuje do pozemků UP.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

V konceptu územního plánu není pro dotčenou lokalitu navrhován žádný koridor pro vybrané zemědělské a lesní účelové komunikace.

#### **755. Univerzita Palackého v Olomouci**

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením komunikace na parc.č. 94/85 a 94/73 k.ú. Olomouc – město do plochy veřejných prostranství. Navrhuje, aby tyto plochy byly vedeny jako plochy veřejného vybavení.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek 94/73 k.ú. Olomouc je součástí stávající komunikace zajišťující průchodnost územím od třídy 17. listopadu směrem k řece Moravě. Pozemek p.č. 94/85 není součástí systému veřejných prostranství vymezených konceptem.

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením stávající komunikace na parcele č. 94/64 k.ú. Olomouc – město do kategorie „pěší propojení“. Tímto není řešeno parkování a průjezd vozidel pracovníků UP a studentů, zda bude zachováno. Zároveň nesouhlasí se zřízením cyklostezky na komunikaci vedle Šmeralových kolejí. Jedná se o frekventovanou lokalitu, vzhledem k umístění menzy.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: navrhované pěší propojení podél ul. Šmeralovy včetně textu v kartě lokality bude vypuštěno, bude vymezeno VP v trase stávající komunikace**

odůvodnění:

Pěší propojení je graficky znázorňováno pouze za podmínky existence bariéry, resp. v případě nutnosti zachování stávajícího pěšího propojení. Vedle Šmeralových kolejí je vedena stávající cyklotrasa, která byla do konceptu územního plánu převzata.

c) uplatňuje námitku, ve které požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným



přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum. Současně je třeba specifikovat podmínky pro objekty určené pro bydlení studentů.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch veřejného vybavení (kap. 9.1.2. konceptu) bude mimo jiné řešena zejména možnost umístění staveb pro vědu a výzkum zřízovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, staveb pro vzdělání a výchovu včetně staveb pro ubytování studentů.**

odůvodnění:

Ve výkrese veřejného vybavení a veřejných prostranství jsou areály Univerzity Palackého vymezeny jako veřejné vybavení. Dle bodu 9.1.2. jsou plochy veřejného vybavení určeny pro stavby a zařízení mimo jiné pro vzdělání a výchovu a vědu a výzkum; stavby pro ubytování studentů jednoznačně souvisí s funkcí školství.

### **756. Univerzita Palackého v Olomouci**

a) uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s návrhem nové tramvajové trasy podél objektů UP v k.ú. Neředín, včetně návrhu křižovatky. V současném stavu nelze určit vzdálenosti tras tramvaje od objektů UP, které slouží i pro výuku.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Vedení tramvajové trati včetně obratiště na konečné (tramvajové smyčky) je ve výkresu dopravy znázorněno orientačními grafickými značkami, které neurčují přímo jejich polohu. Křižovatka je taktéž znázorněna symbolicky, řešení tvaru křižovatek není v tomto případě součástí konceptu územního plánu.

b) uplatňuje námítku, ve které požaduje, aby pro „plochy smíšené obytné“ byla v podmínkách pro hlavní, přípustné a podmíněně přípustné využití řešena jiným přesnějším způsobem přípustnost staveb pro vzdělání, vědu a výzkum. Současně je třeba specifikovat podmínky pro objekty určené pro bydlení studentů.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v rámci dopracování podmínek využití překryvných ploch veřejného vybavení (kap. 9.1.2. konceptu) bude mimo jiné řešena zejména možnost umístění staveb pro vědu a výzkum zřízovaných nebo užívaných ve veřejném zájmu, staveb pro vzdělání a výchovu včetně staveb pro ubytování studentů.**

odůvodnění:

Ve výkrese veřejného vybavení a veřejných prostranství jsou areály Univerzity Palackého vymezeny jako veřejné vybavení. Dle bodu 9.1.2. jsou plochy veřejného vybavení určeny pro stavby a zařízení mimo jiné pro vzdělání a výchovu a vědu a výzkum; stavby pro ubytování studentů jednoznačně souvisí s funkcí školství.

### **757. Mgr. Hana Klapalová, Mgr. Jitka Klapalová (duplicitní s č.735)**

uplatňují námítku, ve které nesouhlasí s výstavbou na pozemku parc.č. 109/4 v k.ú. Lazce. Upozorňují na komplikace při případných povodních. Poukazují také na to, že dané území je využíváno k rekreaci. Mají za to, že by bylo vhodné znovu zvážit zachování této zelené rekreační zóny. Také poukazují na to, že by byl problematický pohyb stavebních strojů po ulici Na Letné.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

viz námitka 735

#### **758. Michal Sedlák**

uplatňuje připomínka, ve které žádá o začlenění p.č. 124/3 k.ú. Hejčín do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že v současné době jsou k na pozemku všechny IS, na pozemku stojí stáje a probíhá stavba seníku.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Pozemek se nachází v lokalitě 023 „Hejčínské louky“ na hranici zastavěného území sídla a volné příměstské krajiny tvořené tzv. severním zeleným klínem, jedná se o hodnotnou část krajiny. Z těchto důvodů je území vymezeno pro nezastavitelnou rekreaci, čemuž odpovídá i využití stávající stavby na předmětném pozemku.

#### **759. Mgr. Tomáš Cimbot**

a) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že nový územní plán neřeší dostatek zeleně ve městě, naopak hrozí, že stávající zeleň bude ohrožena či zničena navrhovanou výstavbou. Upozorňuje, že územní plán směřuje do podoby zastavět co nejvíce volných pozemků.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: bude dopracována koncepce sídelní zeleně s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch ...,**

odůvodnění:

Systém zeleně bude dopracován dle schváleného zadání. Ochrana ploch veřejné zeleně a využití okolí řek k rekreačním účelům je jednou z priorit schváleného zadání.

b) Podle jeho názoru mělo být v územním plánu zohledněno rozšíření zeleně, využití okolí řeky Moravy k vytvoření klidových zón pro relaxaci, sport, či procházky.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Koncept územního plánu zohledňuje využití okolí řek v textové části výroku kap. 3.2.5. Rozvíjet městotvorné využití toků .....“ rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a zelená nábřeží....rozvíjet podél vodních toků rekreační a sportovní zónu....“

Využití okolí řek k rekreačním účelům je jednou z priorit schváleného zadání.

c) Územní plán dle něj také dostatečně neřeší otázku cyklotras.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

V konceptu územního plánu je řešené území pokryto dostatečným rozsahem hlavních a vedlejších cyklistických tras a stezek.

#### **760. PaedDr. Zoja Šťastná**

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje změnu navrženého obchvatu městské části Svätý Kopeček tak, aby neprocházel územím, určeným pro obytnou výstavbu. Upozorňuje, že obchvat městské části nenavazuje na nový příjezd k ZOO. Ve své

podstatě návrh je řešen jako nový průtah územím určeným pro zástavbu s obdobnými hlukovými a emisními dopady jako stávající komunikace.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení přeložky komunikace III/4432 v k.ú. Svatý Kopeček mimo zastavěné území**

odůvodnění:

Centrální území obce je dlouhodobě zatěžováno individuální dopravou vyvolanou zejména nadmístním rekreačním významem obce (ZOO, basilika, lesy). Řešení navržené v konceptu územního plánu neřeší problematický úsek ulice Radíkovská, kde je komunikace ponechána v původní prostorově neřešitelné stopě.

#### **761. Petr Krajča (totožná s č.114)**

vypořádání:

**přípomínka je částečně zohledněna v pokynech viz přípomínka č.114**

#### **762. Zoja Šťastná (totožná s č.760)**

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech viz přípomínka č.760**

#### **763. Sdružení Nemilanka**

uplatňuje přípomínku, ve které upozorňují na to, že by mělo dojít k realizaci poldru. Současný poldr je dle jejich názoru špatně umístěn. Navrhují jeho realizaci na pozemcích p.č. 91, 84/2, 83, 79/1, 79/2 v k.ú. Slavonín. V návrhu je poldr navržen mimo tok Nemilanky, na jednom jejím přítoku. Navrhují, aby byl poldr řešen zkušeným projektantem s referencemi na revitalizaci vodních toků a ekologickou optimalizaci poldrů.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Návrh poldru na výše uvedených pozemcích byl v r.2009 projednáván ve změně ÚPnSÚ Olomouc a jeho umístění nebylo z důvodů námitek vlastníků a připomínek občanů schváleno. V současné době je na část pozemků již vydáno územní rozhodnutí č. 29/2010 na novostavbu rodinného domu. Poldr navržený v konceptu vychází ze studie pořízené v r. 2009 odborem životního prostředí MMOI. Koncept navrhuje dále protipovodňovou ochranu Nemilanky úpravou koryta a bezpečným převedením povodňových vod přes zastavěné území.

#### **764. Ing. Lubomír a Alena Benýškoví**

Jako vlastníci pozemků parc.č. 392/30 a 2226/0 k.ú. Hodolany uplatňují námitku, ve které zásadně nesouhlasí se změnou charakteru plochy sportovního areálu v Hodolanech a trvají na zachování účelu plochy a to pro sport a rekreaci. Vzhledem k regulativům v dané ploše mají podezření, že se jedná o další pokus prosadit do nového územního plánu záměr, který byl předmětem změny územního plánu č. XX/21. Podle manželů Benýškových je zcela absurdní likvidovat existující sportovní a rekreační plochy zastavěním.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: areál bývalého sokolského hřiště na nároží ulic Klimeckého a Farského bude vymezen jako veřejné prostranství; zachování sportovního a rekreačního využití zbývajících částí plochy bude doplněno do koncepce lokality v kartě lokality .052**

odůvodnění

viz námitka č. 284

#### **765. Doc. MUDr. Lubomír Benýšek Csc.**

uplatňuje námitku jako spoluvlastník pozemků p.č. 241, 249, 253/3, 250/1, 250/2, 250/3, 1717/1, 1186 a 1187 v k.ú. Hodolany, ve které nesouhlasí s průmyslovou zástavbou v okolí ulice Chelčického. Navrhuje, aby byla ulice Chelčického prodloužena až na okraj průmyslové zástavby a přilehlé pozemky byly k nově vzniklé komunikaci byly využity pro bytovou výstavbu. Rovněž žádá o odsunutí sběrového dvoru TSO někam do průmyslové zóny, neboť se TSO nedaří v místě udržovat pořádek.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Pro dopravní obsluhu uvolněného koridoru je navržena pátevní komunikace vedená v původně plánované trase rychlostní komunikace - východní tangenty a umožňující logické napojení na existující dopravní systém včetně propojení komunikační sítě s ulicí Chelčického. Tato komunikace koncepčně doplňuje systém severojižních dopravních propojení (ulice Hodolanská, J.V. Pavelky) a svým napojením na ulici Lipenskou zlepšuje mimo jiné i dopravní dostupnost lokality dotčené námitkou, jejíž jediné stávající napojení na ulici Hodolanskou není možné považovat za vyhovující. Podstatou navrhované urbanistické koncepce je skutečnost, že komunikace je vedena na rozhraní ploch s odlišným funkčním využitím a v souběhu s poměrně širokým koridorem zeleně vytváří ochrannou bariéru mezi plochami výroby a plochami bydlení s cílem minimalizovat negativní vlivy výroby na pohodu bydlení.

#### **766. Zdeněk Poštulka**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití části pozemku 994/14 v k.ú. Nová Ulice z kategorie krajinná zeleň na stavební pozemky. Bylo přislíbeno panem primátorem, že zde dojde k vybudování lesoparku. Jde o území, kde musí dojít k realizaci poldru, nabízí se možnost zde realizovat rybník. Návrh na zastavění nivy potoka Nemilanky považuje za jednu z největších chyb. Požaduje, aby toto území bylo využito podle své povahy, tj. k realizaci protipovodňových opatření a plnění funkce krajinné zeleně.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: v případě LBC-22 bude prověřena možnost jeho rozšíření k Balcárkové ulici o navazující plochy ve veřejném vlastnictví s porostem krajinné zeleně**

odůvodnění:

Pozemek p.č. 994/14 v k.ú. Nová Ulice je ve veřejném vlastnictví, jedná se o pozemek se stávající krajinnou zelení, který je částečně navržen jako součást hodnotné krajiny, součást územního systému ekologické stability (LBC-22) a částečně jako zastavitelná plocha od Balcárkové ulice. Navrhované řešení je možné přehodnotit vzhledem ke stávající ekologické hodnotě pozemku. Vybudování lesoparku na uvedeném pozemku je však nad rámec podrobnosti řešené územním plánem.

Pro řešení protipovodňových opatření v povodí Nemilanky bylo zpracováno několik studií, žádná z nich však s využitím tohoto území na protipovodňovou ochranu Nemilanky neuvažuje. Protipovodňová ochrana Nemilanky je řešena vybudováním poldru na přítoku Nemilanky ve Slavoníně, jehož umístění vychází ze studie pořízené v roce 2009 odborem životního prostředí MMOI. Koncept navrhuje dále

protipovodňovou ochranu Nemilanky úpravou koryta a bezpečným převedením povodňových vod přes zastavěné území.

#### **767. Studio PRAK s.r.o.**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s vymezením plochy 003/01 (areál Žižkových kasáren) jako plochy stabilizované, se stanovenou výškou zástavby v této ploše 003/01, a s vedením komunikace DS-20. Funkční využití uzavřeného vojenského areálu se jeví v centru města jako nevhodné, plocha by měla být vymezena jako přestavbová. Doporučuje území dnešních Žižkových kasáren začlenit spíše do plochy 004 a to zejména maximální výškou zástavby. Při navržené výšce dochází ke kolizi výhledů z revitalizované bašty Olomouckého hradu, a zároveň k omezení siluety Olomouckého hradu od Klášterního Hradiska. Dále upozorňuje na to, že trasování komunikace DS-20 by mělo respektovat okolní charakter bytové zástavby, tj. by mělo být maximálně oddáleno od stávajících domů. Návrh řešení komunikace by měl splnit požadavek na pěší propojení areálu Olomouckého hradu s Klášterním Hradiskem a propojení zelených ploch koridoru Mlýnského potoka a Moravy.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v lokalitě 003 „Třída 17. listopadu“ bude snížena stanovená výšková hladina v ploše 003/01 (Žižkova kasárna) dle výšky stávající zástavby;
- pro zajištění ochrany a rozvoje průhledů na historické dominanty budou doplněny průhledy na historické dominanty od Klášterního Hradiska na chrám sv. Václava a z bastionu na dómském návrší na Klášterní Hradisko.
- v úseku Sokolovská – U Podjezdu bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru
- propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru

odůvodnění:

Zástavba v areálu Žižkových kasáren dosahuje v hřebeni střech výšky maximálně cca 18,5m, navíc se nachází přímo v ose pohledu od kláštera Hradisko na areál Přemyslovského hradu. Zachování stávající výškové hladiny je proto z hlediska ochrany hodnot území žádoucí. Vzhledem k tomu, že se jedná o strategicky významný vojenský areál, je stávající funkční využití dlouhodobě stabilizované.

Dále viz 104

#### **768. Ing. Arch. Otto Schneider, Ing. Arch. Petr Malý, Ing. Arch. Stanislav Žerava, Ing. Arch. Tomáš Pejpek, Ing. Arch. Pavel Grasse**

a) uplatňují připomínku, ve které se domnívají, že body konceptu 3.2.3b) („podpořit rozvoj třídy Kosmonautů rozvojem výškových dominant“) a 3.3.4.a) („chránit a rozvíjet pohledově dominantní prvky zástavby historického jádra“) jsou v kolizi a vzájemně se vylučují. Navrhují jejich právní doladění nebo vypuštění jednoho z nich, neboť hrozí řešení dle bodu 3.5.9.

vypořádání:

**připomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

Uvedené principy nemusí být ve všech případech v kolizi, závisí to na konkrétním umístění, výšce a proporcích případných dominant. Z analýzy prostorové struktury

mimo jiné vyplynulo, že při nepřekročení hladiny cca 250 m n.m. nedojde k narušení siluety města.

b) uplatňují připomínku, ve které považují pro bod 3.3.4 („chránit a rozvíjet kulturní a civilizační hodnoty obce“) zvláště nebezpečný bod 3.5.8 („při posuzování ochrany přírodních, civilizačních a kulturních hodnot se musí vycházet z předpokladu, že současná hodnota může být nahrazena hodnotou novou“) a žádají v nepochybně veřejném zájmu jeho rozvedení ve výrokové části, zda se týká i charakteristické a významné morfologie Olomouce.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: v kapitole 3. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot bude text odstavce 3.5.8. přeformulován v tom smyslu, že ochrana stávajících hodnot nevyklučuje vznik hodnot nových**

odůvodnění:

Formulaci „současná hodnota může být nahrazena hodnotou novou“ není možné v textu územního plánu připustit, neboť dle stavebního zákona „územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území“, stávající hodnoty tedy musí být důsledně chráněny. To však neznamená, že by v území nemohla vzniknout novodobá hodnota, která vhodně doplní hodnoty stávající.

c) uplatňují námitku, ve které považují body 3.3.4.f) („rozvíjet významné postavení fortů ve struktuře města a krajiny, zejména jejich přístupnost“), 3.4.4 („preferovat alternativní zdroje ...) a 3.4.5 („preferovat výstavbu nízkoenergetických a pasivních domů“) za politikum, které nelze nástroji územního plánování zajistit. Znamená to, že pokud se tyto regulativy v implementaci nenaplní, bude nutné pořídit nový územní plán?

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

V případě postavení fortů ve struktuře města a krajiny je možné územním plánem zajistit podmínky jejich ochrany včetně přístupnosti, přičemž přístupnost objektů je chápána ve smyslu územním. Body 3.4.4 a 3.4.5 jako další principy rozvoje území města Olomouce vycházejí z Územně energetické koncepce statutárního města Olomouc (ÚEK). Zákon 177/2006 Sb. o hospodaření energií v platném znění ukládá povinnost Statutárnímu městu Olomouc pořídit ÚEK. ÚEK je dokumentace, která analyzuje stav energetických soustav na území města, zjišťuje potenciál úspor energií a navrhuje varianty dalšího rozvoje. Zákon stanovuje, že Územní energetická koncepce je závazný podklad pro územní plánování a její závěry a obsah je nutné zpracovat do územního plánu.

d) uplatňují připomínku, ve které považují systém územních studií stanovených konceptem za nepřehledný, neúčelný a populistický, alespoň pro veřejnost. Pro prověření a vyřešení kompozičních a charakterových problémů považují za jediný uspokojivý nástroj územního plánování regulační plán. Požadují jeho režim včetně alespoň nástinů zadání aplikovat alespoň na městské třídy vymezené v bodě 4.4.2. Zadání RPn musí obsahovat pro jednotlivé lokality dle důležitosti požadavky na architektonické a urbanistické soutěže.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele:**

**- v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní**

**koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic, jejichž poloha je dána vedením územních linií (hranic mezi plochami, historických cest, vodotečí, apod.) nebo vyplývá z vlastností území či z širších souvislostí, dále plochy veřejných prostranství plnících funkci rekreačního zázemí; přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií; - bude redukován počet ploch, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování, prověřena bude zejména možnost vypuštění územních studií ...;**

- **jako plochy, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování v území budou vymezeny plochy s možností umístění výškových dominant a dále: v lokalitě 033 „Neředín“ plochy 033/02, 033/03, 033/04 (ulice Okružní), v lokalitě 039 „Slavonín - sever“ plocha 039/03**
- **bude prověřena možnost zařazení části lokality 089 „Nad Droždínem“ vymezené západně od ulice Myslivecká do ploch bydlení včetně podmínění jejího využití regulačním plánem, zejména s ohledem na stávající stav území, přitom budou zohledněny podmínky ochranného pásma kulturních památek Svätý Kopeček a klášter Hradisko**
- **umístění novodobých městských bran bude prověřeno a náležitě zdůvodněno z hlediska prostorové struktury města, plochy budou podmíněny pořízením regulačního plánu**

odůvodnění:

Značná část územních studií, vymezených v konceptu jako podmínka prověření změn využití území je již pořízena, základní kompoziční principy z těchto studií (zejména pěší trasy, veřejná prostranství nově navrhovaných ulic, plochy veřejných prostranství – rekreačního zázemí) budou převzaty do příslušných výkresů.

e) uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že bod 5.3, písmena b), c), e), f) a g) (vymezení ploch veřejného vybavení) jsou marginální, rozměňují závažnost právního vymezení základních zásad uspořádání území.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

jedná se o plochy, jejichž využití pro konkrétní účel bylo prověřeno územně plánovacími podklady nebo logicky vyplývá z jejich vazby na stávající veřejné vybavení. V řadě případů se jedná o plochy a pozemky dlouhodobě pro tyto funkce hájené. Je tedy jednoznačně žádoucí jejich územní ochrana.

f) uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že body 9.1.6 (specifikace podmínek pro výškové dominanty) a 9.1.7 (specifikace podmínek pro novodobé městské brány) nejsou ani v odůvodnění vysvětleny a rozvedeny. Jde snad o skrytou účelovost? Nebo o opravdu prověřenou plochu zajišťující ochranu dle bodu 3.3.4 a)?

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele a ze stanovisek dotčených orgánů:**

- **problematika výškových dominant „A“ do 75 m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)**
- **umístění novodobých městských bran bude prověřeno a náležitě zdůvodněno z hlediska prostorové struktury města, plochy budou podmíněny pořízením regulačního plánu**

odůvodnění:

Odůvodnění je nutné doplnit především o textovou část, zákresy do fotografií bez hodnotícího textu nelze považovat za odůvodnění. Umístění městských bran je nutné kompozičně prověřit nejen z hlediska dálkových pohledů, ale i ve vztahu k okolní prostorové struktuře.

g) uplatňují připomínku, ve které postrádají vymezení nepřipustných staveb, činností a dějů, které by zajišťovaly naplnění bodu 3.3.4.c) (chránit a rozvíjet hodnotnou strukturu zástavby: historické jádro, blokovou strukturu a strukturu zástavby původních vesnic) včetně funkcí (např. zamezení rušení lokálních vodních prvků, sportovišť apod.)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: v rámci podmínek prostorového uspořádání budou dopracovány podmínky ochrany a případné dostavby stabilizovaných území pro jednotlivé typy prostorové struktury města, uvedené v kap. 4.5.2. odůvodnění konceptu, nebo jejich skupiny, zejména s ohledem na stabilizaci stavebních a uličních čar a ochranu vnitrobloků před nepřiměřeným rozvojem zástavby; plochy jednotlivých typů prostorové struktury města uvedených v kap. 4.5.2. odůvodnění konceptu budou v územním plánu jednoznačným způsobem lokalizovány**

odůvodnění:

Ochrana přírodních, kulturních a civilizačních hodnot je jedním hlavních z cílů územního plánování.

h) uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že systém překryvných ploch je zavádějící ve vztahu k základní regulaci a de facto znejasňuje čtení ÚPn. Překryvné funkce zeleně a veřejných prostranství by měly být vymezeny jako základní funkce, neboť de jure vlastně jimi jsou.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků dotčených orgánů a krajského úřadu:**

- systém překryvných ploch bude uveden do souladu s požadavky na vymezení ploch vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
- v souladu s požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. budou v rozsahu podmínek stanovených pro plochy s rozdílným způsobem využití dopracovány a upřesněny podmínky využití překryvných ploch, zejména ploch veřejných prostranství, ploch sídelní zeleně, ploch ÚSES a ploch hodnotných částí krajiny

odůvodnění:

připomínka je v zásadě shodná s požadavkem dotčeného orgánu

i) uplatňují připomínku, ve které považují za příliš direktivní v úrovni ÚP stanovení % zastavění ploch, výškovou regulaci stanovenou přesnou kótou výšky římsy apod. – patří spíše do regulačního plánu.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**



odůvodnění:

výškovou regulaci nelze zajistit jiným způsobem, než stanovením přesné kóty výšky římsy, resp. hřebene – toto vyplývá zejména z právně nejasné definice pojmů nadzemní/podzemní podlaží, z libovolné výšky podlaží. Z hlediska ochrany urbanistických hodnot území je žádoucí stanovit výškové hladiny zástavby, přičemž zejména ve vztahu k dálkovým pohledům na dominanty je zcela nezbytné stanovit absolutní nepřekročitelnou výšku.

Stanovení procenta zastavění je nezbytným prostorovým regulativem jak z hlediska ochrany prostorové struktury zástavby, tak zachování odpovídajícího podílu zeleně.

j) uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že řešení dopravy vykazuje nekompletnost silniční sítě, není zjevná kategorizace komunikací, jsou nedostatky ve výpočtu bilance statické dopravy; účelné by bylo pořídit odbornou oponenturu.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude provedeno terminologické sjednocení v samotné textové části i s ohledem na část grafickou v souladu s terminologií dle platné legislativy včetně návrhu kategorizace.**

odůvodnění:

Úkolem územně plánovací dokumentace je stanovit koncepci rozvoje území. Samotné řešení jednotlivých lokalit lze řešit v územních studiích resp. v dalších stupních projektové dokumentace. Jedním z nástrojů územního plánování jsou územní studie, které mají za úkol navrhnout, prověřit a posoudit možná řešení vybraných problémů jako je např. veřejná infrastruktura.

Dopravní část byla zpracována týmem kvalifikovaných dopravních specialistů. Požadavek na zpracování oponentury na základě nesrovnalostí, které zřejmě vyplynuly ze špatně provedené korektury finální verze nepovažujeme za objektivní.

k) uplatňují připomínku, ve které poukazují na to, že koncepce zeleně je nedostatečná, nezohledňuje nejzahuštěnější obytné soubory především v jižní a západní části města.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: bude dopracována koncepce sídelní zeleně s důrazem na ochranu stávajících ploch a dlouhodobě hájených navrhovaných ploch ..., v rámci specifikace podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití budou ve spolupráci s odborem životního prostředí stanoveny podmínky využití zvláště pro jednotlivé typy sídelní zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: zeleň sídlišť, zeleně obytných vnitrobloků, zeleň hřbitovů, zeleň pozemků určených k plnění funkcí lesa v zastavěném území,... zeleň historických parků ..., zeleň okrskových parků ..., bude zásadním způsobem omezena a upřesněna možnost výstavby rekreačních a sportovních zařízení, občanské vybavenosti a podzemních parkovišť v těchto plochách, do koncepce sídelní zeleně budou zahrnuty plochy zeleně v lokalitách s bytovými domy,....plochy zeleně ve veřejně přístupných areálech - např. fakultní nemocnice, univerzitní areály, ...**

odůvodnění:

Systém zeleně bude dopracován dle schváleného zadání.

l) uplatňují připomínku, ve které upozorňují na to, že předkládaný koncept územního plánu nedostatečně definuje podstatné nástroje pro rozhodování o území, se kterými bude pracovat stavební úřad.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

koncept územního plánu využívá nástroje, které dává k dispozici stavební zákon.

#### **769. Ing. Vlastimil Blažek**

uplatňuje jako zástupce veřejnosti námitku, ve které rezolutně nesouhlasí s jakoukoliv novou – v předkládaném konceptu územního plánu umožněnou – zástavbou podél ulice Dlouhá a to s vědomím si významné hodnoty tohoto území. Poukazuje na to, že navržená zástavba je v příkrém rozporu se zadáním územního plánu (viz str.2 připomínky). Návrh podle pana Blažka svědčí o tom, že zpracovatel zadání buď nečetl nebo zcela ignoroval, což je důvod ke zpochybnění jeho kvalifikovanosti a profesionality a k uplatnění sankcí ze strany pořizovatele.

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: v lokalitě „004 Lazce – jih“ bude vypuštěna zastavitelná plocha 004/04 a plocha přestavby 004/05 podél ulice Dlouhé**

odůvodnění:

plocha mezi Dlouhou ulicí a Mlýnským potokem je dlouhodobě (ve všech územních plánech od r. 1930) hájena jako součást systému městské zeleně – propojení prstence parků kolem historického jádra s volnou krajinou, a současně jako rekreační zázemí navazujících obytných území (dnes zejména sídliště Lazce). Zmenšení rozsahu nezastavěné plochy na úkor nové zástavby je proto nežádoucí. Realizace zástavby podél jižní fronty Dlouhé ulice by navíc znamenala jak vytvoření bariéry mezi plochou zeleně a zástavbou sídliště, tak narušení průhledů na dominantu katedrály sv. Václava - tedy urbanistických hodnot území.

#### **770. Jaroslav Holcman**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití území parc.č. 143/1 k.ú. Neředín na plochu zeleň, krajina. Poukazuje na to, že v současném územním plánu je pozemek zahrnut do ploch pro bydlení a jako takový ho pan Holcman kupoval se záměrem postavit rodinný dům. Poukazuje také na to, že v konceptu je zabírána kvalitní půda na úkor výstavby a zcela naopak zemědělsky nehodnotná půda je z ploch pro výstavbu odebrána pro tvorbu zeleně.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Uvedený pozemek je součástí území, které je evidovanou území studií navrženo pro rekreační využití. Důvodem pro pořízení studie byla zejména skutečnost, že se jednalo o nezastavěnou veřejně přístupnou plochu, na které se kromě dočasné skládky zeminy nacházela rozsáhlá asfaltová plocha s dvěma tenisovými kurty a odrazovou tenisovou stěnou, využívaná veřejností z širokého okolí ke sportovním rekreačním aktivitám. Smyslem pořízení tohoto územně plánovacího podkladu bylo prokázat potřebu a účelnost zachování území jako nezastavěné sportovní rekreační plochy a poskytnout koncepční podklad pro její rozvoj a celkovou kultivaci území. Poté, co dne 1.1.2007 nabyl účinnosti nový stavební zákon, potvrdil odbor koncepce a rozvoje aktuálnost studie jako územně plánovacího podkladu. Při posuzování aktuálnosti studie dospěl odbor koncepce a rozvoje k závěru, že dosud nezastavěné pozemky s vybudovaným a dosud funkčním sportovním rekreačním zázemím je nadále možné rozvíjet jako rekreační zázemí obytné lokality, navíc potřeba veřejných prostranství v plochách bydlení byla nově potvrzena vyhláškou č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na

využívání území, stejně jako potřeba řešit zázemí pro každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel v těchto plochách. Z těchto důvodů je pozemek v konceptu navržen jako součást plochy veřejného prostranství a plochy systému sídelní zeleně. Ochrana veřejného prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit územního plánu.

#### **771. Oldřich Pražák, Eleonóra Pražáková**

a) uplatňují připomínku, ve které žádají o zařazení své parcely č. 165 v k.ú. Radíkov do zastavitelného území. Poukazují na to, že pozemek těsně navazuje na zastavitelné území a je zemědělsky nevyužitelný.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb o obecných požadavcích na vymezení území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m<sup>2</sup>, uvedený pozemek takovéto výměry nedosahuje. I v případě zahrnutí větší lokality odporuje vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Hranice zastavěného území a krajiny je v tomto případě jasně a přirozeně dána tokem potoka při jižním okraji uvedených pozemků. Severně od potoka se nachází relativně příkrá stráň a pole, proto jsou v konceptu pozemky zařazeny do plochy smíšené nezastavěného území

b) uplatňují připomínku, ve které žádají o zařazení svých parcel č. 1286/13, 393/6 a 441/6 v k.ú. Droždín do zastavitelného území. Poukazují na to, že jsou tyto parcely výrazným svahem a oni mají v plánu zde vybudovat sklep pro zimní uskladnění rostlin.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Dle §3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezení území se plochy v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000m<sup>2</sup>, uvedené pozemky takovéto výměry nedosahují. I v případě zahrnutí větší lokality odporuje vymezení nové zastavitelné plochy v této lokalitě jednomu ze základních principů koncepce rozvoje území města Olomouce (kapitola 3.2.1.) - stabilizovat solitérní příměstská sídla definováním jejich půdorysně pevných hranic zástavby a rozvíjet jejich začlenění do krajiny. Pozemky jsou součástí komunikačního propojení sídla s krajinou sítí polních cest, přilehlá část zastavěného území je proto vymezena jako veřejné prostranství. Na jižním okraji předmětných pozemků leží hranice biocentra LBC 36.

Obecně dle zákona č. 183/2006 Sb. lze v nezastavěném území v souladu s jeho charakterem umísťovat mimo jiné stavby a zařízení pro zemědělství.

#### **772. Oldřich Pražák**

a) uplatňuje připomínku, ve které se ptá, zda je ochranné pásmo lesa vyznačené kolem p.č. 226 v k.ú. Svatý Kopeček reakcí na vzrostlou douglasku, nějaká počítačová chyba nebo ochranné pásmo kolem kanceláří Lesů ČR?

vypořádání:

**připomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

jedná se o grafickou chybu

b) uplatňuje připomínku, ve které se ptá, zda je v Droždíně dostatečná kapacita vodovodních řadů.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat do návrhu.

### 773. Oldřich Pražák

uplatňuje připomínku, ve které se ptá, jak budou řešeny přístupy k parcelám nové rozvojové plochy US.088e v k.ú. Droždín. Upozorňuje, že v mapě existující komunikace p.č. 578 je spíše jen pro pěší. Ptá se, zda si bude muset každý budoucí stavebník zřídit k reálné cestě na parcele č. 584/17 vlastní cestu.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: v plochách bydlení budou do systému navrhovaných liniových veřejných prostranství zahrnuta i ta stávající prostranství, jejichž šířka neodpovídá požadavkům na umíst'ování staveb pro bydlení a z toho důvodu musí být rozšířena zásahem do jiných pozemků; jedná se převážně o záhumenní cesty vedené po okrajích zastavěných a zastavitelných ploch, zejména v lokalitách ... 088 „Droždín“ (území podmíněné US-088e, US-088d)**

odůvodnění:

plocha, pro niž je v konceptu vymezena územní studie US-088e, je součástí zastavěné stabilizované plochy 088/02. Přístup k pozemkům je ze stávajících komunikací při severním a jižním okraji plochy (např. Jesenická ulice), které jsou vymezeny jako veřejná prostranství. Nezbytnou podmínkou jakékoliv výstavby je současně realizace odpovídající příjezdové komunikace včetně zajištění příslušné šířky veřejného prostranství dle požadavku vyhlášky č. 501/2006 v platném znění.

V textu připomínky zmíněný pozemek parc.č. 584/17 se v k.ú. Droždín nenachází.

### 774. Oldřich Pražák

a) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že v ploše 088/08 chybí v konceptu výškové zónování.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: ve výkrese výškového zónování bude pro plochu 088/08 stanovena maximální povolená výška**

odůvodnění:

Jedná se o grafickou chybu, v kartě lokality je pro uvedenou plochu stanovena výška 7/10m.

b) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že na ploše US-088e není uveden předpokládaný zábor zemědělské půdy.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících ze stanovisek dotčených orgánů: ve „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na**

**ZPF“, které je součástí odůvodnění územního plánu, budou v souladu s vyhl. č. 13/1994 Sb. jednoznačně specifikovány a vyhodnoceny z hlediska dopadu na ZPF všechny navrhované záměry**

odůvodnění:

na základě požadavku dotčeného orgánu bude veškerý předpokládaný zábor ZPF znovu vyhodnocen

c) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že na parc.č. 475, 476 a 1292/1 v k.ú Droždín, které jsou les, není vyznačeno ochranné pásmo lesa.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: ve spolupráci s odborem životního prostředí MmOI, orgánem státní správy lesů KÚOK a Správou lesů města Olomouc budou stanoveny podmínky využití pro jednotlivé typy sídelní zeleně nebo pro jejich skupiny, zejména pro: ...zeleň pozemků určených k plnění funkcí lesa v zastavěném území v lokalitách 033 „Neředín“ (plocha 033/4), 052 „Hodolany - centrum“ (plocha 052/11), 088 „Droždín“ (plocha 088/07), 121 „Na Širokém“ (plocha 121/02)**

odůvodnění:

Pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou v konceptu součástí ploch lesa, s výjimkou pozemků ve výše uvedených lokalitách. Ochranné pásmo lesa má vliv na hloubku využití pozemků v zastavitelných plochách.

**775. Jan Kobeňák (totožná s č.206)**

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech**

odůvodnění:

viz připomínka č. 206

**776. Oldřich Pražák, Eleonóra Pražáková**

uplatňují námitku, ve které žádají o ponechání své parcely č. 595 v k.ú. Droždín v oblasti pro rekreaci tak, jak je ve stávajícím územním plánu. V konceptu je pozemek zařazen do ploch smíšených nezastavěného území. Půda nemá dobrou bonitu.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost zařazení pozemku parc.č. 595 k.ú. Droždín do ploch rekreace včetně vymezení zahrádkářské osady v kartě lokality**

odůvodnění:

V platném ÚPnSÚ Olomouc je území vymezeno pro zahrádkářskou osadu.

**777. Věra Nováková**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výstavbou jakékoliv komunikace na Lazcích.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v úseku Řepčinská – Lazecká bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.
- v úseku Lazecká – Sokolovská bude komunikace řešena jako koridor územní rezervy pro doplnění komunikační sítě v trase dle varianty 1 konceptu, bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.

- **propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**

odůvodnění:

viz připomínka č.104

### **778. Hnutí DUHA Olomouc**

a) uplatňuje připomínku, ve které má výhrady k době projednávání konceptu a navrhuje ho propříště projednávat v měsících září - listopad a leden – květen.

Dále poukazuje na to, že orientaci v konceptu územního plánu znesnadňuje absence názvů ulic, což považuje za tristní.

Upozorňuje na to, že webová aplikace je pomalá, má omezené možnosti překryvu vrstev a dochází k chybám. Pro příště doporučují vydat CD nebo DVD (popřípadě možnost vypálení na vlastní nosič) s územním plánem, kde by bylo možno celou aplikaci včetně podkladových vrstev spouštět přímo z DVD.

vypořádání:

**připomínku bereme na vědomí**

odůvodnění:

harmonogram projednání konceptu územního plánu vyplynul z data schválení pořízení nového územního plánu a z časové náročnosti jednotlivých následných kroků. V elektronické podobě lze v jednotlivých výkresech vyhledávat jak podle čísel pozemků, tak podle názvů ulic.

Rychlost webové aplikace závisí na rychlosti internetového připojení a technických parametrech počítače každého jednotlivého uživatele, stejně jako jakýkoliv jiný přenos dat. Vzhledem k objemu a formátu dat je webová aplikace prakticky jedinou možností, jak koncept v elektronické podobě zpřístupnit.

b) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že v konceptu nejsou zaneseny všechny existující aleje (např. na Norské) a ptá se, podle čeho byly zanesené aleje vybírány a zda se plánuje kácení těch nevyznačených.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: do koncepce sídelní zeleně - liniových prvků - budou zahrnuty stávající aleje, zejména v lokalitách Norská, U Kovárny, Gen. Píky, Tř. Míru, Jílová, Stupkova, Kmochova, Junácká, Na Trati, Na Vozovce, Na Šibeníku, Tř. Svornosti, Peškova, Družební, Voskovcova, Velkomoravská, Vídeňská, Tř. Spojenců, Smetanova, U Sportovní haly, Přichystalova, Náves Svobody, Chválkovická, Kyselovská, Kožušanská a Lidická, Jižní, Slavonínská.**

odůvodnění:

Systém zeleně bude dopracován dle schváleného zadání. Ochrana veřejného prostranství a ploch veřejné zeleně je jednou z priorit územního plánu. Kácení dřevin územní plán neřeší; jedná se o podrobnost přesahující rámec územního plánování. Kácení zeleně na území města povoluje ve správním řízení odbor životního prostředí dle § 8 zákona č. 114/92 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

c) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na nevhodně umístěný poldr PP-09, který je umístěn v místě cenného mokřadu, bočního přítoku Nemilanky. Poukazuje na to, že retence krajiny by měla být prioritou a tomu by se měla přizpůsobit celá městotvorná činnost.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Návrh poldru na pozemcích navržených Hnutím Duha byl v r.2009 projednáván ve změně ÚPnSÚ Olomouc a jeho umístění nebylo z důvodů námitek vlastníků a připomínek občanů schváleno. V současné době je na část pozemků již vydáno územní rozhodnutí č. 29/2010 na novostavbu rodinného domu. Poldr navržený v konceptu vychází ze studie pořízené v r. 2009 odborem životního prostředí MMOI. Koncept navrhuje dále protipovodňovou ochranu Nemilanky úpravou koryta a bezpečným převedením povodňových vod přes zastavěné území.

d) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že v konceptu jsou cyklostezky vedeny pouze přibližně a není zde řešeno umístění stojanů na kola. Požaduje, aby umístění stojanů bylo řešeno alespoň jako plovoucí ostrůvky s vyznačenou kapacitou a podrobné umístění bylo řešeno v rámci územní studie.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

Cyklostezky jsou ve výkresu pěší a cyklistické dopravy s ohledem na měřítko územního plánu znázorněny orientačními grafickými značkami, které neurčují přímo jejich polohu. Určení umístění stojanů na jízdní kola včetně stanovení jejich kapacit je nad rámec územního plánování.

e) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zrušením železniční tratě směr Náměšť na Hané. Vlaková doprava by měla být integrována do MHD. Při budování některých nových tramvajových tratí by pak mělo být v daném místě podmínkou omezení nebo vyloučení automobilové dopravy a budování záchytných parkovišť na periferiích.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Železniční trať není v konceptu územního plánu rušena, pouze je ve variantě I vyčleněna pro tramvajový provoz, přičemž není vyloučen smíšený provoz vlaků a tramvají.

f) uplatňuje připomínku, ve které poukazuje na to, že v konceptu nejsou zaznačena některá pěší propojení, jako např. propojení ulice Šlechtitelů a ulice U cukrovaru, tzv. morušová alej. Pěší propojení by bylo vhodné i z I. P. Pavlovy k Brněnské, v místě, kde dnes stojí zeď. Další příklad je tzv. stará hněvotínská cesta, která byla přerušena dálnicí a slibovalo se vybudování pěší lávky přes dálnici, ale nyní je v trase staré hněvotínské cesty navržena DS-14, což považuje za nepřijatelné. Dále by měl územní plán řešit uvolnění recentně zablokovaného propojení významných pěších a historických tras spojujících rekreační část Neředína se sídlištěm.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost doplnění symbolu Pěší propojení přes liniové bariéry, např. z I.P.Pavlova k Brněnské, přes trať 270 mezi ulicemi Šlechtitelů a U cukrovaru, apod.**

odůvodnění:

Budou prověřeny možnosti doplnit návrh územního plánu o prostupy přes liniové bariéry. Problematika pěší lávky přes západní tangentu ve stopě staré hněvotínské cesty se nenachází v řešeném území (k.ú. Hněvotín).

g) uplatňuje připomínku, ve které žádá, aby územní plán kromě tržiště u tržnice navrhl další místa pro umístění tržiště i do dalších městských částí – subcenter.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Dle bodu 9.1.1. plochy veřejných prostranství jsou určeny zejména pro využití ve prospěch náměstí, ulic, parků a tržnic. Umístění tržiště je tedy obecně možné v jakékoliv ploše veřejného prostranství.

h) uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí s výškou zástavby 29m na tř. Kosmonautů a s výškovými dominantami o výšce 75m poblíž historického centra. Považuje to za nevhodné.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků dotčených orgánů:**

- v lokalitě 013 „Kosmonautů“ v ploše 013/01 řešené územní studií US-013d) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška
- v lokalitě 014 „Masarykova třída“ v ploše 014/04 řešené územní studií US-014a) bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocen navrhovaný charakter zástavby a snížena její výška, přitom bude zohledněna evidovaná územní studie regulačních podmínek areálu bývalých kasáren 9. května
- problematika výškových dominant „A“ do 75 m v lokalitách 011 a 014 bude ve spolupráci s MK ČR přehodnocena (posouzena, vyhodnocena a prověřena)

odůvodnění:

oprávněnost připomínky je potvrzena věcně shodným stanoviskem dotčeného orgánu.

#### **779. BALUS Stavebniny a.s.**

a) zast. Miroslavem Balášem uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes stávající budovu na parc. č. 197/21 k.ú. Holice u Olomouce, kterou užívá jako skladovou halu.

vypořádání:

**námitka je zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení koridoru pro komunikaci DS-43 mimo stávající budovy.**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb.

b) Miroslav Baláš a Yveta Balášová uplatňují námitku, ve které nesouhlasí s vedením komunikace přes pozemky parc.č. 197/3, 197/1 a 197/21 v k.ú. Holice u Olomouce, na kterých jsou umístěny skladové haly a prodejní prostory. Došlo by k omezení provozu celého areálu.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost vedení koridoru pro komunikaci DS-43 mimo stávající budovy.**

odůvodnění:

Snahou a úkolem územně plánovací dokumentace je minimalizace negativních dopadů nově navrhovaných komunikačních propojení na stávající využití pozemků a staveb. Navrženým řešením nedochází k výraznému omezení provozu celého areálu.



## 780. Úřad práce v Olomouci

a) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s maximální výškovou hladinou zástavby 13/17m na pozemku parc.č. 185/1 v k.ú. Nová Ulice. Dle plánovaného využití pozemku pro nový Úřad práce žádá o zařazení do hladiny 19/23m. Stávající okolní zástavba má výšku cca 18m.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

výšková hladina zástavby 13/17 (římsa/ustoupené podlaží nebo podkroví pod 45°) je vymezena na základě převažující výšky stávající zástavby v lokalitě 035 Tabulový vrch. Uvedená výšková hladina je stanovena jako maximální v celém širším navazujícím území, s výjimkou pásu zástavby podél městských tříd.

b) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s funkčním využitím výše uvedeného pozemku (veřejné prostranství). Požaduje využití pro administrativu, občanské vybavení a služby celoměstského a nadměstského významu.

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- v lokalitě 035 „Tabulový vrch“ bude prověřena možnost vymezení místa pro „stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu, služby a dopravu“ v kartě lokality dle požadavku Úřadu práce v Olomouci včetně stanovení podmínek pro její umístění
- v zastavitelných plochách a plochách přestavby budou řešeny základní koncepční principy jejich rozvoje, zejména pěší trasy a veřejná prostranství ulic,..., dále plochy veřejných prostranství plnících funkci rekreačního zázemí; přitom bude prověřena možnost převzít tyto principy z evidovaných územních studií, zejména z: ... id 97 Mošnerova - úřad práce

odůvodnění:

Pozemek je součástí plochy smíšené obytné, kde jsou stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu, služby podmíněně přípustné pouze v místech vymezených kartou lokality. možnost vymezení místa pro stavby celoměstského a nadměstského významu pro občanské vybavení, administrativu služby a dopravu v kartě lokality bude prověřena na základě požadavku SMOL.

Veřejné prostranství VP 41 bylo v konceptu v ploše 035/04 vymezeno jako plovoucí – nebylo tedy vymezeno konkrétně na uvedeném pozemku. Plovoucí značka vyjadřuje návrh nějakého prvku, který nelze přesně vymezit; přesné situování či vymezení bude zpravidla provedeno územní studií. Vzhledem k tomu, že je pro předmětné území pořízená evidovaná územní studie, bude veřejné prostranství vymezeno dle této studie.

c) uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s trasou DS-17 (propojení Mošnerovy a Hněvotínské). Požaduje vedení mimo výše uvedený pozemek.

vypořádání:

**námitka není zohledněna**

odůvodnění:

Trasa komunikace je převzata z platného ÚPnSÚ Olomouc dle schválené změny č. XXII. Tato trasa byla prověřena územní studií Olomouc – Nová Ulice, Mošnerova, potvrzující oprávněnost jejího vedení.

### 781. Taťána Skývová

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání části parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu pro drobné parkové úpravy. Poukazuje na to, že je zde plánovaná velká výstavba RD, což znamená zvýšení počtu obyvatel, pro něž není počítáno s prostorem pro rekreaci.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)....do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...**

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

### 782. Vít Vaca

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání části parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu pro drobné parkové úpravy. Poukazuje na to, že se v lokalitě kromě nevyhovujícího hřiště nenachází žádná plocha pro rekreaci a odpočinek.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)....do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...**

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

### 783. Ludmila Šafařová

uplatňuje připomínku, ve které požaduje ponechání části parc.č. 360/3 – 360/8 v k.ú. Týneček jako nezastavěnou plochu jako parková plocha. Bylo by vhodné vytvořit parkovou plochu i vzhledem k plánované zástavbě. Výstavba bez ploch zeleně, by určitě nikomu neprospěla.

vypořádání:

**připomínka je částečně zohledněna v pokynech vyplývajících z požadavků pořizovatele: budou doplněna zejména veřejná prostranství v lokalitě 059 „Týneček“ pozemek p.č. 377/96 v majetku SMOI v ploše 059/05 (dle studie id 44 Týneček - Opletinka)....do navrhovaných ploch veřejného vybavení budou doplněny zejména: v lokalitě 059 „Týneček“ hřiště u školy na pozemku p.č. 377/98 v majetku SMO dle studie id 44 Týneček - Opletinka,...**

odůvodnění:

Uvedené plochy veřejného prostranství a veřejného vybavení pro možné umístění dětského hřiště a rekreačního zázemí jsou řešena ve spádové dostupnosti obyvatel.

#### **784. FK Nemilany – Radomír Děreš**

žádá o změnu zařazení pozemku parc.č. 741/3 v k.ú. Nemilany jako sportoviště, kde by chtěl klub vybudovat víceúčelové sportovní zařízení.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Předmětný pozemek je součástí plochy smíšené obytné. Dle podmínek hlavního využití je zde obecně možné umísťovat veřejná sportoviště a dětská hřiště sloužící potřebám území.

#### **785. Pavel Šimek**

žádá o změnu využití pozemku parc.č. 801/2 v k.ú. Slavonín z ploch pro rekreaci do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že pozemek sousedí s pozemky určenými k výstavbě a všechny IS jsou téměř u hranice tohoto pozemku.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

předmětný pozemek je součástí zastavěného území v ploše rekreace. Jedná se o lokalitu zahrádkové kolonie s výrazným podílem zeleně při rybníku Hamrys, bez přímé vazby na souvisle zastavěné území sídla. Rozvoj solitérní obytné zástavby není v krajině z hlediska ochrany hodnot žádoucí. Pozemek sousedí se zastavitelnou plochou smíšenou obytnou 073/07, s jejímž vymezením však nesouhlasí dotčený orgán ochrany ZPF.

#### **786. Erik Šimek**

žádá o změnu využití pozemku parc.č. 801/1 v k.ú. Slavonín z ploch pro rekreaci do ploch smíšených obytných. Poukazuje na to, že pozemek sousedí s pozemky určenými k výstavbě a všechny IS jsou téměř u hranice tohoto pozemku. Poukazuje na to, že i při výstavbě rodinného domu by na pozemku zůstalo dostatečné množství zeleně.

vypořádání:

**přípomínka není zohledněna**

odůvodnění:

předmětný pozemek je součástí zastavěného území v ploše rekreace. Jedná se o lokalitu zahrádkové kolonie s výrazným podílem zeleně při rybníku Hamrys, bez přímé vazby na souvisle zastavěné území sídla. Rozvoj solitérní obytné zástavby není v krajině z hlediska ochrany hodnot žádoucí. Pozemek sousedí se zastavitelnou plochou smíšenou obytnou 073/07, s jejímž vymezením však nesouhlasí dotčený orgán ochrany ZPF.

#### **787. Česká republika – Ministerstvo obrany**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí s vymezením navržených prvků zasahujících do následujících vojenských areálů a objektů:

a) plocha „Žižkova kasárna“

- DS-20, propojení ulice Dobrovského a tzv. Severního spoje, US-D04

- VP-61, veřejné prostranství podél ulice Václava III.

- linie sídelní zeleně podél ulice Václava III.

- DC-01, systém cyklistických komunikací

vypořádání:

**námitka je částečně zohledněna v pokynech:**

- **Propojení Dobrovského na severní spoj souběžně s ul. Václava III bude řešeno jako koridor územní rezervy s tím, že toto propojení bude posunuto více do areálu Žižkových kasáren. Bude prověřena a navržena nutná šířka koridoru.**
- **DC-01 bude vedena v trase stávající komunikace Václava III, veřejné prostranství VP-61 bude v návrhu vypuštěno.**

odůvodnění:

viz připomínka č.104

b) plocha „Kasárna 9. května“

- 016-04c, plocha přestavby, US-16c

- VP-65, veřejné prostranství na soutoku Moravy a Bystřice – průchod vojenským objektem levým nábřežím Moravy

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: bude prověřena možnost přesunu ploch přestavby do stabilizovaných ploch zastavěného území v lokalitě 016 „Pasteurova“ plocha 016/04 (soutok Moravy a Bystřice)**

odůvodnění:

Vymezení veřejného prostranství nijak neomezuje využitelnost areálu.. Rozvíjet „městotvorné využití vodních toků - rozvíjet nábřeží ve smyslu zapojení řeky do města, její přístupnosti a vytvoření podmínek pro tzv. kamenná a zelená nábřeží“ je jedním z hlavních principů koncepce rozvoje území města, uvedených v kap. 3.2. konceptu územního plánu. Z toho důvodu je veřejná prostranství vymezená v konceptu žádoucí ponechat.

c) plocha „Hejčínská kasárna“

- US-024c

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: využití plochy 024/01 nebude podmíněno územní studií**

odůvodnění:

Jedná se o stabilizované území vojenského areálu.

d) plocha „Pevňůstka Chválkovice“

- veřejné prostranství

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

Vymezení veřejného prostranství kolem pevnůstky nijak neomezuje využitelnost areálu, jedná se o síť historických cest.

e) plocha „Sportovní areál Na Šibeníku“

- VP-49, doplnění uliční struktury

- VP-51, veřejné prostranství

- DH-15, přestupní uzel hromadné dopravy

- přístupnost územím přes vojenský areál

vypořádání:

**námítka je částečně zohledněna v pokynech: veřejné prostranství VP-49 ke tř. Míru bude vedeno mimo objekty armády, veřejné prostranství VP-51 bude vypuštěno**

odůvodnění:

Veřejné prostranství zajišťující prostupnost územím směrem ke třídě Míru je možné vést mimo objekty. Lokalita byla navržena v souladu s aktualizací studie přestupních uzlů hromadné dopravy, kterou koncept územního plánu převzal. Samotný přestupní uzel (DH-15) je vyznačen pouze grafickou značkou, která sama o sobě neurčuje jeho přesnou definitivní polohu.

f) plocha „Kasárna Chválkovice a Bystrovany“  
- TV-04, propojení vodovodu DN300

vypořádání:

**námítka je zohledněna v pokynech: bude upravena trasa TV – 04 vodovodu DN 300 procházející napříč areálem „Kasáren Chválkovice a Bystrovany“**

odůvodnění:

Trasa navrhovaného vodovodu přes areál kasáren byla navržena ve změně ÚPnSÚ č. XXII/20 kvůli trase Východní tangenty. V současné době lze vést trasu vodovodu mimo areál kasáren.

#### **788. Veolia – Moravská vodárenská a.s.**

a) uplatňuje připomínku, ve které doporučuje zpracování počítačového hydraulického modelu vodovodní sítě pro posouzení dostatečné kapacity vodovodní sítě, akumulací ve vodojemech a zajištění dostatečných tlakových poměrů v okrajových městských částech (Lošov – lokalita 096, Radíkov, Svatý Kopeček a Droždín – lokalita 088/06)

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: do návrhu územního plánu budou zapracovány návrhy z přepočtu vodovodní sítě**

odůvodnění:

Odbor koncepce a rozvoje pořídil v průběhu zpracování konceptu studii „Hydraulický model vodovodu městských částí Olomouce – Svatý Kopeček a Droždín“. Výsledky této studie je možné zapracovat do návrhu.

b) uplatňuje připomínku, ve které požaduje doplnit v rámci koncepce zásobování vodou trasu rekonstrukce vodovodu DN 700mm v úseku od křižovatky Jánského – Schweitzerova (ná vaznost na TV-07) vedenou ulicemi Jánského, Vojanova, Mošnerova po zemní vodojem Tabulový vrch v souladu s Doplněním hydraulického modelu vodovodu Olomouc II. etapa a zařadit do veřejně prospěšných staveb.

vypořádání:

**připomínka je zohledněna v pokynech: bude doplněna trasa rekonstrukce vodovodu DN 700 v v úseku od křižovatky Jánského – Schweitzerova (ná vaznost na TV-07) vedená ulicemi Jánského, Vojanova, Mošnerova po zemní vodojem Tabulový vrch v souladu s Doplněním hydraulického modelu vodovodu Olomouc II. etapa a zařazena do veřejně prospěšných staveb**

odůvodnění:

Jedná se o významný vodovod, který je nutno rekonstruovat ještě před nárůstem potřeby vody. Odstávka tohoto vodovodu by způsobila problémy se zásobováním vodou.

c) uplatňuje připomínku, ve které požaduje u TV-07 rekonstrukce vodovodu DN 700 Schweitzerova opravit dimenzi na DN 600.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: u TV-07 rekonstrukce vodovodu DN 700 Schweitzerova bude opravena dimenze na DN 600**

odůvodnění:

jedná se o chybu

d) uplatňuje připomínku, ve které požaduje u TV-09 propojení vodovodu DN 200 Pražákova – Svatoplukova opravit název Pražákova na Pražská.

vypořádání:

**přípomínku bere pořizovatel na vědomí**

odůvodnění:

jedná se o chybu

e) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že při stanovení regulativů pro využití plochy 074/02 v k.ú. Nové Sady je třeba respektovat stávající kanalizaci včetně ochranných pásem.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v konceptu**

odůvodnění:

Jedná se o území, ve kterém je navrženo rozšíření centrální ČOV

f) uplatňuje připomínku, ve které upozorňuje na to, že při stanovení regulativů pro využití plochy 039/03 v k.ú. Slavonín a Povel je třeba při návrhu odvodnění vycházet z Generelu odvodnění Města Olomouce a dalších odvětvových dokumentů upozorňujících na omezenou kapacitu kanalizačního sběrače AII při jižním okraji lokality.

vypořádání:

**přípomínka je zohledněna v pokynech: budou upřesněny podmínky využití plochy 039/03 s ohledem na omezenou kapacitu sběrače A II**

odůvodnění:

územní plán by měl u tak rozsáhlé a významné lokality řešit souvislosti s nedostatečnou kapacitou kanalizačního sběrače. Měl by být navržen způsob odvodnění v souladu s moderními trendy.

### **Přípomínky a námítky podané po termínu:**

#### **789. Zdeněk Poštulka (duplicitní s č.766)**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se změnou využití části pozemku 994/14 v k.ú. Nová Ulice z kategorie krajinná zeleň na stavební pozemky. Bylo přislíbeno panem primátorem, že zde dojde k vybudování lesoparku. Jde o území, kde musí dojít k realizaci poldru, nabízí se možnost zde realizovat rybník. Návrh na zastavění nivy potoka Nemilanky považuje za jednu z největších chyb. Požaduje, aby toto území bylo využito podle své povahy, tj. k realizaci protipovodňových opatření a plnění funkce krajinné zeleně.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

námítka byla podána po termínu

#### **790. Zdeněk Poštulka**

uplatňuje připomínku, ve které nesouhlasí se zastavěním bývalého vojenského cvičiště na Nové Ulici a přilehlého pozemku 1011/1. Nachází se zde vzrostlé stromy, části porostů mají vysokou biologickou hodnotu, je nutné odborně posoudit možnost tvorby lesoparku. Případnou zástavbu realizovat až po stanovení rozsahu lesoparku, který bude zároveň sloužit jako část zeleného horizontu. Jedná se o nejkvalitnější přírodní celek na Nové Ulici.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu

#### **791. Sdružení Nemilanka (duplicitní s č.763)**

uplatňuje připomínku, ve které upozorňují na to, že by mělo dojít k realizaci poldru. Současný poldr je dle jejich názoru špatně umístěn. Navrhují jeho realizaci na pozemcích p.č. 91, 84/2, 83, 79/1, 79/2 v k.ú. Slavonín. V návrhu je poldr navržen mimo tok Nemilanky, na jednom jejím přítoku. Navrhují, aby byl poldr řešen zkušeným projektantem s referencemi na revitalizaci vodních toků a ekologickou optimalizaci poldrů.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu

#### **792. Doc. MUDr. Lubomír Benýšek CSc. (duplicitní s č.765)**

uplatňuje námítku jako spoluvlastník pozemků p.č. 241, 249, 253/3, 250/1, 250/2, 250/3, 1717/1, 1186 a 1187 v k.ú. Hodolany, ve které nesouhlasí s průmyslovou zástavbou v okolí ulice Chelčického. Navrhuje, aby byla ulice Chelčického prodloužena až na okraj průmyslové zástavby a přilehlé pozemky byly k nově vzniklé komunikaci byly využity pro bytovou výstavbu. Rovněž žádá o odsunutí sběrového dvoru TSO někam do průmyslové zóny, neboť se TSO nedaří v místě udržovat pořádek.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

námítka byla podána po termínu

#### **793. Petr Krajča (duplicitní s č.761)**

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu

#### **794. Ladislava Haníková**

uplatňuje námítku, ve které nesouhlasí s vedením severního spoje přes sídliště Lazce ve druhé variantě, který má vést přes parcelu a dům jejich rodičů. Konkrétně přes levý břeh Mlýnského potoka, navazuje na křižovatku ulic Lazecká a Dlouhá.

vypořádání:

**námítka není zohledněna**

odůvodnění:

námitka byla podána po termínu

**795. Hana Drlíková**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje zařazení pozemku parc.č. 200 v k.ú. Radíkov do ploch smíšených obytných popřípadě ploch rekreace.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu

**796. Mgr. Petra Juráňová**

uplatňuje připomínku, ve které požaduje část lokality 101/01 (konkrétně pozemky p.č. 712 – 728 a 756 – 764 v k.ú. Lošov) zařadit do plochy smíšené obytné. Poukazuje na to, že dané území navazuje na zástavbu v k.ú. Velká Bystřice.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu

**797. Jachetní klub Olomouc, o. s.**

uplatňuje námitku, ve které nesouhlasí se zařazením svých pozemků parc. č. 692/4, 693, 694/1, 694/2 a 694/3 v k.ú. Chomoutov do ploch smíšeného nezastavěného území. Požaduje, aby byly jeho pozemky zařazeny do ploch pro rekreaci. Dále navrhuje přesně vymezit v dokumentaci zájmy provozování sportu a rekreace a ochrany přírody.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu

**798. Komise městské části Nedvězí**

uplatňuje připomínku, ve které navrhuje převod pozemků parc. č. 39/1, 39/2, 39/3, 39/4, 39/5 a 39/6 v k.ú. Nedvězí na pozemky určeny pro zázemí bývalé školy a potenciální plochy pro nová sportoviště a oddychovou plochu. Poukazuje na to, že dochází k růstu počtu obyvatel a tudíž k potřebě nových sportovních a rekreačních ploch.

vypořádání:

**připomínka není zohledněna**

odůvodnění:

připomínka byla podána po termínu