

PROTOKOL O JEDNÁNÍ
před soudem prvního stupně

Krajský soud v Ostravě, oddělení 79A , dne 25. 2. 2015

Věc:

Žalobce: Office Park Šantovka, s. r. o.

Žalovaný: Statutární město Olomouc

o návrh na zrušení opatření obecné povahy – územní plán

Přítomni od soudu:

Předseda senátu : Mgr. Jiří Gottwald
Soudkyně: Mgr. Barbora Berková
JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D.

Zapisovatelka: Ing. Petra Rýparová

K jednání se dostavili:

1. žalobce: **Office Park Šantovka, s. r. o.** - nikdo
 - *) osobně
 - *) osoba pověřená za něj (ni) jednat:
pověření ze dne č. 1. spisu:
 - *) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dne 26. 1. 2015 prostřednictvím zástupce

2. zástupce žalobce: **Mgr. Martin Mládek** – nikdo, **i. s. Mgr. Rostislav Pekař**
 - plná moc ze dne: 30. 9. 2014 č. 1. 33
 - substituční plná moc ze dne 4. 2. 2015 č. 1. 186
 - *) se nedostavil(a) –
 - *) doručení vykázáno dne 26.1.2015

3. žalovaný: **Statutární město Olomouc**
 - *) osobně
 - *) **osoba pověřená za něj jednat: Ing. Marek Černý**
pověření ze dne 24. 2. 2015 č. 1. spisu:
 - *) se nedostavil(a) - *) doručení vykázáno dne 23. 1. 2015 prostřednictvím zástupce

4. zástupce žalovaného: **JUDr. Petr Ritter** – nikdo, **i. s. JUDr. Ivana Hučínová**
 - plná moc ze dne: 29. 10. 2014 č. 1. 59
 - substituční plná moc ze dne 23.2.2015 č. 1. 187
 - *) se nedostavil(a) –
 - *) doručení vykázáno dne 23.1.2015

Pověřený člen senátu Mgr. Barbora Berková

Jednání zahájeno v 09:45 hodin.

V jednací síni není nahrávací zařízení, proto se o jednání sepisuje protokol.

V jednací síni přítomna veřejnost.

Zjištěno, že nebyla vznesena námitka podjatosti vůči předsedovi senátu, soudkyním či přítomné zapisovatelce podle ust. § 8 odst. 5 s. ř. s.

Zjištěno, že nebyla vznesena námitka nepřislušnosti soudu.

Zástupci žalobce krátkou cestou doručeno vyjádření žalovaného z 23. 2. 2015.

PZ žalovaného krátkou cestou doručeno vyjádření žalobce z 20. 2. 2015.

Jednání zahájeno označením projednávané věci.

PZ žalobce přednáší žalobu shodně jako v písemných podáních a akcentuje problematiku výškové regulace, kdy současný regulativ 20/24 m neodpovídá jednak prvotně projednávanému záměru žalobce ve výšce 29/29 m ani předcházející zástavbě o výšce 20 - 25 m, která zanikla jen v důsledku demolí provedených žalobcem. Akcentuje dále pohledy z ulice Velkomoravské dle přílohy žalobce č. 18, kde ani povolenou zástavbou nebude možný jakýkoliv pohled na historické centrum. Je-li snad argumentováno jinými pohledy, zůstalo žalobci utajeno, které to jsou. Dále obsáhle opakuje problematiku ochranného pásma městské památkové rezervace.

K dotazu soudu se účastníci shodují, že základním regulativem je 19/23 m a stanovenou specifickou výškou 20/27 m.

PZ žalovaného se k žalobě vyjadřuje shodně jako v písemných podáních a dodává, že původní zástavba měla výškovou hladinu 20 - 21 m s výškovou dominantou o výšce 25,5 m a půdorysu 7 x 12 m. Co do pohledů zdůrazňuje, že nelze argumentovat jen pohledem z ulice Velkomoravské, když i dle základní koncepce rozvoje (kapitola 3) je účelem územního plánu chránit pohledově dominantní prvky historického jádra. Má za to, že je legitimní i zájem města na tom, aby předmětná plocha do budoucna vypadala lépe než bývalý průmyslový areál.

Soud dále sděluje podstatný obsah územního plánu.

K důkazu čteny přílohy žalobce 1 – 24, rozhodnutí ONV z 27.7.1987, příl. 30, námitka zástupce veřejnosti, stanovisko prof. Rulera z 11.3.2014.

PZ žalobce ke čtenému bez připomínek.

PZ žalovaného ke čtenému reaguje tak, že setrvává na všech dosavadních stanoviscích a zdůrazňuje, že městská památková rezervace byla poprvé vyhlášena již usnesením vlády z 11.7.1950. Proto tu platně existovala i v roce 1987 a to i za situace, pokud by soud

akceptoval žalobcovu argumentaci. Zdůrazňuje důkazní návrh založený na č. l. 180 soudního spisu.

Konstatováno foto Milo závodů.

Čteno stanovisko prof. Šváchy.

Ke čtenému bez připomínek.

PZ žalovaného a PZ žalobce bez dalších důkazních návrhů.

Prohlášeno

u s n e s e n í

I. Dosud neprovedené důkazní návrhy se zamítají.

II. Dokazování se končí.

PZ žalobce ve svém závěrečném návrhu uvádí, že každá soliterní výškový stavba jistě vzbuzuje emoce a rozdílné názory, jak tu byly konečně i čteny. Uvádí příklad Eiffelovy věže v Paříži. Jinak odkazuje na veškerá dosavadní stanoviska a navrhuje žalobě vyhovět v plném rozsahu, jak byla podána. NŘ vyúčtuje do tří dnů.

PZ žalovaného ve svém závěrečném návrhu shrnuje dosavadní stanoviska. Navrhuje žalobu zamítnout, a na náhradě NŘ požaduje odměnu advokáta za 5 úkonů, 5x RP a DPH. K dosavadní judikatuře o NŘ měst a obcí má za to, že nejde o spor, který by byl předmětem obvyklé činnosti žalovaného, zdůrazňuje, že se jedná o věc samostatné působnosti a s ohledem na rovnost účastníků má i obec právo na právní zastoupení a v případě vzniku nákladů a úspěchu ve sporu i na náhradu NŘ.

Při poradě senátu nalezen v jednacím síni zanechaný funkční diktafon Olympus bílo-černý, který se trvale zakládá do spisu.

Po přerušení jednání sdělen nález diktafonu, jeho zařazení do soudního spisu a přítomní poučení o možnosti stížnosti předsedkyni soudu a právních následcích nahrávání porady senátu.

Nato s podstatnými důvody a poučením o možnosti podat kasační stížnost vyhlášen tento

r o z s u d e k :

I. Územní plán Olomouc, vydaný Zastupitelstvem města Olomouc dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, se v ploše označené 03/056P, v rozsahu pozemků parc. č. st. 1304/30, parc. č. 114/2, parc. č. 114/4, parc. č. 114/5, parc. č. 114/6, parc. č. 114/7, parc. č. 114/18, parc. č. 114/21, parc. č. 549, parc. č. 550, parc. č. 551, parc. č. 552, parc. č. 553, parc. č. 554, parc. č. 555, parc. č. 575 a parc. č. 616, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc, **zrušuje** tak, že:

1. v příloze č. 1 (tabulka ploch) výrokové části se **zrušuje** maximální výška zástavby 19m/23m;
2. v příloze č. 1 (tabulka ploch) výrokové části se **zrušuje** zpřesnění podmínek využití označené jako specifická výška 2(02),
to vše **dnem 31. 12. 2015.**

II. Návrh, aby soud v Územním plánu Olomouc, vydaném Zastupitelstvem města Olomouce dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, zrušil ve vztahu k ploše označené 03/056P v příloze č. 1 (tabulka ploch) výrokové části určenou strukturu zástavby označenou jako b, **se zamítá.**

III. Návrh, aby soud v Územním plánu Olomouc, vydaném Zastupitelstvem města Olomouce dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, zrušil ve vztahu k ploše označené 03/056P poznámku US-18 v příloze č. 1 (tabulka ploch) výrokové části, **se zamítá.**

IV. Návrh, aby soud v Územním plánu Olomouc, vydaném Zastupitelstvem města Olomouce dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, zrušil ve vztahu k ploše označené 03/056P ust. čl. 7.1.3 písm. e) výrokové části, **se zamítá.**

V. Návrh, aby soud v Územním plánu Olomouc, vydaném Zastupitelstvem města Olomouce dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, zrušil ve vztahu k ploše označené 03/056P ust. čl. 7.1.3 písm. f) výrokové části, **se zamítá.**

VI. Návrh, aby soud v Územním plánu Olomouc, vydaném Zastupitelstvem města Olomouce dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, zrušil ve vztahu k ploše označené 03/056P, ust. čl. 4.10.3 Lokalita 03 (Kosmonautů-jih), písm. a), Požadavky na rozvoj lokality, výrokové části ve znění: „rozvíjet charakter městského centra formou rozšíření centra zejména městskou smíšenou funkcí v polyfunkčních domech s bydlením, a rozvíjet funkčně smíšený městský charakter lokality přednostně ve prospěch celoměstských funkcí“, **se zamítá.**

VII. Návrh, aby soud v Územním plánu Olomouc, vydaném Zastupitelstvem města Olomouce dne 15. 9. 2014 jako opatření obecné povahy č. 1/2014, zrušil ve vztahu k ploše označené 03/056P, ust. čl. 12.1.2 výrokové části ve znění: „US-18: Šantova, včetně vymezení pozemků veřejného prostranství velikosti stanovené v bodě 4.10, včetně stanovení podmínek pro ochranu veřejného zdraví před negativními účinky dopravy“, **se zamítá.**

VIII. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Hlasitě diktováno, skončeno a podepsáno v 11:45 hodin.

Ing. Petra Rýparová
zapisovatelka

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu