

Vážený pan
Mgr. Miroslav Žbánek, MPA
primátor města Olomouce
JUDr. Martin Major, MBA
náměstek primátora
Rada města Olomouce
Horní náměstí č.p. 583, radnice
779 11 Olomouc

V Olomouci dne 10. 8. 2022.

Vážený pane primátore,
vážený pane náměstku,
vážení členové Rady města Olomouce,

navazujeme tímto na naši dosavadní komunikaci a jednání ve věci možné spolupráce na projektu výstavby a provozování multifunkční haly v lokalitě Nová Velkomoravská, která by sloužila k pořádání sportovních a kulturních akcí a jako zázemí pro činnost sportovních klubů („Aréna“). Dle předpokladů studie by Aréna měla mít kapacitu 7500 míst (sedících diváků). Její výstavba by vyřešila dlouhodobě neúnosný stav stávajícího zimního stadionu v centru města, nabídkou kapacit pro sportovní činnosti a kulturní akce by znamenala naplnění významného veřejného zájmu a splnění řady programových a strategických dokumentů samosprávy. Výstavba takového typu infrastruktury přitom běžně spadá do oblasti působnosti a odpovědnosti státu, případně územně samosprávného celku vůči širokému veřejnosti, protože pro ekonomickou náročnost a nevýdělečnost není takový projekt soukromým investorem uskutečnitelný bez alespoň částečného spolufinancování z veřejných zdrojů.

V tomto dopise chceme shrnout, kam naše dosavadní jednání dospěla a načrtnout návrh možného dalšího postupu.

V minulosti jsme vedení statutárního města Olomouce prezentovali architektonickou studii Arény, řešící její konkrétní umístění, podrobně navrhující vnitřní prostorové i funkční členění objektu i jeho vnější podobu. Prezentace přinesla i klíčové argumenty pro vhodnost této lokality pro umístění takto významného zařízení sportovní a kulturní infrastruktury, neboť svou polohou nedaleko centra města a velkou rozlohou umožňuje realizaci záměru bez limitujících kompromisů, s plným komfortem služeb pro sportovní činnosti, kulturní akce a veřejnost a s využitím synergií s dalšími v lokalitě připravovanými záměry. Tyto faktory jsou důležité pro celkovou úspěšnost a dlouhodobou udržitelnost záměru a mohou významně přispět k optimalizaci jeho provozně-ekonomické bilance.

Na následných jednáních s primátorem SmOl, jeho náměstkou a na úrovni zástupců jednotlivých odborů MmOl bylo ve vzájemné shodě konstatováno, že varianta umístění Arény v lokalitě Nová Velkomoravská se jeví jako vhodná a možnost realizace záměru ve spolupráci soukromého a veřejného sektoru si zaslouží prověřit. Na jednáních jsme

opakovaně zdůraznili, že jsme připraveni převzít zodpovědnost za dokončení projektové přípravy záměru, investiční náklady a vlastní výstavbu. Od statutárního města Olomouce a Olomouckého kraje v takovém případě požadujeme dlouhodobý příspěvek na projekt. Tento požadavek vychází jednak z celoměstského a regionálního významu veřejně prospěšné činnosti takového zařízení, řešícího dlouhodobý nedostatek v oblasti sportovní a kulturní infrastruktury. Významně by přispělo k reprezentaci města a kraje v ČR i v zahraničí. Projekty tohoto typu vzhledem k velké vstupní investiční náročnosti z celoevropské zkušenosti nebývají ziskové a jsou realizovány buď výhradně z veřejných peněz, nebo standardně právě formou spolupráce soukromého a veřejného sektoru.

Výhodnost naší nabídky pro veřejný sektor shledáváme v několika aspektech:

1. Město **nemusí vynaložit velké náklady na vstupní investici**. V souvislosti s napjatým městským rozpočtem SmOl prostředky na vstupní investici nedisponuje, vzhledem k výši zadlužení města a legislativním limitům pro tuto oblast je nepředstavitelné řešení problému bankovním úvěrem. Dotační prostředky z centrálních zdrojů na podobné projekty momentálně nejsou k dispozici.
2. Naše společnost je připravena Arénu dlouhodobě provozovat a využít své know-how v oblasti asset managementu s cílem **optimalizovat její provozní bilanci**, navíc s přispěním synergií ve vztahu k našim ostatním aktivitám.
3. Aréna v dnešní situaci růstu cen energií svou flexibilní použitelností pro celou řadu sportů znamená **koncentraci části provozních nákladů do jednoho zařízení**. Na provozních nákladech řady sportů se přitom dnes SmOl podílí prostřednictvím každoročních příspěvků, které směřují na pokrytí provozních nákladů ve velkém množství objektů po celém městě.
4. Opakovaně jsme deklarovali, že výše požadovaného příspěvku z veřejných prostředků nebude příliš vyšší než stávající prostředky, které město na tuto oblast vydává již dnes. V kombinaci s efektem centralizace finančního toku do jednoho zařízení tato varianta v žádném případě **nebude oproti současnosti znamenat větší zátěž pro rozpočet SmOl**.
5. Město navíc uspoří i nemalé investiční prostředky, které by muselo vložit do průběžných **oprav stávajícího zimního stadionu**, jehož udržování v chodu z hlediska aktuálních předpisů a norem i požadavků sportovních svazů je tak jak tak dlouhodobě neúnosné. Ani při průběžných opravách a dílčích rekonstrukcích stadion nebude poskytovat v současné době běžný a návštěvníky právem očekávaný komfort.

Na základě výše uvedených argumentů zástupci města požádali naši developerskou skupinu, abychom zajistili odborné **právní a ekonomické posouzení** možných modelů spolupráce soukromého a veřejného sektoru na realizaci projektu. Případný (byť výrazně menšinový) podíl samosprávy na nákladech projektu vlastněného a provozovaného soukromým sektorem totiž spadá do oblasti regulace veřejné podpory, prostřednictvím které Evropská unie zajišťuje zachování konkurenčního prostředí v oblasti společného trhu.

Oslovili jsme proto přední odborníky na problematiku veřejné podpory a nechali zpracovat posudky, analyzující různé možné modely spolupráce, lišící se povoleným účelem využití prostředků veřejné podpory, limity objemu veřejné podpory a řadou

dalších faktorů. Posuzovány byly především možnosti využití institutu **tzv. blokové výjimky** dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 („GBER“), a to dle čl. 55 GBER kombinující možnost poskytnutí provozní podpory na sportovní infrastrukturu a investiční podpory na sportovní infrastrukturu a/nebo dle čl. 14 GBER využití regionální investiční podpory, která je za určitých podmínek kombinovatelná s podporou dle čl. 55 GBER. Alternativou k výše popsané blokové výjimce dle GBER je možnost **notifikace** tohoto konkrétního projektu Evropské komisi. Úplné znění posudků najdete v přílohách č. 1 a 2 tohoto dopisu.

Na základě komplexního právního posouzení se nám jeví varianta **notifikace** výstavby Arény v lokalitě Nová Velkomoravská před Evropskou komisí podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie jako **nejvhodnější**, a to zejména z těchto důvodů:

1. Poskytuje všem zúčastněným stranám nejvyšší míru **právní jistoty**, tj. nezpochybnitelnosti modelu spolupráce po celou dobu jejího trvání.
2. **Nejméně limituje** vzájemnou spolupráci z hlediska klasifikace uznatelných nákladů, umožňuje rozložit financování záměru v delším časovém horizontu a poskytuje dostatečnou flexibilitu při reagování na aktuální ekonomický vývoj.
3. Výhodou pro město Olomouc je **optimalizace cash-flow**, oproti vyplacení veřejné podpory najednou. Postupným poskytováním dotace v horizontu 30 let poté, co byla výstavba Arény dokončena, je zcela eliminováno riziko, že by město poskytlo dotaci v plném rozsahu a projekt se případně nezdařil.
4. Přes časovou i věcnou náročnost notifikačního procesu (max. cca 18 měsíců) se při rozsahu a celkové délce projektu jeví absolvování tohoto procesu jako zodpovědné rozhodnutí, které se **dlouhodobě v pohledu na projekt jako celek všem stranám vyplatí**.
5. Jakýkoli jiný režim poskytnutí dotace, tj. bez notifikace před Evropskou komisí, by mohl do budoucna představovat **riziko**, že poskytnutá dotace zakládá veřejnou podporu, která není slučitelná s vnitřním trhem. Jinými slovy konstatuje-li Evropská komise, že poskytnutí veřejných prostředků městem Olomouc ve výši 40% z celkových způsobilých nákladů na výstavbu Arény, a to v průběhu 30 let, je slučitelné s vnitřním trhem podle čl. 10 odst. 3 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie, je realizace projektu zcela bezriziková.

Paralelně jsme provedli aktualizaci odhadu investičních nákladů na výstavbu multifunkční haly (příloha č. 3) a po posouzení řady variant finančních modelů s různými parametry a proměnnými vytvořili finanční model podílu veřejného sektoru na projektu, navrhuující počáteční roční příspěvek ve výši **36,9 mil Kč** poskytovaný v standardně indexované výši po dobu **30 let**.

Návrh dalšího postupu:

Pakliže obě strany nadále sdílejí vůli pokračovat v přípravě podkladů pro realizaci záměru za výše uvedených podmínek, je potřeba učinit ještě celou řadu kroků, které nutně předcházejí momentu definitivního schvalování vzájemných smluvních vztahů, zakotvujících oboustranně právně závazné podmínky spolupráce. Především je potřeba:

1. Zahájit přípravu podkladů pro žádost o notifikaci záměru Evropskou komisí, přičemž protože jde o veřejnou podporu, žadatelem o její notifikaci musí být Statutární město Olomouc. Při přípravě podkladů jsme připraveni poskytnout

veškerou potřebnou součinnost při přípravě právních, daňových a finančních stanovisek a veškeré dokumentace vhodné či nutné pro řízení před Evropskou komisí **(zodpovídá SmOl)**.

2. Pokračovat v přípravě projektové dokumentace záměru, připravit veškeré podklady pro povolovací proces stavby **(zodpovídá Nová Velkomoravská a.s.)**
3. Dopracovat podrobný business plán multifunkční haly na celé období spolupráce **(zodpovídá Nová Velkomoravská a.s.)**.
4. Připravit návrh smluvní dokumentace pro realizaci záměru **(ve spolupráci SmOl a Nová Velkomoravská a.s.)**
5. Prostřednictvím ÚOHS bude následně **podána žádost o posouzení záměru před Evropskou komisí**, přičemž v případě kladného vyjádření EK, tj. že záměr realizace Arény částečně z veřejných prostředků je v souladu s vnitřním trhem, by byly uzavřeny veškeré smluvní vztahy a investor by zahájil realizaci Arény.

Máme-li se tedy posunout do stadia, kdy bude možné definitivně rozhodnout o realizaci záměru ve vzájemné spolupráci svrchovaným rozhodnutím relevantních orgánů všech zúčastněných stran, je potřeba spustit celou řadu přípravných prací. To předpokládá dohodu o rozdělení zodpovědnosti za řešení výše uvedených úkolů, ustavení příslušných pracovních týmů a skupin a zajištění jejich vzájemné součinnosti. Měl by být zároveň paralelně schválen časový harmonogram přípravných prací a konkrétní zodpovědnost za jednotlivá dílčí plnění.

Navrhujeme proto, aby byl tento návrh dalšího postupu při nejbližší příležitosti projednán vzhledem k závažnosti záměru v Zastupitelstvu města Olomouce jako nejvyšším orgánem SmOl, aby přípravné práce na záměru mohli efektivně pokračovat. Jednání ZmO jsme připraveni se zúčastnit a zajistit účast odborných konzultantů, kteří odpoví na všechny případné dotazy zastupitelů.

Přílohy:

Příloha č. 1 – Stanovisko EUROPACE

Příloha č. 2 – Stanovisko SmartAid

Příloha č. 3 – Kalkulace projektu

S úctou,

Richard Morávek
Předseda představenstva
Nová Velkomoravská a.s.



Posouzení možnosti poskytnutí podpory na výstavbu multifunkční – hokejové haly

Předpokládaný poskytovatel podpory

Statutární město Olomouc

Horní náměstí č.p. 583, 779 11 Olomouc

IČO: 00299308

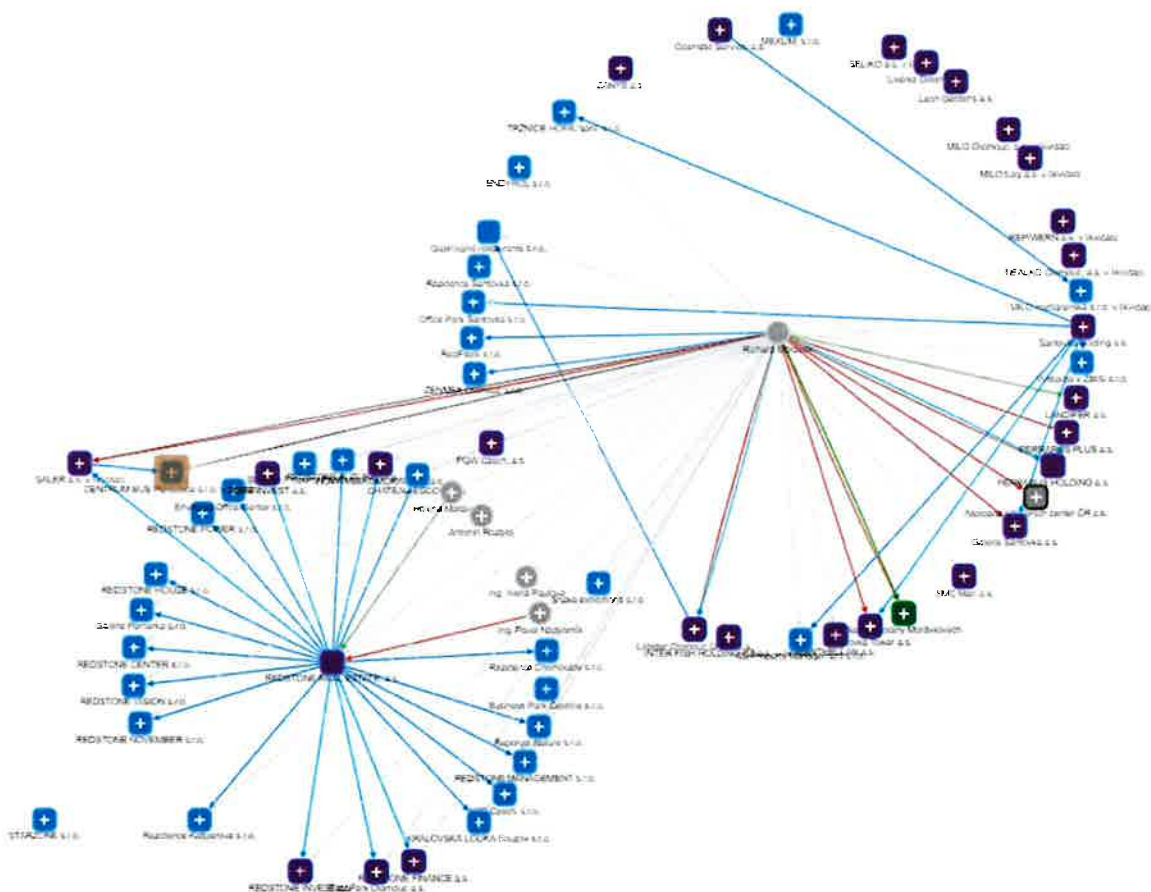
Předpokládaný žadatel o podporu

REDSTONE REAL ESTATE, a.s.

tř. Kosmonautů 1221/2a, 779 00 Olomouc

IČO: 04137582

<i>Příjemce tvoří skupinu s následujícími subjekty:</i>			
Galerie Pernerka s.r.o. IČO: 07436611	CHATEAU ESCOT s.r.o. IČO: 6820964	REDSTONE INVEST a.s. IČO: 6671691	RSRE INVEST a.s. IČO: 6334989
Envelopa Office Center s.r.o. IČO: 2070332	KRÁLOVSKÁ LOUKA Bouzov s.r.o. IČO: 7513810	REDSTONE NOVEMBER s.r.o. IČO: 6298397	REDSTONE HOUSE s.r.o. IČO: 7436394
REDSTONE POWER s.r.o. IČO: 07436271	REDSTONE CENTER s.r.o. IČO: 7888201	REDSTONE MANAGEMENT s.r.o. IČO: 05629357	REDSTONE FINANCE a.s. IČO: 8826323
CENTRUM BUS Pardubice s.r.o. IČO: 4616375	SALER a.s. IČO: 26031281	REDSTONE VISION s.r.o. IČO: 7887841	East Park Olomouc a.s. IČO: 27829995
Rezidence Chomoutov s.r.o. IČO: 6298389	REDSTONE FUTURE s.r.o. IČO: 7887582	YCF Czech, s.r.o. IČO: 5628199	NOVÁ VELKOMORAVSKÁ a.s. IČO: 8999911
Rezidence Kašparova s.r.o. IČO: 5866049			
<i>Příjemce je dále propojen s následujícími subjekty:</i>			
Šantovka Holding a.s. IČO: 08010820	GŠ Property Management s.r.o. IČO: 06609988	Office Park Šantovka s.r.o. IČO: 24751961	Řeporyje Nature s.r.o. IČO: 11977159
Výstavba v Zátíší s.r.o. IČO: 17051878	TRŽNICE HOPA, spol. s r.o. IČO: 27940713	MANTHELLAN a.s. IČO: 28205618	ZENMEX Olomouc s.r.o. IČO: 28581997
Gastroland restaurants s.r.o. IČO: 28585836	Šantovka Tower a.s. IČO: 29131812	Lobster Olomouc Group a.s. IČO: 25526758	LOBSTER CATERING s.r.o. IČO: 09963090
Malleen App s.r.o. IČO: 10951792 (40 %)	RedFleck s.r.o. IČO: 01796119	SMC Man a.s. IČO: 08742511	PERRARUS HOLDING a.s. IČO: 09061142
PERRARUS PLUS a.s. IČO: 09046356	LANDIFER a.s. IČO: 28191510		



Velikost žadatele

Na základě poskytnutých údajů nebylo možné posoudit velikost žadatele, neboť byly poskytnuty údaje pouze za subjekty tvořící skupinu v rámci konsolidace, nikoliv za všechny propojené podniky. Dle neformálních informací sdělených žadatelem by počet zaměstnanců za všechny propojené podniky neměl překročit 250 a mohlo by být splněno alespoň jedno z ekonomických kritérií (roční obrat nepřesahuje 50 milionů EUR nebo jejichž bilanční suma roční rozvahy nepřesahuje 43 miliony EUR¹).

Pokud by tedy byl součet všech zaměstnanců za všechny propojené podniky menší než 250 zaměstnanců a agregovaný roční obrat všech propojených podniků by byl pod 50 mil. EUR, žadatel by splňoval kritéria pro vymezení středního podniku.

Při nesplnění uvedeného by na žadatele bylo nahlíženo jako na velký podnik případně by musela být upravena vlastnická struktura žadatele tak, aby ten splňoval kritéria pro vymezení malého nebo středního podniku.

Předmět podpory

Výstavba a provoz multifunkční hokejové haly s předpokládanými investičními náklady 1,2 mld. Kč po dobu 30 let.

Místo realizace

Olomouc, NUTS CZ07 Střední Morava

¹ Dle upřesnění aktiva skupiny přesahují 3 mld. Kč

Posouzení způsobu a velikosti poskytované podpory

Výstavba a provoz sportovní a multifunkční infrastruktury, která je komerčně využívána², představuje hospodářskou činnost – neprofesionální uživatelé, včetně uživatelů profesionálních, musí platit poplatek za použití infrastruktury nebo kde je infrastruktura pronajímána za úplatu na pořádání různých akcí. Veřejné financování takové infrastruktury podléhá pravidlům veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

V některých případech rozhodla Evropská komise, že při výstavbě sportovní či multifunkční infrastruktury se nejedná o veřejnou podporu³ z důvodu pouze lokálního, místního dopadu, kdy byl vyloučen přeshraniční dopad investice, nicméně k tomuto závěru nelze u investice přesahující 1 mld. Kč dospět s dostatečnou právní jistotou. Právní jistotu by bylo možné získat (v případě požadavku na vyloučení veřejné podpory) pouze notifikací posuzovaného záměru Evropské komisi podle čl. 108 odst. 3 SFEU z důvodu právní jistoty. Volba postupu mimo režim veřejné podpory by byla neakceptovatelným rizikem pro všechny strany, viz případ z dubna letošního roku při posuzování podpory na stadion v Hradci Králové.

Hradec Králové – Národní sportovní agentura (NSA) zastavila řízení o dotaci na fotbalový stadion v Hradci Králové. Usnesení o zastavení řízení o dotaci město obdrželo ve středu do datové schránky. Agentura v dopise zmiňuje, že poskytnutí dotace by představovalo veřejnou podporu podle práva Evropské unie, která není slučitelná s jejím vnitřním trhem. S výtkami a závěrem NSA město nesouhlasí a zvažuje právní kroky. Uvedla to mluvčí radnice Kateřina Šmídová. Město už stavbu za 568 milionů korun bez DPH zahájilo.

[Národní sportovní agentura zastavila dotaci na stadion v Hradci Králové \(ceskenoviny.cz\)](#)

Možností, jak podpořit výstavbu a provozování multifunkční – hokejové haly je několik, nicméně žádná není pro posuzovanou situaci zcela optimální. V rámci diskuze předcházející tomuto posouzení byly vyloučeny způsoby týkající se podpory na provoz multifunkční haly vymezený jako služba obecného hospodářského zájmu spojený s úhradou prokazatelné ztráty. Dále není možné z hlediska koncepce projektu, kdy se nestaví aréna na pozemcích poskytovatele (města), uplatnit model „design - build - operate - transfer“, kdy by se vybral na základě transparentního výběrového řízení partner města, který by halu navrhl, postavil, provozoval po smlouvenou dobu a po této době by hala byla převedena na město s tím, že město by platilo vybranému partnerovi vysoutěženou cenu za rok. Tím, že by výběr partnera prošel transparentním výběrovým řízením by byl vyloučen přesah do oblasti veřejné podpory.

Z výše popsaných důvodů je pak možné poskytnout veřejnou podporu za podmínek stanovených v čl. 55 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (GBER), kdy podporu není třeba notifikovat Evropské komisi podle čl. 108 odst. 3 SFEU, ale je možné podporu pouze oznámit (oznamuje se poskytnutí podpory, které je možné odeslat až 20 dnů po dni poskytnutí a není třeba vyčkávat souhlasu ze strany Evropské komise). Pokud by podmínky GBER nebylo možné dodržet, je variantou, přestože administrativně náročnou, notifikovat zamýšlenou podporu Evropské komisi

² Viz například rozhodnutí Komise ve věci SA.33728 Copenhagen multiarena týkající se výstavby multifunkční arény s 15 tis. míst k sezení s investičními náklady cca 148 mil. EUR (náklady rozděleny podle podílu na vlastnictví 55 % město Kodaň a 45 % soukromý investor).

³ Rozhodnutí Komise ve věcech N 258/2000 – Německo – Leisure Pool Dorsten (Úř. věst. C 172, 16.6.2001, s. 16) nebo rozhodnutí Komise ve věci N 486/2002 Švédsko – Kongresový sál ve Visby (Úř. věst. C 75, 27.3.2003, s. 2).

(předpokládaná doba délky notifikace by byla podle složitosti případu v délce 10–15 měsíců), kdy není možné zahájit realizaci projektu do vydání rozhodnutí ze strany Evropské komise.

Podpora na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu (a/nebo regionální podpora)

GBER stanovuje několik podmínek, které musí být při poskytování podpory zajištěny.

1. Aby bylo zaručeno, že podpora je nezbytná a že působí jako pobídka k dalšímu rozvoji činností nebo projektů, výjimku podle GBER nelze použít na podporu těch činností, které by příjemce v každém případě vykonával, a to i bez poskytnutí podpory. Práce na podporovaném projektu nebo podporovaná činnost může být zahájena až poté, co příjemce podal písemnou žádost o podporu (nevztahuje se na projekční práce, geologický průzkum či archeologický výzkum).
2. V případě regionální investiční podpory se musí jednat o projekt, který by bez poskytnutí podpory nebyl v dané oblasti realizován nebo by nebyl pro příjemce v dané oblasti dostatečně ziskový.
3. Sportovní infrastrukturu nesmí výhradně využívat jediný uživatel v oblasti profesionálního sportu. Jiní uživatelé v oblasti profesionálního nebo amatérského sportu musí ročně využívat danou sportovní infrastrukturu alespoň z 20 % její kapacity. Využívá-li této infrastruktury několik uživatelů současně, je nutno vypočítat odpovídající podíl časové kapacity, jež na ně připadá.
4. Přístup ke sportovní či multifunkční rekreační infrastruktuře musí být umožněn více uživatelům za transparentních a nediskriminačních podmínek.
5. Je-li sportovní infrastruktura využívána profesionálními sportovními kluby, musí být zajištěno, aby podmínky stanovování cen za její využívání byly zveřejněny.
6. Intenzita podpory vyjádřená hrubým grantovým ekvivalentem nesmí přesáhnout maximální intenzitu podpory, která je pro dotyčnou oblast stanovena v mapě regionální podpory platné v době poskytnutí podpory, a to ze všech veřejných zdrojů vč. podpory de minimis.

Aktuální Mapa regionální podpory použitelná od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2027⁴ stanovuje pro NUTS CZ07 Střední Morava maximální intenzitu podpory 30 %, která může být zvýšena o 10 procentních bodů v případě, že projekt je realizován středním podnikem, a o 20 procentních bodů v případě, že projekt bude realizovat malý podnik.

Kód NUTS	Název regionu NUTS	Maximální intenzita podpory (velké podniky)
		1. 1. 2022 – 31. 12. 2027
CZ04	Severozápad	40 %
CZ05	Severovýchod	30 %
CZ07	Střední Morava	30 %
CZ08	Moravskoslezsko	30 %

Uvedená intenzita podpory platí pouze u projektů do 50 mil. EUR, nad tuto velikost investičního projektu nejsou uplatňovány bonusy pro malé a střední podniky.

V případě, kdy by velikost projektu překročila hranici 50 mil. EUR, bude se jednat z hlediska pravidel o velký investiční projekt, pak by se maximální výše podpory vypočítala následovně: maximální výše

⁴ SA.63452 (2021/N) – Česko, Mapa regionální podpory pro Česko (1. ledna 2022–31. prosince 2027)

podpory = $R \times (A + 0,50 \times B + 0 \times C)$, kde: R je maximální intenzita podpory použitelná v dané oblasti podle schválené mapy regionální podpory a platná k datu poskytnutí podpory, s výjimkou navýšené intenzity podpory určené malým a středním podnikům; A je původních 50 milionů EUR způsobilých nákladů, B je část způsobilých nákladů v rozmezí 50 milionů EUR a 100 milionů EUR a C je část způsobilých nákladů nad 100 milionů EUR

7. V případě investiční podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu jsou způsobilé náklady na investice do hmotného a nehmotného majetku. Intenzita podpory se počítá ze způsobilých výdajů, výše podpory však nesmí přesáhnout výši rozdílu mezi způsobilými náklady a provozním ziskem z investice. Od způsobilých nákladů se odečte provozní zisk, a to buď ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory.

8. Podpora na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu může mít nad rámec investiční podpory i charakter provozní podpory, kdy způsobilými náklady jsou provozní náklady na služby, které infrastruktura poskytuje. Mezi tyto provozní náklady patří např. osobní náklady, náklady na materiál, služby, komunikaci, energii, údržbu, nájemné, správní náklady atd., ale nepatří k nim odpisy a finanční náklady, pokud byla poskytnuta i investiční podpora.

Příklad poskytované podpory na výstavbu multifunkční – hokejové haly

1. Statutární město Olomouc vyhlásí výzvu je předložení projektu na poskytnutí investiční podpory na výstavbu multifunkční – hokejové haly v Olomouci.
2. Hodnotícím a výběrovým kritériem bude při splnění podmínek výzvy (mezi které může patřit např. udržitelnost podpoření infrastruktury 20 let) např. výše požadované podpory ze strany Statutárního města Olomouce nebo jiné kvalitativní parametry.
3. Vybraný projekt předloží řečnicko střední podnik s tím, že investiční náklady jsou 1,2 mld. Kč (méně než 50 mil. EUR)
4. Maximální výše podpory na projekt (z veřejných prostředků) bude činit 40 % z 1,2 mld. Kč, tj. 480 mil. Kč (samozřejmě by bylo třeba odečíst podporu de minimis, pokud by příjemce nějakou v posledních třech letech čerpal nebo jiné podpory, které by příjemce získal, např. z Národní sportovní agentury).
5. Statutární město Olomouc může rozhodnout o poskytnutí podpory (přiznání podpory) před zahájením výstavby s tím, že podpora bude vyplácena po dokončení výstavby po dobu 20 let v ročních platbách ve výši 24 mil. Kč za rok, které mohou obsahovat inflační doložku, čímž by se vyplacená nominální hodnota roční platby mohla v dalších letech zvyšovat.
6. Výhodou pro poskytovatele podpory by bylo, že optimalizuje cash flow oproti vyplacení podpory najednou a dále je eliminováno riziko, kdy by byly poskytnuty prostředky poskytovatele v plném rozsahu a projekt nedopadl.
7. V případě, že by provoz multifunkční – hokejové haly neodpovídal předpokladům, mohlo by Statutární město Olomouc rozhodnout v době provozu o poskytnutí dodatečné podpory na provoz.

Závěr

Vzhledem k nejednoznačnosti zadání je možné uvažovat mnoho možných způsobů podpory a z nich odvozených variant. Navrhovaná varianta spočívající v poskytnutí podpory podle GBER je administrativně přijatelná a zajišťuje poskytovateli i příjemci dostatečnou míru právní jistoty.

Variantou ke GBER je provedení notifikace podpory, ať už v režimu ne-veřejné podpory (bylo by nutné prokázat pouze regionální, místní význam) nebo veřejné podpory slučitelné podle čl. 107 odst. 3 písm. a) SFEU. Právní jistota založená na individuálním posouzení ze strany Evropské komise by byla nepatrně vyšší než předešlá varianta, bylo by však nutné počítat alespoň s roční, či spíše delší, prodlevou, kdy by nebylo možné zahájit realizaci projektu.

Dále je možné zvažovat varianty spočívající v založení společného podniku města a soukromého subjektu, kdy by příspěvek/podíl města mohl být poskytnut v souladu s principem tržního investora a mohl by odpovídat podílu na společném podniku (v takovém případě by se limity pro veřejnou podporu neuplatnily, neboť by se o veřejnou podporu nejednalo).



Smart Aid, s.r.o.
Konradova 3, 628 00 Brno

IČ: 02798638
DIČ: CZ02798638

Stanovisko k aplikaci nařízení o blokové výjimce na realizaci sportoviště dle návrhu Memoranda o spolupráci mezi Statutárním městem Olomouc a společností REDSTONE REAL ESTATE, a.s.

KONCEPT

V Brně dne 30.3.2022

Vypracoval: Mgr. Milan Bumbálek, Smart Aid, s.r.o.

Obsah

1. Předmět a účel analýzy	4
2. Manažerské shrnutí.....	6
3. Posouzení naplnění znaků veřejné podpory	8
Vymezení veřejné podpory	8
Posouzení naplnění jednotlivých znaků veřejné podpory v případě financování Sportovišť.....	8
Ad a) Podpora je poskytnuta z veřejných prostředků	8
Ad b) Podpora zvyhodňuje určité podniky nebo odvětví podnikání	8
Ad c) Je narušena hospodářská soutěž nebo hrozí její narušení	10
Ad d) Je ovlivněn či hrozí ovlivnění obchodu mezi členskými státy	11
4. Řešení veřejné podpory prostřednictvím výjimky ze zákazu veřejné podpory.....	12
5. Podpora podle nařízení o blokových výjimkách	13
Obecné podmínky nařízení o blokových výjimkách	13
Vyloučení podniků v obtížích (podmínka č. 4).....	14
Individuální prahové hodnoty oznamovací povinnosti (podmínka č. 6)	14
Transparentnost podpory (podmínka č. 7)	15
Motivační účinek (podmínka č. 8)	16
Kumulace podpor – podmínka č. 10.....	17
Podpora podle nařízení o blokových výjimkách – zvláštní podmínky.....	18
Podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu dle čl. 55 GBER.....	18
Poskytování provozní podpory na sportovní infrastrukturu	18
Poskytování investiční podpory na sportovní infrastrukturu	19
Zvláštní podmínky společné pro investiční i provozní podporu dle čl. 55 GBER	20
Regionální investiční podpora dle čl. 14 GBER.....	21
Procesní průběh aplikace blokové výjimky.....	22
6. Podpora na poskytování vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu	23
Poskytování podpory podle Rozhodnutí 2012/21/EU.....	24
Pověření podniku k poskytování SOHZ (čl. 4).....	24
Stanovení vyrovnávací platby (čl. 5).....	25
Kontrola nadměrného vyrovnání (čl. 6)	26
Zhodnocení výhod a nevýhod aplikace Rozhodnutí 2012/21/EU	26
7. Závěr.....	26

Obsah tohoto dokumentu je přísně důvěrný a představuje obchodní tajemství společnosti REDSTONE REAL ESTATE, a.s. ve smyslu § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Tato analýza nesmí být poskytována třetím osobám či veřejným orgánům bez výslovného souhlasu společnosti REDSTONE REAL ESTATE, a.s. a společnosti Smart Aid, s.r.o. Zákaz poskytnutí veřejným orgánům se neuplatní pro předání analýzy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za podmínky, že analýza nebude zpřístupněna Úřadem dalším osobám.

KONCEPT

1. Předmět a účel analýzy

Předmětem této analýzy je posouzení možnosti aplikace blokové výjimky dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014¹ (dále jen „**GBER**“) na výstavbu sportovní haly na pozemcích ve vlastnictví společnosti REDSTONE REAL ESTATE, a.s., se sídlem tř. Svobody 956/31, 779 00 Olomouc (dále jen „**Redstone**“).

Společnost REDSTONE předložila zpracovateli návrh Memoranda o spolupráci za účelem realizace sportoviště (dále jen „**Memorandum**“), jehož stranami mají být Statutární město Olomouc, se sídlem Horní náměstí 583, 779 11 Olomouc (dále jen „**Město**“) a HC Olomouc s.r.o., se sídlem Hynaisova 9a, 772 00 Olomouc (dále jen „**HC Olomouc**“).

V rámci Memoranda se strany mimo jiné dohodli na spolupráci na projektu výstavby a provozování multifunkčních hal v Olomouci, tj. malé haly zimního stadionu v areálu současného zimního stadionu (dále jen „**Malá hala**“) a velké haly zimního stadionu (dále jen „**Multifunkční hala**“) v Areálu Velkomoravská (dále též společně jako „**Sportoviště**“). Město se v rámci Memoranda zavázalo, že bude poskytovat společnosti Redstone roční příspěvek na provoz Sportoviště ve výši min. 30 mil. Kč, a to po dobu 30 let, který bude každoročně navýšen o roční inflaci (viz čl. II. 2.1 písm. e) Memoranda). Současně strany v Memorandu vzaly na vědomí, že realizace Sportoviště a naplnění veřejně-prospěšného účelu bude ve značné míře záviset na dotacích na provoz Sportoviště ze strany Města, tak i ze strany Olomouckého kraje, Národní sportovní agentury a případně dalších veřejnoprávních subjektů.

Společnost Redstone požádala o vypracování stanoviska o možnosti aplikace blokové výjimky z veřejné podpory na opatření, kdy by Město poskytovalo společnosti Redstone podporu v podobě ročního příspěvku na provoz sportoviště ve výši min. 30 000 000,- Kč, a to po dobu 30 let. Na základě upřesnění společnosti Redstone ze dne 17.3.2022 se analýza zaměřila primárně na poskytnutí podpory na výstavbu a provoz Multifunkční haly, a to s ohledem na skutečnost, že některá opatření, zejména výstavba Malé haly, jsou ještě diskutována a nebylo o nich definitivně rozhodnuto.

V souladu se zadáním společnosti Redstone bylo připraveno stanovisko k možnosti aplikace blokové výjimky, které nejprve zahrnuje posouzení naplnění znaků veřejné podpory dle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, tj. ověření, zda je nutno aplikovat pravidla veřejné podpory, a následně obsahuje posouzení možnosti aplikace podmínek obecného blokové výjimky. Na základě telefonické dohody se společností Redstone ze dne 25.3.2022 byla analýza rozšířena o podrobnější analýzu možnosti aplikace kompenzace za služby obecného hospodářského zájmu.

Předmětem této analýzy není posouzení navrhovaných opatření z hlediska technického, ekonomického, stavebního, ani posouzení souladu s jinými právními předpisy, zejména předpisy upravujícími zadávání veřejných zakázek. Autor analýzy neodpovídá za správnost podkladů využitých pro účely této analýzy a vycházel primárně z obsahu Memoranda poskytnutého objednatelem. Je nutno rovněž upozornit na skutečnost, že definitivní právní jistotu ohledně naplnění znaků veřejné

¹ Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 SFEU prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem ve znění nařízení Komise (EU) č. 2017/1084 ze dne 14. června 2017, nařízení Komise (EU) č. 2020/972 ze dne 2. července 2020, nařízení Komise (EU) č. 2021/452 ze dne 15. března 2021 a nařízení Komise (EU) č. 2021/1237 ze dne 23. července 2021 (dále jen „**GBER**“).

podpory může poskytnout pouze rozhodnutí Evropské komise vydané v rámci řízení o oznámené veřejné podpoře.²

Pro účely této analýzy byly využity zejména následující podklady:

- Memorandum o spolupráci;
- judikatura soudních dvorů a rozhodnutí Evropské komise uvedená v textu;
- předpisy ČR a Evropské unie uvedené v textu;
- dokument Evropské komise GBER – často kladené otázky (General Block Exemption Regulation (GBER) Frequently Asked Questions);
- dokument Evropské komise Analytický přehled financování infrastruktury pro sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu;
- Příručka k uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu, veřejné zakázky a vnitřní trh v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu, zejména sociálních služeb obecného zájmu.

KONCEPT

² Viz Nařízení Rady (EU) č. 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie.

2. Manažerské shrnutí

V tomto dokumentu byla provedena analýza možnosti aplikace výjimek ze zákazu veřejné podpory (blokové výjimky a vyrovnávací platby na poskytování služby obecného hospodářského zájmu) na podporu výstavby, resp. provozu, sportovní haly na pozemcích ve vlastnictví společnosti Redstone, a to ve formě poskytování ročního příspěvku Města na provoz Sportoviště ve výši min. 30 mil. Kč po dobu 30 let (viz čl. II. 2.1 písm. e) Memoranda).

Analýza potvrdila **nezbytnost aplikace některé z výjimek ze zákazu veřejné podpory**, neboť poskytování veřejných prostředků (v podobě provozního či investičního financování) ze strany Města může naplnit všechny znaky veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU a podléhá tedy zákazu poskytnutí veřejné podpory.

Jako nejvhodnější výjimka ze zákazu veřejné podpory se jeví v souladu se zadáním **aplikace blokové výjimky (GBER)**, a to konkrétně **poskytování investiční a/nebo provozní podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu dle čl. 55 GBER**. Aplikace této blokové výjimky by nicméně vyžadovala splnění obecných i zvláštních podmínek GBER, přičemž dle předběžného posouzení **nastavený mechanismus poskytování ročního příspěvku 30 mil. Kč po dobu 30 let (zvýšovaný o inflaci) může vést k překročení maximální prahové hodnoty pro aplikaci GBER** (tj. k nemožnosti využití GBER). Značným rizikem je předpokládaná délka poskytování příspěvku (provozní podpory) na dobu 30 let, která je velmi atypická, a jako vhodnější se jeví poskytování investiční podpory na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 GBER.

Konstrukce příspěvku je rovněž problematická s ohledem na omezení provozní podpory, která nesmí u provozní podpory překročit výši provozní ztráty v daném roce, resp. u investiční podpory nesmí překročit rozdíl mezi způsobilými náklady a provozním ziskem z investice. Poskytování investiční i provozní podpory je zcela závislé na předpokládaném finančním hospodaření Sportoviště, a za tímto účelem je **nezbytné provedení odborné ekonomicko-finanční analýzy, která by náležitě zhodnotila očekávané provozní náklady a výnosy investice**, a to včetně jejich diskontace a výpočtu nákladové mezery. Tato ekonomicko-finanční analýza by umožnila stanovit očekávané provozní zisky/ztráty a ve vazbě na předpokládané investiční náklady na stavbu Sportoviště by umožnila provést posouzení, zda je výhodnější investiční či provozní podpora dle čl. 55 GBER, příp. jiné výjimky za zákazu veřejné podpory.

Možností je dále aplikace blokové výjimky ve formě **regionální investiční podpory dle čl. 14 GBER**. Poskytnutí podpory dle čl. 14 GBER má zásadní nevýhodu ve výši podpory, která činí **max. 30 % způsobilých nákladů**, tj. investičních nákladů do hmotného a nehmotného majetku, příp. mzdových nákladů za období 2 let. Naopak výhodou může být skutečnost, že oproti investiční podpoře na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 nebude docházet k případnému snižování podpory v případě dosažení provozního zisku investice.

Na základě dodatečného požadavku společnosti Redstone byla provedena rovněž **analýza možnosti poskytování vyrovnávací platby za poskytování SOHZ**. Ačkoliv obecně lze SOHZ na sportovní infrastrukturu využít, je potřeba aby činnosti Malé haly a Multifunkční haly představovaly službu v zájmu společnosti a aby existovalo tzv. tržní selhání. Zejména v případě Multifunkční haly nelze za

službu obecného hospodářského zájmu SOHZ považovat veškeré činnosti Multifunkční haly³ a bylo by možno hradit pouze náklady na činnosti, které přímo souvisejí s poskytováním SOHZ (např. pouze provozní náklady na SOHZ). Poskytování vyrovnávací platby by muselo být provedeno plně v souladu s podmínkami Rozhodnutí 2012/21/EU.

Na základě předběžného posouzení se jako **nejvýhodnější jeví poskytnutí investiční podpory na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 GBER**, která má výhodu v podobě vyšší právní jistoty (s ohledem na mimořádnou délku poskytování příspěvku), tak z hlediska možnosti poskytovat podporu i v případě, kdy sportovní infrastruktura dosahuje provozního zisku, nicméně konečné rozhodnutí o výběru blokové výjimky by mělo být založeno na výsledku ekonomicko-finanční analýzy.

V závěru analýzy jsou uvedena **následující doporučení**:

- doporučuji provedení ekonomicko-finanční analýzy, která by vyčíslila očekávané provozní výnosy a náklady Sportoviště po dobu 30 let, včetně výpočtu provozního zisku dle čl. 2 bodu 39 GBER, a to samostatně pro Malou halu a Multifunkční halu,
- na základě výsledků ekonomicko-finanční analýzy stanovit a) maximální výši investiční podpory dle čl. 55 odst. 10 GBER a b) maximální výši provozní podpory dle čl. 55 odst. 11 GBER, a to rovněž s ohledem na individuální prahové hodnoty pro využití GBER uvedené v čl. 4 odst. 1 písm. bb) GBER,
- dle výsledků ekonomicko-finanční analýzy rozhodnout, zda je z hlediska splnění podmínek GBER i výše možné podpory výhodnější poskytování provozní či investiční podpory dle čl. 55 GBER, příp. regionální investiční podpory dle čl. 14 GBER,
- v případě záměru poskytovat provozní podporu dle čl. 55 GBER z důvodu právní jistoty konzultovat předpokládanou délku poskytování příspěvku (30 let) s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, příp. Evropskou komisí, a to za účelem zajištění splnění všech podmínek GBER (např. dodržení prahové hodnoty oznamovací povinnosti),
- v případě záměru poskytovat příspěvek jako vyrovnávací platbu za poskytování SOHZ provést posouzení jednotlivých poskytovaných služeb z hlediska naplnění znaků služby obecného hospodářského zájmu a tržního selhání, včetně kvantifikace nákladů a výnosů, které by mohly být financovány jako SOHZ. Vymezení služeb a podmínky poskytování SOHZ následně z důvodu právní jistoty konzultovat s ÚOHS,
- vyjasnit, jaké podpory a od jakých poskytovatelů budou poskytovány a koordinovat žádosti o poskytnutí podpory tak, aby byl dodržen motivační účinek.

³ Problematické je zejména využití haly profesionálním sportovním klubem, pořádání komerčních kulturních akcí, či kongresové turistiky, které nelze považovat za zájem společnosti jako celku. Problematické může být rovněž prokázání existence tržního selhání pro tyto činnosti.

3. Posouzení naplnění znaků veřejné podpory

Vymezení veřejné podpory

V souladu s článkem 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU jsou podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouva o fungování EU jinak.

Na základě uvedené definice se o veřejnou podporu jedná v případě, kdy jsou kumulativně (současně) splněny všechny následující znaky:

- a) podpora je poskytnuta z veřejných prostředků,
- b) podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní,
- c) je narušena hospodářská soutěž nebo hrozí její narušení a
- d) je ovlivněn či hrozí ovlivnění obchodu mezi členskými státy.

V případě, že jsou všechny shora uvedené znaky naplněny, jedná se o veřejnou podporu, která je obecně zakázána, neexistuje-li výjimka ze zákazu jejího poskytování v podobě rozhodnutí Evropské komise či přímo aplikovatelného předpisu Evropské unie.

Posouzení naplnění jednotlivých znaků veřejné podpory v případě financování Sportovišť

Ad a) Podpora je poskytnuta z veřejných prostředků

Tento znak veřejné podpory je naplněn v případě, kdy je určité opatření poskytnuto přímo či nepřímo z veřejných rozpočtů (prostředků) a zároveň je přičitatelné dané veřejné instituci.⁴

Vzhledem ke skutečnosti, že zamýšlená opatření mají být poskytnuta z prostředků Města, je tento znak naplněn, neboť pojem státní prostředky zahrnuje veškeré zdroje veřejného sektoru, včetně prostředků územních samosprávních celků.

Ad b) Podpora zvýhodňuje určité podniky nebo odvětví podnikání

V rámci tohoto znaku veřejné podpory se zkoumají 3 dílčí kritéria, a to:

- i) selektivnost opatření,
- ii) zda příjemce představuje podnik ve smyslu pravidel hospodářské soutěže a
- iii) zda opatření zakládá zvýhodnění pro příjemce.

Ad i) Selektivnost opatření

Aby určité opatření mohlo být považováno za selektivní, musí se jednat o opatření, které není na trhu běžné a je poskytováno pouze určitému podniku, skupině podniků či určitému odvětví.

Dílčí kritérium selektivnosti je v tomto případě naplněno, neboť financování ve formě příspěvku na provoz má být realizováno pouze ve prospěch společnosti Redstone, resp. spřízněné osoby založené

⁴ Viz např. článek 3 odst. 38 Sdělení Komise o pojmu státní podpora ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU č. 2016/C 262/01 (dále jen „**Sdělení o pojmu státní podpory**“).

pro účely výstavby/provozu Sportoviště, a nepředpokládá se poskytování tohoto financování jiným subjektům.

Ad ii) Podnik

Podle ustálené judikatury zahrnuje pojem podnik jakoukoli entitu vykonávající hospodářskou činnost nezávisle na jejím právním postavení a způsobu jejího financování.⁵ Za hospodářskou činnost se pak považuje jakákoli činnost spočívající v nabízení zboží nebo služeb na daném trhu. Dle bodu 7 Sdělení o pojmu státní podpory označení konkrétního subjektu za podnik závisí na povaze jeho činnosti a vždy souvisí s každou jednotlivou činností.

Zpřístupnění sportovních zařízení široké veřejnosti za odměnu, tj. provozování sportovní infrastruktury, je dle rozhodovací praxe Evropské komise srovnatelné s činností komerčních subjektů, a představuje tedy hospodářskou činnost (a to i v případě, kdy je tato činnost vykonávána neziskovou organizací).⁶

Hospodářskou činnost představuje rovněž vlastnictví a/nebo provoz sportovní infrastruktury, která je využívána profesionálními sportovními kluby, neboť toto využití má dle Evropské komise hospodářskou povahu.⁷ V případě Sportovišť (Multifunkční haly i Malé haly), které budou pronajímány profesionálním sportovním klubům, tak bude kritérium podniku rovněž naplněno, neboť tyto infrastruktury jsou využívány profesionálním sportovním klubem a budou v nich realizovány komerční činnosti⁸ jako je organizace sportovních, společenských, konferenčních a kulturních akcí (a s tím spojený prodej vstupenek či prodej vysílacích práv). Naplnění kritéria podniku nasvědčuje i skutečnost, že tato infrastruktura je pronajímána za úplatu, což představuje hospodářskou činnost.

V neposlední řadě je nutno přihlídnout rovněž ke skutečnosti, že společnost Redstone je současně developerská společnost, která je aktivní na trhu výstavby a provozu administrativních budov, obchodních domů, retailových parků, skladů a logistických hal v rámci celé ČR.

Na základě výše uvedeného je nutno konstatovat, že díličí kritérium podniku je v tomto případě naplněno.

Ad iii) Zvýhodnění

Opatření představuje zvýhodnění ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU v případě, že příjemce obdrží hospodářskou výhodu, kterou by neobdržel za běžných tržních podmínek, např. snížení nákladů, které by za běžných okolností byly součástí jeho rozpočtu. Přitom není podstatný důvod ani cíl opatření, ale skutečné účinky tohoto opatření.⁹

⁵ Viz rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 12. září 2000, Pavlov a další, C-180/98 až C-184/98.

⁶ Viz SA.33575 (2013/NN) – Česká republika – Podpora pro nezisková sportovní zařízení od ústředních vládních institucí.

Rozhodnutí Evropské komise SA.33045 – Německo – Kristal Bader, body 33 a 35.

⁷ Rozhodnutí Evropské komise SA.31722 – Maďarsko – Podpora maďarského sportovního sektoru skrze program daňového zvýhodnění, bod 72.

⁸ Rozhodnutí Evropské komise SA.47683 – Finsko – Tampere Arna, body 32 a 33.

⁹ Viz rozsudek Soudního dvora ze dne 2. 7. 1974, Komise v Itálie, 173/73, bod 13.

K poskytnutí zvýhodnění nedojde v případě, kdy je opatření veřejného orgánu prováděno v souladu s běžnými tržními podmínkami, tj. pokud by příslušný veřejný orgán jednal jako tzv. soukromý investor,¹⁰ pro něhož je charakteristické, že sleduje výhradně ekonomické zájmy a bere v potaz pouze krátkodobou či dlouhodobou návratnost vloženého kapitálu.¹¹ V rámci testu soukromého investora však nelze zohledňovat skutečnosti vztahující se k postavení veřejného orgánu jako nositele veřejné moci, tj. např. sociální či regionální aspekty, posilování role sportu apod. Pokud není dán předpoklad ekonomické návratnosti investovaných finančních prostředků, lze usuzovat, že by soukromý investor tyto prostředky neposkytl a že opatření představuje zvýhodnění příjemce.

Poskytnutí příspěvku na provoz, ani případné poskytnutí investiční dotace, ze strany Města není realizováno v souladu s principem soukromého investora, neboť není zaručena žádná návratnost poskytnutých prostředků a opatření tedy **představuje zvýhodnění pro příjemce** (tj. společnost Redstone, příp. jeho spřízněnou společnost).

Zvýhodnění však mohou představovat rovněž **další opatření**, která by zakládala výhodu v podobě úspory nákladů příjemce. Jedná se zejména o právo stavby, či poskytnutí/prodej pozemků, které by byly příjemci poskytnuty za nižší než tržní cenu. V této souvislosti je nezbytné, aby právo stavby či poskytnutí majetku (pozemků, budov) byly realizovány za tržní cenu (stanovenou např. prostřednictvím nezávislého znalce). V opačném případě by poskytnutí majetku/práva stavby, představovaly zvýhodnění ve prospěch příjemce a bylo by nezbytné vypočítat **grantový ekvivalent tohoto zvýhodnění**, který se vypočítá jako rozdíl mezi tržní cenou majetku/práva a skutečně hrazenou cenou.

Ke zvýhodnění příjemce by mohlo dojít rovněž v případě, kdy by Město za poskytované služby (např. poskytování sportovních ploch) hradilo vyšší než tržní ceny. Z tohoto důvodu tedy lze rovněž doporučit stanovení tržní ceny na základě znaleckého posudku, příp. na základě tržního srovnání.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že minimálně v případě poskytnutí provozního příspěvku je naplněno i třetí dílčí kritérium a opatření představuje zvýhodnění pro příjemce (Redstone či jeho spřízněnou společnost), a opatření představuje zvýhodnění ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

Ad c) Je narušena hospodářská soutěž nebo hrozí její narušení

Opatření, které umožňuje posílit soutěžní postavení příjemce oproti ostatním soutěžitelům, zpravidla vede k narušení hospodářské soutěže, pokud se uskutečňuje na liberalizovaném trhu, který je otevřený hospodářské soutěži. Aby se podpora považovala za podporu narušující hospodářskou soutěž zpravidla postačuje, aby podpora poskytovala příjemci výhodu tím, že ho osvobodí od nákladů, které by jinak musel vynaložit v rámci běžných činností, přičemž definice veřejné podpory nevyžaduje, aby bylo narušení hospodářské soutěže nebo ovlivnění obchodu významné nebo podstatné.¹²

¹⁰ Viz rozsudek ze dne 21. 3. 1991, Alfa Romeo, C-305/89, bod 19, kde SDEU konstatoval, že „za účelem posouzení, zda příslušné opatření představuje veřejnou podporu, je nutné zvážit, zda by za obdobných okolností soukromý investor významu srovnatelného s významem veřejnoprávního subjektu mohl vložit kapitál takové hodnoty.“

¹¹ Viz např. rozsudek Tribunálu, ze dne 21. 1. 1999, spojené případy Neue Maxhütte Stahlwerke v Komise, T-129/95, T-2/96 a T-97/96, bod 132.

¹² Viz bod 189 Sdělení o pojmu státní podpora a zde citovaný rozsudek Soudního dvora ze dne 3. března 2005, Heiser, C-172/03, bod 55.

Trh provozování a pronájmu (sportovní) infrastruktury, včetně případného organizování sportovních a kulturních událostí, je otevřený hospodářské soutěži s dalšími provozovateli a vlastníky (sportovní) infrastruktury, z nichž někteří mohou působit i v jiných členských státech nebo mohou být součástí mezinárodní skupiny podniků. Opatření tedy může narušit nebo hrozit narušení hospodářské soutěže v rozsahu, v němž Redstone soutěží s ostatními sportovními infrastrukturami o přilákání návštěvníků a umožňuje tedy posílit pozici Redstone oproti jiným sportovním a multifunkčním infrastrukturám.¹³ K narušení hospodářské soutěže může navíc dojít i s ohledem na působení společnosti Redstone na dalších trzích, zejména v oblasti developerských projektů.

S ohledem na výše uvedené nelze naplnění znaku narušení, resp. hrozby narušení, hospodářské soutěže vyloučit a uvedený znak je naplněn.

Ad d) Je ovlivněn či hrozí ovlivnění obchodu mezi členskými státy

Ačkoliv lze předpokládat, že většina akcí realizovaných v rámci sportovišť může mít spíše lokální nebo regionální charakter (Olomouc a přilehlé okolí) a uživatelé infrastruktury budou pocházet především z České republiky, nelze obecně vyloučit možnost ovlivnění obchodu mezi členskými státy, a to zejména s ohledem na skutečnost, že obdobná sportovní a multifunkční infrastruktura může být vlastněna/provozována i dalšími podniky, a to včetně podniků z jiných členských států. Podle evropské judikatury platí, že pokud podpora posiluje postavení určitého podniku ve srovnání s jinými podniky, které si konkurují na trhu v rámci EU, musí se mít za to, že tyto podniky jsou touto podporou ovlivněny.¹⁴

Multifunkční hala navíc může být využita rovněž pro činnosti, u nichž lze předpokládat i přeshraniční dosah. Jedná se zejména o pořádání mezinárodních sportovních událostí, využití pro nejvyšší profesionální ligové soutěže (např. extraliga ledního hokeje), příp. pořádání koncertů a dalších kulturních událostí, které podobně jako sportovní události mohou přilákat i návštěvníky z jiných členských států (zejména z Polska, Slovenska či Rakouska).

S ohledem na výše uvedené nelze naplnění znaku ovlivnění obchodu mezi členskými státy zcela vyloučit a lze tedy konstatovat, že rovněž čtvrtý znak veřejné podpory je naplněn.

Na základě posouzení jednotlivých znaků veřejné podpory lze dospět k závěru, že **opatření v podobě provozního či investičního financování ze strany Města může zakládat veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU.**

Veřejnou podporu by mohla zakládat rovněž **další opatření** v podobě poskytnutí majetku či práv Města za nižší než tržní cenu, příp. poskytování služeb ze strany příjemce Městu za vyšší než tržní cenu.

¹³ Rozhodnutí Evropské komise SA.47683 – Finsko – Tampere Arena, body 36. Obdobně rovněž viz rozhodnutí Evropské komise SA.33575 (2013/NN) – Česká republika – Podpora pro nezisková sportovní zařízení od ústředních vládních institucí.

¹⁴ Viz rozsudek Soudního dvora C-66/02, Komise Vs Itálie, body 115 a 117.

4. Řešení veřejné podpory prostřednictvím výjimky ze zákazu veřejné podpory

V případě, že jsou naplněny znaky veřejné podpory, jedná se o veřejnou podporu, která je obecně zakázána, neexistuje-li výjimka ze zákazu jejího poskytování v podobě rozhodnutí Evropské komise či přímo aplikovatelného předpisu Evropské unie.

Pro potřeby financování sportovišť připadají v úvahu následující způsoby řešení ve formě výjimek ze zákazu veřejné podpory:

- a) podpora podle nařízení o blokových výjimkách,
- b) schválení podpory Evropskou komisí podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU,
- c) podpora na poskytování vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu,
- d) výjimka ze zákazu veřejné podpory v podobě podpory malého rozsahu (de minimis).¹⁵

V souladu se zadáním je další analýza zaměřena na podporu podle nařízení o blokových výjimkách (kapitola č. 5) a v podobě vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (kapitola č. 6).

Výjimka v podobě schválení podpory Evropskou komisí podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU se vyznačuje vyšší administrativní náročností, nutností schválení podpory Evropskou komisí před jejím poskytnutím a byla by obecně vhodná pouze v případě, kdy by nebylo možno aplikovat nařízení o blokových výjimkách (GBER).

Výjimka v podobě podpory malého rozsahu (de minimis) není využitelná s ohledem na zamýšlenou výši příspěvku na provoz, který překračuje maximální limit podpory malého rozsahu ve výši 200.000 EUR.

¹⁵ V souladu s nařízením Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 SFEU na podporu de minimis lze poskytnout podporu až do výše 200.000 EUR za tři po sobě jdoucí účetní období. V případě podpory de minimis na poskytování služby obecného hospodářského zájmu lze poskytnout podporu až 500.000 EUR dle nařízení Komise (EU) č. 360/2012 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis udílenou podnikům poskytujícím služby obecného hospodářského zájmu.

5. Podpora podle nařízení o blokových výjimkách

Z povinnosti předchozího oznámení Evropské komisi jsou vyloučeny veřejné podpory poskytované dle Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 („GBER“), a to za předpokladu, že budou současně splněny všechny podmínky uvedené v kapitole I. (tzv. obecné podmínky) i kapitole III. (tzv. zvláštní podmínky).

V rámci této kapitoly jsou rozebrány podmínky pro aplikaci nařízení o blokových výjimkách, a to nejprve z hlediska obecných podmínek (společné pro všechny druhy podpory) a zvláštních podmínek dle čl. 14 a čl. 55. V poslední části jsou pak rozebrány procesní povinnosti pro využití blokové výjimky GBER.

Obecné podmínky nařízení o blokových výjimkách

Obecné podmínky jsou společné pro všechny kategorie podpory a musí být splněny ve všech případech. Pro přehlednost je níže uveden seznam jednotlivých podmínek společně s krátkým doprovodným komentářem.

Tabulka č. 1 – obecné podmínky GBER

	Podmínka	GBER	Komentář
1.	Vyloučení některých činností	čl. 1 odst. 2	Nelze podporovat činnosti související s vývozem a podmíněné použitím domácího zboží na úkor dováženého
2.	Vyloučení některých odvětví	čl. 1 odst. 3	Vyloučená odvětví nejsou v případě projektu předmětem podpory.
3.	Vyloučení podniků, na které se vztahuje deggendorfské pravidlo	čl. 1 odst. 4	Není relevantní vzhledem k neexistenci rozhodnutí Evropské komise o navrácení veřejné podpory vůči příjemci
4.	Vyloučení podniků v obtížích	čl. 1 odst. 4	Bude potřeba posoudit, zda příjemce nenaplnuje definici podniku v obtížích (viz definice v čl. 2 bodě 18 GBER)
5.	Vyloučení opatření podpory, která porušují právní předpisy Unie	čl. 1 odst. 5	Nelze podporovat opatření, která by vedla k porušení práva Unie (např. povinnost mít ústředí v ČR apod.)
6.	Individuální prahové hodnoty oznamovací povinnosti	čl. 4	GBER nelze využít pro investiční nebo provozní podporu přesahující hodnoty stanovené v čl. 4 GBER
7.	Transparentnost podpory	čl. 5	GBER lze využít pouze na tzv. transparentní podporu
8.	Motivační účinek	čl. 6	Podpora musí mít motivační účinek
9.	Způsobilé náklady	čl. 7	Nutno dodržet podmínky pro způsobilost nákladů
10.	Kumulace podpor	čl. 8	Nutno dodržet pravidla pro kumulaci podpor
11.	Zveřejňování a informování	čl. 9	Nutno zveřejnit předepsané informace v požadovaném rozsahu

Z hlediska realizace projektu jsou **klíčové zejména podmínky č. 4, 6, 7, 8 a 10**, k nimž jsou dále uvedeny doplňující informace.

Vyloučení podniků v obtížích (podmínka č. 4)

Pro poskytnutí podpory bude nezbytné, aby příjemce v okamžik poskytnutí podpory nebyl podnikem v obtížích.¹⁶ Za podnik v obtížích se dle čl. 2 odst. 18 GBER považuje podnik, v jehož případě nastane alespoň jedna z okolností definovaných v čl. 2 odst. 18 písm. a) až e) GBER, přičemž postačuje i naplnění jediného kritéria.¹⁷

Je nutno upozornit na skutečnost, že podnik v obtížích je zkoumán nejen ve vztahu k příjemci, ale rovněž za celou skupinu podniků, tj. bylo by tedy nezbytné naplnit podmínku rovněž za skupinu Redstone, a to i v případě, že by příjemcem byla spřízněná společnost.

Individuální prahové hodnoty oznamovací povinnosti (podmínka č. 6)

Dle čl. 4 odst. 1 písm. bb) se GBER nepoužije na podporu, která přesahuje u investiční podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu 30 milionů EUR nebo celkové náklady přesahující 100 milionů EUR na projekt; u provozní podpory na sportovní infrastrukturu: 2 miliony EUR na infrastrukturu ročně.

V případě regionální investiční podpory dle čl. 14 GBER nesmí podpora přesahovat částku 22,5 mil. EUR.¹⁸

¹⁶ Výjimkou jsou dle čl. 1 odst. 4 písm. c) GBER podniky, které ke dni 31. prosince 2019 v obtížích nebyly, avšak dostaly se do obtíží v průběhu období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2021.

¹⁷ 18) „**podnikem v obtížích**“ se rozumí podnik, v jehož případě nastane alespoň jedna z následujících okolností:

a) V případě společnosti s ručením omezeným (která není malým nebo středním podnikem, jenž existuje po dobu kratší tří let, ...), kde v důsledku kumulace ztrát **došlo ke ztrátě více než poloviny upsaného základního kapitálu**. Tento případ nastává, když je výsledek odečtení kumulovaných ztrát od rezerv (a všech dalších prvků, jež se obecně považují za vlastní kapitál společnosti) negativní a svou výší překračuje polovinu upsaného základního kapitálu. Pro účely tohoto ustanovení se za „společnost s ručením omezeným“ považují zejména formy podniků uvedené v příloze I směrnice 2013/34/EU (4) a „základní kapitál“ zahrnuje případně jakékoli emisní ážio.

b) V případě společnosti, v níž alespoň někteří společníci plně ručí za závazky společnosti (která není malým nebo středním podnikem, jenž existuje po dobu kratší tří let, ...), kde v důsledku kumulace ztrát **došlo ke ztrátě více než poloviny jejího vlastního kapitálu** zaznamenaného v účetnictví této společnosti. Pro účely tohoto ustanovení se za „společnost, v níž alespoň někteří společníci plně ručí za závazky společnosti“ považují zejména formy podniků uvedené v příloze II směrnice 2013/34/EU.

c) Jestliže vůči podniku **bylo zahájeno kolektivní úpadkové řízení** nebo tento podnik splňuje kritéria vnitrostátního práva pro zahájení kolektivního úpadkového řízení na žádost svých věřitelů.

d) Jestliže podnik **obdržel podporu na záchranu** a zatím nesplatil půjčku nebo neukončil záruku nebo jestliže obdržel podporu na restrukturalizaci a stále se na něj uplatňuje plán restrukturalizace.

e) V případě podniku, který není malým nebo středním podnikem, **kde v uplynulých dvou letech:**

1) účetní poměr dluhu společnosti k vlastnímu kapitálu je vyšší než 7,5 a

2) poměr úrokového krytí hospodářského výsledku společnosti před úroky, zdaněním a odpisy (EBITDA) je nižší než 1,0.

¹⁸ Upravená výše podpory vypočtená podle vzorce v čl. 2 bodě 20 GBER.

Uvedené **prahové hodnoty se sčítají za veškerá opatření, která zakládají veřejnou podporu příjemci, tj. za dotace od Města, dotace od jiných poskytovatelů i další (nedotační) opatření.** V případě ostatních opatření, která by neodpovídala kritériím soukromého investora (např. poskytnutí práva stavby za symbolickou cenu), by se započítalo zvýhodnění ve výši tzv. hrubého grantového ekvivalentu, který by v případě poskytnutí majetku/práva za nižší, než tržní cenu činil rozdíl mezi tržní cenou poskytnutého majetku/práv a skutečně zaplacenou cenou příjemcem.

V případě překročení prahové hodnoty výše podpory, příp. překročení celkových nákladů, nelze GBER využít a bude nezbytné provést individuální oznámení Evropské komisi. V případě řízení Evropské komise je následně nutno s poskytnutím podpory vyčkat až do doby vydání rozhodnutí Evropské komise.

V této souvislosti upozorňuji na riziko, že dle aktuálního nastavení Memoranda, které dle čl. II odst. 2.1 písm. e) předpokládá poskytování ročního příspěvku na provoz sportoviště ve výši min. 30 mil. Kč po dobu 30 let, každoročně navyšovaném o roční inflaci, **může dojít v důsledku inflace k překročení maximální výše prahové hodnoty pro provozní podporu** (ve výši 2 mil. EUR na infrastrukturu ročně)¹⁹ a **pravděpodobně rovněž maximální výše prahové hodnoty pro investiční podporu** (ve výši 30 mil. EUR).²⁰

Výši Příspěvku Města případně **doporučuji omezit tak, aby tento příspěvek splňoval prahové hodnoty oznamovací povinnosti**, tj. aby poskytnutá provozní podpora v žádném roce nepřekročila částku 2 mil. EUR diskontovanou k okamžiku poskytnutí podpory. Z důvodu právní jistoty rovněž doporučuji ověřit u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, zda by prahová hodnota pro provozní podporu dle čl. 55 GBER byla dodržena i v případě, kdy by Příspěvek v daném roce přesahoval nominální výši 2 mil. EUR.

Transparentnost podpory (podmínka č. 7)

GBER lze dle čl. 5 odst. 1 uvedeného nařízení použít pouze na podporu, u níž lze předem přesně vypočítat hrubý grantový ekvivalent bez nutnosti provádět hodnocení rizik, tj. v případě tzv. transparentní podpory. Za transparentní podporu lze mimo jiné považovat dle čl. 5 odst. 2 GBER tyto podpory:

- podpora sestávající z dotací a ze subvencí úrokových sazeb;
- podpora ve formě prodeje nebo pronájmu hmotného majetku pod úrovní tržních sazeb, pokud je hodnota stanovena buď nezávislým odborným posudkem před transakcí, nebo odkazem na veřejně dostupnou, pravidelně aktualizovanou a obecně uznávanou referenční hodnotu.

Příspěvek na provoz lze považovat za transparentní podporu (dotaci). Případné poskytnutí majetku/práv pod tržní cenou by bylo možno považovat za transparentní pouze v případě stanovení ceny na základě nezávislého odborného posudku provedeného před transakcí.

¹⁹ Možnost překročení prahové hodnoty bude záležet na kombinaci předpokládané inflace a zvolené diskontní sazby, kterou je u podpory splatné v budoucnu dle čl. 7 odst. 3 GBER diskontní sazba platná v době poskytnutí podpory. V této souvislosti je nutno opětovně upozornit na mimořádně dlouhou dobu poskytování provozní podpory v délce 30 let.

²⁰ Pravděpodobnost je dána z důvodu závislosti stanovení výše podpory na zvolené výši diskontní sazby a předpokládané výše inflace za velmi dlouhé období 30 let.

Motivační účinek (podmínka č. 8)

Dle čl. 6 odst. 1 GBER lze toto nařízení použít pouze na podporu, která má motivační účinek (tj. podpora musí být *nezbytná a nejedná se o podporu těch činností, které by příjemce v každém případě vykonával, a to i bez poskytnutí podpory*).²¹ Podpora se považuje za podporu s motivačním účinkem, pokud příjemce předložil dotyčnému členskému státu písemnou žádost o podporu před zahájením prací na projektu nebo činnosti. V žádosti o podporu se uvedou alespoň údaje uvedené v čl. 6 odst. 2 GBER.²²

V případě, že příjemce bude **velkým podnikem a podpora bude poskytnuta ad hoc** (tj. podpora, která není poskytnuta na základě režimu podpory), což lze u společnosti Redstone (resp. spřízněné osoby) reálně předpokládat, bude nezbytné vedle uvedeného podání žádosti splnit ještě podmínky stanovené v čl. 6 odst. 3 GBER. Členský stát (poskytovatel) tedy musí **před poskytnutím podpory ověřit, že interní dokumentace** vyhotovená příjemcem dokládá, že podpora povede:

- a) v případě regionální investiční podpory: je realizován projekt, který by bez poskytnutí podpory nebyl v dané oblasti realizován nebo by nebyl pro příjemce v dané oblasti dostatečně ziskový;
- b) ve všech ostatních případech, že existuje:
 - k významnému nárůstu rozsahu projektu či činnosti v důsledku podpory nebo
 - k významnému zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či činnost v důsledku podpory nebo
 - k významnému urychlení při dokončování příslušného projektu či činnosti.

V souvislosti s motivačním účinkem upozorňujeme na skutečnost, že okamžikem zahájení prací na projektu nebo činnosti se v souladu s čl. 2 odst. 23 GBER rozumí buď **zahájení stavebních prací v rámci investice, nebo první právně vymahatelný závazek objednat zařízení či jiný závazek, v jehož důsledku se investice stává nezvratnou**, podle toho, která událost nastane dříve. Za zahájení prací se nepovažují nákup pozemků a přípravné práce, jako je získání povolení a zpracování studií proveditelnosti či například zpracování projektové dokumentace (ale náklady těchto přípravných prací nesmí být v takovém případě součástí způsobilých nákladů celého projektu).

V případě poskytování provozní podpory na sportovní infrastrukturu, která je poskytnuta na již existující infrastrukturu bude motivační účinek zachován za předpokladu, že provozní podpora bude poskytnuta na budoucí výdaje, které vznikly po podání písemné žádosti o podporu.

²¹ Příkladem porušení motivačního účinku může být z rozhodovací praxe SDEU případ, kdy příjemce uzavře smlouvu na nákup nové linky na výrobu chleba a až následně požádá o poskytnutí dotace (viz rozsudek SDEU C-349/17 ve věci Eesti Pagar AS).

V případě multifunkční haly by mohlo být porušením motivačního účinku uzavření smlouvy s dodavatelem stavby či vyhlášení veřejné zakázky na dodavatele stavby, které by nebylo možno zrušit.

²² V žádosti o podporu se uvedou alespoň tyto údaje:

- a) název a velikost podniku;
- b) popis projektu, včetně termínu jeho zahájení a ukončení,
- c) umístění projektu;
- d) seznam nákladů projektu;
- e) druh podpory (dotace, půjčka, záruka, vratná záloha, kapitálová injekce nebo jiné) a výše veřejného financování, které je pro daný projekt zapotřebí.

V rámci přípravy projektu, včetně organizace zadávacího řízení či přípravě smluvní dokumentace je tedy nezbytné **postupovat tak, aby nedošlo k porušení výše uvedeného motivačního účinku**. Současně je nezbytné upozornit na skutečnost, že motivační účinek je potřeba **splnit ve vztahu ke všem potenciálním poskytovatelům**. Např. žádost ve smyslu čl. 6 odst. 1 GBER podanou vůči Městu nelze automaticky považovat za žádost podanou vůči Národní sportovní agentuře apod. Z tohoto důvodu lze **doporučit náležitě koordinovat podání žádostí a naplnění požadovaného motivačního účinku u všech potenciálních poskytovatelů podpory** pro projekt (tj. podání žádosti o podporu vůči všem poskytovatelům před zahájením prací na projektu, či před vznikem provozních nákladů).

Kumulace podpor – podmínka č. 10

Při zjišťování, zda jsou dodrženy prahové hodnoty oznamovací povinnosti podle článku 4 GBER a maximální intenzita podpory podle kapitoly III, se přihlíží k celkové výši veřejné podpory na podpořenou činnost, projekt nebo podnik.

Dle čl. 8 odst. 3 GBER lze podporu poskytovanou dle GBER kumulovat s jinou veřejnou podporu v případě, kdy se opatření týkají různých identifikovatelných způsobilých nákladů (např. příjemce obdrží od Města investiční podporu na výstavbu Multifunkční haly a obdrží následně podporu od Olomouckého kraje na nákup sportovního vybavení haly, tj. na vybavení, které nebylo předmětem původní investiční podpory).

S jinou veřejnou podporou na úhradu těchž (částečně či plně se překrývajících) způsobilých nákladů lze podporu poskytovanou dle GBER kumulovat pouze tehdy, nevede-li taková kumulace k překročení nejvyšší intenzity nebo výše podpory, která se na danou podporu použije podle GBER (např. pokud by provozní ztráta Multifunkční haly za rok činila 35 mil. Kč a Olomoucký kraj by poskytl dotaci na provoz ve výši 7 mil. Kč, mohlo by Město poskytnout příspěvek max. 28 mil. Kč, aby nedošlo v součtu podpor k překročení provozní ztráty).

S ohledem na výše uvedené je nezbytné ověřit, zda jsou předpokládané dotace/podpory od jiných poskytovatelů než Město, poskytovány na stejné způsobilé náklady a zajistit, aby všechny tyto dotace/podpory (včetně dotací od Města) ve svém součtu splňovaly maximální intenzitu podpory či prahovou hodnotu oznamovací povinnosti.

Za tímto účelem **doporučuji vyjasnit, jaké podpory a od jakých poskytovatelů budou poskytovány a započítat tyto podpory do výpočtu maximální výše podpory dle GBER**.

Podpora podle nařízení o blokových výjimkách – zvláštní podmínky

Z hlediska možností využití podpory dle blokové výjimky bude rozhodující, zda podpora bude poskytnuta jako provozní či jako investiční podpora.

V případě provozní podpory je možno poskytovat **provozní podporu na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 GBER**.

V případě investiční podpory je možno poskytovat podporu jako **investiční podporu na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 GBER**, příp. jako **regionální investiční podporu dle čl. 14 GBER**.²³

Vzhledem ke skutečnosti, že provozní i investiční podpora dle čl. 55 GBER mají společně některé podmínky, jsou oba druhy podpory dle tohoto článku popsány společně. Regionální investiční podpora dle čl. 14 je popsána samostatně v následující části.

Podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu dle čl. 55 GBER

Dle čl. 55 odst. 7 může být poskytnuta podpora v podobě a) investiční podpory na výstavbu nebo modernizaci sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury, nebo b) provozní podpory na sportovní infrastrukturu. Ze zadání a upřesnění poskytnutého v rámci jednání se společností Redstone se v současné době předpokládá primárně poskytnutí provozní podpory na sportovní infrastrukturu, a to na Multifunkční halu.

Poskytování provozní podpory na sportovní infrastrukturu

Sportoviště, tj. Malá hala i Multifunkční hala, představují sportovní infrastrukturu a je tedy možno na jejich provoz poskytovat provozní na sportovní infrastrukturu.²⁴

Výše podpory dle čl. 55 odst. 11 GBER **nesmí přesáhnout provozní ztrátu za příslušné období**, přičemž plnění tohoto požadavku se zajistí ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory.

Z uvedené formulace vyplývá zásadní zjištění, že **není možno podporu poskytovat v podobě navržené v čl. II. 2.1 písm. e) Memoranda**, tj. v podobě poskytování každoročního příspěvku ve výši min. 30 mil. Kč (navýšeného o inflaci), neboť u uvedeného příspěvku nelze vyloučit, že by tento fixně stanovený minimální příspěvek mohl být v příslušném roce vyšší než provozní ztráta. Maximální výše provozního příspěvku by tedy musela být ze strany Města omezena do výše provozní ztráty v daném roce a v případě jejího překročení by musel být příspěvek snížen (v případě zálohového poskytování příspěvku případně navrácen).

Vzhledem k předpokládanému poskytování (provozních) podpor rovněž od dalších poskytovatelů veřejných prostředků (např. Národní sportovní agentura uvedená v čl. II. 2.1 písm. e) Memoranda) je nezbytné opětovně upozornit na riziko v podobě kumulace podpor, kdy veškeré provozní podpory na danou sportovní infrastrukturu nesmí být vyšší než provozní ztráta za příslušný rok.

²³ Viz dokument Evropské komise Analytický přehled financování infrastruktury pro sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu.

²⁴ Skutečnost, že Multifunkční hala má být využívána i na kulturní účely není relevantní, neboť omezení poskytování provozní podpory se uplatní pouze v případě multifunkční rekreační infrastruktury, tj. infrastruktury, kterou tvoří rekreační zařízení multifunkční povahy nabízející zejména kulturní a rekreační služby, což není případ Multifunkční haly, která je především sportovní infrastrukturou.

Dalším omezením jsou **způsobilé náklady**, které v případě provozní podpory na sportovní infrastrukturu představují provozní náklady na služby, které infrastruktura poskytuje. Mezi tyto provozní náklady dle čl. 55 odst. 9 GBER patří např. *osobní náklady, náklady na materiál, služby, komunikaci, energii, údržbu, nájemné, správní náklady atd., ale nepatří k nim odpisy a finanční náklady, pokud se na ně vztahovala investiční podpora*. Zejména v případě odpisů je vhodné zvážit vyloučení investiční podpory na příslušnou sportovní infrastrukturu, neboť tato by znemožnila uplatňování odpisů pro výpočet provozní ztráty (viz čl. II. 2.1 písm. a) Memoranda, který hovoří o čerpání dotace na výstavbu od Národní sportovní agentury).

V souvislosti s uvažovanou dobou poskytování provozního příspěvku, který má být dle čl. II. 2.1 písm. e) Memoranda poskytován po dobu 30 let, je nutno upozornit na podstatné **riziko, kterým je délka poskytování provozní podpory**. Doba poskytování provozní podpory na dobu 30 let významně překračuje dobu použitelnosti stávajícího GBER, který se použije do 31. prosince 2023 a srovnatelné doby se využívají spíše v případech investiční podpory na sportovní a multifunkční a rekreační infrastruktury.²⁵ Z tohoto důvodu lze doporučit, aby zvažovaná délka poskytování příspěvku na provoz byla ze strany Města konzultována s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

S délkou doby poskytování podpory je spojeno rovněž další potenciální **riziko v podobě celkové výše podpory**, kterou je nutno sečíst za celou dobu poskytování (tj. za dobu 30 let), a která by již přesahovala rovněž notifikační práh pro investiční podporu ve výši 30 mil. EUR.²⁶ S ohledem na ad hoc charakter podpory poskytnuté velkému podniku (tj. poskytnutí podpory pro jediný podnik) pak nelze zcela vyloučit případný zvýšený zájem Evropské komise o toto opatření.

Poskytování investiční podpory na sportovní infrastrukturu

Dle čl. 55 odst. 1 GBER může být poskytnuta investiční podpora na výstavbu nebo modernizaci sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury. **Způsobilými náklady** pro podporu jsou dle čl. 55 odst. 8 GBER náklady na investice do hmotného a nehmotného majetku.

Výše podpory dle čl. 55 odst. 10 GBER **nesmí přesáhnout rozdíl mezi způsobilými náklady a provozním ziskem z investice**, což je třeba identifikovat na základě **ekonomicko-finanční analýzy**. Od způsobilých nákladů se odečte provozní zisk, a to buď ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory. „*Provozním ziskem*“ se v souladu s čl. 2 bodem 39 GBER rozumí kladný rozdíl mezi diskontovanými výnosy a diskontovanými provozními náklady za dobu ekonomické životnosti investice. Mezi provozní náklady patří takové náklady, jako např. osobní náklady, náklady na materiál, smluvní služby, komunikaci, energii, údržbu, nájemné, správní náklady, ale nepatří k nim odpisy a finanční náklady, pokud se na ně vztahovala investiční podpora.

²⁵ Poskytování provozní podpory pro sportovní haly v ČR probíhá spíše formou každoroční úhrady provozní ztráty – viz např. smlouva o dotaci pro sportovní hala Most, a.s. (SA.40996 a následující). Rovněž v případě podpory Statutárního města Hradec králové dochází k poskytování provozní podpory na úhradu skutečné ztráty z provozu zimního stadionu na období od května do dubna jako samostatné poskytnutí podpory (s ohledem na nižší míru podpory se v daném případě omezuje výše podpory na 80 % způsobilých nákladů v souladu s čl. 55 odst. 12 GBER (viz SA.100524).

²⁶ Např. v případě, kdy by činila diskontní sazba i inflace shodně 3 % by celková podpora projektu činila cca 36 mil. EUR, což je o 6 mil. EUR více než prahová hodnota pro investiční podporu ve výši 30 mil. EUR. Při překročení hranice 30 mil. EUR přitom již nelze využít výhody blokové výjimky a je nutno provést individuální oznámení Evropské komisi.

Diskontováním výnosů a provozních nákladů s použitím vhodné diskontní sazby se umožní dosažení přiměřeného zisku.

Poskytnutí investiční podpory automaticky neznamená, že by podpora měla být poskytnuta jednorázově, a **možné je rovněž poskytování podpory postupně**, tj. např. v podobě budoucích ročních dotací, které by však v takovém případě bylo potřeba rovněž diskontovat na hodnotu v okamžiku poskytnutí podpory, tj. na hodnotu v okamžiku, kdy příjemce na poskytnutí dotace získal právní nárok.²⁷

Oproti poskytování provozní podpory má **investiční podpora výhodu** v podobě vyšší právní jistoty (za předpokladu dodržení maximální výše 30 mil. EUR). Významnou výhodou je pak rovněž skutečnost, že investiční podporu je možné poskytovat rovněž v případech, kdy investice dosahuje provozního zisku, tj. v situaci, kdy jsou provozní výnosy vyšší než provozní náklady a kdy by již provozní podpora nemohla být poskytnuta. Z orientačního ekonomického modelu se jeví, že poskytnutí investiční podpory by mohlo umožnit poskytnout příjemci vyšší částku podpory než provozní podpora, nicméně tento předběžný závěr je nezbytné ověřit ekonomicko-finanční analýzou, která bude vycházet z úplných dat o předpokládaných nákladech a výnosech sportovišť.

Zvláštní podmínky společné pro investiční i provozní podporu dle čl. 55 GBER

V případě poskytnutí provozní i investiční podpory je vedle výše uvedených specifických podmínek čl. 55 potřeba splnit rovněž **následující podmínky**:

- sportovní infrastrukturu nesmí výhradně využívat jediný uživatel v oblasti profesionálního sportu. Jiní uživatelé v oblasti profesionálního nebo amatérského sportu musí ročně využívat danou sportovní infrastrukturu alespoň z 20 % její kapacity (čl. 55 odst. 2);
- přístup ke sportovní či multifunkční rekreační infrastruktuře musí být umožněn více uživatelům za transparentních a nediskriminačních podmínek. Podniky, které financovaly alespoň 30 % investičních nákladů na infrastrukturu, mohou získat přednostní přístup za zvýhodněných podmínek za předpokladu, že jsou tyto podmínky zveřejněny (čl. 55 odst. 4);
- je-li sportovní infrastruktura využívána profesionálními sportovními kluby, členské státy zajistí, aby podmínky stanovování cen za její využívání byly zveřejněny (čl. 55 odst. 5);
- jakékoli koncese nebo jiná pověření třetí strany k výstavbě, modernizaci a/nebo provozu sportovní nebo multifunkční rekreační infrastruktury se musí řídit otevřenými, transparentními a nediskriminačními podmínkami s náležitým zohledněním platných pravidel pro zadávání veřejných zakázek (čl. 55 odst. 6);²⁸

²⁷ Viz čl. 7 odst. 3 GBER dle něhož se podpora splatná v budoucnu, včetně podpory splatné v několika splátkách, diskontuje na svou hodnotu v okamžiku poskytnutí. Úrokovou sazbou, která se použije pro účely diskontace, je diskontní sazba platná v době, kdy byla podpora poskytnuta.

²⁸ Tato podmínka dle výkladu Evropské komise neznamená povinnost vybrat provozovatele sportovní infrastruktury v režimu veřejného zadávání v případě, kdy by příjemce byl současně vlastníkem i provozovatelem sportoviště.

Nicméně je nezbytné rovněž ověřit, zda by zadavatel v případě provozní/investiční podpory nenaplňoval definici tzv. dotovaného zadavatele dle § 4 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tj. osoba, osoba, která k úhradě nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky použije více než 200.000.000 Kč, nebo více než 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele.

Z hlediska přípravy projektu je **nezbytné zejména zjištění předpokládaných způsobilých nákladů a stanovení předpokládaného provozního zisku z investice**. Způsobilé náklady a předpokládaný provozní zisk jsou nezbytné pro stanovení maximální výše veřejné podpory, která může být poskytnuta dle čl. 55 GBER. Maximální výše podpory je rozhodující i z hlediska posouzení možnosti aplikace GBER jako takového, a to s ohledem na prahovou hodnotu veřejné podpory ve výši max. 30 mil. EUR, resp. celkových nákladů projektu max. 100 mil. EUR. V případě, že by podpora přesáhla uvedené prahové hodnoty, musela by podpora být oznámena Evropské komisi a nelze využít GBER.

Regionální investiční podpora dle čl. 14 GBER

Dle čl. 14 GBER lze poskytovat podporu na počáteční investici, za níž se v souladu s čl. 2 bodem 49 GBER považuje investice do hmotného a nehmotného majetku za účelem:

- založení nové provozovny,
- rozšíření kapacity stávající provozovny,
- rozšíření výrobního sortimentu provozovny o výrobky, které nebyly dříve v této provozovně vyráběny, nebo
- zásadní změny celkového výrobního postupu stávající provozovny.

V případě Sportovišť by bylo možno považovat za založení nové provozovny výstavbu Multifunkční haly. U Malé haly by bylo nezbytné posoudit, zda budou splněny podmínky rozšíření kapacity stávající provozovny.

Investice se musí uskutečnit v podporovaném regionu dle čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU a v souladu s mapou regionální podpory může být **podpora max. 30 %**. Vzhledem ke skutečnosti, že společnost Redstone, příp. spřízněná osoba, je velkým podnikem, nelze tuto podporu navýšit o bonusy pro malé a střední podniky.

Pro použití čl. 14 GBER by bylo nezbytné splnit všechny podmínky uvedené v čl. 14, tj. zejména zachování investice po dobu 5 let (čl. 14 odst. 5), pořízení nového majetku (čl. 14 odst. 6), splnění podmínek týkajících se nehmotného majetku (čl. 14 odst. 8) a nákladů vypočtených na základě odhadovaných mzdových nákladů (čl. 14 odst. 9), či potvrzení, že příjemce neprovedl přemístění do provozovny (čl. 14 odst. 16).

V případě využití podpory dle čl. 14 GBER nesmí být na podpořený projekt poskytnuta žádná jiná veřejná podpora ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, tj. nesmí být poskytnuta dotace na stejné způsobilé náklady, pokud by to vedlo k překročení max. míry veřejné podpory dle čl. 14 GBER. Dle čl. 14 odst. 14 GBER musí příjemce poskytnout finanční příspěvek ve výši min. 25 % způsobilých nákladů z vlastních zdrojů či z externího financování, a to ve formě, která neobsahuje žádnou veřejnou podporu (tj. ani záruku od veřejných orgánů).

Počáteční investice, kterou tentýž příjemce (na úrovni skupiny) zahájí během tří let ode dne, kdy byly zahájeny práce na jiné podpořené investici v témže regionu úrovně 3 klasifikace územních statistických jednotek, se dle čl. 14 odst. 13 GBER považuje za součást jediného investičního projektu a nesmí překročit upravenou výši podpory povolené u velkých investičních projektů, jedná-li se u tohoto jediného investičního projektu o velký investiční projekt.²⁹

²⁹ Posouzení bude záležet na tom, zda skupina společností Redstone má v regionu rovněž jiné investice podpořené z veřejných prostředků (např. výstavbu nemovitostí).

Rovněž v případě využití čl. 14 GBER platí, že podpora Města nemusí být poskytnuta jednorázově, a **možné je rovněž poskytování podpory postupně**, tj. např. v podobě budoucích ročních dotací (příspěvků), které by však v takovém případě bylo potřeba diskontovat na hodnotu v okamžiku poskytnutí podpory, tj. na hodnotu v okamžiku, kdy příjemce na poskytnutí dotace získal právní nárok.³⁰

Poskytnutí podpory dle čl. 14 GBER má **zásadní nevýhodu ve výši podpory**, která činí max. 30 % způsobilých nákladů.³¹ Naopak **výhodou** může být skutečnost, že oproti investiční podpoře na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 nebude docházet k případnému snižování podpory z důvodu případného provozního zisku investice. Poskytnutí investiční podpory by rovněž nevyklučovalo poskytnutí provozní podpory dle čl. 55 GBER, za předpokladu, že by podpora nesměřovala na stejné způsobilé náklady, zejména na odpisy a finanční náklady, na které se vztahovala investiční podpora.

Doporučuji na základě ekonomicko-finanční analýzy, která bude obsahovat data o přepokládaném provozním zisku Sportovišť, **srovnat možnou výši veřejné podpory dle čl. 14** (regionální investiční podpora) **a čl. 55 GBER** (investiční podpora na sportovní infrastrukturu) **pro příjemce**, příp. kombinaci regionální investiční podpory dle čl. 14 a provozní podpory dle čl. 55 GBER.

Procesní průběh aplikace blokové výjimky

V případě, že podpora bude splňovat veškeré podmínky stanovené v blokové výjimce (GBER), bude nezbytné podporu oznámit Evropské komisi v souladu s čl. 11 písm. a) GBER, a to nejpozději do 20 pracovních dnů ode dne, kdy opatření nabylo účinnosti. Za okamžik nabytí účinnosti se považuje okamžik, kdy příjemce na podporu získá právní nárok, tj. např. okamžik nabytí právní moci rozhodnutí o poskytnutí dotace, příp. datum uzavření smlouvy, v závislosti na podobě právních vztahů upravujících poskytnutí podpory.

Poskytovatel, tj. Město, provede oznámení veřejné podpory Evropské komisi na **formuláři uvedeném v příloze II GBER**³² v elektronické podobě prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v souladu s § 4 odst. 4 zákona č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje.

³⁰ Viz čl. 7 odst. 3 GBER dle něhož se podpora splatná v budoucnu, včetně podpory splatné v několika splátkách, diskontuje na svou hodnotu v okamžiku poskytnutí. Úrokovou sazbou, která se použije pro účely diskontace, je diskontní sazba platná v době, kdy byla podpora poskytnuta.

³¹ Za předpokladu, že se nejedná o velký investiční projekt ve smyslu čl. 2 bodu 20) GBER.

³² Formulář obsahuje v části I: číslo podpory, informace o členském státu, region, údaje o poskytovateli, název opatření, vnitrostátní právní základ, odkaz na internetovou stránku se zveřejněním úplného znění opatření podpory, druh opatření, datum poskytnutí podpory, dotčená hospodářská odvětví, kategorie příjemce, rozpočet, nástroj podpory, informaci o spolufinancování z EU fondů. V části II jsou předloženy údaje o konkrétním článku GBER a maximální intenzitě podpory.

6. Podpora na poskytování vyrovnávací platby za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Základní právní úprava financování služeb obecného hospodářského zájmu (dále též „SOHZ“) je upravena v čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování EU, dle něhož podniky pověřené poskytováním SOHZ podléhají pravidlům hospodářské soutěže, pokud uplatnění těchto pravidel nebrání právně nebo fakticky plnění zvláštních úkolů, které jim byly svěřeny.

Ačkoliv pojem *služby obecného hospodářského zájmu* není přesně definován, lze je vymezit jako služby, které by z hlediska svého komerčního zájmu podnik neposkytoval, případně by je neposkytoval ve stejném rozsahu či za stejných podmínek, a jež jsou v souladu s veřejným orgánem vymezeným veřejným zájmem (např. kvalita, cena či přístup k cenám).³³ Jako typické příklady lze uvést např. zajištění zdravotních a sociálních služeb, volnočasové aktivity, sociální bydlení, příp. i provoz sportovních zařízení pro širokou veřejnost.

Veřejný orgán má značnou volnost ve vymezení služeb, které považuje za služby obecného hospodářského zájmu, pravomoc Evropské komise se omezuje pouze na kontrolu, zda se veřejný orgán v rámci vymezení nedopustil zjevného omylu. Veřejný orgán je zejména povinen prokázat existenci pověření, jakož i univerzální a závaznou povahu dané služby. Současně je veřejný orgán povinen prokázat, z jakého důvodu se domnívá, že dotčená služba má být díky své zvláštní povaze kvalifikována jako služba obecného hospodářského zájmu a proč je odlišována od jiných hospodářských činností.³⁴

Služba obecného hospodářského zájmu **musí představovat službu občanům nebo službu v zájmu společnosti jako celku**. Nicméně univerzální povaha dotčené služby může být zachována i v případě, že dotčené služby mají pouze omezenou místní a věcnou působnost³⁵ nebo v případě, že se vztahují pouze na relativně omezenou skupinu uživatelů. Současně je nezbytné, aby byla služba vymezena jako závazek poskytovatele SOHZ tyto služby poskytovat.

Provozování sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury lze považovat za SOHZ za předpokladu, že se jedná o službu občanům, resp. jedná se o službu v zájmu společnosti jako celku, přičemž toto posouzení bude záviset na konkrétních poskytovaných službách a mělo by být provedeno samostatně ve vztahu k Malé hale i Multifunkční hale. Možnost aplikace pravidel SOHZ na sportovní infrastrukturu (v případě splnění podmínek) vyplývá i z bodu 24 Analytického přehledu pro sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu, dle něhož konstrukce či renovace zařízení za účelem poskytování SOHZ může být považována za součást závazku SOHZ.

Dle předběžného posouzení (s výhradou konkrétně nabízených služeb v rámci sportoviště i jeho finančního hospodaření) lze mít za to, že u **Malé haly** by bylo možno usuzovat na existenci zájmu společnosti na poskytování těchto služeb (např. zajištění sportovního vyžití pro občany Města, zpřístupnění sportovní infrastruktury pro výkonnostní sport, mládež a školy apod.), a to za předpokladu, že existuje tržní selhání, např. z důvodu, že tyto činnosti by vzhledem k jejich ztrátovému

³³ Sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, bod 47 a 48. Dostupné na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=CELEX%3A52012XC0111%2802%29>.

³⁴ Viz rozsudek Soudu prvního stupně ve věci BUPA, T 289/03, bod 186.

³⁵ Tamtéž, bod 187.

hospodaření nebyly na trhu poskytovány, resp. by nebyly poskytovány v požadovaném rozsahu či za požadovaných podmínek.

V případě **Multifunkční haly** je možnost poskytování vyrovnávací platby za poskytování SOHZ složitější, a to vzhledem ke skutečnosti, že se má jednat primárně o sportovní infrastrukturu využívanou profesionálním sportovním klubem (HC Olomouc), a nejedná se o službu občanům. Problematické je rovněž další předpokládané využití Multifunkční haly pro pořádání kulturních akcí či výstav, a to zejména v případě pořádání akcí, u nichž neexistuje tržní selhání (např. koncerty populárních hudebních skupin, kongresová turistika či výstavy). Případné využití Multifunkční haly dalšími subjekty (např. pronájem ledové plochy pro veřejnost či amatérský sport), nelze považovat za skutečnost, která by umožňovala aplikaci SOHZ na financování Multifunkční haly jako celku. SOHZ by mohla být v určitých případech aplikována pouze na konkrétní činnosti či jednorázové akce, jako je např. poskytování plochy školám, nekomerční výstavy apod.

Vyrovňovací platbu lze poskytovat pouze na náklady, které přímo souvisejí s poskytováním SOHZ a dle Evropské komise výstavba infrastruktury, která je využívána pro poskytování SOHZ, je možno financovat pouze v rozsahu, v jakém je tato infrastruktura využívána pro poskytování SOHZ v průběhu životnosti tohoto majetku. V takovém případě by mohla být vyrovnávací platba poskytnuta pouze na část investičních nákladů, který odpovídá podílu využití pro poskytování SOHZ (např. pokud by poskytování SOHZ činilo 30 % celkové kapacity, bylo by možno zahrnout pouze investiční náklady ve výši 30 %, a to za předpokladu, že by taková služba byla poskytována po celou dobu životnosti Multifunkční haly).

S ohledem na výše uvedené se předběžně jeví, že využití SOHZ na financování Multifunkční haly není vhodné, což ostatně nepřímo potvrzuje i dostupná rozhodovací praxe Evropské komise, kdy financování výstavby multifunkčních hal probíhá zpravidla na základě čl. 55 GBER, příp. schválením výjimky ze zákazu veřejné podpory přímo rozhodnutím Evropské komise.³⁶

Poskytování podpory podle Rozhodnutí 2012/21/EU

V případě, že provoz sportovní a multifunkční rekreační infrastruktury představuje SOHZ, lze podporu poskytovat bez nutnosti provedení oznámení Evropské komisi, a to za předpokladu, že bude vyrovnávací platba poskytnuta v souladu s Rozhodnutím Komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU, dále jen „**Rozhodnutí 2012/21/EU**“).

Maximální výše vyrovnávací platby dle Rozhodnutí 2012/21/EU nesmí překročit roční částku 15 milionů EUR. Rozhodnutí 2012/21/EU stanovuje zejména následující podmínky:

Pověření podniku k poskytování SOHZ (čl. 4)

V pověřovacím aktu veřejný orgán vymezí i) náplň a trvání závazků veřejné služby; ii) podnik a případně dotčené území; iii) povahu výhradních nebo zvláštních práv; iv) popis kompenzačního mechanismu a

³⁶ Rozhodnutí Evropské komise SA.47683 – Finsko – Tampere Arena.

Rozhodnutí Evropské komise SA.46530 – Slovensko – Národní fotbalový štadión.

parametrů pro výpočet, kontrolu a přezkoumání vyrovnávací platby, v) opatření k zamezení a vrácení nadměrné vyrovnávací platby a vi) odkaz na Rozhodnutí 2012/21/EU.

Co se týká trvání závazku veřejné služby, omezuje Rozhodnutí 2012/21/EU délku pověření na dobu 10 let. Pověření může být delší v případě, kdy se od poskytovatele služby vyžaduje velká investice, kterou je nutno umožnit během delšího období.³⁷ Investice přesahující dobu 10 let, lze případně řešit i prostřednictvím zvolení max. doby 10 let a následným prodloužením.³⁸

Stanovení vyrovnávací platby (čl. 5)

Výše vyrovnávací platby nesmí přesáhnout rozsah nezbytný k pokrytí čistých nákladů vynaložených při plnění závazků veřejné služby, včetně přiměřeného zisku. Čisté náklady lze vypočítat jako rozdíl mezi náklady na poskytování SOHZ a příjmy vzniklémi v souvislosti s těmito službami.³⁹

Náklady, k nimž se přihlíží, zahrnují veškeré náklady vzniklé při poskytování SOHZ. Pokud poskytovatel vykonává vedle SOHZ i jiné hospodářské činnosti, musí vést oddělené účetnictví pro služby obecného hospodářského zájmu a tyto jiné činnosti a lze zohlednit pouze náklady vztahující se na poskytování SOHZ. Náklady SOHZ mohou zahrnovat veškeré přímé náklady vynaložené při poskytování SOHZ a odpovídající podíl nákladů společných SOHZ a jiným činnostem.

Příjmy, k nimž se přihlíží, zahrnují dle čl. 5 odst. 4 Rozhodnutí 2012/21/EU alespoň veškeré příjmy ze SOHZ. Pokud je poskytovatel držitelem zvláštních či výlučných práv vázaných na činnosti jiné, než je SOHZ, pro kterou je poskytnuta podpora, které dávají vzniknout zisku, který převyšuje přiměřený zisk, nebo využívá jiných výhod přiznaných státem, tento zisk či výhody se zahrnou do příjmu poskytovatele, a to bez ohledu na jejich klasifikaci pro účely článku 107 SFEU.

Dle čl. 5 odst. 1 Rozhodnutí 2012/21/EU výše vyrovnávací platby nepřesáhne rozsah nezbytný k pokrytí čistých nákladů, včetně přiměřeného zisku. **Přiměřeným ziskem** se rozumí míra návratnosti kapitálu,⁴⁰ kterou by požadoval průměrný podnik při úvahách o tom, zda bude poskytovat SOHZ po celou dobu pověření, s přihlédnutím k úrovni rizika. Úroveň rizika závisí na dotčeném odvětví, typu služby a charakteru vyrovnávací platby. Pro účely Rozhodnutí 2012/21/EU je v každém případě považována za přiměřenou míra návratnosti kapitálu, která nepřesáhne příslušnou swapovou sazbu navýšenou o 100 bazických bodů. Dle čl. 5 odst. 8 Rozhodnutí 2012/21/EU je v případě, kdy není z důvodů zvláštních okolností vhodné použít míru návratnosti kapitálu, možno vyjít při určování přiměřeného zisku i z jiných ukazatelů úrovně zisku než z míry návratnosti kapitálu (např. z průměrné míry návratnosti vlastního kapitálu, míry návratnosti vloženého kapitálu, návratnosti aktiv nebo rentability tržeb). Poskytovatel by měl být schopen Evropské komisi na požádání poskytnout důkazy o tom, že daný zisk nepřevyšuje

³⁷ Viz čl. 2 odst. 2 Rozhodnutí 2012/21/EU.

³⁸ Viz odpovědi č. 57 a 102 v Pracovním dokumentu Evropské komise Příručka k uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu, veřejné zakázky a vnitřní trh v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu, zejména sociálních služeb obecného zájmu (dále jen „**Příručka k uplatňování pravidel**“).

³⁹ Čisté náklady lze dle čl. 5 odst. 2 Rozhodnutí 2012/21/EU rovněž vypočítat jako rozdíl mezi čistými náklady podniku, který svou činnost provozuje se závazkem veřejné služby, a čistými náklady nebo ziskem téhož podniku, který provozuje svou činnost bez závazku veřejné služby.

⁴⁰ Mírou návratnosti kapitálu se rozumí interní míra návratnosti kapitálu, který podnik investoval během doby trvání pověření.

zisk, který by vyžadoval typický podnik (např. referenční údaje o mírách návratnosti podobných zakázek udělených za soutěžních podmínek).

Kontrola nadměrného vyrovnání (čl. 6)

Veřejný orgán by měl zajistit, že vyrovnávací platba poskytnutá za poskytnutí služby obecného hospodářského zájmu splňuje požadavky Rozhodnutí 2021/21/EU, zejména, že podnik neobdrží vyrovnávací platbu převyšující částku stanovenou dle čl. 5. Za tímto účelem veřejný orgán provede pravidelné kontroly minimálně každé 3 roky během a na konci doby pověření. Pokud dojde k poskytnutí nadměrné vyrovnávací platby, tuto nadměrnou platbu podnik vrátí poskytovateli.⁴¹

Zhodnocení výhod a nevýhod aplikace Rozhodnutí 2012/21/EU

Výhodou aplikace Rozhodnutí 2012/21/EU je možnost okamžité realizace opatření bez nutnosti provádět oznámení Evropské komisi. Oproti poskytování provozní podpory dle čl. 55 GBER lze v režimu SOHZ hradit přiměřený zisk a není stanoven limit výše podpory pro jednotlivou infrastrukturu (2 mil. EUR/rok), ale uplatní se limit pro maximální celkovou výši roční vyrovnávací platby 15 mil. EUR za poskytování SOHZ.⁴²

Nevýhodou je nemožnost poskytovat vyrovnávací platby podle Rozhodnutí 2012/21/EU na náklady na výstavbu/provoz Multifunkční haly v rozsahu, které nesouvisí s poskytováním SOHZ, tj. zejména na využití Multifunkční haly pro profesionální sport či komerční služby v oblasti kultury, kongresové turistiky apod. Tato limitace by mohla vést ve svém důsledku k nutnosti omezení výše příspěvku ze strany Města.

7. Závěr

V rámci tohoto dokumentu byla provedena analýza možnosti aplikace blokové výjimky (GBER) na podporu výstavby, resp. provozu, sportovní haly na pozemcích ve vlastnictví společnosti Redstone, a to ve formě poskytování ročního příspěvku Města na provoz Sportoviště ve výši min. 30 mil. Kč po dobu 30 let (viz čl. II. 2.1 písm. e) Memoranda).

Analýza potvrdila **nezbytnost aplikace některé z výjimek ze zákazu veřejné podpory**, neboť poskytování veřejných prostředků (v podobě provozního či investičního financování) ze strany Města může naplnit všechny znaky veřejné podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU a podléhá tedy zákazu poskytnutí veřejné podpory. Jako nejvhodnější výjimka ze zákazu veřejné podpory se jeví v souladu se zadáním aplikace blokové výjimky (GBER). Pro aplikaci blokové výjimky bude nezbytné splnit všechny podmínky uvedené v kapitole I. (tzv. obecné podmínky) i kapitole III. (tzv. zvláštní podmínky).

Z analýzy možnosti aplikace blokové výjimky (GBER) pro **poskytování investiční a provozní podpory na sportovní a multifunkční rekreační infrastrukturu dle čl. 55 GBER** vplynuly následující zjištění:

⁴¹ Rozhodnutí 2012/21/EU v čl. 6 bodě 2 umožňuje převedení nadměrné vyrovnávací platby do dalšího období (a její odečtení), pokud nepřesáhne 10 % průměrné roční vyrovnávací platby.

⁴² Viz čl. 2 odst. 1 písm. a) Rozhodnutí 2012/21/EU.

- bude nezbytné ověřit, že příjemce (a to na úrovni konkrétní právnické osoby i na úrovni skupiny podniků) nebude v okamžiku poskytnutí podpory podnikem v obtížích ve smyslu definice uvedené v čl. 2 odst. 18 GBER,
- zamýšlený příspěvek na provoz sportoviště ve výši min. 30 mil. Kč po dobu 30 let (navyšovaném o inflaci) v navrhované podobě **může překročit maximální prahovou hodnotu pro provozní podporu, a pravděpodobně rovněž investiční podporu**, které jsou stanoveny v čl. 4. odst. 1 písm. bb) GBER,
- případné poskytnutí majetku/práva stavby za nižší, než tržní cenu by bylo možno považovat za transparentní podporu pouze v případě stanovení ceny na základě odborného posudku znalce,
- je nezbytné, aby byl dodržen motivační účinek, tj. aby příjemce před zahájením prací na projektu předložil Městu písemnou žádost o podporu, která bude splňovat podmínky uvedené v čl. 6 odst. 2 a aby Město před poskytnutím podpory ověřilo splnění podmínek čl. 6 odst. 3 (tj. že podpora povede k významnému nárůstu rozsahu projektu, významnému zvýšení celkové částky vynaložené příjemcem na projekt či k významnému urychlení při dokončování příslušného projektu či činnosti),
- je doporučeno náležitě koordinovat podání žádosti u všech potenciálních poskytovatelů podpory (např. Olomoucký kraj, Národní sportovní agentura apod.)
- je nutno dodržovat pravidla kumulace, a to zejména v případě, kdy by byla podpora poskytována na stejné způsobilé náklady,
- poskytování provozní podpory na sportovní infrastrukturu v podobě příspěvku ve výši min. 30 mil. Kč po dobu 30 let, navýšeném o inflaci, **není možné v případě, pokud by tento příspěvek byl v daném období vyšší než provozní ztráta**, což je maximální výše provozní podpory dle čl. 55 odst. 11 GBER,
- poskytování investiční podpory na sportovní infrastrukturu v podobě příspěvku ve výši min. 30 mil. Kč po dobu 30 let, navýšeném o inflaci, není možné v případě, pokud by tento příspěvek byl vyšší než rozdíl mezi způsobilými náklady a provozním ziskem z investice (viz čl. 55 odst. 10 GBER),
- navržený mechanismus příspěvku na provoz je **rizikový s ohledem na značnou délku poskytování** provozní podpory (30 let), která významně překračuje délku stávajícího GBER i **celkovou výši podpory**, která se sčítá za celou dobu poskytování, a která přesahuje prahové hodnoty pro použití GBER, a jako vhodnější se jeví poskytování investiční podpory dle čl. 55 GBER,
- je nezbytné splnit rovněž další podmínky uvedené v čl. 55 GBER, tj. např. využití uživatelů kapacity i jinými uživateli, nediskriminační a transparentní přístup, zveřejňování podmínek či koncese a pověření pro třetí strany.

Druhou možností poskytování podpory dle blokové výjimky (GBER) je **poskytnutí regionální investiční podpory dle čl. 14 GBER**. Poskytnutí podpory dle čl. 14 GBER má zásadní nevýhodu ve výši podpory, která činí max. 30 % způsobilých nákladů, tj. investičních nákladů do hmotného a nehmotného majetku, příp. mzdových nákladů. Naopak výhodou může být skutečnost, že oproti investiční podpoře na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 nebude docházet k případnému snižování podpory v případě dosažení provozního zisku investice.

Pro volbu optimální blokové výjimky jednoznačně **doporučuji provedení odborné ekonomicko-finanční analýzy, která by náležitě zhodnotila očekávané provozní náklady a výnosy investice**, a to včetně jejich diskontace a výpočtu nákladové mezery. Tato ekonomicko-finanční analýza by umožnila

stanovit očekávané provozní zisky/ztráty a ve vazbě na předpokládané investiční náklady na stavbu Sportoviště by umožnila posouzení, zda je výhodnější investiční či provozní podpora dle čl. 55 GBER.

Na základě dodatečného požadavku společnosti Redstone byla provedena rovněž **analýza možnosti poskytování vyrovnávací platby za poskytování SOHZ**. Ačkoliv obecně lze SOHZ na sportovní infrastrukturu využít, je potřeba aby činnosti Malé haly a Multifunkční haly představovaly službu v zájmu společnosti a aby existovalo tzv. tržní selhání. Zejména v případě Multifunkční haly nelze za službu obecného hospodářského zájmu SOHZ považovat veškeré činnosti Multifunkční haly (problematické je využití haly profesionálním sportovním klubem, pořádání komerčních kulturních akcí, kongresové turistiky, které nelze považovat za zájem společnosti jako celku), a bylo by možno hradit pouze náklady na činnosti, které přímo souvisejí s poskytováním SOHZ (např. pouze provozní náklady na SOHZ). Poskytování vyrovnávací platby by muselo být provedeno plně v souladu s podmínkami Rozhodnutí 2012/21/EU.

Na základě předběžného posouzení se jako **nejvýhodnější jeví poskytnutí investiční podpory na sportovní infrastrukturu dle čl. 55 GBER**, která má výhodu v podobě vyšší právní jistoty (s ohledem na mimořádnou délku poskytování příspěvku), tak z hlediska možnosti poskytovat podporu i v případě, kdy sportovní infrastruktura dosahuje provozního zisku, nicméně konečné rozhodnutí o výběru blokové výjimky by mělo být založeno na výsledku ekonomicko-finanční analýzy.

Finální doporučení

- doporučuji provedení ekonomicko-finanční analýzy, která by vyčíslila očekávané provozní výnosy a náklady Sportoviště po dobu 30 let, včetně výpočtu provozního zisku dle čl. 2 bodu 39 GBER, a to samostatně pro Malou halu a Multifunkční halu,
- na základě výsledků ekonomicko-finanční analýzy stanovit a) maximální výši investiční podpory dle čl. 55 odst. 10 GBER a b) maximální výši provozní podpory dle čl. 55 odst. 11 GBER, a to rovněž s ohledem na individuální prahové hodnoty pro využití GBER uvedené v čl. 4 odst. 1 písm. bb) GBER,
- dle výsledků ekonomicko-finanční analýzy rozhodnout, zda je z hlediska splnění podmínek GBER i výše možné podpory výhodnější poskytování provozní či investiční podpory dle čl. 55 GBER, příp. regionální investiční podpory dle čl. 14 GBER,
- v případě záměru poskytovat provozní podporu dle čl. 55 GBER z důvodu právní jistoty zkontrolovat předpokládanou délku poskytování příspěvku (30 let) s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, příp. Evropskou komisí, a to za účelem zajištění splnění všech podmínek GBER (např. dodržení prahové hodnoty oznamovací povinnosti),
- v případě záměru poskytovat příspěvek jako vyrovnávací platbu za poskytování SOHZ provést posouzení jednotlivých poskytovaných služeb z hlediska naplnění znaků služby obecného hospodářského zájmu a tržního selhání, včetně kvantifikace nákladů a výnosů, které by mohly být financovány jako SOHZ. Vymezení služeb a podmínky poskytování SOHZ následně z důvodu právní jistoty konzultovat s ÚOHS,
- vyjasnit, jaké podpory a od jakých poskytovatelů budou poskytovány a koordinovat žádosti o poskytnutí podpory tak, aby byl dodržen motivační účinek.

ODHADOVANÉ NÁKLADY NA MULTIFUNČNÍ HALU

podlaží	m2	Kč/m2	Kč celkem
Podzemní parking - komplet	1.PP - celkem	27,200	363,240,000 Kč
	gastro	780	23,000 Kč
	technologie, sklady	230	21,000 Kč
	parking	26,190	13,000 Kč
1.NP	1.NP - celkem	15,010	398,150,000 Kč
	gastro	1,510	35,000 Kč
	šatnové zázemí	1,800	25,000 Kč
	hala veřejnosti	2,200	27,000 Kč
	komerční plochy	1,600	25,000 Kč
	technologie, sklady	4,400	18,000 Kč
	ledová plocha	2,000	55,000 Kč
	vstupní hala, recepce	300	27,000 Kč
2.NP	2.NP - celkem	7,810	220,750,000 Kč
	gastro	890	35,000 Kč
	ochoz , komunikační plochy	6,000	27,000 Kč
3.NP	3.NP - celkem	6,100	182,840,000 Kč
	VIP	900	35,000 Kč
	VIP -restaurace	1,000	35,000 Kč
	gastro	470	35,000 Kč
	ochoz , komunikační plochy	2,120	27,000 Kč
	administrativa	1,130	25,000 Kč
	WC	480	30,000 Kč
4.NP	4.NP - celkem	6,100	185,110,000 Kč
	VIP	800	35,000 Kč
	VIP -restaurace	1,000	35,000 Kč
	gastro	620	35,000 Kč
	ochoz , komunikační plochy	1,930	27,000 Kč
	WC	420	30,000 Kč
	administrativa	840	25,000 Kč
5.NP	5.NP - celkem	3,000	190,000,000 Kč
	technologie, sklady	3,000	30,000 Kč
	střecha		100,000,000 Kč

Celková cena (parking celý + hlavní hala) - stavební		1,540,090,000 Kč
Projekční náklady	6%	92,405,400 Kč
Stavební management	3%	46,202,700 Kč
Development Fee	5%	77,004,500 Kč
Administrativní / Provozní / Pojištění	1.0%	15,400,900 Kč
Contingency	5.0%	77,004,500 Kč

CELKEM		1,848,108,000 Kč
---------------	--	-------------------------

