

VYHODNOCENÍ PROCESU PROJEDNÁVÁNÍ NÁVRH ZADÁNÍ ZMĚNY Č.XVI ÚPNSÚ OLOMOUC POŽADAVKY – DOTČENÉ ORGÁNY			
	Dotčený orgán státní správy	Stanovisko	Závěr:
1	MŽP ČR Odbor výkonu státní správy VIII	<p>Za státní správu geologie</p> <p>Sdělení o platnosti rozhodnutí, na jejichž základě je zajišťována územní ochrana prostoru výhradního ložiska cihlářské suroviny Olomouc – Nová ulice a dále využití území dobývacího prostoru na stejném ložisku</p> <p>Za úsek ochrany ZPF:</p> <p><u>Upozornění, že dle ust. § 5 odst. 1 zákona jsou pořizovatelé a projektanti ÚPD a ÚPP povinni řídit se zásadami ochrany ZPF (§4) a jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.</u></p> <p>Území v k.ú. Slavonín, které je ve Vyhledávací studii označeno jako A3, je tvořeno bonitně nejcennějšími půdami zařazenými dle Metod. pokynu MŽP do I. tř. ochrany, tj. půdami, které je možné odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ek. stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. Po posouzení údajů, které jsou uvedeny ve „Vyhledávací studii pro výrobní plochy a technologický park na území města Olomouce“, s přihlédnutím k podkladům, které byly předloženy zdejšímu orgánu ochrany ZPF v rámci předcházejících projednávání navrhovaného řešení (viz závěry z projednávání 1. změny ÚPn VÚC Olomoucké aglomerace a závěry z projednávání změny ÚPn SÚ Olomouc, např. stanovisko č.j. 570/1640/06-My ze dne 25.7.2006) lze konstatovat, že záměr řešení navrhovaný na k.ú. Slavonín nelze označit za řešení respektující výše uvedené zásady zákona. V tomto smyslu lze za neoptimálnější řešení považovat území označené jako lokalita A6 (celkem max. 95 ha, převážně III. tř. ochrany, malá výměra je tvořena IV. a II. tř. ochrany, vazba na možnosti rozvoje dle stávajících platných ÚPD atd.). V této souvislosti upozorňujeme, že pro dotčený orgán na tomto úseku ZP nejsou při pořizování ÚPn rozhodující vlastnická práva k dotčeným pozemkům, ale skutečná a dokladovatelná potřeba rozvoje obce respektující zásady vyplývající z platných právních předpisů.</p> <p>....požadujeme, aby součástí dokumentace bylo rovněž jednoznačné dokladování, že v dosud platném ÚPn SÚ Olomouc nejsou pro požadované funkční využití k dispozici jiné volné plochy, tj. dokladování nezbytnosti předložení nových záměrů na vymezení dalších zastavitelných ploch (vazba na ust. § 4 zákona, příp. ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona).</p>	<p>Řešená problematika se nedotkne uvedené lokality.</p> <p>Projektant ve fázi změn ÚPD nemá možnost navrhnout ideální koncepční řešení v rámci území obce (lze realizovat u tvorby nového ÚPN), ale dle zadání polohy lokality žádané změny, jehož podobu ovlivňují stanoviska dotčených orgánů a ostatních subjektů řeší realnost požadované změny ÚPD, včetně všech potřebných opatření..</p> <p>Bereme na vědomí, vzhledem k prověřené okamžité nedostupnosti uvedené lokality A6 ze zpracované Vyhledávací studie pro výrobní plochy a technologický park na území města Olomouce, časově limitované úspěšnosti záměru a zájmu města na rozvoji výrobních ploch může být v rámci řešení změny a jejího projednávání na základě uplatněných požadavků ovlivněna podoba a rozsah plánovaného záměru.</p> <p>Požadavek je doplněn do textu zadání – viz odst. J str.8</p>

		<p>Při prověřování možností vymezení lokality pro výrobní plochy a technologický park dále požadujeme, aby byl respektován rovněž požadavek vyplývající z „Pokynů pro zpracování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“ uvedený v části I., bod 6.5.2 (tj. budou navrženy pouze nezbytně nutné plochy a budou upřednostňovány návrhy na půdách horší kvality).</p> <p>Pro úplnost za ochranu ZPF upozorňujeme, že řešení, které nebude prokazatelně respektovat zásady ust. § 5 odst. 1 zákona, nebude možné s příslušným dotčeným orgánem ve smyslu ust. § 5 odst. 2 zákona kladně projednat.</p> <p>Za předpokladu, že v rámci pořizování změny ÚPn SÚ Olomouc budou zohledněny výše uvedené požadavky, nemáme na tomto úseku ŽP k záměru na vymezení dalších ploch pro výrobu a technolog. centrum připomínek.</p>	<p>Požadavek je doplněn do textu zadání – viz odst. h str.7</p> <p>Bude prověřeno územní studii a následně řešením změny</p> <p>Bereme na vědomí</p>
2	MZ ČR, Pozemkový úřad	nemá připomínky	Bereme na vědomí
3	MD ČR, odbor dopravní politiky	Požadavek řešit napojení území výhradně na silnici II/570 a dobudování chybějícího čtvrtého ramene v severním kvadrantu mimoúrovňové křižovatky rychlostní silnice R 46 se stávající silnicí II/570, aby se předešlo případnému neúměrnému nárůstu dopravního zatížení komunikací, procházející obytnou zástavbou zejména místní části Nová Ulice.	Zadání bylo doplněno – viz odst.e str.6, požadavek je pro řešení akceptován
4	Český telekomunikační úřad	bez reakce	
5	Úřad pro civilní letectví	nemá připomínky za podmínky respektování OP letiště Olomouc	Bude respektováno
6	Státní energetická inspekce	Souhlasí se zněním návrhu zadání, upozornění na požadavky, vyplývající ze zákona 458/2000 Sb., respektování OP a bezpečnostních pásem v elektroenergetice a u plynovodních zařízení	Bude respektováno
7	VUSS	Požadavek na respektování kabelového vedení NN provozovaného AČR, požadavek konzultace s VUSS veškerou výstavbu přesahující 30 m výšku objektů	Zadání je doplněno – kap.b, str.3 - bude řešeno v rámci ÚŘ
8	Obvodní báňský úřad	bez reakce	
9	Hasičský záchranný sbor	souhlasné stanovisko	Bereme na vědomí
10	KÚOK, odbor ŽP a zemědělství	Posuzování vlivů na ŽP Návrh zadání změny č.XVInení nutno posoudit z hlediska vlivů na ŽP ...záměr nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti	V textu je pravděpodobně chybně uvedeno „návrh zadání změny“není nutno posoudit... Asi platí: návrh změny ..není nutno posoudit, Bereme na vědomí
11	KÚOK, odbor ŽP a zeměd. Odd.integr.prevence	bez reakce	
12	KÚOK, odbor dopravy a silničního hospodářství	bez reakce	
13	KÚOK, odbor kultury a památkové péče	V řešeném území se nenachází ani památková zóna ani národní kulturní památka, odbor tedy stanovisko neuplatňuje	Bereme na vědomí
14	Krajská hygienická stanice	Souhlasí,součástí dalších stupňů ÚPD budou předloženy hlukové studie obsahující vyhodnocení vlivu jednotlivých staveb na chráněné venkovní prostory staveb z hlediska minimalizace hlukové zátěže obyvatel a navržena opatření za účelem ochrany obyvatel před hlukem.....atd.	Netýká se fáze změny územního plánu, v procesu územního řízení musí být respektováno

15	Krajská veterinární správa	bez reakce	
16	MmOI, odd.památkové péče	nemá připomínky	Bereme na vědomí
17	MmOI, odbor ŽP	Doporučení zpracování vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů změny ÚPnSÚ na vodní poměry v území (ovlivnění hydrologických a hydrogeologických poměrů)	Je doplněno v textu zadání v kap.e, str.6
18	MmOI, OS, odd.státní správy na ús.poz.komunik	bez reakce	
19	Ministerstvo kultury ČR	Sdělení, že se změna nedotýká památkové rezervace a jejího OP, nevyjadřuje se jako DO	Bereme na vědomí
20	KÚOK,odbor strategického rozvoje kraje	<p>Předkládá požadavky, připomínky a doporučení: Respektovat politiku územního rozvoje ČR (PÚR) schválenou usnesením vlády č.561 ze dne 17. 5. 2006. Řešené území je zařazeno do rozvojové oblasti Olomouc (OB8), se silnou koncentrací obyvatelstva, ekonomických aktivit republikového významu, dle i kultury a historie. Oblast má dostatek kvalifikované a vysoce vzdělané pracovní síly a dobré dopravní napojení. PÚR vymezuje oblast Olomouce jako rozvojovou oblast mezinárodního a republikového významu. Nejsou zde navrhovány konkrétní rozvojové plochy, ale v souladu s požadavky PÚR právě rozvojové osy a oblasti (Rozvojová osa OS9, Hradec Králové-Pardubice-Olomouc), které jsou chápány jako území s předpokladem zvýšených změn z důvodů soustředění nadregionálních, republikových či mezinárodních aktivit. V souvislosti s řešenou změnou č.XVI pak připomínáme z PÚR – OB8 odstavec „Úkoly pro územní plánování“ konkrétní úkol; řešit územní souvislosti obchvatu rychlostní silnice R35 kolem Olomouce. Do doby vydání zásad územního rozvoje (ZÚR) nutno respektovat závaznou část ÚP VÚC Olomoucké aglomerace, schváleného usnesením vlády č. 422 ze dne 16. 7. 1997, včetně jeho 1. změny schválené usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/12/25/2002 ze dne 28. 11. 2002, v rozsahu, upraveném dle § 187 odst. 2 stavebního zákona, s účinností od 1. 1. 2007. Vzhledem k tomu, že výše uvedená územně plánovací dokumentace problematiku navrhované změny neobsahuje, je nutno vycházet z „Pokynů pro zpracování Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje“ schválených Zastupitelstvem Olomouckého kraje dne 5. 3. 2007, konkrétně z odstavců 12 a 14 kapitoly II. „Požadavky na zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os“ a dále pak z odstavce 45.13 (možnost rozvoje na jihozápadním okraji Olomouce) z kapitoly XIII, “Požadavky, vyplývající z projednání konceptu řešení územního plánu velkého územního celku Olomouckého kraje - odpovídající návrhu Zásad územního rozvoje“ Z hlediska širších vztahů požadujeme řešit předloženou změnu v daném území (k. ú. Slavonín + k. ú. Hněvotín) koordinovaně (společně) se změnou územního plánu obce Hněvotín jako jeden celek, s tím že v souladu se stavebním zákonem, pak obě Zastupitelstva budou schvalovat (zadání), respektive vydávat změnu každé pouze pro „své“ správní území. Tento způsob řešení (mimo faktor ekonomiky procesu pořizování ÚPD) je navíc podpořen faktem, že obě změny pořizuje stejný pořizovatel (respektive úřad územního plánování). Vzhledem ke skutečnosti, že na změnou řešených plochách se nachází vysoce bonitní zemědělská půda, klademe důraz na povinnost, předložit v návrhu změny č.XVI ÚPnSÚ Olomouc (a současně i změny územního plánu obce Hněvotín) mimořádně kvalitní a detailně zpracované vyhodnocení dopadu navrhovaných změn na zemědělský půdní fond.</p>	<p>je doplněno v textu zadání – viz odst. a str.3</p> <p>Připravovaný záměr není svou polohou v rozporu s uvedenou nadřazenou ÚPD</p> <p>je doplněno v textu zadání – viz odst. a str.3</p> <p>je doplněno v textu zadání – viz odst. o str.9</p>

