



**Zastupitelstvo města Olomouce**  
Kontrolní výbor

Výtisk č. ....1.....

**Zápis o výsledku kontroly**

**Kontrola usnesení RMO ze dne 23. 10. 2018, usnesení č.: 4. - Veřejná zakázka č. 17112 – ZŠ Mozartova – hřiště**

**kteřou provedli: Bc. Milan Hebelka, Mgr. Marek Zelenka, LL.M., Ing. David Alt**

**dne: 29.10.2019 v době od: 9:00 do: 11:45**

**na základě: Rozhodnutí Kontrolního výboru ze dne 30.9.2019**

**u Odboru investic**

**Předmět kontroly:** kontrola usnesení RMO č.: 4 ze dne 23.10.2018 a následujících usnesení

**Při kontrole bylo zjištěno:**

- Překročen termín realizace téměř o jeden rok
- Dle smlouvy byla cena 5 535 258,93 bez DPH, realizace do 4 měsíců, Dle dodatku číslo 1 byl termín dokončení zakázky posunut z 19.8.2018 na 31.8.2018, dle dodatku číslo 2 z 3. 4. 2019 byla navýšena cena na 5 947 554,77 bez DPH, bez prodloužení termínu.
- Dodavatelem stavby nebyl dodán doklad o bankovní záruce, měl být dodán do tří týdnů od podpisu smlouvy.
- Dodavatelem stavby nebyl dodán doklad o bankovní záruce k plnění záručních podmínek po předání stavby.
- Penále 5 000,- Kč za den za nedokončení v termínu, 500,- Kč za den za nedodání dokladu o bankovní záruce nebylo vymáháno.
- Dodatek č. 2 nezveřejněn kompletní v registru smluv se všemi přílohami. Chybí změnové listy – doporučit doplnit v registru o změnový list.
- Stavba dokončena a předána až v červnu 2019, tj. téměř s ročním zpožděním.
- Vítězný dodavatel v průběhu plnění zakázky šel do insolvence. Penále, které v průběhu plnění zakázky narostlo do maximální výše (tj. 30% vysoutěžené ceny) město s největší pravděpodobností nevyplatí.
- Podpisem smlouvy a všech dodatků byl dle usnesení RMO, které měla kontrolní skupina k dispozici, pověřen náměstek Filip Žáček. Dodatek č. 2 již podepsal náměstek Martin Major. Je otázkou, zda není dodatek č. 2 neplatný pro rozpor s § 41 zákona o obcích, když Martin Major nebyl podpisem pověřen příslušným orgánem obce. Dodatek č. 2 je patrně rovněž neplatný i vzhledem k tomu, že nebyl v registru smluv zveřejněn včetně změnových listů, které jsou jeho přílohou. Nebyl tedy zveřejněn kompletní, což je v rozporu se zákonem o registru smluv, který tuto skutečnost sankcionuje neplatností takového dodatku.

**Závěr: Usnesení RMO bylo splněno pouze formálně. Zakázka schválená usnesením RMO nedopadla podle představ zadavatele.**

### **Doporučení:**

Z dodaných podkladů nevyplývá, že by byl proveden průzkum trhu mezi dodavateli dětských hřišť. Zadavatel tak ani nevyužil možnost vyplývající z § 53 odst. 1 ZZVZ, aby oslovil alespoň 5 jím preferovaných (kvalitních) dodavatelů, kteří z průzkumu trhu vzešli.


Zadavatel požadoval jako kvalifikační kritérium ověřující kvalitu uchazečů pouze jedinou referenci na zbudované hřiště obdobných parametrů (tj. hřiště s požadovaným typem umělého povrchu z polyuretanu). Právě pokládka tohoto povrchu byla základem sporů mezi zadavatelem a dodavatelem.

Kontrolní skupina doporučuje formalizovat způsob průzkumu trhu tak, aby byl zpětně přezkoumatelný. Dále doporučuje, aby zadavatel využíval pro specifické zakázky (jako je kontrolovaná zakázka) předběžné tržní konzultace dle § 33 ZZVZ, event. požadoval vyšší nároky na faktory dokládající kvalitu dodavatele, jako jsou reference, popř. soutěž na kvalitativní kritéria.

Kontrolní skupina doporučuje změnit Všeobecné obchodní podmínky (VOP) požívané zadavatelem tak, aby nedodržení podmínky ke složení bankovní záruky znamenalo vyloučení dodavatele, popř. bylo rozvazovací podmínkou ve smlouvě. Příklad kontrolované zakázky ukazuje, že VOP jsou nastaveny tak, že dodavatel mohl plnit veřejnou zakázku bez toho, aby splnil smluvní podmínku (složení bankovní záruky), která měla zadavatele před nekvalitním plněním chránit. Kontrolní skupina rovněž doporučuje zvážit zvýšení bankovních záruk (popř. jiných zajišťovacích instrumentů – např. zádržného), aby byly vyšší než stávajících cca. 5%.

Kontrolní skupina dále doporučuje, aby zadavatel nabízel uchazečům o zakázku zpravidla více než jeden termín prohlídky na místě. Toto opatření snižuje možné koluzní jednání dodavatelů, kteří se jinak mohou potkat právě na jediném termínu prohlídky na místě.

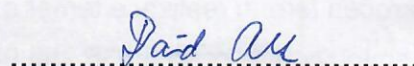
### **Kontrolu provedli:**



**Bc. Milan Hebelka**



**Mgr. Marek Zelenka, LL.M.,**



**Ing. David Alt**

---

Se zápisem byl seznámen a poučen o právu podat vyjádření ve lhůtě do 5 dnů.

Vedoucí Odboru investic:

Podpis: 

Datum seznámení: 20.1.2020

### **Zápis byl vyhotoven ve třech / čtyřech výtiscích:**

**Výtisk číslo 1:** Zastupitelstvo města Olomouce

**Výtisk číslo 2:** Rada města Olomouce

**Výtisk číslo 3:** Magistrát města Olomouce, odbor investic

**Výtisk číslo 4:** případně jiný dotčený odbor nebo organizace

## INTERNÍ VYPRAVENÍ

INTERNÍ VYPRAVENÍ

Tajemník kontrolního výboru  
Ing. Jitka Běhalová  
vedoucí odboru interního auditu a  
kontroly

Statutární město Olomouc

Doručeno: 23.01.2020

SMOL/023458/2020

listy: 1

přílohy:

druh:



sml.es7a30ee34

Vaše dopis ze dne: 20. 1. 2020

Naše č. j.: SMOL/019970/2020/OI/IP/Rot

Vyřizuje: Mgr. Martina Válková

Telefon/mobil: 588 488 725

E-mail: martina.valkova@olomouc.eu

Dne: 22. 1. 2020

**Vyjádření odboru investic ke zjištění kontrolního výbor ve věci Veřejné zakázky č. 17112 – ZŠ Mozartova - hřiště**

K jednotlivým bodům kontrolního zjištění, které se dotýkají působnosti OI - oddělení realizace investic uvádíme následující:

**1 – překročení termínu realizace téměř o jeden rok**

K překročení smlouveného termínu dokončení díla došlo z důvodu neopodstatněných připomínek zhotovitele ke kvalitě projektové dokumentace a dále z důvodu jednostranného přerušení prací zhotovitele bez souhlasu objednatele. Z důvodu neplnění podmínek smlouvy ze strany zhotovitele, byl RMO předložen návrh na ukončení smlouvy. Podrobněji viz důvodová zpráva RMO ze dne 23. 10. 2018 a papírový spis (k nahlédnutí na OI).

**2 – dodatek č. 2 bez prodloužení termínu**

Dodatek č. 2 řešil samotné vyčíslení dodatečných prací dle ZL1 a ZL2. K posunu termínu dokončení díla na základě těchto dodatečných prací (obsažených v ZL1 a ZL2) došlo v dodatku č. 1. Žádný další relevantní důvod k posunu termínu dokončení nebyl objednateli znám.

**7 – dokončení a předání stavby až v 6/2019**

Viz bod 1.

K jednotlivým bodům kontrolního zjištění, které se dotýkají působnosti OI - oddělení právního odboru investic uvádíme následující:

**3 - nedodání dokladu o BZ (za řádné plnění díla)**

Zástupce OI již od začátku realizace stavby na kontrolních dnech a jednáních opakovaně zhotovitele vyzýval k dodání originálu BZ. Následně OI vyzval zhotovitele k bezodkladnému dodání originálu BZ za řádné plnění díla několikrát i písemně. Z důvodu neplnění podmínek smlouvy ze strany zhotovitele, byl RMO předložen návrh na ukončení smlouvy. Usnesením č. 4 ze dne 23. 10. 2018 RMO uložila OI dále jednat se zhotovitelem ve věci plnění závazku ze smlouvy o dílo. Dne 27. 6. 2019 byl zhotovitel vyzván k uhrazení smluvní pokuty za nesplnění smluvní povinnosti. Další výzva k uhrazení smluvní pokuty byla přípisem ze dne 1. 8. 2019 formulovaná jako předžalobní. Druhá předžalobní výzva byla učiněna přípisem ze dne 17. 9. 2019. Na žádnou z výzev zhotovitel nereagoval. Opakované výzvy byly provedeny v rámci snahy o smírné vyřešení záležitosti. Jednotlivé kroky byly průběžně konzultovány s AK.

#### **4. nedodání dokladu o BZ k plnění záručních podmínek**

OI vyzval zhotovitele bezprostředně po dokončení a předání díla k vystavení BZ přípisem ze dne 27. 6. 2019. Další výzva k bezodkladnému doručení originálu BZ učinil OI přípisem ze dne 1. 8. 2019. Předžalobní výzva k zaplacení smluvní pokuty za nevystavení BZ byla učiněna přípisem ze dne 17. 9. 2019. Na žádnou z výzev zhotovitel nereagoval. Opakované výzvy byly provedeny v rámci snahy o smírné vyřešení záležitosti. Jednotlivé kroky byly průběžně konzultovány s AK. OI připravoval podklady pro podání žaloby, když zhotovitel vstoupil do insolvence.

#### **5 - penále za nedokončení díla v řádném termínu/penále za nedodání dokladu o bankovní záruce**

OI vyzval zhotovitele k uhrazení smluvní pokuty za pozdní dokončení díla přípisem ze dne 1. 8. 2019, který byl formulován jako předžalobní výzva. Druhá předžalobní výzva byla učiněna přípisem ze dne 17. 9. 2019. Na žádnou z výzev zhotovitel nereagoval. Opakované výzvy byly provedeny v rámci snahy o smírné vyřešení záležitosti. Jednotlivé kroky byly průběžně konzultovány s AK. Odpověď k části týkající se nevymáhání penále za nedodání dokladu o bankovní záruce je obsažena v bodech 3 a 4. Odbor investic připravoval podklady pro podání žaloby, když zhotovitel vstoupil do insolvence.

#### **6 - zveřejnění dodatku č. 2**

Dodatek byl uveřejněn v registru smluv dne 4. 4. 2019 v čase 11:51:14, příloha dodatku byla řádně uveřejněna ten samý den v čase 14:37:12 (verze 2 uveřejnění). Přílohu dodatku tvoří položkové rozpočty vycházející ze schválených změnových listů, dodatek č. 2 byl uveřejněn, tak jak byl uzavřen.

#### **8 - insolvence zhotovitele**

Příhláška pohledávek do insolvenčního řízení byla prostřednictvím AK Ritter-Šťastný podána dne 5. 12. 2019.

#### **9 - podpis smlouvy a dodatků**

Náměstek primátora JUDr. Martin Major, MBA je k podepsání dodatku č. 2 automaticky pověřen na základě nově schváleného Organizačního řádu MMOI a MPO čl. 12.2 odst. 1 a odst. 2 a Podpisového řádu SMOI, čl. 5.3.1.

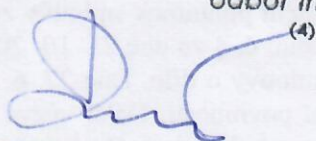
#### **K doporučení:**

- Průzkum trhu a tržní konzultace – provádí se u zadávacích řízení, kde je třeba ověřit zadávací dokumentaci a ne prověřovat dodavatele. K tomu slouží jiné instituty ZZVZ. Jedná se o novinku v ZZVZ, která teprve postupně dostává do praxe. Ve vhodných případech je již OVZ využívána a zákon přesně stanovuje povinnosti, aby byly PTK přezkoumatelné. Není proto třeba žádným způsobem formalizovat postup při jejich použití.
- Předmětem sporu nebyla samotná pokládka umělého povrchu, ale rozporné pohledy projektanta a zhotovitele na přípravu podkladu na který se povrch pokládal.
- Znění VOP a výši bankovních záruk považujeme z dlouholetých zkušeností za dostatečnou, kdy toto byl ojedinělý případ nespolupracující firmy.
- OI považuje, pro tento typ staveb, za nadbytečné konání více jak jedné prohlídky staveniště, neboť místa realizací staveb jsou v převážné většině veřejně přístupná.

Zpracovali: Ing. Zedek, Mgr. Válková, JUDr. Vačkářová

S pozdravem

MAGISTRÁT MĚSTA  
OLOMOUCE  
odbor investic  
(4)



Ing. Marek Drešr  
vedoucí odboru investic  
Magistrát města Olomouce